

Aanbesteding: Selectie PV installateur
Aanbestedende Dienst: Gemeente Assen
Referentie: 20220047

Toelichting:

Ref. nr. 2: dit is aangepast in de herziene selectieleidraad v2.1 d.d. 05-12-2022

Ref. nr. 13: dit is aangepast in de herziene selectieleidraad v2.1 d.d. 05-12-2022

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bouwkundige kosten

Vraag:

Aanbieder wordt gevraagd om alle bouwkundige kosten ook mee te nemen in de aanbidding. De volledige constructieve keuring en eventuele bouwkundige aanpassingen moeten dus van te voren worden berekend. Is het redelijk om meerdere aanbidders ieder hun eigen bouwkundig onderzoek te laten uitvoeren, zonder dat hier een vergoeding tegenover staat?

Antwoord:

Bouwkundig onderzoek is niet van toepassing. Alle deelnemers ontvangen dezelfde bouwkundige informatie die voldoende is om een prijsopgave voor engineering/uitvoering te maken.

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 AIVW 2017, art. 13.7

Vraag:

Opdrachtnemer is geen fabrikant van de geleverde zaken en kan daarom niet garanderen dat gedurende ten minste 5 jaren (reserve)onderdelen verkrijgbaar zijn. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat in plaats daarvan de Opdrachtnemer gedurende die termijn behulpzaam zal zijn bij het verkrijgen van die onderdelen en zo nodig zal adviseren over een alternatief?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 AIVW 2017, art. 11.1

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat de redelijke termijn in deze bepaling wordt gematigd tot 15 dagen?

Antwoord:

Artikel blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

AIVW 2017, art. 9.2

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat verlate aanlevering (in onderhavige bepaling uitgesloten als grond voor overmacht) in de huidige markt wel degelijk als overmacht kan gelden? Kan Opdrachtgever de woorden "verlate aanlevering" als uitgangspunt uit de bepaling schrappen?

Antwoord:

Hier gaat de gemeente niet volledig mee akkoord. De gemeente snapt dat de marktcondities op dit moment zodanig zijn dat inschrijver niet kan garanderen dat zijn toeleveranciers altijd op tijd leveren. Echter dient inschrijver aan te tonen dat het daadwerkelijk overmacht is dat de levering te laat is en niet een gevolg van het te laat bestellen van de producten. De gemeente zal ieder geval individueel beoordelen.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

AIVW 2017, art. 8.4

Vraag:

Uitgangspunt is dat met de grootst mogelijk zorg wordt omgegaan met (vertrouwelijke) informatie. Opdrachtnemer heeft evenwel moeite met de forse en niet verzekerbare (ogenschijnlijk) forfaitaire boete die opeisbaar is na een onverhoopte schending. Kan Opdrachtgever instemmen met een matiging tot maximaal € 5.000,--, nu daarmee nog altijd een heldere prikkel wordt afgegeven?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de boete dusdanig laag is kan het in theorie baten voor een opdrachtnemer om vertrouwelijke informatie door te spelen.

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
AIVW 2017, art. 7.5

Vraag:

Een boete wordt opgelegd voor toerekenbaar handelen. Opdrachtnemer ziet derhalve geen reden voor deze vrijwaring. Dit leidt tot een onredelijke benadeling van de Opdrachtnemer. Vraag: kan Opdrachtgever deze bepaling doorhalen of motiveren waarom deze bepaling redelijk is?

Antwoord:

Het artikel stelt dat indien er een boete wordt gegeven aan opdrachtgever, door toerekenbaar tekortkoming van de opdrachtnemer, de opdrachtgever hiervan wordt gevrijwaard. Het artikel is volgens de gemeente niet onredelijk en blijft van kracht.

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
8

Onderwerp:
AIVW 2017, art. 7.1/7.2/7.3/7.4

Vraag:

"Het bepaalde in artikelen 7.2 en 7.3 leveren een bovenmatige benadeling op voor de Opdrachtnemer, vanwege de hoge maximale aansprakelijkheid en de aansprakelijkheid voor zuivere vermogensschade, waaronder die van derden. Vraag: kan Opdrachtgever instemmen met de navolgende bepalingen ter vervanging van de artikelen 7.1 tot en met 7.4? -

1 Indien Leverancier in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet, is Leverancier aansprakelijk voor de schade die Opdrachtgever daardoor lijdt.
2 Voor gevolgschade en/of indirecte schade is Leverancier uitsluitend aansprakelijk, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van de Leverancier of de schade een gevolg is van een direct voorafgaande directe materiele schade. Onder het begrip gevolgschade/indirecte schade wordt onder meer maar niet uitsluitend verstaan, schade door bedrijfsstagnatie, productieverlies en gederfde winst.
3 Ongeacht de grondslag van de vordering bedraagt de schadevergoeding die Leverancier voldoet maximaal tweemaal de Vergoeding per gebeurtenis en driemaal de Vergoeding per jaar, waarboven de Opdrachtgever Leverancier vrijwaart tegen aanspraken, waaronder aanspraken van derden, voor

vergoeding van schade."

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

AIVW 2017, art. 6.6

Vraag:

"De garantieperiode vangt opnieuw aan bij ingebruikname." Vraag: kan Opdrachtgever bevestigen dat met voormelde zin wordt bedoeld dat de garantietermijn wordt voortgezet bij opnieuw in gebruik nemen?

Antwoord:

Nee. Dat is onjuist. Voor het onderdeel wat hersteld wordt vangt de garantietermijn opnieuw aan.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

AIVW 2017, art. 5.6/5.7

Vraag:

"Leverancier is aan de Opdrachtgever zonder aanmaning of andere voorafgaande verklaring een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1% van de prijs van de desbetreffende prestatie, vermeerderd met de omzetbelasting, voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt, tot een maximum van 10%. Indien de aflevering eerder blijvend onmogelijk is geworden, is de boete onmiddellijk in haar geheel verschuldigd." Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze boete buiten toepassing wordt verklaard, nu dergelijke boetes in deze vorm niet passen in de huidige - door leveringsproblemen geplaagde - markt?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit antwoord staat in verband met het antwoord op vraag 5. Deze boeteclausule zal alleen in werking treden als de tekortkoming is toe te rekenen aan opdrachtnemer. Niet als gevolg van daadwerkelijk overmacht.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

AIVW 2017, art 5.2

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat in het kader van de overeenkomst tot realisatie een indexering van lonen en materialen bespreekbaar is?

Antwoord:

Dit kan de opdrachtgever op dit moment niet bevestigen. In de inschrijvingsleidraad wordt hierover meer duidelijkheid gegeven.

Beantwoord op: 30-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

AIVW 2017, art 4.6

Vraag:

4.6: "De Leverancier verleent de Opdrachtgever het recht de Prestatie ook vóór de aanvaarding daarvan te gebruiken." Vraag: kan Opdrachtgever bevestigen dat - gelet op de aard van het werk - deze bepaling wordt doorgehaald?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 30-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Selectieleidraad, Hoofdstuk 3, p.7

Vraag:

In de huidige markt is sprake van dermate sterke prijsstijgingen van materialen, dat een gestanddoeningstermijn van ten minste 120 dagen zonder indexatie niet redelijk is. Het mitigeren van dit risico door afprijzing kan de Opdrachtgever tekort doen. Vraag: kan Opdrachtgever bevestigen dat de materiaalprijzen gedurende de gestanddoeningstermijn mogen worden geïndexeerd volgens een vooraf bepaalde in de branche gebruikelijk index?

Antwoord:

1: Nee, dat kan OG niet bevestigen. Indien recht op verrekening van onvoorziene prijsstijgingen dan geldt UAV paragraaf 47.

2: enkel indien er sprake is van overmacht conform paragraaf 47 van de

UAV.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

CO2-bewustcertificaat

Vraag:

Selectieleidraad PV installateur Assen 20220047 v2.1, blz 19: In Geschiktheids criterium "G2 Kwaliteit" vraagt u "3. Gegadigde toont aan in het bezit te zijn van het kiwa Co2 bewust certificaat."

Wij beschikken over het Dekra CO2-bewustcertificaat (niveau 5). Dit is een vergelijkbaar certificaat, uitgegeven door een andere vergelijkbare certificerende instelling. Is deze voor u ook akkoord?

Antwoord:

Het door u aangegeven certificaat is voldoende en ook akkoord.

Beantwoord op: 13-12-2022

Label: Inhoud