Bijlage 2

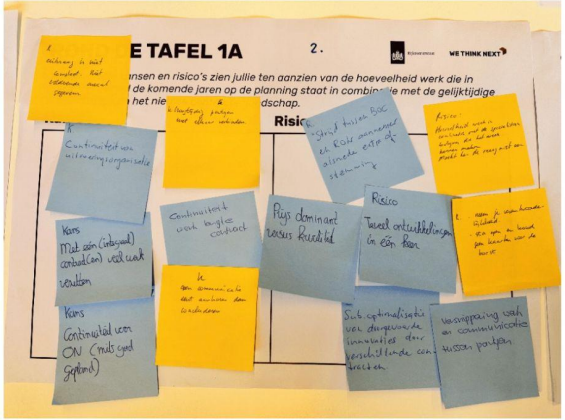
‘Opgehaalde informatie Marktconsultatie HLD 1 november 2023’

Ronde 1
‘Het grote plaatje’

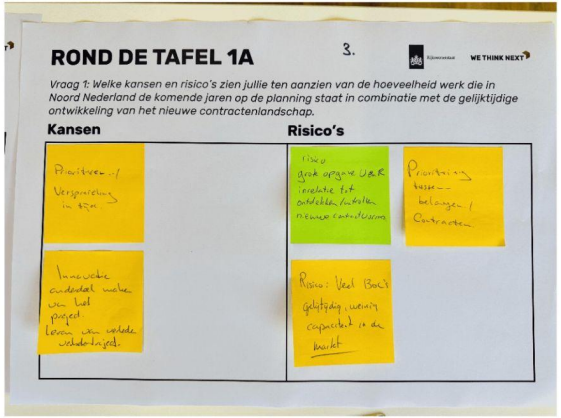
Ronde 1

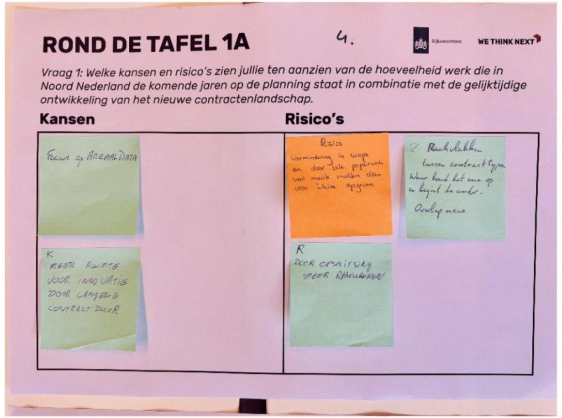
ROND DE TAFEL 1A
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien
Noord Nederland de komende jaren op de planning sta
ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Risico's

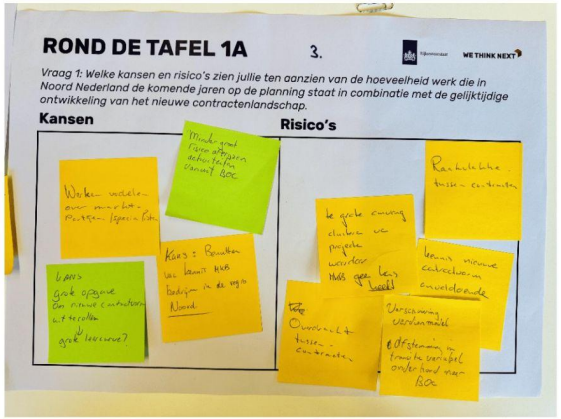
ROND DE TAFEL 1A
2.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

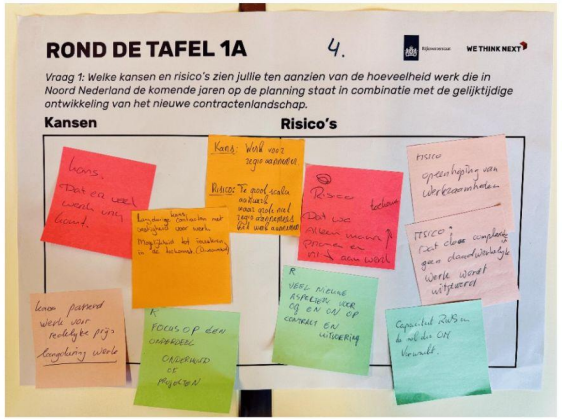

E TAFEL 1A
2.
WE THINK NEXT
nsen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in
de komende jaren op de planning staat in combin e met de gelijktijdige
het nie dschap.
Risic

Ronde 1

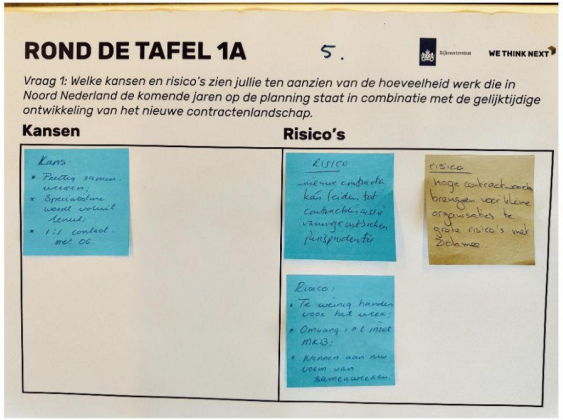

ROND DE TAFEL 1A
3.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

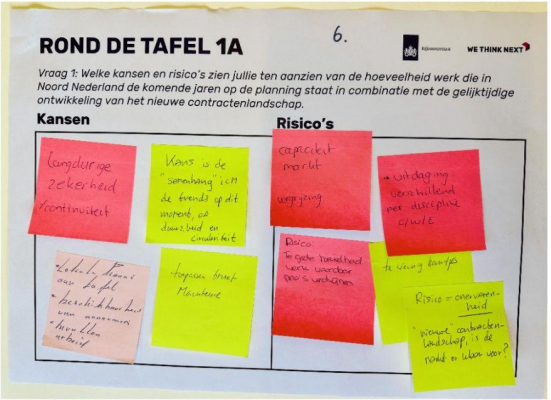

ROND DE TAFEL 1A
4.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

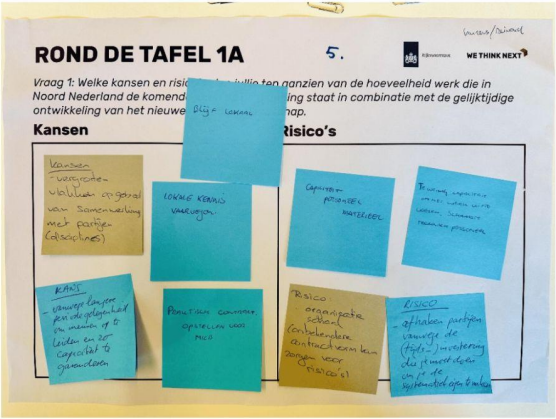

ROND DE TAFEL 1A
3.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

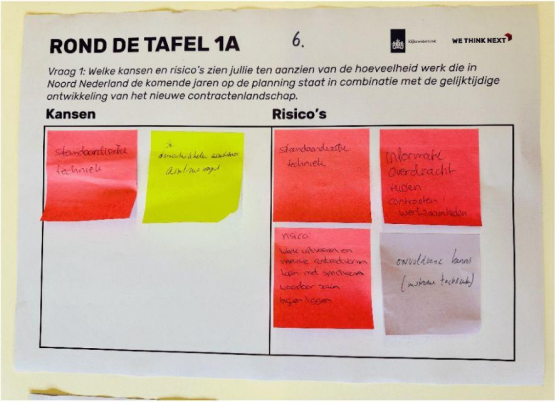

ROND DE TAFEL 1A
4.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

Ronde 1

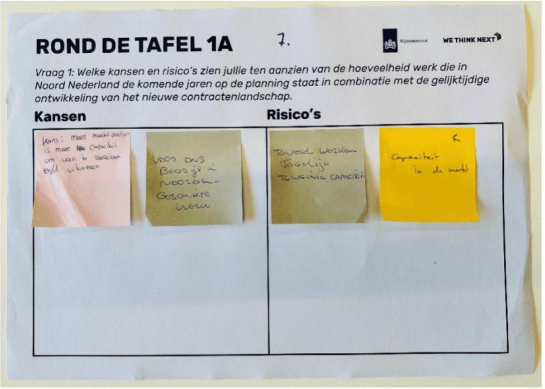

ROND DE TAFEL 1A
5.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

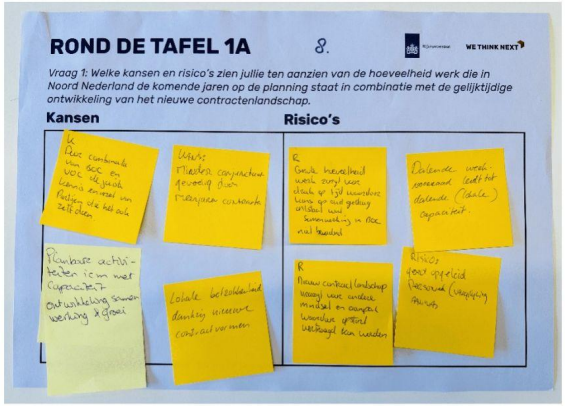

ROND DE TAFEL 1A
6.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

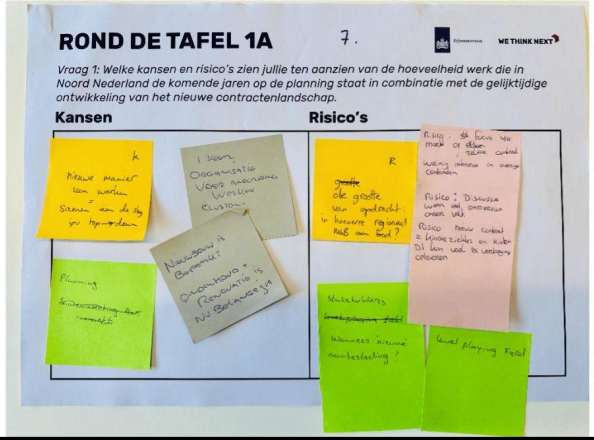

ROND DE TAFEL 1A
5.
WE THINK NEXT
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 1A
6.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

Ronde 1


ROND DE TAFEL 1A
7.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 1A
8.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 1A
7.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

ROND DE TAFEL 1A
8.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de hoeveelheid werk die in Noord Nederland de komende jaren op de planning staat in combinatie met de gelijktijdige ontwikkeling van het nieuwe contractenlandschap.
Kansen
Risico's

Ronde 1

ROND DE TAFEL 1B — 1.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:
- x Specialistisch werk naar special bedrijven.
- x Relatief kleinere bedrijven kunnen niet aan hoge selectiecriteria voldoen en de "zware overhead".
- Overhead is in te regelen als een contract over langere termijn loopt >5 jaar. Nu onvoldoende capaciteit.
- Ook is centrale regie een uitdaging voor rel. kleinere partijen

Vraag 3:
- Gelijktijdige aanbesteding ⇒ er dienen keuzes gemaakt te worden vanwege workload.

ROND DE TAFEL 1B — 3

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:
- * technische indeling → geschiktheidseis
- * integraal ⟷ (versus) specifieke kennis + [illegible]
- → * schaalgrootte is van belang ⇒ volumes
- focus op waar je goed in bent.
- * verdelen → - geografisch percelen - integraal → 'grotere' partijen - disciplines → MKB
- → * deel van oplossing is al losknippen "VARIABEL"
- * integraal maakt volumes die wellicht voor MKB te omvangrijk worden

Vraag 3:
- * grote druk op tenderorganisatie (nog)
- * leertraject voor RWS en Markt inbouwen (nog) → niet overschatten indien snelle doorloop.
- *

ROND DE TAFEL 1B — 2

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:
- * technische indeling → geschiktheidseis
- * integraal ⟷ (versus) specifieke kennis + [illegible]
- → * schaalgrootte is van belang ⇒ volumes
- focus op waar je goed in bent.
- * verdelen → - geografisch percelen - integraal → 'grotere' partijen - disciplines → MKB
- → * deel van oplossing is al losknippen "VARIABEL"
- * integraal maakt volumes die wellicht voor MKB te omvangrijk worden

Vraag 3:
- * grote druk op tenderorganisatie (nog)
- * leertraject voor RWS en Markt inbouwen (nog) → niet overschatten indien snelle doorloop.
- *

ROND DE TAFEL 1B — 4.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:
- VERDELEN IN SPECIALISMEN/WERKSOORTEN
- AREAAL SPLITSEN PER PROVINCIE?
- MEER OP KWALITEIT/MINDER OP PRIJS

Vraag 3:
- CAPACITEIT AANBEST. TEAMS
- MEER KANSEN MKB?
- KEUZES MAKEN WELKE AANBESTING ON VOOR GAAT.
- GENOEG WERK

Ronde 1

Janus / Reinoud

ROND DE TAFEL 1B

5.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- Beschikbare capaciteit van de markt
  Hoe kun je het verdelen.
- Specialistische partij is noodzakelijk
- HLD program - niet veel partijen.
- Civiel is veel procesmatiger dan W/E/IA.
  Waar de procesgang moet dan worden ingekocht.
- Zowel tegelijk geld op deze wet van de handel en niet in het proces
- Vraagorganisatie niet daarin veranderen in diensten die uitvoeringsorganisaties ondersteunen.

Vraag 3

- Waarom alles een keer op de markt / eerst zien wat het doet in één separate aanbesteding.
- Pilot verstandiger.
- Niet te groot / niet haalbaar
- verschillende aanbestedingen

ROND DE TAFEL 1B

6.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

via puntinfra
geschiktheidseisen niet te hoog
splitsen in specialiteiten → met samenwerking
partijen maken keuzes
regionale partijen
schuurpunt

Areaalrisico's afh. v. Risico's meer/minder eisen

Vraag 3

(~~[illegible]~~) → [illegible]
wie beheert het informatie systeem

Pieter + Jeroen

ROND DE TAFEL 1B

7.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- Prestatie contracten nu fijn dat we snel kunnen schakelen en dingen kunnen oplossen in één team.
- Verdelen over technieken => Het goede werk, onderverdeling in disciplines
- Knippen van partijen is goed voor MKB
- Productie pakketten zijn interessant, maar hangt ook af van wat de inhoud is.

Vraag 3

→
- Als MKB hebben we meer kansen door meer opknippen
- Echte TEC
- Voor partijen is het een risico dat als één BOC wordt gemist, dan wordt je in dezelfde positie gedumd als je een PC mist. Bij 3 ~~partijen~~ contracten tegelijk is het risico groot.
- BOC vergt grote capaciteit bij weinig opknippen
-

ROND DE TAFEL 1B

8.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Hoe zouden we het werk zo kunnen verdelen dat alle (markt)partijen kunnen doen waar ze goed in zijn?*
Vraag 3: *Wat zijn de mogelijke consequenties (positief en negatief) van het gelijktijdig maar separaat aanbesteden van een BOC en/of ROK - NAT door meerdere regio's in Nederland?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

in disciplines verdelen - raamcontract
kunnen ook kleinere partijen aanbod.
locatie is daarmee v. belang. | hoeveelh. percelen
technisch / onderhoud? Scheiden i
overstijgen in een.
coordinatie BOC → dan splitsen.
eisen verantwoording → kost veel fte's.
risico bij teveel opknippen.
verantw. in RWS → risico's aannemer → straks hier vanaf verminderen
versterking / innovaties - terug naar aanvraag?
soms wellicht er niet meer te innoveren
kwaliteit nemen.
Uitvoeringen → personeel kritische

* Houdt simpele dingen simpel. *
het midden v. RWS / prestatie contract

Vraag 3

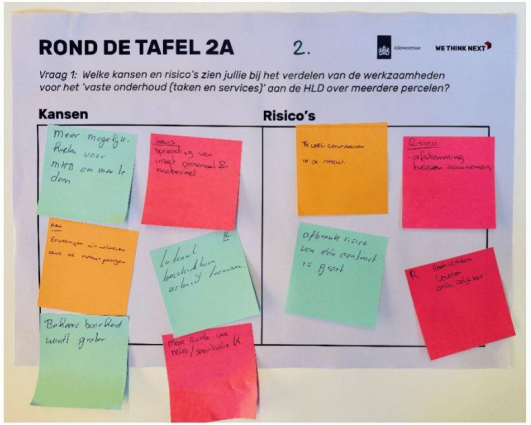
(3) tenders capa. - legt druk op aannemer.
dus minder aanbod aan.
Erechting → langer / duurder. (niet handig)
3 percelen → 1 plan.

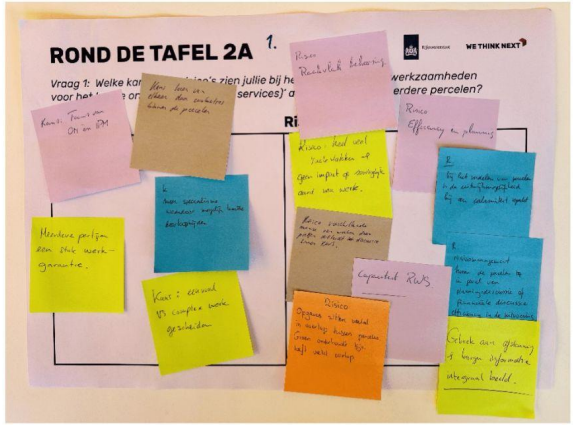
Ronde 2

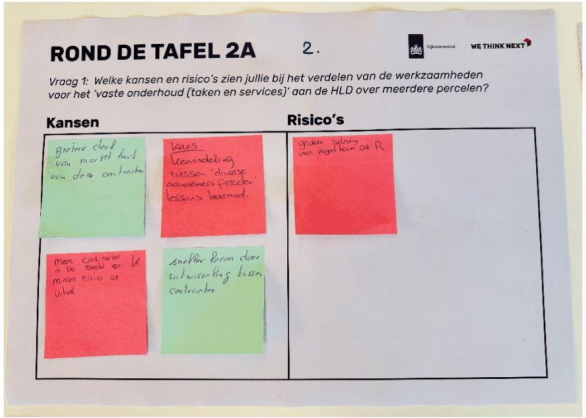
‘Onderhoud op de HLD’

Ronde 2

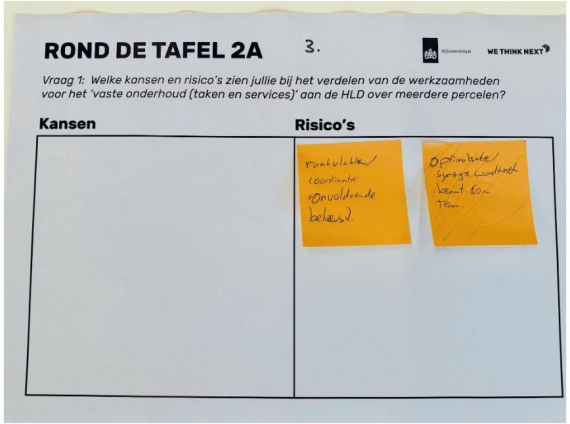
ROND DE TAFEL 2A
1.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

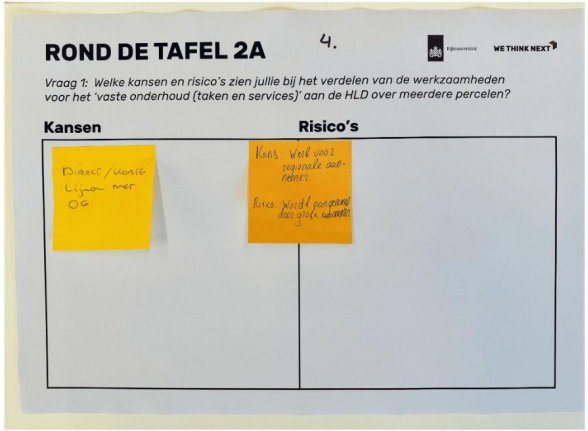

ROND DE TAFEL 2A
2.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

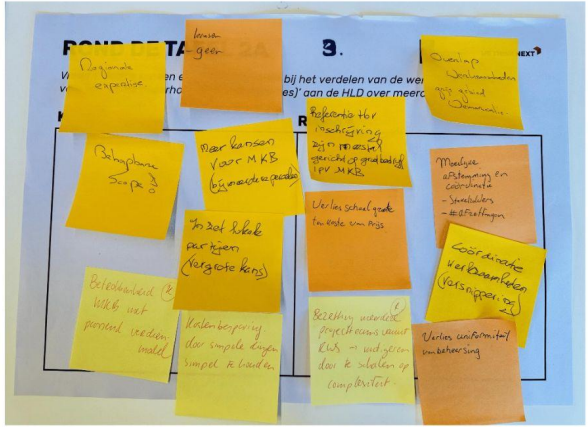

ROND DE TAFEL 2A
1.
WE THINK NEXT

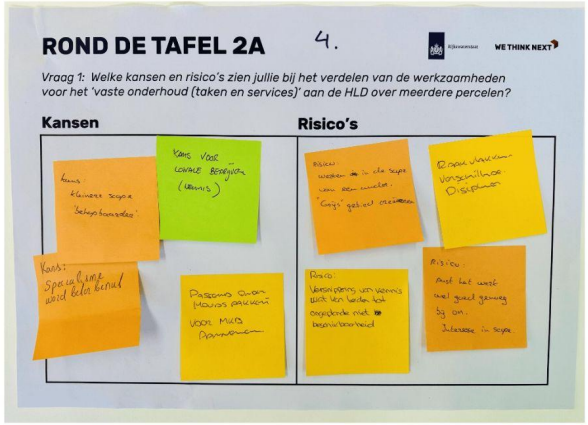

ROND DE TAFEL 2A
2.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

Ronde 2

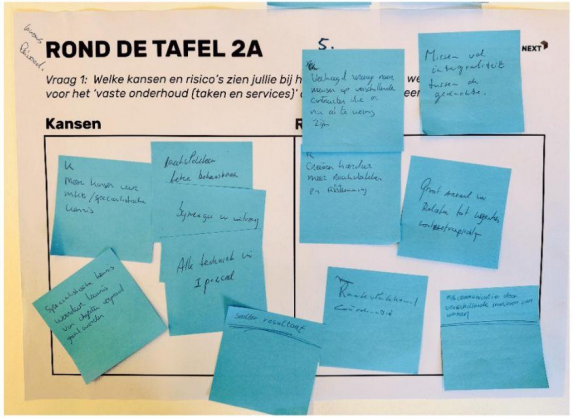

ROND DE TAFEL 2A
3.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

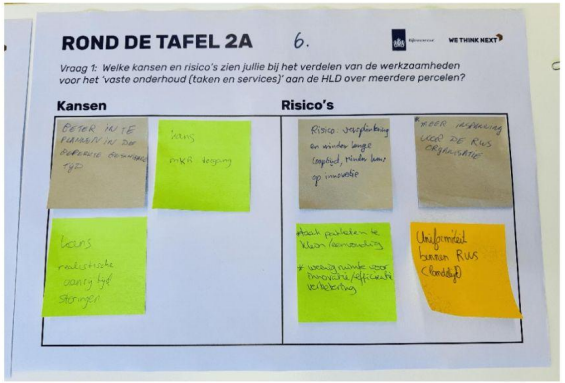

ROND DE TAFEL 2A
4.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

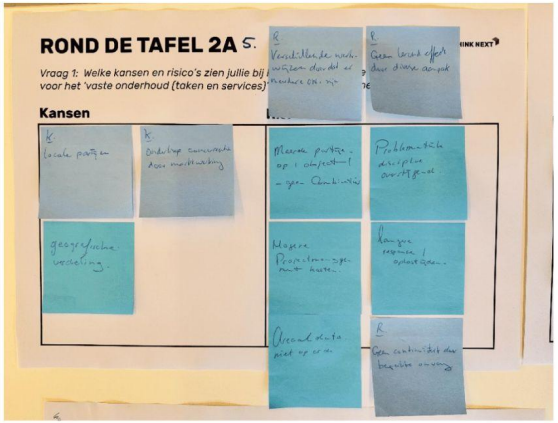

3.

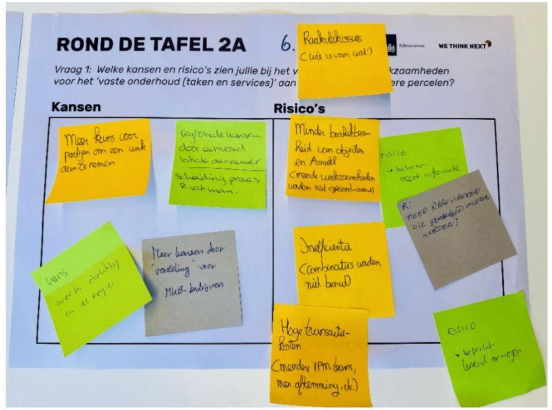

ROND DE TAFEL 2A
4.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

Ronde 2

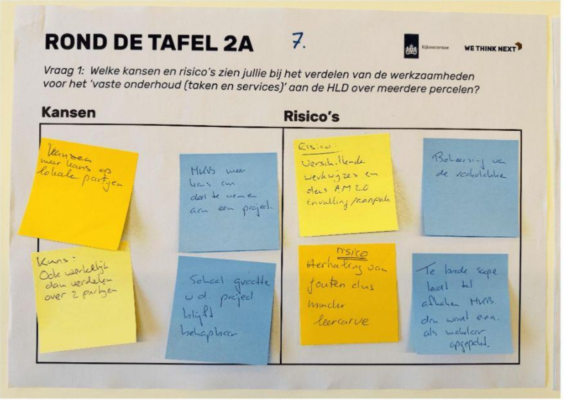

ROND DE TAFEL 2A
5.
Kansen

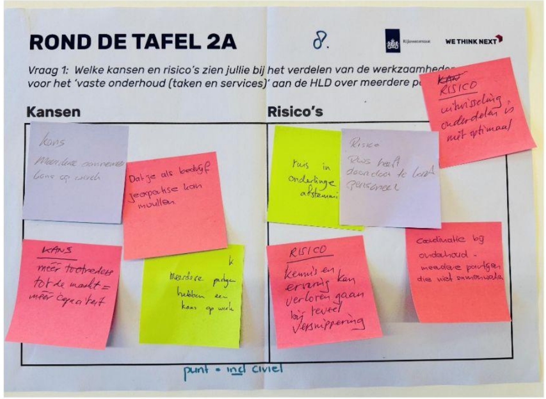

ROND DE TAFEL 2A
6.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's

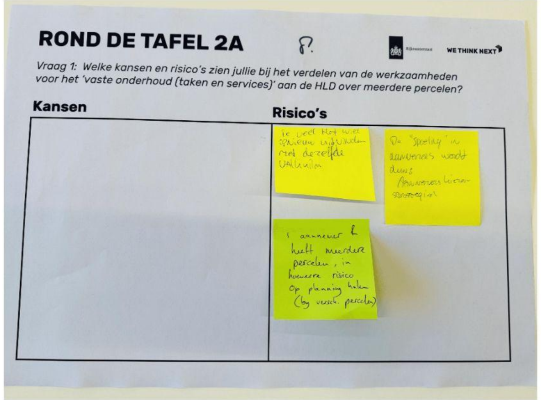

ROND DE TAFEL 2A
5.
Kansen


ROND DE TAFEL 2A
6.
WE THINK NEXT
Kansen
Risico's

Ronde 2


ROND DE TAFEL 2A
7.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's
meer kans op lokale partijen
Kans: Ook werkelijk dan verdelen over 2 partijen
Schaal grootte v.d. project blijft behapbaar
Risico: Verschillende werkwijzes en dus AM 2.0 invulling/aanpak
risico Herhaling van fouten dus minder leercurve
Te brede scope


ROND DE TAFEL 2A
8.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere pe
Kansen
Risico's
RISICO uitwisseling onderdelen is niet optimaal
Dat je als bedrijf je expertise kan moullen
KANS meer toetreders tot de markt = meer capaciteit
Meerdere partijen hebben een kans op werk
Ruis in onderlinge afstemmi
Risico
RISICO kennis en ervaring kan verloren gaan bij teveel versnippering
Coordinatie bij onderhoud - meerdere partijen die niet samenwerken
punt = incl civiel


ROND DE TAFEL 2A
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie bij het verdelen van de werkzaamheden voor het 'vaste onderhoud (taken en services)' aan de HLD over meerdere percelen?
Kansen
Risico's
1 aannemer & heeft meerdere percelen, in hoeverre risico op planning halen (bij versch. percelen)

Ronde 2

ROND DE TAFEL 2B — 1.

Rijkswaterstaat — WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

Geografisch Groningen en Friesland integraal.
Waar mogelijk werksoorten combineren en specials aanpakken waar nodig.
- De markt vrij laten met het inzetten van specialismen. ⇒ Groter perceel mogelijk.
- Integraal: regievoerder die meerdere gespecialiseerde MKB'ers managed. → tevens administratieve verplichtingen. hoge kosten.
- Vraag vanuit RWS; kan marktpartijen daar aan voldoen.

Vraag 3

ROND DE TAFEL 2B — 2.

Rijkswaterstaat — WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

DISCIPLINES: WTBE/EA/HYDRAUL. CIVIEL GROEN + BAGGER
GEOGRAFISCH IN 2 EN GRONINGEN/FRIESLAND?

Vraag 3

KWALITEITS CRITERIUM SAMENWERKING/COÖRDINATIE
INTEGRAAL TEAM OG
LOGISCHE KNIPPEN

ROND DE TAFEL 2B — 3.

Rijkswaterstaat — WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

* per discipline / niet per object
↓
- oever/bodem/groen bij elkaar
- max. 3 percelen met combi disciplines
↳ beperkte disciplinescheiding
* niet per discipline → raakvlakken!
↳ Logische geografische indeling
↳ beschikbaarheid / bereikbaarheid
* integrale aanpak vooral ook i.h.k.v. raakvlakbeheersing → de ene discipline/werksoort heeft impact op de andere
* belangen van MKB versus grote aannemers.

Vraag 3

* grote aannemer met coördinatieverpl. met verdienmodel ri. MKB.
* calamiteiten niet via apart contract.
↳ onderbrengen in de discipline.
↳ efficiëntie oogpunt
* ontwikkeling van datagedreven assmg en de complexiteit daarin.

* 1 party voor coördinatieverplichting met aanhaking v. MKB voor de uitvoering

ROND DE TAFEL 2B — 4.

Rijkswaterstaat — WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

indeling:
- geografisch: GR - FR } → landsplaatsen
- gezien de lengte → 3 percelen?
- afh. van werkvolume → wellicht in "1"
- ↳ groot areaal ⇒ markt kan "ook verdelen"
- percelen in disciplines/specialismen civiel — WTB/E/IA

wel afh. van werkdiscipline.

- aanbesteden in percelen
↳ maak je de MKB kans op werk?

Vraag 3

omgaan met raakvlakken:
- Hoe meer percelen → hoe meer afstemming
- De administratieve last is lastig voor MKB → dit speelt m.n. bij veel percelen (= Risico)
- De kans krijgen, ondanks de adm. last. → dit is wel afh. van volume.
- Niet zozeer raakvlakken van disciplines op bijv. een object.

Ronde 2

Wouter/Reinoud [illegible]

ROND DE TAFEL 2B — 5.

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- * BOC ⇒ Lemmer/Delfzijl alles - Samenwerkings verband.
- * BOC optie provinciaal spreiding.
- * BOC [illegible] projectmanagement kosten apart archwerg.
- * Ook is het specialistischen goede optie voor specialisten
- * BOC - GROEN ELEKT als optie.
- * Baggeren gaan onderdeel als apart contract.
- * Calamiteiten en Incidenten als apart perceel.
- * BOC advies geven hoe wordt dat geregeld een ON is geen advies bureau.
- * Het surplus zit hem in de extra activiteit.

Vraag 3

- organisatorisch handiger om het bij één partij te leggen
- hoe krijg je anders de raakvlakken weg
- garanties vanuit kleinere partijen
- eisen qua kwalificaties bij [illegible].
- Afhankelijk van het bedrijfsproces wat past bij deze opdrachtnemer (grote of kleinere ON's)
- [illegible]
- De ON die BOC doet ook als autoritaire partij in de ROK laten zijn.

Jeroen + Pieter

ROND DE TAFEL 2B — 6.

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- Percelen afhankelijk van schaarste markt:
  - Wat is de capaciteit per perceel/werksoort?
- Knippen per perceel moeilijk te managen: apart Managementperceel? → hoge Overhead anders risico
- HLD als landelijk klein areaal bijzonder om zo te knippen
- ! - Probleemanalyse achter keuze BOC's + ROK
  - ↳ onduidelijk welk probleem dit oplost.
- ! - Voorkeur voor minimale knip 1 à 3 percelen.

Vraag 3

- Aandachtpunt: Versplintering BOC's ! + eventueel nog ROK's.
- AM 2.0 invullen: Operationele centraal verantwoordelijk → integraal verantwoordelijk
- Aandachtpunt SIO: Verschillende aanpakken in BOC's (Noordzee + IJsselmeer. Was bij PC duidelijker.
- Opdrachtgeverschap als RWS extra aandachtspunt
- Hoeveel contracten voor het gehele Programma HLD? (incl. VenR) Is dat te managen? !

ROND DE TAFEL 2B — 7.

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- * Per discipline (beton en waterbouwers hebben geen behoefte aan 'glazen wassen')
- * Geografisch → beschikbaarheid en betrouwbaarheid (o.a. aanrijtijden).
- * Werkpakket van 1 miljoen mio → [illegible] o.v.v. bepaalt v en v anders niet rendabel. Dan meer slagkracht en snelle handelen. Beter voor het MKB.

Vraag 3

- Multidisciplinair per perceel organiseren in combinatie (1)
- Eén bedrijf voor specialistische taken → voorkomt verschillende verhuizen
- (1) Geeft voordelen t.a.v. coördinatie

ROND DE TAFEL 2B — 8.

Vraag 2: *Welke voorkeuren hebben jullie ten aanzien van de indeling van mogelijke percelen? Hoeveelheid/omvang percelen? Welke logische combinaties zou je kunnen maken?*
Vraag 3: *Hoe zouden jullie omgaan met de raakvlakken tussen de percelen en het leveren van de (mogelijk perceeloverstijgende) services? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

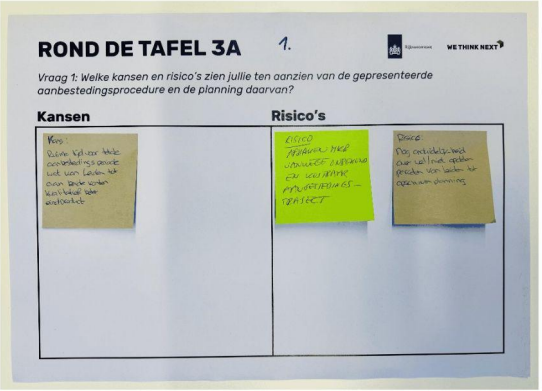
- I&A integraal → [illegible] niet (dat iedereen het verschillend doet) rest in percelen
- (innoveren is dan lastig)
- partijen uit de regio willen kleinere percelen
- grote partijen niet uit de regio hebben grote percelen nodig
- baggeren apart
- wegen apart
- groen apart
- incident management bij 1 (partij) (bij punt vanuit aanspreekpunt)
- eventueel splitsen tussen groen en Friesland
- ook stromen gebieden [illegible]

Vraag 3

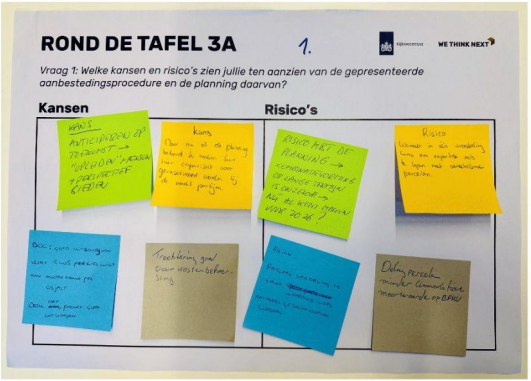
- splitsen in Noord- en Friesland
- ⇒ regionale partijen doen het werk (in onderaanneming)
- [illegible] specialist die wordt ingeschakeld

Ronde 3
‘Aanbestedingsproces’

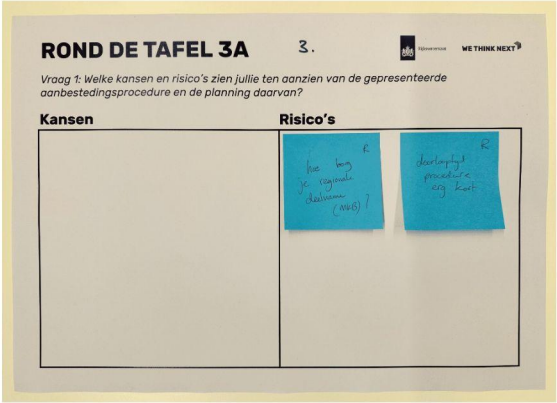
Ronde 3

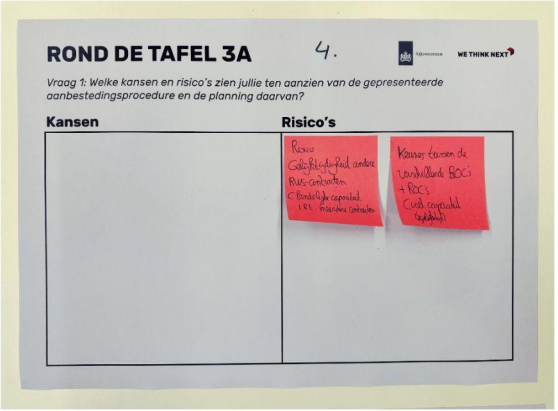

ROND DE TAFEL 3A
1.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

ROND DE TAFEL 3A
2.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 3A
1.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

Ronde 3

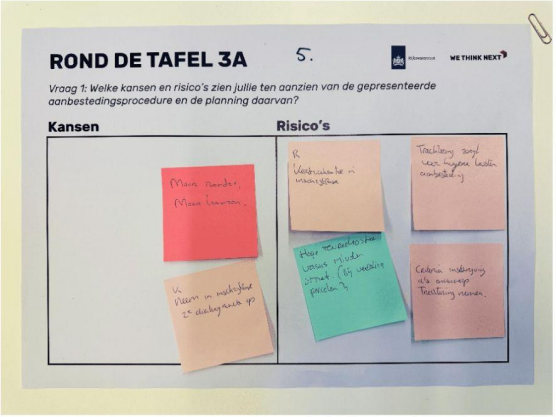

ROND DE TAFEL 3A
3.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 3A
4.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

ROND DE TAFEL 3A
3.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

ROND DE TAFEL 3A
4.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

Ronde 3

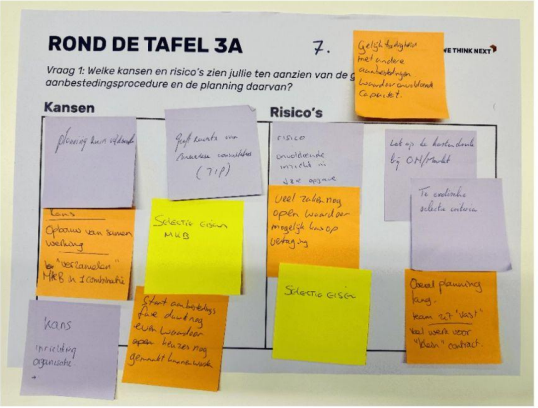

ROND DE TAFEL 3A
5.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

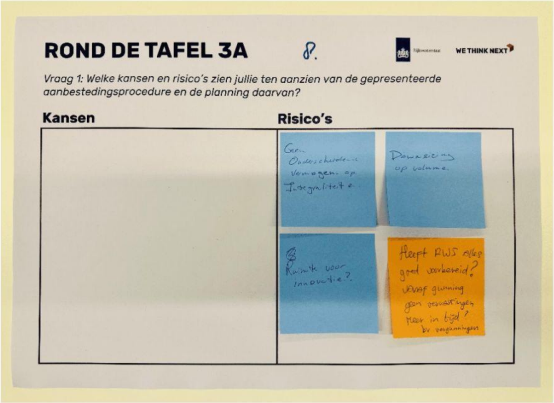
ROND DE TAFEL 3A
6.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

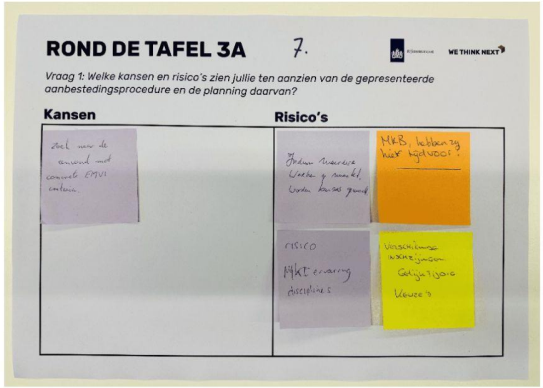
ROND DE TAFEL 3A
5.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

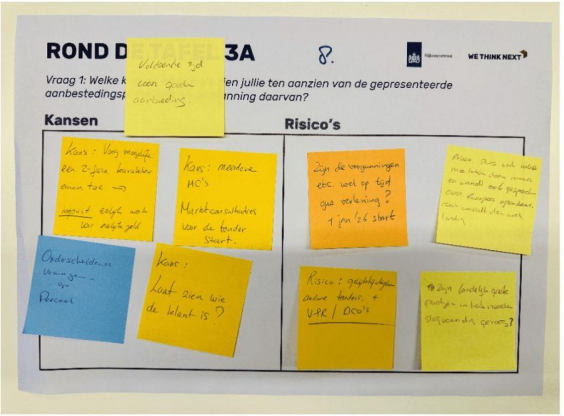
ROND DE TAFEL 3A
6.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's

Ronde 3


ROND DE TAFEL 3A
7.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de g
aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 3A
8.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde
aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's


ROND DE TAFEL 3A
7.
WE THINK NEXT
Vraag 1: Welke kansen en risico's zien jullie ten aanzien van de gepresenteerde
aanbestedingsprocedure en de planning daarvan?
Kansen
Risico's


8.
WE THINK NEXT
Kansen
Risico's

Ronde 3

Pieter + Jeroen

ROND DE TAFEL 3B 1.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- MKI zorgt voor meer concreetheid van duurzaamheid.
- Voorkeur: duurzaamheid als eis toevoegen.
- Hinder; overlast. criteria → onderhoudsregime mogen verbeteren.
- Data gedreven AM criteria => verbeteren SVO,
- Onderhoudscyclus beter op orde krijgen:
  ↳ SMART Maintenance.
- ~~Klein MKB kan door~~ AM perceel gebruiken voor de SMART maintenance.
- BPKV - criteria moeten per perceel wel specifiek gemaakt worden.

Vraag 3

- Het risico profiel gaat omlaag door het meer voorschrijven?
- Het risico ligt iets meer naar RWS als het je iets mist.
- De MKB krijgt beter toegang door het goed uit voorschrijven
  ↳ ook door minder achterhalen
- Externe Risico zoals brandstoffen, dat is een belangrijke
- Indexeren, dat kun je slechts beperkt doen. => door de lange looptijd is dat toch een groot risico: vreemde verdeling.
  ↳ voor RWS budgetverhoging

ROND DE TAFEL 3B 2.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

* wiel niet opnieuw uitvinden → kijk naar de reeds lopende BOC's
  ↳ standaardisatie!
* anticiperen op toekomst ontwikkelingen → contract start pas in 2026. Neem deze mee in je criteria (lees bijv: duurzaamheid)
* hoe richt je samenwerking in tussen RWS - Markt → ook bij de markt beleggen niet alleen bij OG. Zowel samenwerking binnen contract maar ook tussen contracten. Met elkaar delen!

Vraag 3

* openheid en transparantie over risico's
* ↳ veel risico's zijn voor ON in 1e fase nog onduidelijk, want pas meer duidelijkheid over in transitiefase
* optie tot bijv. zgn. "Risicopot" meenemen in aanbesteding.

ROND DE TAFEL 3B 3.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

- EMVI - niks (afschaffen)
- ~~EMVI [illegible]~~
- EMVI - ~~[illegible]~~ 20 uur/25 uur grens ~~[illegible]~~ (ook HLD)
- EMVI - vereenvoudigen dat het voor kleine partijen geschikt is
- Eisen aan partijen en regels ~~[illegible]~~ zijn onduidelijk voor kleinere partijen
- Rijkswaterstaat zelf de coördinatie doen
- IT dienst als perceel? (als discipline)
- Disciplines! belangrijk
- Vooral grote coördinatie dat leidt tot een grote aanwezer

Vraag 3

* Partijen willen het risico delen met RWS (min/max)
* Vertrouwen tussen ON/OG voor het deel regie
* Regie moet mogelijk zijn op basis van technische gelijkwaardigheid aan tafel.
* Bouwteam -
* Vroegtijdig - benaderen en bespreken met ON

ROND DE TAFEL 3B 4.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2

(BCC principe snappen)
langdurige relatie hoe vorm te geven
(weldoordachte omvang)
hoe gaan we het operationeel assetmanagement vormgeven
&
beschikbaarheid → altijd functioneren areaal
↳ basiseis
samenwerking
assessment + n.a.v. aanbestedingsfase

Vraag 3

probleem → verouderd areaal
↓
groeimodel met risicoverdeling
(van weinig naar meer)

Ronde 3

ROND DE TAFEL 3B

5.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:

SAMENWERKING

MKI : DUIDELIJK AANGEVEN WAT JE WILT

Vraag 3:

ROND DE TAFEL 3B

6.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Economisch Meest Voordelige Inschrijving Beste Prijs-Kwaliteitsverhouding

Vraag 2: *Welke EMVI ~~of~~ BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:

Duurzaamheid: EMVI
* emissieloos? → kun je dit waarmaken / investering bij BOC?
bij 1 perceel. ↔ liever meerdere percelen
* Hoe liggen verhouding tussen prijs en BPKV/EMVI?
andere BPKV is anders dan emissieloos.
Hoe ga je werk doen ⇒ werkplan
⇒ omgaan met calamiteiten
× Hoe ga je het werk doen?
× inzetbaarheid
× onzekerheden
maar ook: Hoe ga je als RWS (Kern) staan in de keuze tot percelen
→ verschillende criteria bij verschillende disciplines.
· kosten ≠ vergoeding

Vraag 3:

· RWS kan de risico's beste inschatten.
→ sta wel open voor gesprek hierover.
om dit samen te dragen.
aand.pnt/ UGOW * openheid documenten aan beide kanten
- budgetten
- processen
- ervaringen.
* eenduidige eisen.

ROND DE TAFEL 3B

7.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:

* Zelf de EMVI of BPKV criteria laten inbrengen.
* Praktisch criterium, meetbare criteria; bv "Beschikbaarheid herstel"
⇒ gevolg ↳ storingen herstel.
* Kritische informatievoorziening op orde (criteria vh). data management!
*

Vraag 3:

* (alle) zwaktepunt risico's bij OG
⇒ vrijheid van ondernemerschap.
* Uitspreken, gewoon standaard onderhoud
EMVI/BPKV prevaleren boven prijs

ROND DE TAFEL 3B

8.

Rijkswaterstaat WE THINK NEXT

Vraag 2: *Welke EMVI of BPKV criteria zouden we moeten overwegen en waarom? Hoe kunnen we deze SMART maken? Mag hier ook de genoemde voorbeelden bespreken.*
Vraag 3: *Hoe kijken jullie naar de risicoverdeling tussen RWS en de marktpartijen voor, tijdens en na de aanbesteding? Wat zijn de aandachtspunten?*

Samenvatting - noteer de highlights van het gesprek

Vraag 2:

× Duurzaamheid → emissieloze bouwplaats
× Samenwerking → wet Wat impact mbt. hoe aanpakken.
Omgeving
AM → wat info lossen.
× Circulariteit. circulariteit bijv. bij groen?
MKI berekening 25%? hoe zit dit in onderh. contract. bagger?
denk aan kan hof boom prijs/kwal verhouding met welke onderwerpen maak je impact
MKI. opdelen percelen houdt OG deze dan ook rekening mee.
risicoprofiel | OG waar zitten de hoogste risico's. tabel Areaal!

Vraag 3:

2 fasen contract / oper. periode ijk naar risico's
opr. begroting na 1 jaar
dan afprijzen → volg fase.
Alles voorgeschreven OAT
└ Is RWS op zoek naar goedkoopste partij?
BOC → beeld meer 'Doe ding'
laag risicoprofiel contract → "back to basic"
Wat is het hoogste niveau → waar wil je naar toe. *
└ wel verdienen zit dat ook in BOC.
dan hoger risico.
Waar vindt je innovatie terug?
Zit dit in BOC en als dat erin zit dan hoger risico ON.