

Nummer	Document	Paragraaf	Vraag	antwoorden
1	NVI2	52	De gemeente geeft aan de volgordelijkheid anders te zien. Bedoelt de gemeente hiermee te zeggen dat op korte termijn de tarieven flink omhoog gaan (ruimschoots meer dan beschreven indexatie) en kan gemeente nu aangeven aan welke verhoging (percentage of bedrag per uur benoemen) gedacht wordt?	Nee dat bedoelt de gemeente niet. De gemeente ziet de volgordelijkheid t.a.v. de transformatie en de (direct) te maken investeringskosten anders. Zij is van mening dat de transformatie ook gemaakt kan worden zonder directe verhoging van de tarieven.
2	NVI2	55	Het antwoord beschrijft een zeer klein onderdeel van de voorwaarden. Echter, bijvoorbeeld het incentive document kan voorzien in een stijging van het uurtarief PBI van meer dan €10 per uur. Dit is een flinke stijging die nodig is om te komen tot een reëel tarief, welke na de beperkte verhoging immers nog steeds niet geboden wordt. Deelt de gemeente bij nader inzien de mening dat het akkoord geven op deze “zeer kleine onderdelen” juist van wezenlijk belang is voor de algehele voorwaarden waaronder een aanbieder inschrijft?	Het gaat hier niet om diverse documenten maar enkel de incentive regeling in combinatie met de SLA. De invulling hiervan hangt af van de door u ingediende creatieve ideeën. U kunt het voorstel voor de incentive bij 1 van de 4 subgunningscriteria indienen (Zie ook paragraaf 5.17 van het Programma van Eisen.
3	NVI2	56	Diverse documenten moeten nog akkoord worden bevonden voor definitieve inschrijving. Is gemeente akkoord dat inschrijver zijn inschrijving intrekt als gemeente géén akkoord geeft op de ingediende aanvullende voorwaarden (zoals bijvoorbeeld een incentive document), dit als onderdeel van de geldigheid van de gedane inschrijving / offerte?	Uiteraard geldt er geen contractsdwang binnen het Nederlandse recht, echter is er sprake van totstandkoming van een overeenkomst bij aanbod en aanvaarding. Als uw inschrijving voorwaardelijke eigenschappen kent, kunnen wij deze uitsluiten. Het antwoord op uw vraag is "nee".
4	NVI2	60	Gemeente geeft aan dat dit in lijn is met de afgelopen jaren. Deelt gemeente de mening dat het de afgelopen jaren juist al niet reëel was en dat dit nu rechtgezet in plaats van voortgezet moet worden bij een nieuwe aanbesteding, bijvoorbeeld kijkend naar een onafhankelijk adviesrapport van HHM, omdat aanbieders met dit PBI tarief ruimschoots onder kostprijs moeten leveren terwijl een van de eisen juist een financieel gezonde organisatie is?	Het is doorgaans niet het uitgangspunt om uitgevoerde opdrachten in het verleden "recht te zetten" op het gebied van betaling bij een nieuwe aanbesteding. Ondermeer omdat bij een nieuwe aanbesteding alle marktpartijen weer een kans krijgen om zich qua prijs en kwaliteit te onderscheiden. De gemeente deelt niet de mening dat inschrijvers met het PBI tarief ruimschoots onder kostprijs moeten leveren. Zeker niet door de bijgestelde onderliggende eisen in de voorgaande nota's van inlichtingen.
5	NVI2	62	Inschrijver begrijpt dat dit een zorg in natura inschrijving is, echter de geboden tarieven zijn niet reëel. Vandaar de vraag naar de PGB tarieven om in overweging te nemen op die voet verder te gaan. Kan gemeente voorzien in een overzicht van de PGB tarieven voor 2024?	De gemeente is van mening dat de geboden tarieven wel reëel zijn. De gemeente begrijpt uw voorstel om op PGB tarieven verder te gaan niet. De gemeente kan niet voorzien in een overzicht van de PGB tarieven voor 2024.
6	NVI2	63	Is gemeente bereid de niet reële mix PBI van de afgelopen jaren recht te zetten bij deze aanbesteding? Zo nee, waarom niet?	Het is doorgaans niet het uitgangspunt om uitgevoerde opdrachten in het verleden "recht te zetten" op het gebied van betaling bij een nieuwe aanbesteding. Ondermeer omdat bij een nieuwe aanbesteding alle marktpartijen weer een kans krijgen om zich qua prijs en kwaliteit te onderscheiden. De gemeente deelt niet de mening dat inschrijvers met het (mix) PBI tarief ruimschoots onder kostprijs moeten leveren. Zeker niet door de bijgestelde onderliggende eisen in de voorgaande nota's van inlichtingen.

7	NVI2	63	Is gemeente van mening dat cliënten die zouden passen bij tarieven PBI in de functie mix FWG 25-35 thuishoren bij het voorliggend veld en derhalve geen onderdeel moeten uitmaken van deze functiemix? Zo nee, waarom niet?	Nee, Onder het voorliggend veld verstaat de gemeente alle maatschappelijke organisaties, vrijwilligersorganisaties, verenigingen, scholen, culturele instellingen, etc. Dit betreft grotendeels vrijwilligers. (zie pagina 8 onderaan, Programma van Eisen). Cliënten komen in het voorliggend veld terecht omdat de vraag passender is en niet vanwege de toepasselijke functiemix.
8	NVI2	63	Is gemeente alsnog bereid over te gaan naar reële tarieven PBI (zoals onder meer vastgesteld door HHM in naburige aanbesteding) en rekening te houden met een reële mix van 10% FWG 40, 70% FWG 45 en 20% FWG 50? Zo nee, waarom niet?	Nee, gezien de bovenstaande toelichting en eerdere beantwoording van de nota's van inlichtingen houdt de gemeente vast aan de volgens haar reële mix en tarieven.
9	NVI2	64	Is gemeente bereid over te gaan tot reële PBI tarieven en hiervoor hoofdzakelijk te kijken naar het HHM rapport en aanbesteding in westelijke Mijnstreek (waar een der fusiegemeenten voorheen onderdeel van uitmaakte en dus een relevante vergelijking is, ten opzichte van willekeurige aanbestedingen op tendernet en gemeentelijke websites)? Zo nee, waarom niet?	Nee, gezien de bovenstaande toelichting en eerdere beantwoording van de nota's van inlichtingen houdt de gemeente vast aan de volgens haar reële mix en tarieven.
10	NVI2	65	Is gemeente eveneens van mening dat het uitwerken van een ondersteuningsplan sneller kan zonder onderbrekingen en dus ook in een rustige omgeving (zonder aanwezigheid cliënt) uitgewerkt kan worden?	Ja. Die mening is de aanbestedende dienst ook toegedaan.
11	NVI2	65	Gemeente erkent dat het uitwerken van bijvoorbeeld een ondersteuningsplan, een evaluatie, een netwerkcontact cliëntgebonden is. Waarom moet dan per se de cliënt aanwezig zijn (wetende dat dit een belasting is qua tijdsdruk voor de cliënt en mogelijk onnodige onderbrekingen voor begeleider oplevert)? Is gemeente bereid dergelijke, door gemeente erkende, cliëntgebonden handeling daadwerkelijk als cliëntgebonden tijd te zien? Zo nee, waarom niet?	Ja daartoe is de aanbestedende dienst bereid als hetgeen binnen de indicatietijd valt en binnen de de vraag genoemde handelingen.
12	NVI2	72	Kan gemeente alsnog overgaan tot beantwoording van de gestelde vraag? Is gemeente akkoord met 4 weken na iWmo305 bericht, start van de zorg, in plaats van 4 weken na afgifte indicatie iWmo301?	Ja akkoord, 4 weken na intake start zorg iWMO305

13	NVI2 & NVI 1	74 & 140	Deelt gemeente de mening dat willekeur en onduidelijkheid in deze aanbesteding toegepast wordt door bijvoorbeeld eerst aan te geven vast te houden aan 5% SROI en vervolgens alsnog over te gaan op eigen beleid van 2%? Erkent gemeente dat de aanbesteding, mede gezien de vele vragen in de NVI's en de wisselingen in antwoorden in korte tijd, aan zorgvuldigheid te wensen over laat en dat dit gevolgen kan hebben voor het vervolgtraject?	De gemeente beantwoordt alle vragen in deze aanbesteding naar haar beste vermogen. Zij beoordeelt daarnaast alle vragen door zorgvuldig de belangen voor alle steekhouders af te wegen. Er is dus geen sprake van willekeur en als er volgens inschrijver nog onduidelijke onderdelen zijn, wordt inschrijver nadrukkelijk uitgenodigd om hierover nadere en expliciete vragen te stellen. Waarom dit eventueel gevolgen kan hebben voor het vervolgtraject is niet duidelijk. De aanbestedende dienst wilde juist dat veel vragen werden gesteld, overweegt telkens elke vraag door de vragensteller en wil juist graag ruimte geven om marktpartijen kritisch te laten meedenken.
14	NVI2 & programma van eisen	75 en 1.12	Hoe ziet de gemeente de tegenstrijdigheid dat gevraagd wordt om aanvullende voorwaarden in te dienen bij de inschrijving middels antwoord 75 NVI 2 waarbij tevens beschreven is dat aanvullende voorwaarden indienen nadrukkelijk van de hand worden gewezen PvE 1.12?	De verwijzing in PvE 1.12 betreft het van toepassing verklaren van de eigen inkoopvoorwaarden of andere voorwaarden van inschrijver. Uiteraard betreft het hier contractuele in -of verkoopvoorwaarden en niet de uitwerking van een inhoudelijk onderdeel van de inschrijving waarna in de beantwoording van vraag 74 2e NvI naar verwezen wordt.
15	NVI2	75	Dus de gemeente wenst dus, buiten de gestelde voorwaarden, een separaat voorstel (bijvoorbeeld in de vorm van een SLA) qua voorwaarden in onder meer KPI's, inhoud, begeleidingsvormen, tariefstelling, pilots, samenwerkingen en dergelijke, als onderdeel van de inschrijving waardoor met elke gegunde partij afwijkende voorwaarden kunnen worden vastgelegd in de overeenkomst? Zo nee, wat bedoeld de gemeente dan met het antwoord dat elke inschrijver een mogelijkheid heeft een eigen aanbod met toegevoegde waarde te doen? Zo ja, is de gemeente dan akkoord dat indien hierover geen overeenstemming wordt bereikt het aanbod van inschrijver kan worden ingetrokken omdat gemeente niet tegemoet komt aan de inschrijving van de inschrijver?	Uiteraard geldt er geen contractsdwang binnen het Nederlandse recht, echter is er sprake van totstandkoming van een overeenkomst bij aanbod en aanvaarding. Als uw inschrijving voorwaardelijke eigenschappen kent, kunnen wij deze uitsluiten. Het antwoord op uw vraag is "nee".
16	NVI2	79	Is gemeente bekend met het feit dat het reële tarief in naburige gemeente tarief PBI rond €70 (1 afgerond bedrag gekozen hier i.v.m. afwijking omhoog en omlaag door productdiversiteit) per uur ligt? Is gemeente bereid reële tarieven op te stellen voor deze aanbesteding zodat inschrijver ook kan blijven voldoen aan onder meer de eis financieel gezond te zijn? Zo nee, waarom niet waarbij een verwijzing naar het verleden niet als voldoende uitleg wordt beschouwd?	Nee, gezien de bovenstaande toelichting en eerdere beantwoording van de nota's van inlichtingen houdt de gemeente vast aan de volgens haar reële mix en tarieven.
17	NVI2	82	Het antwoord op deze vraag kan een forse financiële impact hebben welke gevolgen heeft op het besluit om wel/niet in te schrijven. Inschrijver vraagt derhalve een uitspraak van gemeente aangezien dit bij naburige gemeenten breed wordt toegepast en dus 100% zeker uitvoerbaar is. Q4 uitspraak is na gunning en na vastleggen overeenkomst en dus onwenselijk.	Aanbestedende dienst houdt vast aan het eerder gegeven antwoord. Gemeente staat hier niet onwelwillend tegenover en zal in Q4 uitsluitel geven of het te realiseren is. Dit antwoord dient niet als bevestiging gelezen te worden.

18	NVI2	124 & 125	Indiener vraagt om onderbouwing van de gekozen functiemix, gemeente geeft aan “het verleden”. Waarom is gemeente niet bereid een antwoord te geven op de vraag en aan te tonen op basis waarvan gemeente deze (foutieve) mix blijft verdedigen?	De gehanteerde functiemix is in lijn met die van de afgelopen contractjaren. Daarnaast is voor de tariefstelling gekeken naar aanbestedingen aangetroffen op aanbestedingssites als www.tenderned en gemeentelijke websites.
19	NVI2	127	Gemeente blijft stelselmatig verwijzen naar huidige (te) lage tarieven als basis. Kan gemeente aantonen dat de gehanteerde tarieven, zonder te leunen op een (foutieve) oude basis, nú reëel zijn? Zoals diverse indieners vragen, graag het gebruikte (onafhankelijke) onderzoek hiervoor delen.	De gehanteerde functiemix is in lijn met die van de afgelopen contractjaren. Daarnaast is voor de tariefstelling gekeken naar aanbestedingen aangetroffen op aanbestedingssites als www.tenderned en gemeentelijke websites.
20	NVI2	132 t/m 137	In het kader van eerder gestelde vragen over zorgvuldigheid van antwoorden: In de beantwoording van deze 6 vragen worden KPI's reeds op voorhand geschraapt, terwijl ook antwoord is gegeven en bijvoorbeeld is opgenomen in PvE blz 26 dat SLA pas na gunning met gegunde partij wordt opgesteld. Hoe is deze tegenstrijdigheid te duiden voor inschrijvers in het geheel van diverse vragen en antwoorden in combinatie van het aanbestedingsdocument?	In het PvE op pagina 26 staat dat er een concept voorbeeld van een SLA is uitgewerkt. Deze is <u>niet</u> definitief en volledig, na volledige gunning zal deze worden uitgewerkt op basis van de (eventuele) nota('s) van inlichtingen en uw inschrijving (invulling gunningscriteria). Het is naar de mening van de gemeente zorgvuldig en conform beschreven proces dat gelet op de beantwoording van de nota's van inlichtingen de SLA wordt uitgewerkt.
21	NVI2	154	Hoe ziet gemeente diens antwoord bij vraag 154 dat SLA bijlage 5 uitgangspunt blijft, terwijl enkele antwoorden eerder juist gesproken wordt over schrappen van onderdelen in datzelfde SLA, dat volgens gemeente overigens pas na gunning (blz 26 PvE) wordt vastgesteld? Hoe verklaard gemeente deze tegenstrijdigheid in deze aanbestedingsdocumenten en NVI's?	In het PvE op pagina 26 staat dat er een concept voorbeeld van een SLA is uitgewerkt. Deze is niet definitief en volledig, na volledige gunning zal deze worden uitgewerkt op basis van de (eventuele) nota('s) van inlichtingen en uw inschrijving (invulling gunningscriteria). Het is naar de mening van de gemeente zorgvuldig en conform beschreven proces dat gelet op de beantwoording van de nota's van inlichtingen de SLA wordt uitgewerkt.
22	NVI2	173	Hoe ziet gemeente duurzaamheid door het moeten openen van extra locaties om te voldoen aan de 10km eis (vogelvlucht) in een landelijk gebied?	De 10 km-eis wordt aangepast naar 20km. Hier ziet de gemeente niet noodzakelijk een tegenstrijdigheid als inschrijver dat bedoelt. Er zijn mogelijkheden om hier op creatieve duurzame wijze aan tegemoet te komen.
23	NVI2	173	Deelt gemeente de mening dat alle partijen duurzaamheid en nabijheid voorop hebben staan, en derhalve deze 10km-eis loslaat, danwel aanpast naar een 20km straal gezien de specifieke samenstelling van de landelijke fusiegemeente?	De 10 km-eis wordt aangepast naar 20km. Dit laat onverlet dat aanbestedende dienst vasthoudt aan het gestelde in 4.4 van het aanbestedingsdocument.
24	Aangepaste planning aanbestedi		In de planning staat als uiterste datum ontvangst inschrijvingen 'Dinsdag 15 juni 2023'. Bedoelt u hiermee <u>dinsdag</u> 13 juni 2023 of <u>donderdag</u> 15 juni 2023?	de juiste dag en datum is donderdag 15 juni 2023

Nummer	Document	Paragraaf	Vraag	
1	Nvi 2 v/a 2		De betekenis van het tweede deel van uw antwoord is niet geheel duidelijk. Wij nemen aan dat het betekent dat we het UEA mogen ondertekenen op elke manier die rechtsgeldig is, dus zowel 'nat' als met een rechtsgeldige digitale handtekening (na uitprinten en weer opslaan als pdf). Zo werken wij bv. met de digitale ondertekentool van Validsign. Als deze aanname niet klopt, wilt u ons dan laten weten wat u wel bedoelt?	Uw aanname is correct.
	2 Nvi 2 v/a 10 en 9			Uw aanname is correct.
3	Nvi2 v/a 16	8.3.1	Als bij ons als inschrijvende organisatie de zeggenschap voor 50% of meer bij een juridische entiteit hoger binnen ons concern berust, dan moet naar uw voorschrift in 8.3.2 een schriftelijke garantie overlegd worden. Wordt die garantie na voorlopige gunning opgevraagd, of pas als het geval zich voordoet dat de aanbieder in verzuim is geraakt?	Aangenomen wordt dat u in uw vraag ook verwijst naar 8.3.1. Die schriftelijke garantie wordt (al) opgevraagd na voorlopige gunning. De gemeente kan (daarna indien aan de orde) een beroep doen op de garantie, vanaf het moment dat aanbieder in verzuim is geraakt ten aanzien van haar verplichtingen.
4	NVi 2 v/a 17, en PvE	8.3.1	Waarschijnlijk schrijven we in als combinant, met onze eigen regionale werkmaatschappij (binnen een groter concern). We hebben geen goedkeurende controleverklaring van de accountant, deze wordt op het hogere geconsolideerd niveau afgegeven (van het bovenliggende concern). We zullen deze accountantsverklaring dan graag aan u overleggen, ook samen met de geconsolideerde jaarcijfers. Betekent dat voor de aanbesteding dat we dan een 'beroep op een derde' (voor de geschiktheidseis van financieel-economische bekwaamheid) moeten doen, zodat ook dit concernbedrijf het UEA zal moeten overleggen plus de andere bewijsmiddelen (GVA, verklaring belastingdienst, KVK, kopie verzekeringsbewijs)?	De gemeente wil hier nog niet specifiek ingaan op de geldigheid van een individuele inschrijving.
5	Nvi2 v/a 18,81, 151 vs v/a 35		Deze antwoorden lijken elkaar tegen te spreken. Is onze conclusie juist dat de referentie pas bij voorlopige gunning hoeft worden overlegd (conform antwoord 18, 81, 151), en niet bij de inschrijving al (conform antwoord 35)?	Pas na voorlopige gunning en niet bij de inschrijving.
6	Nvi 2 v/a 32		Dit is geen antwoord op de vraag. Penvoerder is ons onszien de gebruikelijke term voor het aanspreekpunt namens de inschrijvende combinatie. Deze penvoerder dient namens alle combinanten (plus eventuele onderaannemers) de inschrijving in op Tendered. Deze penvoerder is dus bij inschrijving sowieso al bekend en kan vermeld worden op het UEA. Wel is onze vraag of het penvoorderschap binnen de combinatie na voorlopige gunning of na gunning nog mag wijzigen?	De penvoerder hoeft niet vermeld te worden op het UEA Het penvoorderschap binnen de combinatie mag na voorlopige gunning of na gunning (dus) nog wijzigen.
7	Nvi 2 v/a 40		Onze vraag is bij welke van de 4 subgunningscriteria u een voorstel voor de incentive regeling wilt zien.	Dat maakt niet uit. U kunt het voostel voor de incentive bij 1 van de 4 subgunnningscriteria indienen.
8	Nvi 2 v/a 47		Dit antwoord lijkt ons onjuist. Een combinatie schrijft in als ware het 1 partij, bestaande uit een penvoerder met combinanten (en eventuele onderaannemers). De penvoerder dient namens de combinatie van partijen 1 inschrijving in, met daarin alle documenten (UEA's van de combinanten en van onderaannemers waarop een derdenberoep wordt gedaan, plus de antwoorden op de subgunningscriteria). Wij hebben bij geen enkele andere tender meegemaakt dat elke combinant binnen de combinatie apart een inschrijving op Tendered zou moeten doen. Graag vragen wij u dan ook uw eerdere antwoord 47 te herzien.	De verwarring ontstaat hier doordat de gemeente een eigen inschrijving gelijk stelt met een eigen in te dienen UEA. De penvoerder mag namens de overige combinanten de documenten (UEA's van de combinanten) en de beschrijvingen voor het uitwerken van de gunningscriteria indienen.

9	Nvi 2 v/a 48		We nemen aan dat uw antwoord zich beperkt tot de onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheidseisen ('onderaannemers-derden'). En niet onderaannemers die alleen in de uitvoering worden ingezet. Dit conform PvE 8.2 Graag uw bevestiging dat dat klopt.	Ja, dat klopt. Overigens geldt dat alleen de UEA upgeload dient te worden bij inschrijving. De overige documenten zoals genoemd in paragraaf 8.3 worden pas opgevraagd na voorlopige gunning.
10	Nvi 2 v/a 110		Deze vraag is nog niet beantwoord. Bij lumpsum worden geen beschikkingen afgegeven in minuten of uren. Als we een referentie aanleveren met lumpsumfinanciering, hoe moeten we dan uw de 28.000 minuteneis 'vertalen' naar een andere eenheid die wel inzichtelijk is, zodat we weten of we voldoen aan uw eis van voldoende ervaring?	Het is of 28.000 minuten of gemiddeld 400 voorzieningen.
11	Nvi 2 v/a 165		Deze vraag is nog niet beantwoord. Onze vraag was/is: we willen inschrijven als combinatie. We willen een referentie-opdracht voor een gemeente opvoeren, waar we allen ook zorg leveren. We willen de minuten optellen die we daar gezamenlijk aan zorg leveren (conform voorschrift 3.5.H van de Gids Proportionaliteit: <i>de aanbestedende dienst stelt geen hogere eisen aan combinaties van inschrijvers (samenwerkingsverbanden) dan hij stelt aan een enkelvoudige inschrijver.</i>) We gaan ervan uit dat dat akkoord is. Graag uw bevestiging. Zou u dit niet willen bevestigen, dan graag uw motivatie waarom dit niet is toegestaan.	Dat is akkoord.
12	Nvi v/a 165		Deze vraag is nog niet beantwoord. We zijn van plan in Beekdaelen in te schrijven in een combinatie. 2 partijen ervan (misschien zelfs meerdere) zijn ook partij binnen een samenwerkingsverband dat zorg levert aan / in gemeente X. Mogen we als combinatie de geleverde (minuten) zorg van dit samenwerkingsverband voor deze gemeente X opvoeren als onze referentie-opdracht?	Dat is akkoord.

Nummer	Document	Paragraaf	Vraag	
1	PvE	2.6	<i>Uit PvE paragraaf 2.6 Berichtenverkeer en verantwoording: “Hiervoor is het van belang dat de zorgaanbieder het berichtenverkeer voor de gehele keten tijdig uit zal voeren.” Gezien de conclusies uit de 2e Nota van Inlichtingen veronderstellen wij dat bovenstaande niet meer van toepassing is aangezien berichtenverkeer via 1 penvoerder niet mogelijk is.</i>	De genoemde zin/het uitgangspunt blijft nog wel van toepassing. Functioneel gezien is het wel mogelijk om het berichtenverkeer via 1 cliëntenadministratie (van de penvoerder) voor de gehele keten tijdig uit te voeren. Dat is door de marktpartijen ook zelf naar voren gebracht in de vraagstelling van de 2e Nota van Inlichtingen: <i>1 cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt is haalbaar, al kent dat nog altijd de nodige uitdagingen voor het samenwerkingsverband doordat er tevens een intern berichtenverkeer opgetuigd moet worden tussen penvoerder en combinanten/onderaanemers onderling, waarbij het beveiligde, daarvoor bedoelde berichtenverkeer via Vecozo niet gebruikt kan worden.</i>

2	PvE	2.6	Welk Standaard Administratieprotocol wordt gehanteerd? Op de website van i-Sociaal Domein zijn verschillende soorten standaard administratieprotocollen terug te vinden. Verzoek om het juiste protocol toe te voegen aan de aanbestedingsdocumenten en anders concreet aan te geven welk administratieprotocol het betreft.	Het gehanteerde protocol is gebaseerd op het inspanningsgerichte administratieprotocol.
3	PvE	2.6	In standaard administratieprotocollen welke terug te vinden zijn op de website van i-Sociaal Domein wordt enkel gesproken over berichtenverkeer tussen de gecontracteerde zorgaanbieder en de gemeente. Hoe ziet de gemeente dit bij de variant combinanten en bij hoofd-/onderaannemers, wetende dat het niet mogelijk is om via het berichtenverkeer van 1 penvoerder te communiceren?	Functioneel gezien is het wel mogelijk om het berichtenverkeer via 1 cliëntenadministratie (van de penvoerder) voor de gehele keten tijdig uit te voeren. Dat is door de marktpartijen ook zelf naar voren gebracht in de vraagstelling van de 2e Nota van Inlichtingen: 1 cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt is haalbaar, al kent dat nog altijd de nodige uitdagingen voor het samenwerkingsverband doordat er tevens een intern berichtenverkeer opgetuigd moet worden tussen penvoerder en combinanten/onderaannemers onderling, waarbij het beveiligde, daarvoor bedoelde berichtenverkeer via Vecozo niet gebruikt kan worden.
4	PvE	2.6	Ontvangen de hoofd- en onderaannemers ieder individueel de toewijzingen, startzorg, stopzorg en wijzigingsberichten van de cliënt?	Hoofdaannemer, athans de aangewezen contactpartij.
5	PvE	2.6	Wie ontvangt het toewijzingsbericht vanuit de gemeente? Ontvangt een onderaannemer deze rechtstreeks?	Hoofdaannemer, athans de aangewezen contactpartij.
6	PvE	2.3/2.6	Is er sprake van een ander declaratieproces afhankelijk van de gekozen entiteit (combinatie versus hoofd- en onderaannemers)? En zo ja, waaruit bestaat dit verschil?	Nee
7	PvE	5	Is er sprake van een ander verantwoordingsproces afhankelijk van de gekozen entiteit (combinatie versus hoofd- en onderaannemers)? En zo ja, waaruit bestaat dit verschil?	Nee
8	PvE	8.4	Vanuit welk perspectief dienen de gunningscriteria beschreven te worden? Vanuit de zorgaanbieder, dus de partij die het contract ontvangt van de gemeente, of vanuit gezamenlijkheid met eventuele onderaannemers?	De gemeente wil hier nog niet specifiek ingaan op de aanpak of inhoud van een individuele inschrijving.
9	PvE	8.4.1	De gemeente wil inzicht krijgen in de aanpak en de visie van de zorgaanbieder. Hoe moeten wij 'de zorgaanbieder' interpreteren? Interpreteren wij het, in relatie met de definitielijst, juist dat indien er sprake is van een hoofdaannemer, dit sub criterium beschreven dient te worden beschouwd vanuit de visie en aanpak van de hoofdaannemer en de onderaannemers in principe buiten beschouwing gelaten kunnen worden?	De gemeente wil hier nog niet specifiek ingaan op de aanpak of inhoud van een individuele inschrijving.
10	PvE	8.4.3	Verwacht de gemeente dat in geval van inschrijving met hoofd/onderaannemers de hoofdaannemer / zorgaanbieder meetbare prestaties beschrijft voor de eigen organisatie of ook voor de onderaannemers?	Ook voor de onderaannemers voor wiens prestaties de hoofdaannemers in dient te staan.

11	Nvl 2	Nvl o.a. vraag 36 antwoord ad 4	Declaraties dienen op cliëtniveau ingediend te worden bij de gemeente. Zoals ook door de gemeente geconstateerd is in de 2 ^e Nota van Inlichtingen is het momenteel niet mogelijk om (bij combinaties of hoofd/onderaannemers) het berichtenverkeer via één cliëntenadministratie (van de penvoerder) te laten lopen. Hoe verwacht de gemeente dit in de praktijk op te lossen? Kunnen de verschillende partijen (combinanten, hoofd- en onderaannemers) allemaal afzonderlijk via het berichtenverkeer met de gemeente communiceren en declaraties indienen? Aangezien onderaannemers hetzelfde tarief per product ontvangen, zijn wij van mening dat dit de minst administratief belastende werkwijze is.	Zoals hierboven genoemd is de aanbestedende dienst van mening dat er functioneel gezien wel mogelijkheden zijn op dit via 1 cliëntenadministratie (van de penvoerder) te laten verlopen. Hij wenst op dit moment niet concreet in te gaan op de door inschrijver voorgestelde werkwijze waarbij onderaannemers en combinanten allemaal afzonderlijk via het berichtenverkeer communiceren. 1 cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt is haalbaar, al kent dat nog altijd de nodige uitdagingen voor het samenwerkingsverband doordat er tevens een intern berichtenverkeer opgetuigd moet worden tussen penvoerder en combinanten/onderaannemers onderling.
12	PvE / Nvl 2	PvE 2.3/ 2.6 / Nvl Vraag 53/104	<i>“4. Het voeren van één cliënten en financiële administratie, zodat data snel en eenduidig beschikbaar is. (Vervalt) “</i> <i>“Ad 4 De gemeente is bekend met het feit dat één cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt via VECOZO nog altijd de nodige uitdagingen met zich meebrengt. De gemeente bedoelt met één cliëntenadministratie niet dat alle cliënten voor wat zorg betreft in 1 EPD (elektronisch patiëntendossier) geregistreerd en beheerd dienen worden. “</i> Kunnen wij aannemen dat zolang het niet mogelijk is om via 1 berichtenverkeer te communiceren met de gemeente, de afzonderlijke partijen (hoofd/onderaannemers of combinanten) zelf rechtstreeks met de gemeente via het berichtenverkeer communiceren?	Zoals hierboven genoemd is de aanbestedende dienst van mening dat er functioneel gezien wel mogelijkheden zijn op dit via 1 cliëntenadministratie (van de penvoerder) te laten verlopen. Hij wenst op dit moment niet concreet in te gaan op de door inschrijver voorgestelde werkwijze. 1 cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt is haalbaar, al kent dat nog altijd de nodige uitdagingen voor het samenwerkingsverband doordat er tevens een intern berichtenverkeer opgetuigd moet worden tussen penvoerder en combinanten/onderaannemers onderling.
13	Nvl 2	o.a. Vraag 53	Klopt onze conclusie op basis vraag 53 dat het op dit moment niet verplicht is om vanuit 1 cliëntenadministratie (lees de penvoerder) het berichtenverkeer te laten lopen via de gemeente?	Nee, die conclusie klopt niet. In het antwoord op vraag 53 staat dat er sprake moet zijn van <u>binnen de mogelijkheden</u> : één cliënten- en financiële administratie (zodat data snel en eenduidig beschikbaar is). Daarbij geldt ook de opmerking bij Ad 4: De gemeenten is bekend met het feit dat één cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt via VECOZO nog altijd de nodige uitdagingen met zich meebrengt.
14	Nvl 2	o.a. Vraag 53	<i>“4. Binnen de mogelijkheden: één cliënten- en financiële administratie (zodat data snel en eenduidig beschikbaar is). “</i> Wie bepaalt of het mogelijk is om te komen tot één cliënten en financiële administratie? Op basis van welke criteria?	
				In de 2e Nota van Inlichtingen is in vraag 161 een voorbeeld gegeven van een mogelijkheid. De aanbestedende dienst begrijpt dat er daarnaast vanuit verschillende samenwerkingsverbanden hard wordt gewerkt op te zoeken naar duurzame oplossingen.
15	Nvl 2	Vraag 53	<i>“4. Het voeren van één cliënten en financiële administratie, zodat data snel en eenduidig beschikbaar is. (Vervalt) “</i> <i>“4. Binnen de mogelijkheden: één cliënten- en financiële administratie (zodat data snel en eenduidig beschikbaar is). “</i>	Naar de mening van de aanbestedende dienst is er geen strijdigheid maar is de eis t.a.v. het voeren van één cliënten en financiële administratie, zodat data snel en eenduidig beschikbaar is, redelijker geworden. Binnen de (bestaande) mogelijkheden dient sprake te zijn van één cliënten- en financiële administratie (zodat data snel en eenduidig

			<i>“Ad 4 De gemeente is bekend met het feit dat één cliëntenadministratie waarbij het berichtenverkeer vanuit penvoerder loopt via VECOZO nog altijd de nodige uitdagingen met zich meebrengt. De gemeente bedoelt met één cliëntenadministratie niet dat alle cliënten voor wat zorg betreft in 1 EPD (elektronisch patiëntendossier) geregistreerd en beheerd dienen worden. “</i> Enerzijds wordt aangegeven dat de verplicht 1 cliënt en financiële administratie vervalt en vervolgens wordt aangegeven ‘binnen de mogelijkheden 1 cliënt en financiële administratie. Dit lijkt tegenstrijdig en maakt dat het ons niet duidelijk is wat van aanbieders en specifiek van de penvoerder verwacht wordt, met betrekking tot de financiële en cliëntenadministratie. Graag ontvangen wij een duidelijk beeld van de wijze waarop de gemeente verwacht dat het declaratieproces dient te verlopen uitgaande van een combinatie respectievelijk hoofd- en onderaannemers.	beschikbaar is).
16	Nvl2	Vraag 60/63	Wij zijn van mening dat de, door de gemeente gehanteerde, inzet deskundigheidsniveau bij PBI geen weergave is van de realiteit. Aangezien de gemeente nauwelijks PBI met gedrag afgeeft zorgt dit ervoor dat de problematiek bij PBI fors is. De voorgestelde functiemix is volstrekt onvoldoende in het beantwoorden van de clientvraag. Twee opties: 1. Gemeente past zijn criteria fors aan bij het afgeven module gedrag 2. De functiemix deskundigheidsniveau basis PBI wordt aangepast (aansluitend bij actuele aanbesteding in aangrenzende gemeenten 10% FWG 35, 60% FWG 40, 20% FWG 45 en 10% FWG 50)	De aanbestedende dienst houdt vast aan de in haar ogen reële tarieven.
17	Nvl 1/Nvl 2	Nvl 1 vraag 94/ Nvl 2 Vraag 126	Op de vraag voor onderbouwing van het tarief van begeleiding groep (VVT) verwijst de gemeente naar tabblad 4 VVT PBI. Tabblad 4 PBI betreft persoonlijke begeleiding individueel en nog steeds niet de gevraagde onderbouwing van het tarief van begeleiding groep. Bij deze een laatste maal het verzoek om een onderbouwing te geven op het tarief van begeleiding groep.	Voor de tarieven begeleiding groep is gebruik gemaakt van de CAO GHZ. Dit betreft het 5e tabblad.
18	PvE/Nvl2	PvE 1.3/Nvl2 vraag 117	Interpreteren wij het correct dat indien een samenwerking van aanbieders die GGZ, GHZ en VVT aanbieden inschrijft hiermee voldaan wordt aan het kunnen bedienen van het gehele zorgpalet? Indien dit onjuist is, kan de gemeente aangeven welke partijen ze minimaal nodig acht.	Er is hierbij aansluiting gezocht bij het landelijke rekenmodel van de VNG. Deze is gebaseerd op het gehele pallet.
19	Bijlage 3	tarieven	Interpreteren wij het correct dat er uiteindelijk 7 verschillende prestatiecodes voor het gehele zorgpalet gedeclareerd kunnen worden, ongeacht de achterliggende problematiek (GGZ, VG, ouderdom etc.)?	De achterliggende gedachte van deze vraag is niet geheel duidelijk. Het maakt hem wat ons betreft niet mogelijk om hem te beantwoorden.
20	Bijlage 5 / Nvl 2	KPI 1 / Nvl 2 Vraag 128 en 129	Wil de gemeente bij de beoordeling van KPI 1 ook rekening houden met het feit dat het regelmatig voorkomt dat een cliënt (VVT) later wenst te starten en de organisatie hier op verzoek van de cliënt rekening mee houdt? Indien we rekening houden met de cliëntwens kan het dus voorkomen dat we niet voldoen aan de doorlooptijd, terwijl geen organisatorische oorzaak heeft.	Wij zien dit als uitzondering op de regel. Indien dit plaatsvindt kan dit afgestemd worden.
21	Aangepaste planning	Datum	Wat is de uiterste datum van inschrijving? In de gewijzigde planning staat dinsdag 15 juni 2023, echter 15 juni is een donderdag. Mogen wij aannemen dat 15 juni correct is, aangezien deze datum ook in TenderNed vermeldt staat?	de juiste dag en datum is donderdag 15 juni 2023
22	PvE/Nvl 1 en 2		Bij deze het verzoek om gezien het groot aantal wijzigingen dat vanuit de Nota van Inlichtingen is gedaan, de onderliggende documenten (PvE/tarievenbijlage etc.) hierop aan te passen.	Na gunning zullen de conceptstukken worden aangepast en definitief worden gemaakt.