

Nota van inlichtingen 1 - ERP-systeem (heraanbesteding)

16 juni 2023



Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 1 inzake de aanbesteding 'ERP-systeem (heraanbesteding)' van Tomingroep.

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Inhoud	PVE527, NVI-2 vraag 17 Kosten kwetsbaarheidstesten	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat Opdrachtgever de kosten betaalt voor een jaarlijkse pentest, dat deze met andere woorden door een door Opdrachtgever wordt belegd bij een door haar te kiezen partij en de kosten, inclusief de gewenste begeleiding door medewerkers van Opdrachtnemer. Is deze aannahme correct? Zo niet, wil Opdrachtgever dan toelichten hoe zij het wel ziet?	De cloud omgeving van de Opdrachtnemer zal voldoen aan een aantal certificeringen (zoals ook uitgevraagd aan Opdrachtnemer in 526) en Opdrachtgever heeft dan ook de verwachting dat er controles worden uitgevoerd door externe partijen (zeker met de steeds hogere eisen aan beveiligingen van SaaS en hosted oplossingen) waarvan Opdrachtnemer in ieder geval een samenvatting ontvangt. Verder is het als wens omschreven, dus bij ontbreken van de gewenste dienst zal de puntentoekenning o zijn.
2.	Inhoud	PVE120 - Taken uit Office 365	Standaard worden taken uit Office 365 niet doorgekoppeld (en retour) naar de oplossing van Opdrachtnemer. Wellicht dat dit realiseerbaar is, maar het is niet gebruikelijk bij klanten van opdrachtnemer. Graag de visie hierop van opdrachtgever?	Opdrachtgever zou het in ieder geval wel vanuit de Applicatie naar O365 verwachten. Verder is het als wens omschreven, dus bij ontbreken van de functionaliteit zal de punten toekenning o zijn.
3.	Inhoud	PVE520, NVI-2 vraag 17 - Kwetsbaarheidstesten productontwikkeling	Opdrachtnemer heeft geen invloed op de methode van productontwikkeling door haar leverancier, anders dan dat deze leverancier zich zeer bewust is van de noodzaak tot beveiliging. Opdrachtnemer kan dus niet namens leverancier toezeggen welke testen op welke manier worden uitgevoerd. Is dit akkoord voor opdrachtgever?	Het is een wens, dus bij ontbreken van de functionaliteit / toezegging zal de punten toekenning o zijn. U bent vrij een toelichting te geven.
4.	Inhoud	PVE120 - Gebruik van en integratie met Office 365	Opdrachtnemer levert zelf geen Office licentie mee bij haar oplossing, temeer omdat de oplossing moet integreren met de Office 365 omgeving van Opdrachtgever. Het is alleen mogelijk deze integratie te verzorgen als medewerkers van Opdrachtgever bij het inloggen binnen het platform van Opdrachtnemer, Office mogen starten met hun credentials en	Dat is mogelijk.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			licentie zoals ze deze ter beschikking hebben bij opdrachtgever. Dit vereist dat de IT (afdeling) van Opdrachtgever het toelaat dat deze licentie en inlog binnen het platform van Opdrachtnemer gebruikt wordt. Wat is hierop de visie en reactie van Opdrachtgever?	
5.	Inhoud	PVE120 - Koppeling Office 365	Om agenda's uit te wisselen tussen de Office 365 omgeving van Opdrachtgever en de software oplossing van Opdrachtnemer, is het noodzakelijk dat de IT afdeling van Opdrachtgever impersonation toestaat. Is dit akkoord vanuit Opdrachtgever?	Akkoord.
6.	Inhoud	NVI-2 vragen 11 en 26 - Bepaling impact en urgentie	Opdrachtnemer kan niet inschrijven indien Opdrachtgever geen ruimte laat om impact en urgentie samen vast te stellen. Op het moment dat Opdrachtgever die ruimte niet biedt is het theoretisch mogelijk dat elk incident belandt in een prioriteit 1 en mag Opdrachtnemer hier haar inbreng niet in hebben. Opdrachtnemer vraagt ruimte tot een partnership in plaats van een klant-leverancier verhouding, die dit antwoord uitstraalt. Daarbij heeft Inschrijver het idee dat NVI 2 punt 11 in die zin ook anders beantwoord wordt als NVI 2 punt 26 terwijl het voor het gevoel van opdrachtnemer om hetzelfde punt gaat. Hoe kijkt Opdrachtgever hier tegenaan?	Onderstaande geldt voor 11 en 26: Wij realiseren dat dit soms kan zorgen voor lastige situaties. Het partnerschap dat we aangaan en het regelmatig en op het juiste niveau overleggen zal zorgen voor een pragmatische kijk en aanpak, waarbij naar redelijkheid en billijkheid wordt geacteerd en daar in overleg mee wordt omgegaan. Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat het Team dat contact kan/mag opnemen met Opdrachtnemer als professionals acteren als het gaat om de inschatting van impact/urgentie. Een gezonde dialoog voor aanpassing/bijstelling kan dan prima worden aangegaan.
7.	Inhoud	PVE 501, NVI-2 vraag 23 - Applicaties	Opdrachtnemer levert een backoffice en een frontoffice applicatie. Deze applicaties integreren met data, maar de administratieve processen voor de backoffice vinden binnen een daartoe geschikte oplossing plaats en procesinrichtingen verlopen via een gespecialiseerde webapplicatie. Voldoet dit volgens Opdrachtgever?	Dit voldoet.
8.	Inhoud	PVE 504 / NVI-2 vraag 22 - Beta/Preview versus CR	Een bepaald component binnen de software, dat wordt ingezet bij Opdrachtgever voor het realiseren van de koppeling met Azure AD zodat SSO en MFA kan worden afgedwongen, heeft (nog) de status controlled release. Overigens kan het zijn dat deze zomer die status aangepast wordt dus nog voor de levering, maar ten tijde van deze inschrijving kan Opdrachtnemer dat nog niet garanderen. Dat neemt overigens niet weg dat de software al voor iedereen beschikbaar is. De status geeft in dit geval slechts weer dat er extra ondersteuning vanuit de leverancier is en	Dat is met deze toelichting, acceptabel.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			eventuele issues met meer prioriteit kunnen worden behandeld, echter ook dat er nog issues kunnen zijn. Er is dus geen sprake van beta of preview versies, elke klant ontvangt nu al deze versie. Is dat acceptabel voor Opdrachtgever in het licht van de gestelde eis in PVE 504?	
9.	Inhoud	PVE 504 / NVI-2 vraag 22 - Release management	Opdrachtnemer neemt aan dat als Opdrachtgever aan de slag wil met nieuwe gewenste functionaliteiten, Opdrachtnemer daartoe een implementatievoorstel mag doen en afhankelijk van goedkeuring daarvan (en dus budget beschikbaar) deze geïmplementeerd worden op kosten van Opdrachtgever.	In die gevallen dat de Opdrachtgever hulp wil met de implementatie dan kan dit middels een implementatievoorstel. Verder geldt het antwoord van NVI-2 / vraag 22: Voor de hulp bij inrichting/configuratie en opleiding is dat akkoord. Wel dient documentatie ed. geleverd te worden bij het aanbieden van nieuwe functionaliteiten waardoor opdrachtgever kan toetsen in hoeverre de eigen rol kostenverlagend kan werken of zelfs kan vervallen.
10.	Inhoud	PVE 514/515 / NVI-2 21 - Retentie	a) Opdrachtnemer kan alleen volledige restores uitvoeren. Door onderlinge samenhangen is het onmogelijk een deel terug te zetten en een ander deel niet. Voldoet dit voor Opdrachtgever? Vandaar ook dat het niet zinvol is onder normale omstandigheden 7 dagen terug te gaan (retentie). Daarom stelt Opdrachtnemer aanvullende voor dat Opdrachtgever akkoord gaat met een retentie van bijvoorbeeld 3 dagen. b) Daarbij merkt Opdrachtnemer op dat de oplossing die ze biedt aan Opdrachtgever, voor back-ups een beveiliging heeft voor ransomware aanvallen, zodat om die reden 7 dagen ook niet nodig is. Hoe kijkt Opdrachtgever daar tegenaan? c) In NVI 2 vraag 21 stelt Opdrachtgever als antwoord dat de retentie toch 7 dagen moet zijn. Teneinde inschrijving te overwegen, vraag Opdrachtnemer opnieuw om heroverweging en akkoord op een retentie van 3 dagen daar deze retentie zeer kostenverhogend werkt binnen het minimale prijsplafond dat Opdrachtgever ter beschikking valt. Ook herhaalt Opdrachtnemer dat het een retentie van 7 dagen zinloos acht omdat het niet mogelijk is delen van de database terug te zetten en het in de praktijk niet wenselijk zal blijken om een backup van 4 of 7 dagen geleden terug te lezen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	A) Een volledige restore is ons duidelijk gezien de samenstelling van de oplossing en akkoord. B) Als de bescherming / "hardening" ed. van de back-up oplossing daadwerkelijk op orde is. Het lijkt ons verstandig als Opdrachtnemer of hostingpartner schetst hoe dit geregeld is. C) 3 dagen is akkoord, mits A en B geregeld is
11.	Inhoud	PvE517 - Maximale database omvang	Opdrachtgever stelt "Waarbij de maximale grote van de database 100Gb bij de prijs inbegrepen moet zijn en daarboven additionele afspraken worden gemaakt". Opdrachtnemer vraagt hiervoor herformulering ten	Akkoord met tekstvoorstel

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			einde in te kunnen schrijven "Wij de maximale grote van de alle databases samen tot 100Gb bij de prijs inbegrepen moet zijn en daarboven additionele afspraken worden gemaakt".	
12.	Contract	Concept Dienstverleningsovereenkomst art. 15.4	Inschrijver stelt facturering per kwartaal vooraf voor. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Facturatie per kwartaal vooraf is akkoord
13.	Contract	Concept Dienstverleningsovereenkomst art. 15.3	Inschrijver kan zich vinden in het uitsplitsen van de facturering conform dit artikel voor zover het eigen resources (infra, software, uren) betreft. Echter, een deel van de kosten voor de Implementatie betreft de licentieaanschaf die Inschrijver bij de softwareleverancier(s) moet inkopen. Graag ziet Inschrijver dit artikel zodanig aangepast dat de kosten voor de licentieaanschaf direct kunnen worden gefactureerd. Dit is veelal kort na ondertekening van de Overeenkomst. Als alternatief kan wat Inschrijver betreft ook gekozen worden voor het schema: 50% na ondertekening van deze Overeenkomst, 20% na oplevering van het ERP-systeem en 30% na integrale Acceptatie van het ERP-systeem door Opdrachtgever.	Verhouding procentuele verdeling in de betaling van de implementatiekosten is akkoord (50/20/30).
14.	Contract	Concept Dienstverleningsovereenkomst art. 14.6	Inschrijver is akkoord met de inhoud van dit artikel. Echter, omdat Inschrijver software van diverse softwareleveranciers inzet, die hierbij hun eigen indexeringen bepalen, kunnen deze indexeringen hoger uitvallen dan staat beschreven in de Dienstenprijsindex. Graag ziet Inschrijver de frase toegevoegd aan dit artikel dat indien de Opdrachtnemer schriftelijk kan aantonen dat de indexering vanuit de leverancier(s) hoger is dan de Dienstenprijsindex, Opdrachtnemer geoorloofd is deze volledige indexering aan de Opdrachtgever door te belasten.	Akkoord
15.	Contract	Aanbestedingsleidraad 3.5 vs. Concept Dienstverleningsovereenkomst art. 10	In de Aanbestedingsleidraad wordt bij paragraaf 3.5 een andere volgorde van prevalerende documenten gehanteerd dan in de Concept Dienstverleningsovereenkomst. Inschrijver ziet graag dat de volgorde zoals in de Concept Dienstverleningsovereenkomst staat vermeld van toepassing wordt verklaard. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	De volgorde als gesteld in de Concept dienstverleningsovereenkomst is leidend
16.	Inhoud	NVI-2 vraag 17 - ISAE3402	Opdrachtnemer neemt aan dat Opdrachtgever in haar reactie bedoeld te zeggen dat als er nadere eisen worden gesteld zoals ISAE3402 Type I of II, Opdrachtgever deze in een latere fase kenbaar maakt en daarover op dat moment gesproken kan worden. Opdrachtgever lijkt namelijk te	Inschrijver moet in de toelichting aangeven welke stappen zij op het moment van inschrijving reeds heeft genomen en of zij reeds over een ISAE 3402 (Type I / II) certificaat beschikt. Indien over een ISAE 3402 (Type I / II)certificaat

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			duidelijk dat het hebben van ISAE3402 automatisch leidt tot bepaalde maatregelen, maar de verklaring die Opdrachtgever bedoelt, kent een scope en daardoor wordt bepaald wat er wel een niet wordt afgedekt, niet door het hebben ervan. Dus eisen en wensen kunnen in de toekomst nader besproken worden en dan wordt bepaald of en hoe en op wiens kosten deze door Opdrachtnemer worden geïmplementeerd. Deelt Opdrachtgever deze visie?	wordt beschikt mag inschrijver een ja invullen en leidt dit tot een score. Indien Inschrijver niet over een ISAE 3402 certificaat beschikt (Type I / II) wordt als vergelijkbaar beschouwd als uit de gegeven toelichting blijkt dat hij passende maatregelen heeft getroffen passend bij de scope bij de Opdracht welke bij de prijs moeten zijn inbegrepen. Die maatregelen moet inschrijver bij de toelichting vermelden. In dat geval kan het antwoord ook op "ja" worden gezet en ontvangt inschrijver punten. (Indien Tomingroep de beschreven maatregelen onvoldoende vindt kan de score alsnog op nee worden gezet). Indien er in de toekomst aanvullende maatregelen nodig zijn zal nader worden besproken of en op wiens kosten die maatregelen worden geïmplementeerd. Op voorhand kan hier geen goedkeuring op worden gegeven doch dat wordt ook niet gevraagd.
17.	Inhoud	PVE 527/NVI-2 vraag 17 - Jaarlijkse pentest en kosten	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat Opdrachtgever de kosten voor haar rekening neemt voor een jaarlijkse pentest, dat deze met andere woorden door een door Opdrachtgever wordt belegd bij een door haar te kiezen partij en de kosten, inclusief de gewenste begeleiding door medewerkers van Opdrachtnemer. Is deze aanname correct? Zo niet, wil Opdrachtgever dan toelichten hoe zij het wel ziet?	Zie vraag 1
18.	Inhoud	NVI-2 vraag 15 - SSO/MFA koppeling	Het antwoord dat Opdrachtgever hier geeft rondom de Citrix omgeving/IP reeksen is Opdrachtnemer niet geheel duidelijk en interpreteert Opdrachtnemer ook als een extra reden om een VPN verbinding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer te creëren (zie ook vraag "Handscanners/verbindingen" eerder in deze NVI 3). Graag de visie hierop van Opdrachtgever en nadere uitleg.	Extra toelichting: Als een gebruiker via MFA de eigen Tomingroep Tenant(omgeving) al heeft benaderd dan volstaat een SSO koppeling (bijv. SAML) naar het systeem van de Opdrachtnemer. Dat kan zowel via de web-portal als de Citrix receiver (back-end van Opdrachtnemer). Alle gebruikers via VPN ontsluiten is lastiger omdat deze mensen niet vanuit vaste ip-adressen komen

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
				(omdat ze bijv. de web-portals rechtsreeks benaderen zonder het netwerk van Opdrachtgever zelf te gebruiken) Voor barcode scanners of andere onderdelen die altijd on-premise zijn, in een vestiging van Tomingroep, is VPN wél mogelijk.
19.	Inhoud	PVE 531/534/537 / NVI-2 vraag 15 - SSO/MFA koppeling	Opdrachtnemer kan haar omgeving ontsluiten op basis van Microsoft Azure Active Directory en kan dan Single Sign On en Multi Factor Authenticatie op haar oplossing voor Opdrachtgever borgen. a) conform eis 531, Opdrachtgever dient dan akkoord te zijn voor inzet van deze route, gekoppeld aan haar eigen Microsoft Azure Active Directory. Is dat akkoord er op basis van die eis? b) het is voor Opdrachtnemer de enige manier om de gevraagde ontsluiting op basis van de gestelde eisen (SSO sowieso, ,maar daardoor ook MFA automatisch). Wil Opdrachtgever dat meenemen in haar beoordeling van sub a) of afzien van de MFA eis? c) deze oplossing vereist ook dat binnen het platform van Opdrachtgever gebruik mag worden gemaakt van Citrix receiver. Dat dient dan voor de gebruikers van (een deel van) de oplossing ter beschikking te zijn via welke men verbinding legt met het platform van Opdrachtnemer. Is dit akkoord?	A) Akkoord B) Ja C) Akkoord
20.	Inhoud	PVE 537 / NVI-2 vraag 14 - Groepen domein	Opdrachtnemer neemt aan dat Opdrachtgever akkoord is met (eventueel) uitbreiden van groepen aan de zijde van Opdrachtgever, als dit de inrichting door Opdrachtnemer ten goede komt (ook gebruikersgemak, mogelijkheid applicaties toe te wijzen aan selecte groepen, etc.) Is Opdrachtgever daartoe in staat en is Opdrachtgever akkoord?	Akkoord.
21.	Inhoud	PVE 539 / NVI-2 vraag 13 - Azure AD/MFA	Het systeem van Opdrachtnemer kan, zonder verdere toevoegingen van extra klantenportaalvoorzieningen, enkel voorzien in MFA op de aan het Azure AD domein gekoppelde gebruikers van Opdrachtgever. De toegang van klanten tot bepaalde van haar informatie kan via een klantenportaal, maar dan is daar geen beschikking over MFA. a) Is dit akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, wil Opdrachtgever haar visie delen op het inzetten van een speciale door Opdrachtnemer te leveren portalen oplossing die separaat is maar uiteraard wel zeer	A) Akkoord De portal (zonder MFA) zou in dat geval qua processen functionaliteit voldoen. En gezien worden als een "ja" Idealiter zou een additionele code voor deze externe klanten wel veiliger zijn en daarmee wenselijk zijn en ook een "ja" betekenen.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			geschikt waarbij MFA via een eenmalige code mogelijk wordt? b) Opdrachtnemer kan haar ERP deel van de oplossing niet aan derden ter beschikking stellen als deze niet via een Azure AD connectie verlopen (middels Citrix receiver). Wel het processen deel van de oplossing. Dit zou echter wel kunnen (kostenverhogend) met een Azure AD aan de kant van Opdrachtnemer, die dan door gekoppeld moet worden vanuit het Azure AD van Opdrachtgever. Graag de reactie van Opdrachtgever hierop?"	B) Akkoord, Citrix receiver alleen voor Tomingroep gebruikers.
22.	Inhoud	PVE 540 / NVI-2 vraag 12 - Aanpassingen door software leverancier	Inschrijver begrijpt de reactie van Opdrachtgever op Nvl 2 vraag 12 waar het gaat over de aanpassing van de software door de leverancier. De softwareleverancier zal echter zelf bepalen als er wensen zijn of en wanneer deze worden opgelost. Dus ook als Opdrachtgever / Opdrachtnemer een wens vaker horen is dit geen indicatie voor de noodzaak tot oplossen. Natuurlijk kan het dan zijn dat Opdrachtnemer dan besluit tot het laten ontwikkelen van maatwerk, maar dan is dat een afspraak waarbij dit enkel voor Opdrachtnemer wordt uitgevoerd met ook als nadeel dat de oplossing niet meer standaard is. Dan nog mag dat uiteraard. Maar zekerheden over oplossingen voor wensen in de standaard kan feitelijk niet geboden worden, wel zal Opdrachtnemer altijd haar uiterste best doen om de wens richting leverancier krachtig te onderbouwen of mee te denken in alternatieve oplossingsrichtingen. a) kan Opdrachtgever deze visie delen? b) zo niet, kan Opdrachtgever dan aanduidelijk wat haar verwachtingen zijn zodat Opdrachtnemer kan beoordelen of deze daaraan kan voldoen?"	A) : Ja
23.	Inhoud	PVE 553 / NVI-2 vraag 7 - Werking op Safari	Opdrachtnemer kan geen garantie geven van correcte werking van haar (frontoffice deel van de) oplossing op Safari indien dit niet binnen een Microsoft Windows omgeving wordt gebruikt. Is dat acceptabel voor Opdrachtgever?	Acceptabel
24.	Inhoud	PvE 553 / NVI-2 vraag 6 - Leesbaarheid mobiel device	Opdrachtnemer benoemt graag dat een mobiel device de leesbaarheid en schaalbaarheid van haar oplossing lastig kan maken. Wel heeft Opdrachtnemer voor het frontoffice deel van haar oplossing de beschikking over een app die beperkte functionaliteiten heeft. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?	Het betreft een wens. Als de gevraagde Browsers worden ondersteund is dit akkoord en een Ja. Indien de gevraagde Browsers niet worden ondersteund dient Inschrijver hier Nee in te vullen. Bij de toelichting dient Inschrijver mogelijkheden en beperkingen aan te geven. Ter info: Opdrachtgever heeft verschillende mobiele devices

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
				Tablets worden gebruikt met de frontend functies binnen de panden van Tomingroep en in het veld (denk aan Groenvoorziening, Schoonmaak, Detachering ed.) Barcode scanners worden in de magazijnen gebruikt (wij gaan er vanuit dat Opdrachtnemer hier goedwerkende scanners kan adviseren). Smartphones worden niet voor deze taken ingezet (vanwege die schaalbaarheid).
25.	Inhoud	PvE236 - WMS Handscanners/verbindingen	Zowel in het programma van eisen als in Nvl 1 vraag 17 en vraag 18 wordt de wens/eis rondom WMS en handscanners benoemd. Deze is één van de redenen waarom een VPN tunnel tussen het platform van Opdrachtnemer en het platform van Opdrachtgever gerealiseerd moet worden. a) staat Opdrachtgever open voor een VPN tunnel connectie (let op: niet alleen voor handscanners, deze kan om andere redenen ook nodig zijn, handscanners zijn een voorbeeld)? b) wat zijn de eisen aan deze verbinding voor Opdrachtgever, in te vullen door Opdrachtnemer? c) indien niet en nu wel gericht op de handscanner: kan Opdrachtgever haar visie/verwachting hierop verduidelijken daar nu wel wordt benoemd dat er geen uitgebreid WMS hoeft te zijn maar dat er toch nog ""iets"" overblijft. Het is Opdrachtnemer dus niet duidelijk of dit dan nog met behulp van handscanners te zien is of dat verwacht wordt dat in het magazijn/de magazijnen alle medewerkers in de frontoffice logistiek oplossing van Opdrachtnemer werkzaam moeten zijn voor invoer. Kan Opdrachtgever verduidelijken? d) indien het de bedoeling is dat medewerkers van de afdeling logistiek op deze manier in de frontoffice applicaties orders gaan muteren, hoeveel medewerkers betreft dit dan?	A Akkoord B VPN tunnel obv vaste ip-adressen C Opdrachtgever stelt als <i>minimale</i> voorraadbeheer functionaliteit: • Ontvangsten op inkooporders • Verplaatsingen (overboekingen) • Overboekingen met CMR voor externe magazijnen. • Verzendingen op verkooporder D Naast de opgegeven barcodescan gebruikers wordt idd. verwacht dat er via de Front office functionaliteiten van opdrachtnemer dergelijke mutaties ook mogelijk zijn.
26.	Inhoud	PvE120 - E-mail verzenden vanuit de oplossing	In zijn algemeenheid kan Opdrachtgever alleen maar e-mail verzenden via Office 365 connectie bij het platform van Opdrachtnemer, mits Opdrachtnemer de beschikking krijgt over een mailrelay via welke de oplossing kan gebruiken om vanuit het domein (bijv. tomingroep.nl)	A) Dat is mogelijk B) Relaying is mogelijk via inrichting in MS Office 365 daarnaast kunnen we een spoofing record toevoegen.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			namens Opdrachtgever e-mail kunnen versturen. a) kan Opdrachtgever bevestigen dat deze ter beschikking staat? b) indien ja, kan Opdrachtgever de eisen aan deze beschikbaarheid kenbaar maken, zodat beoordeeld kan worden of Opdrachtnemer daaraan kan voldoen? c) indien nee, wat is het alternatief dat Opdrachtgever kan bieden als daadwerkelijk verzenden van e-mail wordt verwacht wat alleen kan als er iets van een ""brievenbus"" ter beschikking staat waarin de oplossing van Opdrachtnemer kan verzenden?"	
27.	Inhoud	Nvl-2 vraag 12 - Wijzigingsvoorstellen tegen kosten PvE 540	Opdrachtnemer neemt aan dat het voor wijzigingsverzoeken om extra wensen in te vullen die binnen deze aanbesteding niet zijn uitgevraagd, voor kosten van Opdrachtgever zijn. Dit kan immers nieuwe software licenties, SAAS cloud oplossingen en dienstverlening tot gevolg hebben die in de basis niet door deze inschrijving zijn gedekt. Graag de visie hierop van Opdrachtgever.	Deze aanname is correct als deze wijzigingen niet configurabel zijn binnen de op dat moment beschikbare functionaliteit. De kosten voor de configuratie/training zijn dan inderdaad voor opdrachtgever. Evenals licenties voor modules ed. Wel dient opdrachtnemer zich te realiseren dat er (door)ontwikkeling van bestaande functionaliteit en borgen wetgeving wordt verwacht. Hier kunnen geen extra kosten voor in rekening worden gebracht. Wanneer er meerdere klanten een verwachting van (nieuwe)functionaliteit hebben zou men verwachten dat dit wordt opgenomen in de basis en tevens gekeken naar een evenredige verdeling van de kosten tussen de verschillende klanten.
28.	Inhoud	Nvl-2 vraag 11 - Opzet Prioriteitenmatrix PvE 544	Opdrachtnemer stelt voor de prioriteit samen te bepalen, in de praktijk is Opdrachtnemer anders afhankelijk van de stemming of inschatting van de Opdrachtgever terwijl in sommige gevallen alternatieven voor handen zijn en soms zelfs de software vanuit de leverancier moet worden aangepast. Het is niet werkbaar als hier niet in redelijk overleg samen mag worden bepaald welke urgentie en impact iets heeft, dus niet alleen door Opdrachtgever. Graag de reactie hierop van Opdrachtgever.	Zie antwoord vraag 6.
29.	Inhoud	Nvl-2 vraag 10 - Beoordeling incidenten PvE 541	Opdrachtnemer is van mening dat een incident bij Opdrachtgever, niet per definitie een incident bij Opdrachtnemer of diens leverancier is. Het kan en in zo zijn dat een incident vanuit perspectief van Opdrachtnemer niet kan worden opgelost daar het functioneel bepaald is en zo hoort te werken, terwijl het voor Opdrachtgever een onvolkomenheid is. Die	Zie antwoord vraag 6 We verwachten minimaal de inspanningsverplichting om mee te denken en tot een werkbare oplossing/work-arround te komen.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			discussie is onmogelijk op te lossen daar de leverancier van een software oplossing niet gehouden kan worden aan een verandering van haar product in dit soort situaties. Graag de reactie hierop van Opdrachtgever.	
30.	Proces	Demo en eisen PvE	Gezien de relatief korte voorbereidingstijd en het feit dat Opdrachtnemer werkt met een private cloud voor haar afnemers, is opdrachtgever ermee akkoord dat de demo wordt gegeven vanaf een lokale laptop en niet vanuit de Axians AppCloud? Anders zou dit betekenen dat de tenant voor Opdrachtgever al gereed gemaakt moet worden voorafgaand aan de demo.	Akkoord
31.	Inhoud	PvE 155 - Leverschema's	"Opdrachtnemer heeft in de oplossing een mogelijkheid om leverdata te definiëren bij verkooporders en het is mogelijk om bij productieorders aan te geven wanneer materiaalverbruik nodig is in een bepaalde tijd. Het is echter op basis van deze eis niet duidelijk of deze functionaliteit voldoet aan deze wens. Vraag: Kan Opdrachtgever meer duidelijkheid geven over wat Opdrachtgever in deze eis bedoelt met leverschema's? Eventueel onderbouwd met een praktijkvoorbeeld?"	Stel een orders is 5.000.000 stuks wat 500 pallets vertegenwoordigd. Dat is een grote order waarbij we een leverschema willen maken voor deellieferingen van deze order. Deze leverdata hebben invloed op productie data die op haar beurt weer de materiaalbehoefte data bepalen.
32.	Inhoud	PvE 620 - Koppeling met VLEX	"Opdrachtgever geeft aan dat er een koppeling met VLEX moet komen. Hierbij "haalt" en "brengt" VLEX veelal gegevens via een webservice middels een POST of een GET. De oplossing van opdrachtnemer voorziet in een webservice waarin de verschillende benoemde topics kunnen worden opgehaald of verstuurd via SOAP of REST. Hiervan kan gebruik worden gemaakt voor de koppeling met VLEX. Technische documentatie over deze webservice is beschikbaar en er is kennis binnen de organisatie van opdrachtnemer om hierbij te ondersteunen. Daarnaast is bestandsuitwisseling altijd mogelijk waarbij de oplossing van opdrachtgever voorziet in de optie om bestanden (in CSV, XML of Excel) op een SFTP aanbiedt. Ook is het mogelijk om vanuit de oplossing van opdrachtgever te communiceren met de webservice van VLEX (mits deze benaderbaar is vanuit de cloud van opdrachtnemer). Als de koppeling echter precies moet voldoen aan de specificaties die VLEX beschrijft waarin een specifieke JSON response wordt verwacht, dan zal dit maatwerk worden: Opdrachtnemer heeft namelijk geen invloed op de standaard response van de applicatie aangezien dit standaard software betreft. Een mogelijk is dan nog dat opdrachtgever een tussenlaag levert tussen de applicatie en VLEX waardoor het JSON bericht de exact	Acceptabel: VLEX kan gebruik maken van de geboden communicatie mogelijkheden en hierop aansluiten. Wat betreft de standaard response, lijkt dit ook voldoende. Bijv. productiemelding is verwerkt: True / False.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			vereiste inhoud krijgt. Vraag: Is het voor opdrachtgever acceptabel als de koppeling tot stand wordt gebracht via de standaard webservice die de oplossing van opdrachtnemer biedt (waarbij VLEX de koppeling tot stand brengt en beheert, eventueel met ondersteuning van opdrachtnemer)?"	
33.	Inhoud	Concept dienstverleningsovereenkomst, artikel 14.4 - Updates en upgrades	Opdrachtgever stelt dat "Nooit langer dan één versie wordt achtergelopen". Dit kan Opdrachtgever echter niet altijd garanderen, omdat er bijzondere omstandigheden kunnen zijn waardoor het niet wenselijk of mogelijk is om over te gaan naar een nieuwe release. Voorbeeld hiervan is dat Opdrachtgever zelf ook capaciteit moet hebben voor een update, bijvoorbeeld bij het testen (en hier heeft Opdrachtnemer geen invloed op). Daarnaast kan er een onvolkomenheid zitten in een nieuwe release waardoor het (nog) niet wenselijk is om over te gaan naar een nieuwe release. Kan Opdrachtgever de tekst aanpassen naar "Updates worden ingepland in overleg met Opdrachtgever en Opdrachtnemer, waarbij het streven is om nooit langer dan de één versie dan de laatste release wordt achtergelopen en Opdrachtgever altijd de garantie geeft dat Opdrachtnemer op een ondersteunde versie van de software te zitten"	Akkoord
34.	Proces	Concept dienstverleningsovereenkomst, artikel 11 - Exit plan als onderdeel van de inschrijving	In de overeenkomst staat dat een Exit plan onderdeel is van de Inschrijving, maar in de Aanbestedingsleidraad staat dit niet vermeld als aan te leveren stukken bij de inschrijving (slechts als onderdeel van het onderwerp "visie op de toekomst"). Kan Opdrachtgever bevestigen dat een exitplan geen onderdeel is van de inschrijving?	Het Exitplan dient bij de Inschrijving als bijlage ter informatie gevoegd te worden. De exitstrategie zoals gevraagd 5.4.2 sub d) maakt wel onderdeel uit van de inschrijving waarbij het exitplan daarvan een uitwerking is en daarmee in lijn moet zijn. De kosten van de uitvoering van de exitsstrategie en het bijbehorende plan dienen opgegeven te worden bij de beantwoording van d).
35.	Proces	Demo's - Mogelijkheid tot verplaatsen van demo's en interviews	De demo's en interviews staan nu gepland op 6 en 7 juli. 6 juli is bijzonder lastig en 7 juli is niet haalbaar voor Inschrijver gezien de planning van een tweetal sleutelfunctionarissen van Inschrijver welke een rol zullen hebben tijdens de demo's en interviews. Is Opdrachtgever akkoord om de datum voor de demo's en interviews te verplaatsen naar 5 juli?	Afhankelijk van het aantal inschrijvingen zullen de demo's en interviews verdeeld worden over 5 en 6 juli, met 7 juli als reserve. Wij zullen uw demo / interview inplannen op woensdagmiddag 5 juli 2023 om 13.30 uur.
36.	Inhoud	NvI-1 vraag 11 - PvE 120: Integratie met O365	Kan Opdrachtgever meer verduidelijken welke integraties worden verwacht met O365? Wellicht onderbouwd met enkele voorbeelden?	Gaat met name over CRM. Daarbij staat email, agenda en taken. Voorbeelden:

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
				Terugbel actie bij Offerte? Mail integreren bij klant contact in CRM (ipv kopiëren tekst) ed.
37.	Inhoud	Nvl-1 vraag 6 - Gebruikersaantallen	Opgeteld komt het totaal aantal gebruikers in het geleverde overzicht uit op 108 gebruikers. In de aangeleverde stukken wordt gesproken over totaal 80 gebruikers (waarvan 40 key-users). Mag Opdrachtnemer er vanuit gaan dat er overlap (oftewel een decentrale besteller is wellicht ook een logistiek medewerker) zit in het aangeleverde overzicht waardoor het utigangspunt nog steeds 80 unieke gebruikers blijft?	Dat is het geval.
38.	Proces	Prijzenblad - Kosten van wensen (optioneel)	Opdrachtnemer geeft graag een indicatie van de te verwachten kosten bij een wens die niet wordt ingevuld. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat bij afname van deze opties hiervoor een offerte uitgebracht mag worden. Oftewel, de indicatie die wordt gegeven in het prijzenblad is geen bindende prijsopgave. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?	Is niet bindend doch wel richtinggevend. Onderbouwd kan worden afgeweken.
39.	Inhoud	Nvl-1 vraag 4 Systeem actueel houden	Opdrachtgever geeft aan dat Opdrachtnemer het systeem actueel moet houden en dat "het doorvoeren en integreren niet tot extra kosten leiden" voor Opdrachtgever. Inschrijver acht deze eis niet reëel (met name op het gebied van integreren van functionaliteit): Mocht het voorkomen dat extra functionaliteit beschikbaar komt binnen de software, dan kan Inschrijver deze beschikbaar stellen middels een update. Het kan echter voorkomen dat nieuwe functionaliteit extra inrichting en/of training met zich mee brengt. Inschrijver kan dit op voorhand niet inschatten en vraagt daarom om Opdrachtgever deze zin aan te passen naar "Het beschikbaar stellen van nieuwe functionaliteit door middel van updates leidt niet tot extra kosten voor Aanbestedende dienst". Is Opdrachtgever akkoord met deze aanpassing?	Akkoord.
40.	Inhoud	Concept-Dienstverleningsovereenkomst 14.4 - Laagste versie van de software	Opdrachtgever stelt dat "Nooit langer dan één versie wordt achtergelopen". Dit kan Opdrachtgever echter niet altijd garanderen, omdat er bijzondere omstandigheden kunnen zijn waardoor het niet wenselijk of mogelijk is om over te gaan naar een nieuwe release (denk hierbij bijvoorbeeld aan onvolkomenheden in de software die worden geconstateerd waardoor niet overgegaan kan worden of technische beperkingen die het niet mogelijk maken). Daarnaast heeft Opdrachtgever ook een belangrijke rol bij het overgaan naar een nieuwe release: Er moet namelijk getest worden en de release moet vrijgegeven worden door Opdrachtgever. Hierdoor kan Opdrachtnemer niet eenzijdig verantwoordelijk zijn voor deze eis. Updates zullen altijd in overleg met	Akkoord.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			Opdrachtgever bepaald en ingepland worden, waarbij Opdrachtnemer de garantie geeft dat er altijd sprake is van een ondersteunde release. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?	
41.	Inhoud	PvE 039 Alle data kunnen bevragen	"De applicatie die opdrachtnemer levert, beschikt over een groot aantal standaard rapportages welke realtime te bevragen zijn zonder tussenkomst van leverancier. Daarnaast heeft opdrachtgever de mogelijkheid om tabellen op database niveau te raadplegen. Het is echter niet zo dat ALLE data zonder meer te raadplegen is. Dit zou inhouden dat opdrachtgever in staat zou zijn om een data-dump te kunnen maken van de volledige SQL-database. Los van het feit dat dit niet wenselijk is het in het kader van performance is dit niet zonder meer mogelijk zonder tussenkomst van leverancier. Vraag: Kan opdrachtgever deze eis herformuleren naar ""De standaard rapportages en bepaalde tabelgegevens binnen het systeem zijn realtime te bevragen zonder tussenkomst van leverancier?""	Het is geen eis maar een wens. Deze wordt niet aangepast als door u voorgesteld. Indien u hier geen volledige invulling aan geeft scoort u voor dit onderdeel geen punten. U kunt wel een toelichting geven op uw mogelijkheden.
42.	Inhoud	PvE 029 Logging en undo-functie	De applicatie beschikt die opdrachtnemer levert beschikt over mutatielogging, maar dit is niet van toepassing op ALLE velden. Uiteraard worden alle cruciale gegevens op stamdata gelogd, maar dit betreft niet alle mutaties. Daarnaast biedt de oplossing van opdrachtnemer geen zogeheten "undo"-functie (los van het feit dat een gegeven twee keer wordt gewijzigd van oude waarde naar nieuwe waarde en weer terug). Is opdrachtgever akkoord met bovenstaande uitleg?	Akkoord.
43.	Inhoud	PVE 512/513 Calamiteit	Kan opdrachtgever verduidelijken wat deze verstaat onder een calamiteit in de context van een hersteltijd van maximaal 6 uur?	Calamiteiten kunnen grote verstoringen zijn in systemen Opdrachtnemer (datacorruptie, technische problemen hosting ed.) waardoor terug zetten naar bepaald punt en/of de tijd om tot herstel te komen wenselijk max. 6 uur zal duren.
44.	Inhoud	PvE 028 Alle rapportages naar alle formaten	De meeste rapportages binnen de software-oplossing van Opdrachtnemer zijn te exporteren naar de gangbare genoemde formaten. Echter niet ALLE rapportages zijn zonder meer te exporteren naar ALLE genoemde formaten. Kan Opdrachtgever de wens herformuleren naar "Er zijn exportmogelijkheden op de standaard rapportages in één van de volgende formaten: Tekst, Excel, Word, CSV, PDF of XML?"	Akkoord.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
45.	Contract	PVE 543 Overgangstermijn	Opdrachtgever beschrijft een overgangstermijn van maximaal een half jaar. Deze overgangstermijn zou volgens Opdrachtgever vallen buiten de contractperiode. Dat zou voor Opdrachtnemer betekenen dat licenties, private cloud, dienstverlening, etc nog een half jaar beschikbaar moeten blijven. Dit ook nog zonder een contract, dus dat zou betekenen dat ook contractuele afspraken, security, compliancy, etc voor Opdrachtgever niet afgedekt is. Inschrijver kan zich niet voorstellen dat dit de bedoeling is vanuit Opdrachtgever. Opdrachtgever stelt dus voor dat deze termijn van een half jaar niet binnen deze initiele opdracht is inbegrepen (zowel financieel als contractueel) maar kan wel toezeggen mee te werken aan een nader af te spreken verlenging buiten deze initiele opdracht. a) Is dit akkoord voor Opdrachtgever? b) Zo nee, wil Opdrachtgever dan aangeven hoe Opdrachtnemer dit binnen deze opdracht zou moeten opnemen? De contractperiode zou hiermee immer 8,5 jaar worden i.p.v. 8 jaar.	Indien sprake is van een overgangstermijn dan valt dit binnen de contracttermijn (die eventueel wordt aangepast) tegen de oorspronkelijke voorwaarden. In theorie kan dat een verlenging van de contracttermijn betekenen.
46.	Proces	Vorige aanbesteding, Nvl 17-02-2023, Vraag 8 - Opmaak en aantal pagina's	Opdrachtgever beschrijft een maximaal aantal A4's voor Onderdeel 1 t/m 3. Inschrijver hanteert voor de leesbaarheid van documenten een voorblad en inhoudsopgave. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het maximum aantal A4's exclusief voorblad en inhoudsopgave is?	Akkoord. Op voorblad en inhoudsopgave mag geen inhoudelijke informatie staan. Mocht dat wel zo zij dat wordt die info niet meegenomen in de beoordeling.
47.	Inhoud	Vorige aanbesteding, Nvl 28-02-2023, Vraag 2 PVE 116: Relaties die debiteur en crediteur zijn	Binnen de software oplossing van Inschrijver is een relatie óf een debiteur óf een crediteur. Dit houdt in dat als een relatie zowel debiteur als crediteur is, de relatie zowel als leverancier als als klant in het pakket moet worden geregistreerd. Uiteraard zijn ze in het systeem gekenmerkt als debiteur/klant of als crediteur/leverancier. Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Akkoord.