

Nota van Inlichtingen 2 – Nederlandse Veteraneninstituut - 2023/0202WM

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				

1.	25	7.5.2 NVI 1 vraag 10	Dank voor het zicht op de aantal te migreren dossiers. Om een goede tariefstelling voor dit onderdeel op te stellen is er meer zicht nodig op welke gegevens en hoeveel gegevens gemigreerd dienen te worden? In welk format deze gegevens zich bevinden? En aangezien er gegevens van cliënten in beide systemen kunnen bevinden: welke gegevens zijn op een dergelijk moment leidend? Zonder inzicht hierin is het erg lastig een realistisch tarief voor de werkzaamheden af te geven.	Soort gegevens De volgende categorieën gegevens zijn te onderscheiden, hierin zijn beide systemen samengenomen: Persoonsgegevens; Gegevens van relaties; Adresgegevens (van cliënt en relaties); Contactgegevens (telefoon en email); Militaire gegevens (dienstachtergrond); Huisarts gegevens; Betrokken medewerkers/hulpverleners; Soort zorg (product/dienst/plaatsingen); Contactmomenten (afspraken); Rapportages/gespreksverslagen; Documenten/brieven; Formulieren/vragenlijsten (bv. Intakeformulier); Zorgplan; APG specifieke gegevens (b.v. welke uitkeringen vanuit APG); Taken (opdrachten tussen medewerkers) Format De databases van huidige ECD systemen gebruiken de volgende technieken: - SQL17 gebouwd in Powerbuilder (Care4) - TODO (CVS) Alles van CVS zit in Oracle tabellen, de documenten zijn opgeslagen in BLOB velden Hoeveelheid In elk geval moeten alle actuele dossiers geconverteerd worden naar het nieuwe ECD. Zoals beantwoord in de 1^e Nota van Inlichtingen gaat dit om zo'n 5000 dossiers. Een precieze analyse van welke historische gegevens geconverteerd moeten worden gaan wij doen in de implementatie fase van dit project. Gegeven dat veel van onze cliënten later in hun leven weer bij ons terugkomen gaan wij er vanuit dat wij ook een significant deel van de historische gegevens willen opnemen in het ECD. Reken nu op de helft (van 25.000). Wat is leidend? Veel cliënten zullen inderdaad in beide huidige systemen voorkomen. Bij conversie zal een keuze gemaakt worden per informatie-element (bv. adres) welk van de 2 systemen leidend is, het kan niet zo zijn dat één van de 2 altijd leidend is. We
----	----	--------------------------------	--	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
				verwachten dat een deel van de informatie-element ook door mensen gecontroleerd moet worden, bv. wanneer de twee systemen beide een recent adres hebben die van elkaar verschillen. Dat handwerk zullen mensen van NLVi doen.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
2.		Regel 54 NVI 1 Vraag 21	De verwijzing in NVI1 vraag 21 blijkt niet correct. Deze moet zijn: file:///C:/Users/philipp.bierhuizen/Downloads/KNMG_220922 Richtlijn Omgaa n%20met%20medische%20gegevens_december_2022.pdf In paragraaf 2.5.1 Persoonlijke aantekeningen wordt geschreven over de mogelijkheid om persoonlijke aantekeningen te kunnen plaatsen in het cliëntdossier. Er wordt echter ook geadviseerd - in verband met de tijdelijke aard van dergelijke aantekeningen en toegankelijkheid van dergelijke aantekeningen – om deze aantekeningen zorgvuldig buiten het medisch dossier op te slaan. Met deze kennis in acht genomen: Wat is het standpunt van het NLVi met betrekking tot dit advies en wat voor invloed heeft het op eis regel 54 in het PvE? Kan het NLVi er akkoord mee gaan om hier een wens van te maken, in plaats van een eis?	U verwijst hier naar een bestand op uw lokale schijf, bedoeld wordt waarschijnlijk: https://www.knmg.nl/advies-richtlijnen/knmg-publicaties/omgaan-met-medische-gegevens. De link die we in de eerste nota van inlichten noemden is https://www.knmg.nl/advies-richtlijnen/praktijkdilemmas-1/praktijkdilemma/heeft-een-patient-altijd-recht-op-inzage-in-zijn-hele-medisch-dossier-en-op-een-afschrift-hiervan. Dit artikel is van de KNMG en refereert in aan de Richtlijn Omgaan met Medische Gegevens waar u op wijst. NLVi hanteert deze richtlijn als leidraad, omdat zowel de AVG als de beroepscode sociaal werk geen concrete invulling geven aan de vraag wat je onder persoonlijke werkaantekeningen moet beschouwen. Deze richtlijn sluit echter goed aan op de principes waar zowel de medische zorg als de sociaal werker mee te maken heeft rondom dossiervoering, transparantie/inzagerechten en plicht tot geheimhouding. In de werkpraktijk van onze hulpverleners is het kunnen noteren van persoonlijke werkaantekeningen een vereiste. Hoe u hier invulling aan geeft, daarin staan wij open voor uw suggesties.
3.		Regel 70 NVI 1 Vraag 28	Betreft de geadviseerde stelpost een stelpost in de vorm van een eenmalig bedrag voor het realiseren van de koppeling of is het bedrag inclusief de kosten voor jaarlijkse hosting van de koppeling? Indien alleen voor realisatie, welke kosten voor jaarlijkse hosting en onderhoud van de koppeling raadt u aan als stelpost mee te nemen?	Wij adviseren hierbij een percentage van 10% van de initiële kosten te hanteren.

Bijlage 4. Algemene inkoopvoorwaarden				
4.	Algemeen		Fijn dat u een pragmatische benadering inneemt bij de beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen. We hebben hierbij nog wel zorgen over het gebruik van de ARVODI. Dit wordt door de overheid namelijk sterk afgeraden bij ICT-opdrachten, aangezien de ARVODI daarvoor niet geschreven is en daarom ook veel punten niet of anders regelt dan gebruikelijk bij ICT-aanbestedingen. Kunt u ermee akkoord gaan om na gunning ook over de toepasselijke algemene voorwaarden in overleg te treden? Indien u hiertoe bereid bent, kunt u de door leverancier bijgevoegde vragen over de ARVODI in deze Nvl als niet gesteld zien en daarmee onbeantwoord laten.	Neen, gezien het feit van het gelijke speelveld voor alle inschrijvende partijen wordt na gunning geen onderhandelingen gevoerd over de voorwaarden. Er is gekozen om gebruik te maken van de voorwaarden als onderdeel van de uitvraag.
5.	Algemeen		Voor een succesvolle samenwerking en implementatie speelt zowel opdrachtgever als opdrachtnemer een belangrijke rol. Bent u daarom bereid de volgende aanvullende bepaling op te nemen? "Opdrachtgever zal de gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en volledig aan Opdrachtnemer ter beschikking stellen."	Akkoord.
6.1 Q		Artikel 3	De garantieverplichting die hierin van leverancier wordt verlangd, is hier dusdanig breed geformuleerd dat daarmee onduidelijk wordt wat de juridische gevolgen zijn. Wanneer bijvoorbeeld wordt bedoeld dat geen beroep op overmacht mogelijk is (ondanks dat de ARVODI hier nadrukkelijk in voorziet), dan zijn deze voorwaarden niet alleen innerlijk tegenstrijdig, maar ook disproportioneel nu opdrachtnemer voor de nakoming hiervan afhankelijk is van onder meer opdrachtgever en haar applicatielandschap. Kunt u daarom voor de zekerheid bevestigen dat met de verbintenissen uit dit artikel wordt bedoeld op een normale (nakomings)verbintenis? Zo niet, kunt u toelichten welke precieze invulling u aan de beschreven garantie geeft en aangeven waarom u deze invulling bij deze uitvraag passend en proportioneel acht?	De garantieparagraaf is opgenomen in de Overeenkomst. Het betreft een normale (nakomings) verbintenis. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel hoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.
7.		Artikel 4.1	Klopt het dat u de Diensten niet voor productieve doeleinden in gebruik neemt voor het moment zoals beschreven in dit artikellid?	Art 4.1 <i>Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten binnen een termijn van 30 dagen na de dag van levering. Indien Opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, accepteert hij deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer.</i> Correct.

8.		Artikel 4.5	Klopt het dat dit artikellid niet van toepassing is nu in deze uitvraag sprake is van een alternatief facturatieschema?	<i>Art. 4.5 Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan Opdrachtnemer voordat acceptatie heeft plaatsgevonden.</i> De wijze van facturatie en betaling is geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.
9.		Artikel 6	Het is niet logisch en werkbaar als wij voor iedere persoon die wij eventueel willen vervangen toestemming moeten vragen: de overeenkomst ziet op een resultaat en niet op specifieke personen. Een dergelijke verplichting belemmert ons sterk in onze flexibiliteit, waarmee wij scherp en efficiënt onze dienstverlening kunnen aanbieden. Kunt u bevestigen dat artikel 6 alleen gaat over personen die bij u zijn gedetacheerd?	<i>Art. 6 Vervanging personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten</i> Artikel 6 heeft niet alleen betrekking op gedetacheerd personeel, maar ook op het personeel van Opdrachtnemer. Mede gezien de ABDO zijn hier eisen aan gesteld.
10.		Artikel 8.1	Het is niet werkbaar als wij voor elke dienst van derden waar we gebruik van maken, toestemming moeten vragen aan Opdrachtgever en alle andere klanten. Is het akkoord dat wij u in plaats daarvan tijdig inlichten over een wijziging van de in te zetten derden? Zo nee, waarom niet?	Artikel 8 Onderaanneming <i>8.1 Bij het uitvoeren van de Overeenkomst maakt Opdrachtnemer slechts na toestemming van Opdrachtgever gebruik van de diensten van derden. Opdrachtgever onthoudt deze toestemming niet op onredelijke gronden. Aan de toestemming kan Opdrachtgever voorwaarden verbinden.</i> Dit is vereist in ABDO om dat subleveranciers van leveranciers en ons dienen te voldoen aan de beveiligingsopdracht
11.		Artikel 13	Aangezien u ook vertrouwelijke informatie van ons krijgt, is het essentieel dat dit geheimhoudingsartikel wederzijds is. Bent u bereid tot deze vertrouwelijkheid? Zo nee, waarom niet?	Geheimhouding is geregeld in de Overeenkomst. Deze is wederkerig. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.
12.		Artikel 13.1	De geheimhoudingsplicht uit dit artikel sluit de mogelijkheid uit om te kunnen openbaren indien een wetsbepaling of (beroeps)regel dit verplicht of indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van diens belangen. Wij stellen dan ook voor om aan dit artikel de volgende tekst toe te voegen: 'of indien Opdrachtnemer op grond van een wetsbepaling of (beroeps)regel dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen.' Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	In de Overeenkomst zal worden toegevoegd: <u>of indien Opdrachtnemer op grond van een wetsbepaling of (beroeps)regel dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen.'</u>

13.		Artikel 15.2	Opdrachtnemer vindt dit vrij ver gaan en ziet dit als een inbreuk op de privacy van haar werknemers. Met name omdat het afgeven van de VOG al onderdeel is van het bij opdrachtnemer in dienst komen. Er is al op meerdere plaatsen in de overeenkomst aangegeven dat het personeel van Opdrachtnemer bekwaam dient te zijn. Bent u bereid dit artikel te schrappen?	<i>Art. 15.2 Opdrachtgever kan van Opdrachtnemer vorderen dat van Personeel van Opdrachtnemer uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd.</i> De algemene plicht is om voorafgaand aan de werkzaamheden een VOG te overleggen en voor de beheerders is een VGB noodzakelijk. Geldt allen voor het personeel welke voor het NLVi werkzaamheden uitvoeren.
14.		Artikel 16.1	Klopt het dat artikellid niet van toepassing is gelet op de uitvraag? Bij toepasselijkheid zou Opdrachtnemer namelijk ook alle overuren kunnen doorberekenen, ongeacht de Inschrijfprijs.	<i>Art. 16.1 Opdrachtgever vergoedt aan Opdrachtnemer de werkelijk door hem gemaakte kosten en uren, tenzij in de Overeenkomst een vaste prijs is overeengekomen.</i> Met de werkelijk gemaakte kosten en uren, wordt bedoeld dat alleen daadwerkelijk gemaakte kosten en bestede uren in rekening kunnen worden gebracht. Niet dat een ongelimiteerd aantal uren kan worden besteed. Het calculatieblad maakt onderdeel uit van de overeenkomst. De uren die daarop zijn vermeld, maken onderdeel van de te gunnen opdracht. Indien meer uren worden besteed, is dat meerwerk waarvoor op grond van artikel 16.3 van de ARVODI toestemming moet worden gegeven.
15.		Artikel 18.5	Wij vinden het redelijk dat wij ons wettelijke opschortingsrecht behouden, zoals u ook een opschortingsrecht heeft. Bent u derhalve bereid dit artikel te laten vervallen of overeen te komen dat u ook geen opschortingsrecht heeft? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom het in dit specifieke geval redelijk is dat u wel een opschortingsrecht heeft, terwijl opdrachtnemer die niet heeft?	<i>Art. 18.5 Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen</i> Dit is geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.

16.		Artikel 19	Wij geven geen bankgarantie af en het is hier ook niet proportioneel dit te eisen, gezien de eisen in het bestek conform financiële draagkracht. In de toelichting op de ARVODI staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij stellen dan ook voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	De bepaling biedt 'slechts' de mogelijkheid om een garantstelling te verwachten. Bij toepassing van de bepaling moet inderdaad terughoudendheid worden betracht. In beginsel bestaat in deze opdracht op voorhand geen aanleiding om te veronderstellen dat toepassing zal worden gegeven aan het recht om een garantstelling te verlangen.
17.		Artikel 21.2	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer wel eerst in gebreke zal worden gesteld en een redelijke termijn tot herstel zal krijgen? Zo nee, waarom wijkt u hierin af van de wet?	<i>Art 21.1 Indien één der Partijen tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst, kan de andere Partij haar in gebreke stellen. De nalatige Partij is echter onmiddellijk in verzuim als nakoming van de desbetreffende verplichtingen anders dan door overmacht binnen de overeengekomen termijn reeds blijvend onmogelijk is. De ingebrekestelling geschiedt schriftelijk, waarbij aan de nalatige Partij een redelijke termijn wordt gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is de nalatige Partij in verzuim.</i> <i>Art. 21.2 De ingebrekestelling, bedoeld in het vorige lid, is niet vereist indien de termijn waarbinnen de overeengekomen Diensten verricht hadden moeten zijn, voor de afloop daarvan is verlengd. Indien de in het vorige lid bedoelde nakoming ook niet heeft plaatsgevonden voor het eind van de verlengde termijn, is de nalatige Partij vanaf dat moment direct in verzuim.</i> Dit is geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld. Daarbij aangegeven dat altijd eerst een ingebrekestelling zal plaatsvinden met daarin opgenomen een redelijke termijn voor herstel.
18.		Artikel 21.3	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van partijen ook ziet op vrijwaringen en garanties? Zo nee, waarom wordt hiertoe in strijd met de Gids Proportionaliteit een onbeperkte aansprakelijkheid gevorderd?	Aansprakelijkheid is geregeld in de Overeenkomst; zo ook de bedragen zijn hierin bepaald. Dit is dus geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.

19.		Artikel 21.3	De aansprakelijkheidsbeperking is hier disproportioneel hoog en past niet goed bij de uitvraag. Bent u bereid overeen te komen dat de aansprakelijkheid van partijen is beperkt tot een bedrag van € 500.000,-? Zo nee, waarom niet?	Aansprakelijkheid is geregeld in de Overeenkomst; zo ook de bedragen zijn hierin bepaald. Dit is dus geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.
20.		Artikel 21	Het woord 'toerekenbaar' ontbreekt. Kunt u bevestigen dat de Opdrachtnemer alleen aansprakelijk is voor de genoemde schade als deze toerekenbaar is aan Opdrachtnemer? Zo nee, waarom wijkt u hierin dusdanig af van de wet?	Betreft alleen in de gevallen van toerekenbaarheid aan de zijde van Opdrachtnemer.
21.		Artikel 21.3c en d	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor zowel leveranciers als opdrachtgevers (niemand heeft iets aan een failliete leverancier). Daarom schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u daarom bereid deze artikelliden te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Aansprakelijkheid is geregeld in de Overeenkomst; zo ook de bedragen zijn hierin bepaald. Dit is dus geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.
22.		Artikel 21.4 en 21.5	Aangezien het hier gaat over een opdracht tot het leveren van software en diensten, heeft deze bepaling hier onredelijke gevolgen (wat is bijv. het gebruik van 'Zaken'?). Bent u bereid deze bepalingen te laten schrappen en aan te sluiten op de wet en de rest van het aansprakelijkheidsartikel? Zo nee, waarom niet?	Art. 21.4 <i>Indien Opdrachtnemer voor het verrichten van de Diensten gebruik maakt van zaken als bedoeld in artikel 7 die eigendom zijn van Opdrachtgever, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de schade die aan deze zaken wordt toegebracht. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing.</i> 21.5 <i>Indien Opdrachtnemer of derden als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever als bedoeld in artikel 7 schade lijden, op welke wijze dan ook, is deze schade geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing.</i> Aansprakelijkheid is geregeld in de Overeenkomst; zo ook de bedragen zijn hierin bepaald. Dit is dus geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt in juridische volgorde boven de inkoopvoorwaarden. Dit artikel behoeft niet buiten beschouwing te worden gesteld.
23.		Artikel 22	Kunt u bevestigen dat de tekortkoming wel de ontbinding dient te rechtvaardigen? Zo nee, waarom niet?	Artikel 22 <i>Ontbinding en opzegging</i> Dit is opgenomen in de Overeenkomst. Aan een ontbinding zullen altijd voorafgaand de nodige stappen genomen worden – ingebrekestelling rekening houdend met redelijkheid billijkheid. Daarbij zijn de opties voor ontbinden opgenomen in de Overeenkomst.

24.		Artikel 22.4	Het kan zo zijn dat bij een herstructureren er veranderingen plaatsvinden in de onderneming waar u niets van merkt omdat gewoon wordt nagekomen. Dit heeft dan ook geen gevolgen voor de verplichtingen van Opdrachtnemer bij het uitvoeren van de overeenkomst. Bent u bereid dat dit op zichzelf geen ontbindingsmogelijkheid meebrengt?	<i>Art. 22.4 Opdrachtgever kan, zonder enige aanmaning of ingebrekestelling, met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt of hem (voorlopige) surseance van betaling wordt verleend, Opdrachtnemer zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Opdrachtnemer wordt geliquideerd, Opdrachtnemer zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd, Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat of wordt ontbonden, dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen.</i> Herstructurering kan ertoe leiden dat de gecontracteerde partij niet langer voldoet aan de eisen die daaraan in deze procedure zijn gesteld. Als gevolg hiervan kan een wezenlijke wijziging optreden, die opdrachtgever verplicht om de opdracht opnieuw in de markt te zetten. Aldus bestaat geen aanleiding om de ontbindingsmogelijkheid te schrappen.
25.		Artikel 22.5	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar, omdat geleverde diensten niet kunnen worden teruggenomen. Wij willen u daarom vragen om artikel 22.5 te vervangen door: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

26.		Artikel 22.6	Het is Opdrachtnemer onduidelijk wat u met dit artikel wilt bereiken. Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een opzeggingsbevoegdheid die 'te allen tijde' kan worden ingeroepen. Partijen gaan een overeenkomst voor bepaalde tijd aan en die overeenkomst dient te worden nagekomen, ook door Opdrachtgever. Tevens is dit artikel in strijd met het aanbestedingsrecht. Bent u derhalve bereid dit artikel te schrappen? Zo nee, waarom niet?	<i>Art. 22.6 Opdrachtgever kan voorts de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven te allen tijde opzeggen. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer vindt alsdan afrekening plaats op basis van de door de Opdrachtnemer ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht verrichte Diensten en in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever hoeft Opdrachtnemer op generlei wijze anderszins schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Overeenkomst.</i> Te allen tijde opzeggen is niet van toepassing op deze opdracht. Opzegging en ontbinden zijn geregeld in de Overeenkomst.
27.		Artikel 23	Kunt u bevestigen dat dit niet afdoet aan de klachtplicht die u op grond van de wet heeft? Zo nee, waarom niet?	<i>Art. 23 Behoud recht nakoming te vorderen Het nalaten door één van de Partijen om binnen een in de Overeenkomst genoemde termijn nakoming van enige bepaling te verlangen, tast het recht om alsnog nakoming te verlangen niet aan, tenzij de desbetreffende Partij uitdrukkelijk en schriftelijk met de niet-nakoming heeft ingestemd.</i> De klachtplicht ziet niet op situaties waarin nakoming blijvend onmogelijk is. Indien zo'n situatie zich voordoet, bestaat geen aanleiding om te klagen. Voor zover nakoming nog mogelijk is, laat artikel 23 de klachtplicht onverlet.

28.		Artikel 24	Bent u bereid dit artikel te vervangen met het volgende artikel gebaseerd op de ARBIT 2022? " 24- Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever, zolang de Overeenkomst duurt en niet is geëindigd, met inachtneming van de Voorwaarden, een onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur."	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten. In de Overeenkomst zal dit worden opgenomen. Artikel 14 zal worden aangevuld met <i>Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever, zolang de Overeenkomst duurt en niet is geëindigd, met inachtneming van de Voorwaarden, een onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur."</i>
29.		Artikel 24	Kunt u bevestigen dat 1) alle bij Inschrijver rustende IE-rechten ook bij Inschrijver blijven rusten, 2) geen sprake is van maatwerk en dus op geen enkele wijze overdracht van IE-rechten plaatsvindt dan wel dat nieuwe IE-rechten ontstaan die aan Opdrachtgever toebehoren en 3) sprake is van een niet-exclusief Gebruiksrecht dat wordt verleend voor de duur van de overeenkomst? Zo nee, waarom niet?	1. Akkoord 2. Akkoord, mits er wel maatwerk wordt geleverd. 3. Akkoord
30.		Artikel 26.2	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) niet zomaar inzage geven in de verzekeringspolis. Wel kunnen wij een alternatief bewijs van verzekering overleggen, te weten een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunt u met in acht neming van het bovenstaande akkoord gaan met het buiten toepassing laten van de voorwaarden in artikel 26.2 van de ARVODI-2018 om (een kopie van) de verzekeringspolis te overleggen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

31.		Artikel 27, lid 3-5	Uiteraard leven wij geldende wet-en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijke karakter hiervan. We verzoeken u dan ook om de tekst van artikel 27 lid 3-5 in zijn geheel te schrappen. Als u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan aangeven waarom u dit proportioneel acht?	<i>Art. 27.3 Opdrachtnemer verschaft desgevraagd en onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits of loonvalidatie.</i> Hieruit volgt enkel de plicht om mee te werken aan onderzoek door daartoe bevoegde instanties. In dit kader hoeven geen gegevens worden te verstrekt aan opdrachtgever. <i>27.4 Opdrachtnemer verschaft desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Diensten.</i> Dit artikel is enkel van toepassing indien er concrete dreiging bestaat op loonvordering, of indien een loonvordering is ingesteld bij opdrachtgever vanwege bij opdrachtgever verrichte diensten uit hoofde van deze overeenkomst. Ter verweer zal alsdan door opdrachtnemer inzicht moeten worden gegeven in de relatie tussen opdrachtnemer en de persoon die de loonvordering instelt bij opdrachtgever. Wij achten dit proportioneel omdat een loonvordering impliceert dat opdrachtnemer haar afspraken niet nakomt jegens de betrokkene, en dat opdrachtgever hier dan mee wordt geconfronteerd. Het verstrekken van informatie door opdrachtnemer zodat opdrachtgever zich kan verweren, staat in verhouding tot de juridische en fiscale problematiek die een loonvordering met zich kan brengen. <i>27.5 Opdrachtnemer legt de verplichtingen voortvloeiend uit de vorige leden onverkort op aan alle partijen waarmee hij contracten aangaat ten behoeve van het verrichten van Diensten en bedingt tevens dat deze partijen vervolgens bedoelde verplichtingen onverkort opleggen aan alle partijen met wie zij op</i>
-----	--	---------------------	--	---

				<i>hun beurt contracten aangaan ten behoeve van het verrichten van de Diensten..</i>
--	--	--	--	--

Einde Nota van Inlichtingen