

Bijlage 4 | Casus K4

Twee gemeenten in de provincie-Noord-Holland hebben een brug die beide gemeenten met elkaar verbindt. De brug is aan vervanging toe en moet circa 200 meter worden verlegd, maar de gemeenten hebben onvoldoende kennis in huis om dit grote project in goede banen te leiden. De gemeenten vragen daarom de provincie Noord-Holland om dit hele infrastructuurproject voor hen te regelen.

Na afronding van een niet-openbare Europese aanbestedingsprocedure in januari 2022, blijkt aannemer Construction B.V. de economisch meest voordelige inschrijving te hebben ingediend en sluit de provincie Noord-Holland de Basisovereenkomst met Construction B.V. De aanneemsom voor het project is EUR 25 miljoen (exclusief BTW) en op de overeenkomst zijn de UAV-GC 2005 van toepassing. Construction B.V. gaat voortvarend aan de slag en vraagt de benodigde vergunningen aan. De brug ligt dichtbij Natura2000-gebied en de verlegging van de brug vereist dat een deel van de grond van omwonenden wordt verworven.

Nadat de oude brug is gesloopt, raakt Construction B.V. insolvent in december 2022. De verantwoordelijke projectmanager bij de provincie Noord-Holland is daar allesbehalve blij mee, want met de gemeenten is afgesproken dat de nieuwe brug uiterlijk op 1 januari 2024 zou worden opgeleverd. Gelukkig blijkt Steelconstruct N.V. geïnteresseerd te zijn in een volledige overname van Construction B.V. Echter meent Steelconstruct N.V. dat het project niet kan worden afgerond voor de eerder afgesproken aanneemsom van EUR 25 miljoen. Zo zijn de prijzen voor staal en beton hard gestegen, waardoor het project eigenlijk EUR 10 miljoen duurder wordt. Steelconstruct N.V. kan wel een andere oplossing verzinnen die aanzienlijk goedkoper is. Deze alternatieve oplossing past echter niet binnen de plangrens van het voor de ontwikkeling reeds vastgestelde provinciale inpassingsplan. De hiervoor benodigde gronden zijn bovendien niet in eigendom van de betreffende gemeenten.

Inmiddels is op 2 november 2022 ook de bouwvrijstelling uit de Wnb gesneuveld. De stikstofeffecten van de bouwfase waren eerder niet in de beoordeling van de natuureffecten meegenomen. Bovendien is de netbeheerder voornemens om het elektriciteitsnet uit te breiden en zal op de plek van de nieuwe brug een kabel van de netbeheerder moeten worden verlegd. Hierover zullen dus ook afspraken gemaakt moeten worden met de netbeheerder, maar de projectmanager weet niet wat mogelijk en handig is.

De jurist van de provincie wordt plots gevraagd mee te kijken op deze zaak. Aangezien de jurist enigszins wordt overvallen door deze omvangrijke en multidisciplinaire casus, heeft de jurist behoefte aan een advies van een advocatenkantoor en ontzorging. De jurist wil graag een plan van aanpak zien van het advocatenkantoor, waarin aandacht wordt besteed aan de verschillende onderwerpen van de casus en de wijze waarop die onderwerpen geadresseerd kunnen worden. Uit het plan van aanpak moet duidelijk worden welke juridische onderwerpen relevant zouden kunnen zijn in deze casus en met welke aandachtspunten rekening moet worden gehouden. Uw advocatenkantoor wordt gevraagd de jurist te helpen bij deze casus.

Regels voor de uitwerking

Voor de uitwerking van het advies in de vorm van een plan van aanpak, dient u rekening te houden met het volgende:

- Het plan van aanpak moet begrijpelijk zijn voor de projectmanager (zonder een juridische opleiding) en de betreffende jurist van de provincie moet de analyse wel op de juridische aspecten kunnen verifiëren.
- Het plan van aanpak geeft een beschrijving van de te nemen stappen en een toelichting met juridische onderbouwing waarom die relevant zijn.
- Het plan van aanpak moet aandacht besteden aan de juridische onderwerpen die in deze casus relevant zouden kunnen zijn. Verwacht wordt dat u ook proactief onderwerpen aanstipt van de casus die zijdelings bij de casus betrokken zijn (zoals de praktische aspecten en de politiek/bestuurlijke context van de casus en de praktische kant van de aanpak zelf).
- Het plan van aanpak moet gebaseerd zijn op de feiten in de casus. Voor feiten die niet in de casus zijn vermeld, mag in het plan van aanpak worden gewerkt met aannames. Daarbij wordt dan wel verwacht dat het plan van aanpak vermeldt welke feitelijke aspecten van de casus de jurist en de projectmanager nog zouden moeten controleren.