

Nota van Inlichtingen 1 aanvulling - IFA Defensie 2023 - IUC DJI/INEA/CV/2022-1 gepubliceerd op 8 maart 2023				
In het kader van Nota van Inlichtingen 1 hebben geïnteresseerde ondernemingen vragen ingediend. Aanbestedende dienst heeft <u>per abuis 5 vragen over het hoofd gezien</u> en niet beantwoord in de Nvl 1 d.d. 7 maart 2023. <u>In deze 'Nvl1 - aanvulling' worden de bedoelde 5 vragen alsnog beantwoord.</u>				
De inhoud van deze Nota van Inlichtingen is bindend en maakt deel uit van de Aanbestedingsstukken. Deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op www.tenderned.nl en is daarmee beschikbaar gesteld voor alle belangstellenden van deze aanbesteding.				
Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
1	Bijlage C Model ROK, art 18.2		In 18 lid 2 wordt een boete gesteld op de overtreding van de geheimhoudingsverplichtingen. Deze boetebepaling is vastgesteld op €10.000,- per overtreding en wordt verder niet gemaximeerd. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming en op grond van de Code Frijns in het kader van risicobeheersing niet toegestaan om ongelimiteerde boetebepalingen te accepteren. Daarbij attenderen wij u op de Gids Proportionaliteit die in Voorschrift 3.9A stelt dat boetes onverzekerbaar zijn, wat betekent dat artikel http://18.2.in/ -vermoedelijk abusievelijk- strijd is met Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Op basis van bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de boeteclausule niet voldoet aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel . 1. Wij verzoeken u dan ook om deze boeteclausule te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u nader toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren op basis waarvan u van mening bent dat deze boeteclausule wel voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel? 2. Indien u niet bereid bent tot het laten vervallen van de boeteclausule dan vragen we u de boete in ieder geval te maximeren op 50.000 EUR op jaarbasis. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u motiveren waarom niet?	Zie in Nvl1 het antwoord op vraag 131: ""Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. De boete in artikel 18.2 is gemaximeerd op een bedrag van € 10.000,- per gebeurtenis. Het verder beperken acht Opdrachtgever niet opportuun. Voorts benadrukt Opdrachtgever dat juist het voorkomen van een eventuele schending van de geheimhoudingsverplichtingen die op Personeel (derhalve niet de Uitzendkracht) van Opdrachtnemer rust bij uitstek binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer valt."
2	Bijlage D Arvodi, art 18.3		Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. In artikel 18 lid 3 is echter opgenomen dat de opdrachtgever gerechtigd is om de inhoudelijke juistheid van een door opdrachtnemer verzonden factuur door een door opdrachtgever aan te wijzen accountant te laten controleren. Aangezien deze controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn doordat deze qua voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daardoor de regulier dienstverlening (sterk) (kunnen) beïnvloeden, stellen wij voor dat u pas aan artikel 18.3 toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd en er ondanks deze controle nog steeds sprake is van een gerede twijfel aan de zijde van de opdrachtgever en onderling overleg deze twijfel niet heeft weg kunnen nemen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom niet.	Zie in Nvl1 het antwoord op vraag 141: "Opgemerkt wordt dat niet snel en eerst na zorgvuldige afweging gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 18.3 ARVODI 2018. Opdrachtgever kan evenwel niet uitsluiten dat er omstandigheden zijn waarin de controle op juistheid van de factuur noodzakelijk is. Of daarbij kan worden volstaan met een verificatie van de bevindingen van de auditdienst van Opdrachtnemer of niet, zal afhangen van de specifieke omstandigheden van het geval. Om deze reden is Opdrachtgever niet bereid aan uw verzoek te voldoen."
3	Bijlage D Arvodi, art 25.1		In het kader van de (interne) financiering wenst Inschrijver de mogelijkheid te hebben om vorderingen over te dragen. Met een dergelijk overdracht zal opdrachtgever in beginsel blijven betalen aan opdrachtnemer op hetzelfde bankrekeningnummer. Opdrachtgever zal derhalve geen hinder ondervinden van een dergelijke overdracht. Kunt u instemmen met bovenstaande in relatie tot artikel 25 ARVODI? Zo nee, graag uw toelichting	Zie in Nvl1 het antwoord op vraag 151: "Nee, Opdrachtgever geeft hier niet op voorhand een schriftelijke toestemming voor. Opdrachtgever wil een dergelijke situatie van geval tot geval beoordelen."
4	Bijlage J Inhuurproces, punt 11		In punt 11 vermeldt u elektronische facturatie. Onze organisatie ondersteunt verschillende elektronische standaarden binnen de SETU en heeft ervaring met het aansluiten van e-facturen op klantsystemen. Kunnen wij na gunning met u in gesprek gaan voor de voor u best passende oplossing?	Ja, dat bevestigen wij.
5	Bijlage H Historische inhuurgegevens		In 2020 en 2021 staat bij een aanzienlijk deel van de uren als functieomschrijving “onbekend”. Verwacht u dat de functies binnen deze groep (globaal) vergelijkbaar zijn met de functies die wel bekend zijn (in aard en verhouding)? Zo nee, kunt u deze groep nader toelichten en aangeven wat dit betekent voor de uitvraag in het nieuwe contract?	Inschrijver kan er vanuit gaan dat het gross van de uitvragen vergelijkbare functieprofielen betreft.