

Nota van Inlichtingen 1 IFA Defensie 2023 - IUC DJI/INEA/CV/2022-1
gepubliceerd op 7 maart 2023

In het kader van Nota van Inlichtingen 1 hebben geïnteresseerde ondernemingen vragen ingediend.

In de beantwoording van meerdere vragen is aangegeven dat Aanbestedingsstukken zullen worden aangepast. De **aangepaste versies van de Aanbestedingsstukken** worden tegelijkertijd met de Nota van Inlichtingen gepubliceerd en maken daarvan deel uit. In de titel van de aangepaste versies is vermeld "v.NvI 1" ("v." staat voor 'versie' en "NvI" staat voor 'Nota van Inlichtingen'). In deze aangepaste versies zijn de aanpassingen geel gemarkeerd.

Het betreft de volgende Aanbestedingsstukken:

- Beschrijvend Document v.NvI1 - in dit document is uitsluitend de **planning mbt presentaties wens 3 aangepast** in paragraaf 2.4 (zie vraag en antwoord 103);
- Bijlage 5 Tariefstelling v.NvI1;
- Bijlage A Programma van Eisen v.NvI1;
- Bijlage B Programma van Wensen v.NvI1;
- Bijlage C Model Raamovereenkomst v.NvI1;
- Bijlage N Aandachtspunten en richtlijnen implementatie v.NvI1;
- Bijlage S Bri/ Bro v.NvI1.

Daarnaast wordt de volgende **nieuwe bijlage** gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd:
-Bijlage K1 Verklaring geheimhoudingsplicht Defensie (zie het antwoord op vraag 24).

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen is bindend en maakt deel uit van de Aanbestedingsstukken. Deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op www.tenderned.nl en is daarmee beschikbaar gesteld voor alle belangstellenden van deze aanbesteding.

Vraagnr	Aanbest.stuk/§ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
1	BD 1.5.1	11	Ten aanzien van: 1.5.1 Huidige raamovereenkomst; Op basis van minicompetentie zijn er verschillende opdrachten vervuld die onder de huidige raamovereenkomst zijn gehangen en vallen daarmee onder de scope van de huidige overeenkomst. Inschrijver gaat er van uit dat deze opdrachten conform de raamovereenkomst expireren. Kunt u dat bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven of deze opdrachten vervolgens deel uitmaken van deze aanbesteding?	Ja, deze expireren en maken geen deel uit van de Opdracht die het voorwerp is van deze aanbesteding
2	BD 1.5.1	12	U geeft aan “Een doorlooptijd van gemiddeld 8 weken van de VGB-screening die circa 95% van de uitzendkrachten moet doorlopen. In de praktijk komt het geregeld voor dat geselecteerde uitzendkrachten uiteindelijk niet starten bij Deelnemer, omdat zij in de periode dat de VGB-aanvraag wordt beoordeeld ander werk vinden.” Is er in het verleden geprobeerd om een oplossing te vinden voor dit probleem en zoja welke oplossings(richtingen) met welk resultaat?	Dergelijke problemen spelen ook bij de reguliere processen voor werving en selectie. Menig keren is hier intern contact over geweest, maar dit zijn niet de punten waar Deelnemer invloed op kan uitoefenen.
3	BD 1.5.1	12	U geeft aan dat circa 95% van de uitzendkrachten een doorlooptijd van gemiddeld 8 weken van de VGB-screening moet doorlopen. Kunt u aangeven welke functies de overige 5% betreft, waarvoor geen VGB-screening van toepassing is?	Dit is afhankelijk van het oordeel van de beveiligingscoördinator. Op voorhand kan niet worden aangegeven voor welke functies de beveiligingscoördinator geen VGB noodzakelijk vindt.
4	BD 1.8.1	17	Onder de inlenersbeloning is aangegeven dat voor het door Deelnemer verstrekken van alle noodzakelijke informatie de bijlage S Bri/Bro is ontwikkeld. Deze bijlage zal tijdens de implementatiefase worden aangevuld. a) Kunt u bevestigen dat deze bijlage juist en volledige informatie bevat aangaande de omschrijving van de door de Uitzendkracht uit te oefenen functie en de bijbehorende inschaling en (alle) elementen van de Inlenersbeloning (wat betreft hoogte en tijdstip: alleen en voor zover op dat moment bekend). b) Kunt u bevestigen dat Deelnemer Opdrachtnemer tijdig en volledig op de hoogte zal brengen van alle overige relevante verplichtingen jegens de Uitzendmedewerker (uit de cao/(arbeidsvoorwaarden)reglement etc. van de Opdrachtgever) die gelden voor de Opdrachtnemer en die van invloed zijn (of kunnen zijn) op de beloning van de Uitzendmedewerker. Hieronder wordt mede begrepen de relevante verplichtingen jegens de Uitzendmedewerker uit hoofde van de regeling van de Opdrachtgever aangaande de vergoeding van reizen en/of reistijd.	a) U kunt ervan uitgaan dat de informatie correct is op basis van de op het moment van deze aanbesteding beschikbare informatie. Zo is de definitieve aangepaste tekst van de ABU- en NBBU-cao op het moment van beantwoording van deze vraag nog niet beschikbaar. Dit geldt ook voor de publicatie van het Handboek Loonbelasting 2023. Tegelijk met deze Nota van Inlichtingen 1 wordt een aangevulde versie van bijlage S gepubliceerd: bijlage S 'Bri /Bro' versie NvI1. Indien nodig op basis van definitief beschikbare informatie, zal deze informatie nog verder worden aangevuld in de implementatiefase. Daarnaast is het document voortdurend aan verandering onderhevig door wijzigingen in de arbeidsvoorwaarden van inlener, alsmede wijzigingen in de ABU- en NBBU-cao en relevante wetgeving. b) Deelnemer is hiertoe verplicht, dus ook hier kunt u van uitgaan. Zie ook het antwoord op vraag 82.
5	BD 1.8.2	19	Onder 1.8.2. is gesteld dat gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst tariefsaanpassingen doorgevoerd kunnen worden. a) Kunt u bevestigen dat deze tariefsaanpassingen kunnen worden gedaan op basis van aanpassingen in de vigerende CAO? b) Kunt u aangeven of tariefsaanpassingen op andere gronden (zoals een wettelijke indexerings) kunnen worden gedaan?	a) In eisen 10.22 t/m 10.26 van het Programma van Eisen, alsmede in bijlage 5 Tariefstelling, staat welke aanpassingen kunnen worden doorgevoerd en onder welke voorwaarden. Hieruit volgt ook dat aanpassingen in de uitzendcao's ABU en NBBU kunnen leiden tot tariefsaanpassingen. b) Zie voor de Tariefsaanpassingen op andere gronden dan genoemd onder punt a) svp het antwoord op vraag 91.
6	BD 1.9.5	22	U geeft aan dat er de toekomstige inhuur jaarlijks met gemiddeld 4,44% groeit. Waar is deze groei op gebaseerd?	Deze groei is gebaseerd op heden, verleden en prognose voor de toekomst. Een nadere toelichting staat in bijlage E 'Deelnemer en Inhuurbehoefte' onder paragraaf 2.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
7	BD 2.4	29	In de planning noemt u de data waarop de fictieve offerteaanvraag van wens 2 wordt verstuurd, vragen kunnen worden gesteld en wens 2 uiterlijk moet worden ingeleverd. Bent u zich er van bewust dat deze data en daarmee de doorlooptijd van wens 2 geheel in de meivakantie plaatsvindt? Omwille van een goede invulling van dit gunningscriterium en daarmee voor Deelnemer een kwalitatief goede en volledige beantwoording van dit gunningscriterium, verzoeken wij u deze deadlines met 1 week op te schuiven. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Wij zijn ons hiervan bewust, maar zien geen andere mogelijkheid. Bij een week vervroegen, zou de donderdag (de dag waarop de wensuitwerking 2 moet worden ingediend) op Koningsdag vallen. Bij een week doorschuiven, valt het vragen beantwoorden door de beoordelingscommissie in de periode dat de beoordeling van wens 1 plaatsvindt. In die week zou eveneens de consensusbeoordeling van wens 2 plaatsvinden. Het doorschuiven van die beoordelingswerkzaamheden is helaas qua planning binnen beoordelingscommissies niet mogelijk en zou bovendien ten koste gaan van de implementatieduur (zie ook vraag en antwoord 8). Overigens zullen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst eveneens doorlopend, dus ook in vakantieperiodes, vacatureteksten moeten worden uitgewerkt. Het feit dat het terzake wens 2 uitwerken van de vacaturetekst en toelichting in een vakantieperiode valt, lijkt ons in die zin dan ook niet onredelijk.
8	BD 2.4 en Bijlage N		Betreffend 2.4 Planning U geeft in de planning aan dat de voorlopige gunning op 13 juni zal worden gecommuniceerd, rekening houdend met de verificatieperiode van 20 dagen, kan de implementatie pas starten op 3 juli. Daarnaast geeft u ook aan dat u rekening houdt met de vakantieperiode én dat een implementatie 6-8 weken kan duren. Is het mogelijk om de voorlopige gunning eerder te communiceren zodat inschrijver eerder kan starten met de implementatie gezien de naderende zomervakantie?	Wij zullen de voorlopige gunning zo spoedig mogelijk communiceren, maar kunnen niet garanderen dat het eerder lukt dan aangegeven in de planning. Het beoordelen van de Inschrijvingen en uitwerken van de motiveringsbeslissingen kost nu eenmaal de nodige tijd.
9	BD 2.7.1	32	Voor de rechtsgeldige ondertekening door de in de KVK vermelde gevolmachtigde maken wij gebruik van digitale ondertekening via CM Sign. In de Europese eIDAS-verordening is bepaald dat elektronische handtekeningen in heel Europa gestandaardiseerd en rechtsgeldig zijn. CM Sign hanteert sterke beveiligingsmechanismen om volgens de hoogste internationale veiligheidsnormen documenten en gegevens te beschermen. Gaat u akkoord met ondertekening via CM Sign?	In uw vraag heeft u het zowel over elektronische handtekeningen, als digitale handtekeningen, maar dit zijn verschillende 'typen' handtekening. Een digitale handtekening staat niet gelijk aan een originele handgeschreven handtekening en is voor ondertekening van de Inschrijving in deze aanbesteding niet afdoende. Als Inschrijver kiest voor het gebruikmaken van een elektronische handtekening dient deze te voldoen aan het bepaalde in paragraaf 2.7.1, onderdeel b van het Beschrijvend Document. Dat betekent dat een gekwalificeerde elektronische handtekening is vereist.
10	Bijlage A PvE, eis 1.1		Inschrijver beschikt niet over de vereiste vergunningen om vanuit NL uitzendkrachten in te mogen zetten in België of in Duitsland. Uiteraard kan Inschrijver bemiddelen in het maken van afspraken met de lokale zusterbedrijven van Opdrachtnemer echter kan Opdrachtnemer niet vanuit NL de in te zetten flexibele arbeidskrachten werkzaamheden laten uitvoeren in België of in Duitsland, gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord. Het is Opdrachtnemer sowieso toegestaan om een onderaannemer in te schakelen, ook voor de inzet van Uitzendkrachten binnen Nederland.
11	Bijlage A PvE, eis 1.2		Bent u ook bereid op te nemen dat indien Deelnemer er niet in slaagt Opdrachtnemer volledig en tijdig te informeren over de van toepassing zijnde voorwaarden ten behoeve van de inlenersbeloning dan Deelnemer aansprakelijk zijn voor eventuele loonvorderingen en Opdrachtnemer hiervoor vrijwaren, gaat u hiermee akkoord?	Zie allereerst het antwoord op vraag 82. Indien Deelnemer de Opdrachtnemer niet correct heeft geïnformeerd over de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden als gevolg waarvan de inlenersbeloning niet correct is toegepast en hier een aansprakelijkstelling en/of loonvordering uit voortvloeit, gaan Partijen het gesprek aan. Het bepaalde in artikel 11.2 van de Raamovereenkomst biedt in dat geval houvast. Wij zijn niet bereid om op voorhand de door u gevraagde vrijwaring af te geven.
12	Bijlage A PvE, eis 2.3		Op basis van eis 2.3 is Inschrijver verplicht om bij de Offerte gegevens te verstrekken over de fase waarin de Uitzendkracht zich bevindt, het aantal gewerkte weken of het aantal arbeidsovereenkomsten en tijdsindicatie van een mogelijke fase-overgang. Op basis van privacywetgeving mogen deze gegevens pas worden verstrekt aan de inlener op het moment dat een kandidaat daadwerkelijk gaat starten bij opdrachtgever. Het is niet toegestaan om deze gegevens reeds te verstrekken in de selectiefase, aangezien het in de selectiefase niet noodzakelijk is om deze gegevens te verwerken en de kans bestaat dat hierop wordt geselecteerd. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen in die zin dat deze gegevens niet hoeven te worden verstrekt bij de offerte, maar pas op het moment dat de Nadere overeenkomst zal worden gesloten en de kandidaat daadwerkelijk gaat starten. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u aangeven wat de reden is dat u deze gegevens reeds bij het voorstellen wilt ontvangen en kunt u daarbij aangeven hoe zich dit verhoudt tot de AVG?	Dit is akkoord. De gegevens over de fase waarin de Uitzendkracht zich bevindt, het aantal gewerkte weken in fase A/1,2, het aantal arbeidsovereenkomsten in fase B/3, hoe lang de Uitzendkracht werkzaam is in fase B/3 en tijdsindicatie van een mogelijke eerstvolgende fase-overgang worden inderdaad niet gebruikt voor beoordeling van de kandidaat, maar kunnen wel worden opgenomen in de Nadere Overeenkomst. Dit is aangepast in eis 2.3 en 2.9 Programma van Eisen versie Nvl1. In eis 2.3 zijn deze gegevens geschrapt uit de eis. In eis 2.9 Programma van Eisen versie Nvl1 is toegevoegd dat bij sluiting van de Nadere Overeenkomst deze gegevens door Opdrachtnemer worden verstrekt aan Deelnemer.
13	Bijlage A PvE, eis 2.3		Graag vernemen we van u wat de grondslag is voor het opvragen van de benoemde informatie in de offerte? U benoemt hier het inschalen van de medewerker, echter inschrijver ziet niet hoe de fasering en het aantal voorgaande overeenkomsten hierin relevant is op het moment dat een uitzendkracht niet eerder voor Defensie heeft gewerkt. Graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 12.
14	Bijlage A PvE, eis 2.4		Deelnemer van de Offerteaanvraag bepaalt het aantal voor te stellen geschikte kandidaten (min 1 tot max 3). Dit verschilt dus per Offerteaanvraag. Hierop hebben wij 2 vragen: Geldt het hier om voorgestelde kandidaten van de opdrachtnemers te samen? En waarom ligt de bepaling bij de deelnemer van de Offerteaanvraag? Aangezien meerdere factoren bepalen hoeveel geschikte kandidaten voorstellen haalbaar is (denk aan specialisme en technische functies in de huidige arbeidsmarkt).	Het gaat hier niet om het aantal geschikte Uitzendkrachten dat de Opdrachtnemers tezamen dienen voor te stellen, maar om het aantal geschikte Uitzendkrachten dat elk van de Opdrachtnemers dient voor te stellen. Deelnemer beslist hoeveel geschikte Uitzendkrachten moeten worden voorgesteld en zal daarbij rekening houden met wat haalbaar is.
15	Bijlage A PvE, eis 2.5		Opdrachtnemer zal de diensten uitvoeren naar beste inzicht en vermogen en conform hetgeen in de markt gebruikelijk is, in overeenstemming met de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit. Opdrachtnemer schiet jegens Opdrachtgever niet toerekenbaar tekort indien de activiteiten van Opdrachtnemer onverhoopt en ondanks haar inspanningen niet tot het door Opdrachtgever gewenste resultaat leiden. Gelet op de aard van deze dienstverlening kan Opdrachtnemer niet instemmen met een garantie. Kunt u gelet op voorgaande instemmen met het aanpassen van 'garandeert' naar 'spant zich maximaal in'? Zo nee, kunt u nader toelichten waarom niet?	Nee, wij zien dit niet als een inspanningsverplichting maar als een belangrijk onderdeel van de dienstverlening. Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat de garantie niet geldt in geval van overmachtsituaties, waarmee in deze eis 2.5 wordt bedoeld situaties die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
16	Bijlage A PvE, eis 2.5		Als uitzendbureau kunnen we een (aspirant) uitzendkracht er op wijzen zich beschikbaar te houden tot de aangeboden startdatum. We kunnen echter niet garanderen dat deze uitzendkracht ook daadwerkelijk beschikbaar is op de startdatum. Dit is immers afhankelijk van diverse factoren, waar opdrachtnemer geen invloed op heeft. Wel kan opdrachtnemer borgen dat de uitzendkracht niet bij een andere opdrachtgever wordt geplaatst. Bent u bereid om de eis hierop aan te passen? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 15.
17	Bijlage A PvE, eis 2.5		Op grond van eis 2.5 dient opdrachtnemer te garanderen dat een aangeboden Uitzendkracht op de in de Offerteaanvraag vermelde startdatum de Werkzaamheden bij Deelnemer kan aanvangen. Een garantie afgeven is hier heel sterk geformuleerd. Uiteraard zal Inschrijver zich tot het uiterste inspannen om te bewerkstelligen dat de Uitzendkracht op de vermelde startdatum kan beginnen, echter Inschrijver kan hiervoor geen garantie afgeven. Inschrijver verzoekt u dan ook om de term 'garandeert' te vervangen door 'spant zich tot het uiterste in'. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 15.
18	Bijlage A PvE, eis 2.6		In kolom C. “Responstijd Deelnemer” geeft u aan dat de deelnemer maximaal 7 werkdagen na uiterste opleverdatum offerte waarbinnen de aanvrager van Deelnemer bij Opdrachtnemer aangeeft of hij/zij/die (een) door Opdrachtnemer voorgestelde Uitzendkracht(en) wil uitnodigen voor een verkennend gesprek of wil inzetten op de beoogde opdracht; In de huidige krappe arbeidsmarkt waar kandidaten veel keuze uit verschillende vacatures hebben verzoeken wij u om de responstijd voor Deelnemer te verkorten naar 2 werkdagen. De tijd tussen het voorstellen en eventueel uitnodigen op gesprek is anders erg lang, met het risico dat we kandidaten verliezen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Deelnemer zal proberen sneller dan de genoemde 7 Werkdagen te reageren, maar dat is niet altijd haalbaar. Intern heeft Deelnemer immers te maken met veel stakeholders die bij de beslissing om een kandidaat wel of niet uit te nodigen voor een gesprek zijn betrokken.
19	Bijlage A PvE, eis 2.7		In eis 2.7 wordt aangegeven dat opdrachtnemer direct in verzuim is, wanneer er geen passende offerte wordt ingediend binnen de daarvoor gestelde oplevertermijn. Dit is voor inschrijver niet acceptabel. Wij zullen ons tot het uiterste inspannen om een passende kandidaat voor te stellen binnen de daarvoor gestelde termijn, echter de arbeidsmarkt is te grillig om de garantie te kunnen geven dat er voor alle aanvragen een passende kandidaat kan worden voorgesteld. Wat ons betreft gaat het dan ook te ver om het niet kunnen indienen van een passende offerte te zien als verzuim met bijbehorende aansprakelijkheid en mogelijkheid voor Opdrachtgever om op te zeggen/te ontbinden. Daarnaast strookt dit ook niet met de KPI 'Opleveringsquote, op basis waarvan een opleveringspercentage van 90% geldt voor schaarse en/of specialistische functies en 95% voor generieke functies. Wij verzoeken u dan ook om eis 2.7 als volgt aan te passen: "Indien geen van de opdrachtnemers een passende Offerte indient binnen de daarvoor gestelde oplevertermijn, is Deelnemer zonder verdere aanmaning gerechtigd om de betreffende aanvraag/vacature en de mogelijk later daaruit voortvloeiende nadere overeenkomst bij derden (dus buiten de Raamovereenkomst) uit te zetten respectievelijk te plaatsen." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Wij begrijpen wat u bedoelt en hebben de tekst in eis 2.7 Programma van Eisen v.Nv11 aangepast conform uw voorstel.
20	Bijlage A PvE, eis 2.7		In eis 2.7 wordt aangegeven dat opdrachtnemer direct in verzuim is wanneer er geen passende offerte wordt ingediend binnen de daarvoor gestelde oplevertermijn. Voorts wordt aangegeven dat Deelnemer - onverminderd haar verdere rechten de aanvraag bij derden kan uitzetten. Kunt u aangeven waarnaar u refereert met de zinsnede 'onverminderd haar verdere rechten, welke (juridische) gevolgen bedoelt u dan precies?	Zie het antwoord op vraag 19.
21	Bijlage A PvE, eis 2.8		In eis 2.8 geeft u aan: “Wat betreft de frequentie van een VGB-screening bij Personeel van Opdrachtnemer: in beginsel zal slechts bij hoge uitzondering sprake zijn van een noodzakelijke VGB-screening.” Kunt u aangeven wanneer dit van toepassing is?	Dit is de laatste jaren voor zover bekend niet voorgekomen. Het is echter mogelijk dat dat in de toekomst incidenteel voorkomt, bijvoorbeeld indien Personeel van Opdrachtnemer toegang krijgt tot een ict-systeem van Deelnemer.
22	Bijlage A PvE, eis 2.10		Hoe vaak is deze situatie zoals omschreven in eis 2.10 de afgelopen jaren voorgekomen (ongeveer)?	Niet of nauwelijks, maximaal 3 keer per jaar.
23	Bijlage A PvE, eis 3.3		De uitzendkracht werkt onder leiding en toezicht van opdrachtgever. Derhalve kan Opdrachtnemer de uitzendkracht wel informeren over de verplichting om opgedragen huisregels en beveiligingsprocedures na te leven, maar kan zij er niet voor instaan dat deze zich daar bij de uitvoering van de werkzaamheden aan houdt. Kunt u bevestigen dat u dit ook zo ziet?	Opdrachtnemer heeft (werkgevers)verplichtingen, zoals bijvoorbeeld de doorgeleidingsplicht. In het kader van de doorgeleidingsplicht dient Opdrachtnemer - zo volgt uit eis 3.3 Programma van Eisen en artikel 15.1 Raamovereenkomst - de Uitzendkrachten op te dragen de bij Deelnemer geldende beveiligingsprocedures en huisregels na te leven. De doorgeleidingsplicht heeft een juridische basis in artikel 11 Waadi en is derhalve een resultaatsverplichting. Daarnaast geldt dat Deelnemer leiding en toezicht heeft over de Uitzendkracht. Dat betekent onder andere dat Deelnemer bijvoorbeeld werkinstructies geeft en toeziet op het uitvoeren van de Werkzaamheden door de Uitzendkracht. Het betekent ook dat Deelnemer Locatiespecifieke arbo- en veiligheidsinstructies aan de Uitzendkrachten geeft, zoals bijvoorbeeld uitleg van vluchtroutes.
24	Bijlage A PvE, eis 3.4		In eis 3.4 is opgenomen dat elke uitzendkracht een model-geheimhoudingsverklaring zal ondertekenen. De inhoud van deze geheimhoudingsverklaring is evenwel nog niet bekend. a) Kunt u het model geheimhoudingsverklaring overleggen vóór gunning? Zo niet; b) Kunt u bevestigen dat de geheimhoudingsverklaring slechts een verplichting tot geheimhouding behelst en geen sanctiebepalingen behelst?	a) De Verklaring geheimhoudingsplicht Defensie zal als nieuwe bijlage K worden gepubliceerd, gelijktijdig met deze Nv1. Let op, dit formulier kan tussentijds worden gewijzigd. b) Zie de Verklaring voor de sanctiebepalingen verbonden aan schending van de geheimhoudingsplicht.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
25	Bijlage A PVE, eis 3.5		In eis 3.5 geeft u bij de 4e bullit aan dat Opdrachtnemer op verzoek van Deelnemer kopieën van diploma's en/of getuigschriften en eventuele andere documenten uit het door Opdrachtnemer beheerde dossier van de Uitzendkracht dient te overleggen aan Deelnemer. Onderdeel van onze dienstverlening is dat wij diploma's, getuigschriften e.d. van de uitzendkrachten controleren en administreren. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtnemer als deelnemer) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Door de overheid wordt dan ook ten eerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan derden te verstrekken. Toestemming is in de relatie werkgever – werknemer geen geldige grond om persoonsgegevens op te verwerken. Dit komt door de ongelijke hiërarchische positie tussen partijen, waarbij niet van toestemming die geheel vrij is gegeven, kan worden gesproken. De toestemming van een medewerker richting de werkgever wordt derhalve niet geacht vrijelijk te zijn gegeven in het kader van de AVG. Inschrijver kan dan ook niet instemmen met de 4e bullit van eis 3.5 en verzoekt u dan ook om deze bullit te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De tekst onder de laatste bullet van eis 3.5 is geschrapt in het Programma van Eisen versie Nv11. Tijdens de implementatiefase zullen Deelnemer en Opdrachtnemer samen kijken welke informatie / documenten geadministreerd worden rekening houdend met zowel de AVG, als het zoveel mogelijk voorkomen van dubbele administratie. Ook dit is ter verduidelijking opgenomen in eis 3.5 Programma van Eisen versie Nv11.
26	Bijlage A PVE, eis 3.5		Op grond van de WaV is Opdrachtnemer bij het ter beschikking stellen van een vreemdeling die onder de wet WaV valt, verplicht u als Deelnemer een kopie van het ID te verstrekken en de eventuele ververgunning. Hierdoor zal het aldus niet nodig zijn dat u die op verzoek bij opdrachtnemer uitvraagt, bent u bereid deze bepaling hierop aan te passen?	Dat is correct, dus deze passage in eis 3.5 is inderdaad overbodig en is geschrapt in het Programma van Eisen versie Nv11.
27	Bijlage A PVE, eis 3.6		In eis 3.6 geef u het volgende aan: “Deelnemer wil gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst de mogelijkheid verkennen tot het rechtstreeks door de Uitzendkracht aanvragen van de VOG, dus zonder tussenkomst van Opdrachtnemer.” Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u hiermee bedoelt. Kunt u dit concreter toelichten?	Hiermee wordt bedoeld dat Deelnemer wil onderzoeken of het mogelijk is dat Deelnemer zelf de VOG-aanvraag opstart en vervolgens een link naar de Uitzendkracht stuurt zodat de Uitzendkracht de VOG-aanvraag afrondt. De kosten voor de VOG-aanvraag worden in dat geval door de Uitzendkracht betaald, die dat rechtstreeks declareert bij Deelnemer of - als dat onmogelijk of onwenselijk is - bij Opdrachtnemer declareert. In dat geval zal Opdrachtnemer dus geen rol meer spelen bij de VOG-aanvraag. De mogelijkheid en wenselijkheid van zo'n werkwijze wil Deelnemer op een later moment onderzoeken.
28	Bijlage A PVE, eis 3.6		U geeft aan dat de VOG voor aanvang van de werkzaamheden in het bezit moet zijn van de opdrachtnemer. Wij zijn deels afhankelijk van Dienst Justis, waar een verwerkingstijd van 2 tot 4 weken niet ongebruikelijk is. Onze interne processen zijn op deze doorlooptijd aangepast. Wij stellen dan ook een proces voor waarbij het aanvraagbewijs van de VOG vóór aanvang van de opdracht in het bezit dient te zijn van de opdrachtnemer en de VOG zelf uiterlijk 28 dagen na de startdatum. Gaat u akkoord met dit voorstel?	Nee. Deelnemer vindt het noodzakelijk dat de VOG aanwezig is voor aanvang van de Werkzaamheden door de Uitzendkracht. 📄
29	Bijlage A PVE, eis 3.8		Indien in de eerste 6 weken van de inzet van de Uitzendkracht sprake is van onvoorzien niet-goed functioneren of geen goede match qua houding en gedrag van de Uitzendkracht, terwijl dit niet dusdanig is dat dit leidt tot ‘ontslag op staande voet’ van de Uitzendkracht, de Deelnemer de Nadere Overeenkomst opzeggen met inachtneming van 1 Werkdag opzegtermijn; Dit zou betekenen dat opdrachtnemer leeglooprisico loopt omdat er een contract voor minimaal 3 maanden afgegeven zal worden. Met artikel 5.2 is al een mogelijkheid om op te zeggen binnen 1 werkdag, Zonder extreme redenen bieden wij uitzendkrachten graag de mogelijkheid hun gedrag aan te passen. Kunt u bij niet goed functioneren conform bovenstaande uitleg de opzegtermijn aanpassen?	Deelnemer hecht er aan om in een situatie zoals omschreven in eis 3.8 onder het eerste liggend streepje - dus de door u geciteerde tekst - vrijwel direct en derhalve met inachtneming van 1 Werkdag opzegtermijn de Nadere Overeenkomst te kunnen beëindigen. Indien op grond van deze bepaling de Nadere Overeenkomst wordt opgezegd, zal Deelnemer met Opdrachtnemer zijn bevindingen delen en desgewenst helpen met de deugdelijke onderbouwing ten behoeve van het personeelsdossier van Opdrachtnemer. Dit is verwerkt in eis 3.8 Programma van Eisen versie Nv11. Een eventueel leeglooprisico dient in bijlage 5 ‘Tariefstelling’ te worden verdisconteerd. Zie ook het antwoord op vraag 30.
30	Bijlage A PVE, eis 3.8		In eis 3.8 staat dat indien in de eerste 6 weken van de inzet van de Uitzendkracht sprake is van onvoorzien niet-goed functioneren of geen goede match qua houding en gedrag van de Uitzendkracht, terwijl dit niet dusdanig is dat dit leidt tot ‘ontslag op staande voet’ van de Uitzendkracht, de Deelnemer de Nadere Overeenkomst kan opzeggen met inachtneming van 1 Werkdag opzegtermijn. "Niet goed functioneren of geen goede match qua houding en gedrag van de Uitzendkracht" zijn echter buitengewoon subjectieve begrippen, waarvan de invulling blijkbaar geheel aan de Deelnemer is. Gelet op de consequenties van de beëindiging van een opdracht willen wij deze beëindigingsmogelijkheid graag aan meer objectieve criteria verbinden en wel als volgt. Opdrachtgever is enkel gerechtigd om de opdracht tussentijds te beëindigen met een opzegtermijn van 1 werkdag, indien de Uitzendkracht niet blijkt te voldoen aan de gestelde "harde" criteria (opleiding, werkervaring, e.d.). Indien dit niet aan de orde is, dan kan de opdracht alleen tussentijds worden opgezegd met inachtneming van de opzegtermijnen van één maand. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. Er kan immers ook sprake zijn van niet-goed functioneren of geen goede match qua houding en gedrag, waarbij dit zijn grondslag vindt in wat in het maatschappelijk verkeer en/of conform de Gedragscode Defensie gebruikelijk en gewenst is. De ervaring leert dat je niet kunt voorzien welke onwenselijke situaties zich zoal kunnen voordoen. De bedoelde passage in de eis wordt dan ook niet nader gespecificeerd. Het is echter niet in het belang van Deelnemer om zonder daartoe een goede reden te hebben, al snel na aanvang van de inhuur afscheid te nemen van een Uitzendkracht. In het verleden is deze situatie voor zover bekend nauwelijks voorgekomen.
31	Bijlage A PVE, eis 3.8		U geeft aan: Indien in de eerste 6 weken van de inzet van de Uitzendkracht sprake is van onvoorzien niet-goed functioneren of geen goede match qua houding en gedrag van de Uitzendkracht, terwijl dit niet dusdanig is dat dit leidt tot ‘ontslag op staande voet’ van de Uitzendkracht kan Deelnemer de Nadere Overeenkomst opzeggen met inachtneming van 1 Werkdag opzegtermijn". De periode van 6 weken is erg ruim. Kan Opdrachtnemer er van uit gaan dat zodra de Uitzendkracht volgens Deelnemer niet goed functioneert dan wel geen goede match is, Deelnemer zo snel als mogelijk contact opneemt met Opdrachtnemer, zodat Opdrachtnemer voor een passende oplossing kan zorgen?	Zie de antwoorden op vragen 29 en 30.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
32	Bijlage A PvE, eis 3.8		In eis 3.8 is opgenomen dat Deelnemer de Nadere overeenkomst in de eerste 6 weken in geval van onvoorzien niet-goed functioneren of geen goede match qua houding en gedrag van de Uitzendkracht kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 1 werkdag. Bent u bereid om bij een dergelijke situatie overeen te komen dat Deelnemer Opdrachtnemer direct op de hoogte zal stellen van een dergelijke situatie, waarna overleg plaats vindt tussen Deelnemer en Opdrachtnemer en Deelnemer en Opdrachtnemer in gezamenlijk overleg de vervolgstappen in een dergelijke situatie bepalen?	Zie de antwoorden op vragen 29 en 30.
33	Bijlage A PvE, eis 3.8		Kun u ‘niet-goed functioneren en geen goede match qua houding en gedrag van de Uitzendkracht’ nader toelichten? Dit zijn brede begrippen. Daar staat tegenover dat Deelnemer de verantwoordelijkheid heeft voor een goede begeleiding en uitleg van het werk en de gedragsregels tijdens het werk. Hoe vaak komt deze situatie voor (op basis van huidige situatie)?	Zie de antwoorden op vragen 29 en 30. In aanvulling hierop: De verantwoordelijkheid van Deelnemer inzake de begeleiding en uitleg in het kader van het geven van leiding en toezicht, doet niet af aan de mogelijkheid tot opzeggen.
34	Bijlage A PvE, eis 3.9 en 3.14		U noemt bij zowel eis 3.9 als eis 3.14 een termijn van 5 weken voor de einddatum van de Nadere Overeenkomst, dan wel datum van aflopen fase B waarin Deelnemer beslist over eventuele verlenging. In het kader van goed werkgeverschap naar de Flexibele Arbeidskracht, en om zowel Opdrachtnemer als de Flexibele Arbeidskracht voldoende tijd te geven om eventueel een passende vervolgopdracht te vinden indien de opdracht niet wordt verlengd, verzoeken wij u om deze termijn aan te passen naar 6 weken vóór de einddatum. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Deelnemer is ermee akkoord om de 5 weken-termijn in eisen 3.9 en 3.14 aan te passen naar 6 weken. Dit is aangepast in eis 3.9 en in eis 3.14 Programma van Eisen versie Nv1.
35	Bijlage A PvE, eis 4.1		In eis 4.1. is opgenomen dat Opdrachtnemer zich er regelmatig van op de hoogte dient te stellen of zich problemen voordoen voor wat betreft het functioneren van de Uitzendkracht. Nu het leiding en toezicht bij Deelnemer ligt, zullen problemen zich primair ten overstaand van Deelnemer openbaren. a) Kunt u bevestigen dat Deelnemer Opdrachtnemer direct zal informeren indien er sprake is van enige vorm van problemen betref het functioneren van de Arbeidskracht? b) Kunt u bevestigen dat beide partijen in een geval als bovenstaand genoemd een inspanningsverplichting hebben teneinde de beëindiging van de Nadere Overeenkomst te voorkomen?	a. Ja, dit bevestigen wij. Zoals is beschreven in eis 4.1 dient Opdrachtnemer echter zelf ook actief na te gaan of zich problemen voordoen wat betreft het functioneren van de Uitzendkracht. Deze actieve houding past bij de rol van juridisch werkgever. b. In deze situatie geldt het bepaalde in de eennalaatste alinea van eis 4.1: "Indien en zodra Opdrachtnemer ervan op de hoogte is dat zich dergelijke problemen dreigen voor te doen, handelt Opdrachtnemer naar bevind van zaken met als doel om zoveel mogelijk te voorkomen dat de Nadere Overeenkomst wordt beëindigd door Deelnemer op basis van het bepaalde in eis 5.1 of op basis van het bepaalde in eis 5.2." Daarbij wijzen wij erop dat het niet in het belang van Deelnemer is om zonder daartoe een goede reden te hebben, de Nadere Overeenkomst te beëindigen voor de einddatum daarvan. Wij zien geen reden om een hiermee gemoeide inspanningsverplichting aan de zijde van Deelnemer expliciet te maken in de Aanbestedingsstukken.
36	Bijlage A PvE, eis 4.4		Als werkgever zullen we de uitzendkracht informeren over de wijze van ziekmelding en dat hij/ zij dit zowel bij de opdrachtgever en opdrachtnemer dient te doen. We kunnen de uitzendkracht er ook op aanspreken op het moment dat de uitzendkracht zich hieraan niet houdt. We kunnen er echter niet voor zorgdragen dat de uitzendkracht dit ook daadwerkelijk doet. Bent u bereid om de eis hierop aan te passen? Zo niet, waarom niet?	De tekst in eis 4.4 Programma van Eisen versie Nv1 is aangepast naar: "Opdrachtnemer draagt de Uitzendkrachten op dat zij zich in geval van ziekte tijdig ziek en weer hersteld melden..."
37	Bijlage A PvE, eis 4.5		In eis 4.5 geeft u aan dat Opdrachtnemer zijn verplichtingen op basis van de Arbeidsomstandighedenwet (Arbowet) dient na te komen voor de bij Deelnemers ingezette Uitzendkrachten. In de Arbeidsomstandighedenwet is echter geregeld dat de inlener voor de toepassing van die wet is aan te merken as "werkgever" van de uitzendkracht. Hieruit volgt dat niet Opdrachtnemer, maar de Deelnemer verantwoordelijk is voor naleving van de verplichtingen op basis van de Arbeidsomstandighedenwet ten aanzien van de ingezette Uitzendkrachten. Inschrijver heeft slechts een doorgeleidingsplicht om de Uitzendkrachten te informeren over de risico's die hij of zij op de werkplek loopt, veiligheid en arbeidsomstandigheden. Inschrijver veronderstelt derhalve dat Opdrachtnemer voldoet aan het bepaalde in eis 4.5, indien zij aan de doorgeleidingsplicht heeft voldaan. Is deze veronderstelling juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De doorgeleidingsplicht is weliswaar een belangrijke verplichting op basis van de Arbeidsomstandighedenwet die op Opdrachtnemer rust. De in eis 4.5 bedoelde 'verplichtingen op basis van de Arbeidsomstandighedenwet' zijn echter ruimer dan enkel de doorgeleidingsplicht. Zo kan bijvoorbeeld sprake zijn van een situatie waarin er signalen zijn dat een Uitzendkracht ziek zal worden en in dat geval wordt ook van Opdrachtnemer verwacht dat hij - afhankelijk van de specifieke situatie eventueel samen met Deelnemer - actie onderneemt om zoveel mogelijk te voorkomen dat de Uitzendkracht daadwerkelijk ziek wordt.
38	Bijlage A PvE, eis 4.9 en 4.10		Eis 4.9 en 4.10 Volgens de nieuwe Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden dient wettelijk of bij cao verplichte scholing kosteloos en zoveel mogelijk onder werktijd te worden aangeboden. Dit geldt zowel voor de aan de scholing bestede tijd als de kosten van de scholing. Verplichte scholing moet bovendien zoveel mogelijk onder werktijd plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat indien dergelijke scholing vereist is voor de uitzendkracht om zijn/haar functie bij uw organisatie te kunnen blijven uitoefenen, dat dan de opleidingsuren kunnen worden doorbelast? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Wat betreft scholingskosten wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds (1) de scholing in de zin van artikel 7:611a lid 2 BW en anderzijds (2) scholing die niet valt onder artikel 7:611a lid 2 BW. (ad 2) Wat betreft deze laatstbedoelde scholing geldt het bepaalde in eis 4.9 en 4.10 onverkort. (ad 1) Wat betreft de scholing in de zin van artikel 7:611a lid 2 BW maken wij onderscheid tussen (a) enerzijds het moment voorafgaand aan start van de Werkzaamheden van de Uitzendkracht en (b) anderzijds de reeds bij Deelnemer werkzame Uitzendkracht. (ad 1b) Indien de reeds bij Deelnemer werkzame Uitzendkracht voor continuering van de Werkzaamheden bij Deelnemer verplichte scholing in de zin van artikel 7:611a lid 2 BW moet volgen, mogen de daarmee gemoeide opleidingskosten in rekening worden gebracht bij Deelnemer en mag de daarmee gemoeide opleidingstijd (arbeidskosten) voor zover deze valt tijdens tijdstippen waarop arbeid verricht moet worden in rekening worden gebracht bij Deelnemer. Het niet-vergoeden van Deelnemer van arbeidskosten bij situaties genoemd in eis 4.10 is dan niet aan de orde. (ad 1a) Indien de Uitzendkracht verplichte scholing in de zin van artikel 7:611a lid 2 BW moet volgen, om te kunnen worden ingezet bij Deelnemer, dus voorafgaand aan start van de Werkzaamheden van de Uitzendkracht dan zijn de daarmee gemoeide opleidingskosten en opleidingstijd (arbeidskosten) voor rekening van Opdrachtnemer. Het betreft dan immers een opleidingseis die wordt gesteld aan een nog te plaatsen Uitzendkracht. Dit is toegevoegd aan eis 4.10 Programma van Eisen versie Nv1.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
39	Bijlage A PvE, eis 4.10		Op grond van deze wetgeving dient bij wet of cao verplichte (bij)scholing voortaan geheel kosteloos aan werknemers te worden aangeboden. Hiervoor kan ook geen terugbetaling worden gevorderd. In deze eis wordt aangegeven dat er bij Deelnemer geen verplicht gestelde opleiding is. In de tekst wordt er echter aangegeven dat het kan zijn dat Deelnemer kan verlangen dat opleiding is gevolgd. In dat geval kan er sprake zijn van een verplichte opleiding. Indien er sprake is van verplichte opleiding kunnen we gemaakte opleidingskosten niet bij de uitzendkracht terugvorderen. We wensen daarom in dit artikel de toevoeging op te nemen, dat deze eis enkele en alleen geldt indien er geen sprake is van verplichte opleiding zoals bepaald in artikel 7:611a BW. Bent u daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 38.
40	Bijlage A PvE, eis 5.1		Hoe verhoudt eis 5.1 zich ten opzichte van 3.8?	Wij begrijpen niet wat voor u de onduidelijkheid is. Volledigheidshalve wijzen wij u op de antwoorden van vragen 29 tot en met 33.
41	Bijlage A PvE, eis 5.2		In eis 5.2 zijn gronden opgenomen voor het kosteloos per direct beëindigen van de opdracht. Inschrijver vindt dat de drempel om een opdracht te kunnen opzeggen in redelijkheid tamelijk laag ligt. Inschrijver stelt dan ook voor dat er enkel sprake kan zijn van een onmiddellijke opzegging van de opdracht indien het handelen van de uitzendkracht een dringende reden oplevert in de zin van artikel 7:677 BW. Indien dat niet het geval is verzoeken wij de reguliere opzegtermijnen in het kader van het beëindigen van de terbeschikkingstelling toe te passen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting.	Zie de antwoorden op vragen 42 en 43.
42	Bijlage A PvE, eis 5.2		In eis 5.2 is bepaald dat Deelnemer in de genoemde situaties gerechtigd is de Nadere Overeenkomst per direct te beëindigen. Kunt u bevestigen van deze mogelijkheid enkel gebruik wordt gemaakt wanneer de overtreding een dringende reden oplevert in de zin van art 7:677 BW en dat in andere gevallen de opzegtermijn in acht zal worden genomen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Nee. Indien een situatie zoals beschreven in eis 5.2 zich voordoet, zal Deelnemer in overleg treden met Opdrachtnemer, zijn bevindingen delen en desgewenst helpen met de deugdelijke onderbouwing ten behoeve van het personeelsdossier van Opdrachtnemer. Om over te gaan tot directe beëindiging van de Nadere Overeenkomst heeft Deelnemer echter geen instemming van Opdrachtnemer nodig, noch is het vereist dat de situatie kwalificeert als een dringende reden in de zin van artikel 7:677 BW. Dit is verwerkt in de tekst van eis 5.2 van Programma van Eisen v.Nv1. De eennalaatste alinea van deze eis luidt nu (onderstreepte tekst is toegevoegd): "Indien een situatie zoals beschreven in eis 5.2 zich voordoet, zal er in overleg getreden worden met Opdrachtnemer, <u>deelt Deelnemer zijn bevindingen met Opdrachtnemer en helpt Deelnemer Opdrachtnemer desgewenst met de deugdelijke onderbouwing ten behoeve van het personeelsdossier van Opdrachtnemer</u> . Deelnemer heeft echter geen instemming van Opdrachtnemer nodig om over te gaan tot directe beëindiging van de Nadere Overeenkomst, <u>noch is het vereist dat de situatie kwalificeert als een dringende reden in de zin van artikel 7:677 BW.</u> "
43	Bijlage A PvE, eis 5.2		In eis 5.2 is opgenomen dat Deelnemer de Nadere Overeenkomst mag beëindigen indien werknemer naar het oordeel van Deelnemer niet bereid is de werkzaamheden naar behoren te verrichten, in strijd handelt met huisregels en/of het vertrouwen schendt. Nu er echter sprake is van Arbeidskrachten zonder uitzendbeding én aldus mét loondoorbetalingsverplichting, wordt deze opzegmogelijkheid niet redelijk geacht. Kunt u er mee instemmen dat bij Arbeidskrachten in fase A met loondoorbetalingsverplichting, fase B of fase C (doorgestroomd na overleg Deelnemer en Opdrachtnemer) een contra-garantie af te geven voor het aantal garantie-uren en de garantieperiode?	Nee, hier stemmen wij niet mee in. Indien zich de situatie bedoeld in eis 5.2 voordoet, achten wij de in deze eis beschreven voor Deelnemer kosteloze directe beëindiging van de Nadere Overeenkomst passend. Wij vinden het bepaalde in eis 5.2 niet onredelijk. Zie tevens het antwoord op vraag 42.
44	Bijlage A PvE, eis 5.3		Is onze aanname correct als wij eis 5.3 interpreteren dat bij een hogere inschaling (bij vervangingsvraagstuk) het tarief automatisch ook wordt verhoogd?	Ja.
45	Bijlage A PvE, eis 5.4		Eis 5.4 Kunt u aangeven hoe vaak u gebruik heeft gemaakt van rechtstreekse overname?	In de afgelopen periode zijn ongeveer 5 tot 10% van de werkzame Uitzendkrachten in dienst getreden bij Deelnemer. Dat was voornamelijk op het moment dat zij reeds 988 uur bij Deelnemer hadden gewerkt onder de huidige raamovereenkomst. Daarbij wordt opgemerkt dat in de huidige raamovereenkomst 988 uur de overnametermijn is voor kosteloze overname (onder het huidige Programma van Eisen is dat 1040 uur). Deelnemer ziet geen reden om aan te nemen dat het genoemde percentage van over te nemen Uitzendkrachten in de toekomst wezenlijk anders zal zijn.
46	Bijlage A PvE, eis 5.4		Wij zijn van mening dat u deze eis niet zo aan de markt kan opleggen. Ons inziens is deze eis disproportioneel én ook niet marktconform. Immers is er op dit moment sprake van een (zeer) krappe arbeidsmarkt en dat lijkt de aankomende jaren nog aan te houden. We willen u vragen deze eis te heroverwegen zowel als het gaat om de hoogte van de overnamevergoeding als het aantal declarabele uren. Kunt u dit aanpassen, zo niet waarom niet?	De hoogte van de in eis 5.4 opgenomen overnamevergoeding is vastgesteld met inachtneming van zowel gemiddelde kosten voor werving en selectie van vaste medewerkers ten behoeve van onderdelen van de rijksoverheid, als gemiddelde kosten voor werving en selectie van uitzendkrachten door uitleners. Daarbij is in het oog gehouden dat de overnamevergoeding niet dusdanig laag mag zijn dat er een reëel risico ontstaat dat de Raamovereenkomst door Deelnemer wordt 'misbruikt' als middel om tegen lage kosten Uitzendkrachten te laten werven en selecteren met als doel om hen zo snel mogelijk als vaste medewerker in dienst te nemen. De overnamevergoeding en het aantal gewerkte uren waaraan de berekening van de overnamevergoeding is gekoppeld, zou op basis van de bedoelde informatie over gemiddelde kosten afdoende moeten zijn om sec de werving- en selectiekosten voor Uitzendkrachten voldoende te dekken. De hoogte van de overnamevergoeding is niet per definitie vergelijkbaar met een fee die wordt betaald voor de dienstverlening van het werven en selecteren van personeel ten behoeve van indiensttreding. Wij zien in uw vraagstelling onvoldoende reden om de berekening van de overnamevergoeding uit eis 5.4 aan te passen.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
47	Bijlage A PvE, eis 5.4		U geeft in deze eis aan met een vaste overnamevergoeding te werken, afhankelijk van het aantal gewerkte uren. Deze vergoeding is echter niet marktconform: 1. Voor de categorie specifieke functies biedt u ruimte om een hogere omrekenfactor in te dienen omdat de werving van deze doelgroep arbeids- en kostenintensiever is. Graag zien wij dit op een zelfde wijze verdisconteerd in de overnamefee en -termijn voor deze groep. 2. In de markt wordt regulier gewerkt met een percentage van 25% over de uren onder 1560 uur. U werkt met 1040 en met een vast bedrag wat een stuk lager uitkomt dan de markt. Als we met een gemiddeld tarief rekenen van bijvoorbeeld € 35 en pakken hier 25% van, dan is de vergoeding (1.040 -/- 800) * 35 * 25% = € 2.100 (i.p.v. 750). Dus slechts 1/3 van het marktconforme bedrag. Graag zien we dit aangepast naar een meer marktconforme regeling.	Zie het antwoord op vraag 46.
48	Bijlage A PvE, eis 5.4		Overnamevergoedingen worden als éénmalige facturen opgemaakt. Deze éénmalige facturen hebben een andere opbouw dan de reguliere (uren)facturen en kunnen daarom niet als e-facturen worden aangeboden. Zie ook punt 9.12. Hoe kunnen deze éénmalige facturen wel aangeboden worden?	Dit zal in de implementatiefase worden afgestemd met Opdrachtnemers. Een andere factuuropbouw betekent volgens ons overigens niet dat de betreffende factuur niet als e-factuur zou kunnen worden aangeboden.
49	Bijlage A PvE, eis 6.1		In eis 61 en 6.2 staat dat de eis indien er sprake is van “overgang van onderneming”. Uit jurisprudentie volgt dat het moet gaan om de overgang van een georganiseerde economische eenheid waarvan de activiteit niet beperkt is tot de uitvoering van een bepaald werk en dat voldoende gestructureerd en autonoom is. Om te bepalen of hiervan sprake is spelen onder meer de volgende omstandigheden (de zogeheten Spijkers-criteria) een rol: de aard van de betrokken onderneming of vestiging, al dan niet overdragen van materiële vaste activa, de waarde van de immateriële activa, het al dan niet overnemen van vrijwel al het personeel door de nieuwe ondernemer, het al dan niet overdragen van de klantenkring, de mate waarin de activiteiten voor en na de overdracht met elkaar overeenkomen en de duur van de eventuele onderbreking. Bij de door u uitgevraagde dienstverlening gaat het alleen om het ter beschikking van personeel voor de uitvoering van activiteiten bij Defensie. De ondernemingsactiviteiten zelf zullen niet worden overdragen. Deze ondernemingsactiviteiten zal immers niet door het te contracteren uitzendbureau worden uitgevoerd, maar zullen door Defensie worden uitgevoerd. Ook worden er geen materiële activa overgedragen. Tevens is er geen sprake van het overdragen van de klantenkring of de overname van immateriële activa. Inschrijver is dan ook van mening dat er geen sprake is van de overgang van een economische eenheid die haar eenheid behoudt. Deelt u onze mening? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren waarom niet?	In eis 6.1 staat niet dat de overgang van Uitzendkrachten van latende opdrachtnemer naar verkrijgende Opdrachtnemer per definitie leidt tot overgang van onderneming. Er zal inderdaad niet snel sprake van zijn. Desalniettemin heeft een dergelijke situatie zich in 2010 wél voorgedaan. Wij kunnen dan ook niet op voorhand uitsluiten dat bij instroom van Uitzendkrachten onder de nieuwe Raamovereenkomst de vraag ontstaat of sprake is van overgang van onderneming. Bovendien staat in het spoorboekje van minister Koolmees - waarnaar ook wordt verwezen in eis 6.1 - : "Er kan sprake zijn van overgang van onderneming als een aanzienlijk deel van de uitzendkrachten meegaat", waarbij overigens ook wordt verduidelijkt dat uitzenden in dat geval niet 'verschiet van kleur' naar payroll. Indien de vraag of sprake is van 'overgang van onderneming' wordt gesteld, bieden eisen 6.1 en 6.2 houvast voor de te volgen werkwijze. Indien deze vraag niet wordt gesteld, ondervindt Opdrachtnemer geen last van eisen 6.1 en 6.2. Ofwel, baat het niet dan schaadt het niet. Eisen 6.1 en 6.2 blijven daarom ongewijzigd.
50	Bijlage A PvE, eis 6.1 en 6.2		Bij een contractwissel inzake de inzet van flexibele arbeidskrachten is niet per definitie sprake van overgang van onderneming. Voorwaarden voor een overgang van onderneming zijn: *Er moet sprake zijn van overgang van een onderneming of een zelfstandig deel daarvan (bij een zelfstandig deel daarvan moet het minimaal gaan om een eenheid van ondernemingsactiviteiten dat wordt overgedragen); Een economische eenheid is het geheel van georganiseerde middelen bestemd voor het uitvoeren van een al dan niet hoofzakelijk economische activiteit; *Er moet sprake zijn van behoud van de eigen identiteit; Bij een contractwissel inzake de inhuur van flexibele arbeidskrachten zal dit niet snel aan de orde zijn. Er is immers geen sprake van een economische eenheid met een eigen identiteit. Bent u bereid om die reden eis 6.1/6.2 te laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 49.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
51	Bijlage A PvE, eis 6.1 en 6.2 en Bijlage C Model ROK, art 17.3		Eisen 6.1 en 6.2 PvE en artikel 17.3 Model Raamovereenkomst: U geeft aan dat er sprake <i>kan</i> zijn van overgang van onderneming en dat <i>Opdrachtnemer tezamen onderzoekt met de latende dan wel verkrijgende opdrachtnemer(s), bij respectievelijk de aanvang en het einde van de af te sluiten Raamovereenkomst, of sprake is van een ‘overgang van onderneming’</i>. Inschrijver is van mening dat overgang van onderneming niet van toepassing is voor de gevraagde dienstverlening, aangezien niet wordt voldaan aan de voorwaarden voor overgang van onderneming. Deze voorwaarden zijn: 1. Er moet sprake zijn van overgang van een onderneming of een zelfstandig deel daarvan (bij een zelfstandig deel daarvan moet het minimaal gaan om een eenheid van ondernemingsactiviteiten dat wordt overgedragen); Een economische eenheid is het geheel van georganiseerde middelen bestemd voor het uitvoeren van een al dan niet hoofzakelijk economische activiteit; 2. Er moet sprake zijn van behoud van de eigen identiteit In deze situatie is geen sprake van een economische eenheid die haar identiteit behoud. In het Mayer arrest (HvJEU Jouini c.s./PP van 13 september 2007) is door het Europese Hof van Justitie bepaald dat er bij de overgang van uitzendactiviteiten sprake is van overgang van onderneming, indien een deel van het kantoorpersoneel en een deel van de uitzendkrachten overgaan naar een andere uitzendbureau om daar dezelfde werkzaamheden te verrichten ten dienste van dezelfde klanten. Nu hiervan geen sprake is bij de door u uitgeschreven aanbesteding, is overgang van onderneming niet van toepassing. Overgang van onderneming strookt overigens ook niet met de door opdrachtnemer te vervullen allocatiefunctie op grond van WAB, omdat overgang van onderneming allocatie en selectie uitsluit. Inschrijver kan de uitzendkrachten van de latende partij wel de mogelijkheid geven om bij Inschrijver in dienst te treden. Inschrijver hanteert hierbij een zorgvuldig migratieproces waarbij rekening wordt gehouden met de kaders en mogelijke risico's van wet- en regelgeving zoals de AVG en WAB, zoals u omschrijft in artikel 4.1 van bijlage N 'aandachtspunten en richtlijnen implementatie" Onderschrijft u de zienswijze van Inschrijver dat overgang van onderneming niet van toepassing is voor de gevraagde dienstverlening? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 49.
52	Bijlage A PvE, eis 6.5		De situatie zou zich kunnen voordoen dat Deelnemer zowel nadere overeenkomsten heeft lopen, voortvloeiend uit de huidige raamovereenkomst, als uit de nieuwe raamovereenkomst en daarmee wellicht Flexibele Arbeidskrachten van 6 verschillende opdrachtnemers/partijen. Om deze periode te verkorten, verzoeken wij u hieraan toe te voegen dat de huidige nadere overeenkomsten gerespecteerd worden en doorlopen tot uiterlijk 6 maanden na ingangsdatum van de nieuwe raamovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	De situatie die u beschrijft waarin mogelijk Uitzendkrachten van zes verschillende opdrachtnemers werkzaam zijn bij Deelnemer kan zich voordoen, maar dit zal een relatief korte periode zijn of beter gezegd 'een redelijke termijn'. In de huidige raamovereenkomst staat namelijk dat een lopende nadere overeenkomst de looptijd van de huidige raamovereenkomst met een redelijke termijn mag overschrijden. Ook staat in de eisen behorende bij de huidige raamovereenkomst een soortgelijke bepaling als eis 6.5 van het bij de onderhavige aanbesteding gepubliceerde Programma van Eisen. In bijlage N onder 4.2 is de bedoelde 'redelijke termijn' verduidelijkt: "gedacht kan worden aan een periode van ongeveer 6 maanden". Daarmee is deze 6 maanden een uitgangspunt, waarvan kan worden afgeweken indien de specifieke situatie daar om vraagt. Denk bij dit laatste bijvoorbeeld aan de inzet van een uitzendkracht op een project dat kort na de bedoelde 6 maanden eindigt. Overigens geldt hetzelfde voor de Nadere Overeenkomsten die worden gesloten onder de nu aan te besteden Raamovereenkomst: zie artikel 2.4 van de Raamovereenkomst (waarvan het model als bijlage C is gepubliceerd) en eis 6.5 Programma van Eisen.
53	Bijlage A PvE, eis 7.1		In eis 7.1 verwijst u naar eis 10.4. We denken dat hier een verschrijving heeft plaatsgevonden; klopt onze aanname dat de verwijzing betrekking heeft op eis 9.5/ 9.7?	Dit moet inderdaad eis 9.7 zijn. Dank voor de attendering. Dit is aangepast in eis 7.1 Programma van Eisen versie Nv1.
54	Bijlage A PvE, eis 7.2		Eis 7.2 In de zin van de AVG zijn zowel Opdrachtnemer als ook Deelnemer in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verwerkingsverantwoordelijke. Zij hebben immers beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van de uitzendkrachten te verwerken. Als Verwerkingsverantwoordelijke stelt zowel Opdrachtnemer als Deelnemer derhalve zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Inschrijver is dan ook van mening dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de gevraagde dienstverlening. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom u vindt dat opdrachtnemer wel verwerker is en ten aanzien van welke feitelijke dienstverlening dit dan is.	Wij gaan ervan uit dat Deelnemer / Opdrachtgever en Opdrachtnemer zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zijn - uiteraard zal Opdrachtgever / Deelnemer zich houden aan zijn eigen verplichtingen als Verwerkingsverantwoordelijke - en dat het niet nodig is een verwerkersovereenkomst te sluiten. Echter kan niet op voorhand worden uitgesloten dat gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst er zich (nieuwe) situaties kunnen voordoen die tot gevolg hebben dat verwerking van persoonsgegevens aan de orde zal zijn en hiertoe een verwerkersovereenkomst zal dienen te worden gesloten. In dat geval gaan Opdrachtnemer en Deelnemer in gesprek over de inhoud van een verwerkersovereenkomst. Partijen zullen bij het vaststellen van de inhoud van de verwerkersovereenkomst en de uitvoering daarvan rekening houden met hetgeen redelijkerwijs over en weer van elkaar mag worden verwacht en hetgeen noodzakelijk is om de Dienstverlening te laten voldoen aan wet- en regelgeving.
55	Bijlage A PvE, eis 7.2		Het enkele feit dat opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de opdracht persoonsgegevens verwerkt van onder verantwoordelijkheid van opdrachtgever vallende personen, maakt nog niet dat er sprake is van een verwerkingsverantwoordelijk en een verwerker en daarmee een verwerkersovereenkomst gesloten moet worden. Bent u bereid deze eis aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 54.
56	Bijlage A PvE, eis 7.2		U bevestigt dat onder de huidige dienstverlening de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Mocht er in de toekomst iets veranderen in de dienstverlening waardoor er een verwerkersovereenkomst van toepassing is, kunnen we inhoud daarvan dan samen afstemmen?	Zie het antwoord op vraag 54.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
57	Bijlage A PvE, eis 7.3		In eis 7.4 is opgenomen dat Opdrachtgever kan besluiten aanvullende audits te doen. Audits hebben een grote impact op de bedrijfsvoering, daarnaast is inschrijver ISO 27001 gecertificeerd. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij daarnaast veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Opdrachtgever kan in goed overleg inzage krijgen in deze rapportages. In de (interne) auditwereld is dit een gangbare praktijk. Daarnaast zijn wij onderhevig aan stringente governance en wet- en regelgeving (o.a. wet op privacy). Wij verzoeken u daarom deze clausule te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij begrijpen dat uw vraag ziet op eis 7.3 van het Programma van Eisen. Wij begrijpen dat audits een grote impact hebben op de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opgemerkt wordt dan ook dat niet snel en eerst na zorgvuldige afweging gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid om audits te laten verrichten. Opdrachtgever wenst echter de mogelijkheid te behouden om audits uit te voeren zoals vastgelegd in eis 7.3.
58	Bijlage A PvE, eis 7.3		In eis 7.3 is een auditrecht opgenomen. Opdrachtnemer kan slechts met deze bepaling instemmen voor zover een mogelijk toekomstig uit te voeren audit (i) met inachtneming van een redelijk termijn wordt aangekondigd, (ii) de scope van tevoren duidelijk vast staat en in ieder geval beperkt is tot de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever te verlenen diensten, (iii) wordt uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij, (iv) binnen de grenzen van privacywetgeving is toegestaan, (v) niet wordt uitgevoerd tijdens boekhoudkundige afsluitingen en (vi) de kosten verbonden aan de audit worden gedragen door Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat aan deze voorwaarden zal worden voldaan?	In reactie op uw voorwaarde (vi): ja, dat staat al in eis 7.3. Wat betreft de overige door u genoemde voorwaarden: nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever zal te allen tijde zorgvuldig omgaan met het recht tot het laten uitvoeren van aanvullende audits. Opdrachtgever wil echter op voorhand geen nadere invulling geven aan de wijze waarop hieraan invulling zal worden gegeven.
59	Bijlage A PvE, eis 7.4		In eis 7.5 vraagt u bij onrechtmatige verwerkingen of inbreuken de andere partij onmiddellijk in te lichten. Kunt u hieraan toevoegen "indien en voorzover dit impact heeft op de andere partij". We zijn immers beide verwerkingsverantwoordelijken dus er is geen verplichting om onrechtmatige verwerkingen of inbreuken aan de andere partij te melden, alleen indien en voor zover het impact kan hebben op de andere partij.	Wij begrijpen dat uw vraag ziet op eis 7.4 van het Programma van Eisen. Eisen 7.4 en 7.5 moet worden gelezen in het licht van eis 7.2. Opdrachtgever is met vraagsteller van mening dat wanneer verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt op basis van een eigen verwerkingsverantwoordelijkheid, er slechts sprake zou moeten zijn van een informatieplicht indien de onrechtmatige verwerking of de inbreuk de wederpartij raakt. Indien Opdrachtnemer als verwerker – bedoeld in de AVG – in het kader van de uitvoering van de Opdracht persoonsgegevens voor Opdrachtgever en/of Deelnemer verwerkt, dient evenwel elke onrechtmatige verwerking of inbreuk dan wel datalek aan Opdrachtgever te worden gemeld.
60	Bijlage A PvE, eis 7.5		In eis 7.6 staat dat partijen elkaar tijdig informeren over een datalek. Kunt u toevoegen aan eerste zin: " Indien en voorzover deze impact heeft op de andere partij".	Wij begrijpen dat uw vraag ziet op eis 7.5 van het Programma van Eisen. Zie het antwoord op vraag 59.
61	Bijlage A PvE, eis 7.5		We nemen aan dat eis 7.5 betrekking heeft op een incident die betrekking heeft persoonsgegevens betreffen op (tewerkgestelde uitzendkrachten) opdrachtgever. Zo nee, graag uw toelichting.	Eis 7.5 moet worden gelezen in het licht van eis 7.2. Het antwoord op uw vraag is daarom: dat is correct.
62	Bijlage A PvE, eis 8.1		In eis 8.1 is opgenomen dat binnen 24 uur na indiening van een klacht een vervolgprocedure moet zijn opgestart en uiterlijk binnen 72 na indiening moet een oplossingsrichting worden teruggekoppeld. In onze klachtenprocedure hanteren bij een termijn van 5 dagen (in plaats van 72 uur). Kunt u instemmen met het wijzigen van de termijn van 72 uur termijn naar 5 dagen?	Wij stemmen in met wijziging van 72 uur naar 5 dagen, met hierbij de opmerking dat bij ernstige klachten wordt verwacht dat Opdrachtnemer deze met spoed behandelt. Dit is aangepast in eis 8.1 Programma van Eisen versie Nvl1.
63	Bijlage A PvE, eis 8.6		Eis 8.6 Wij vinden de KPI gesteld op schaarste en/of specialistische functies te hoog ingestoken, het betreft immers schaarste profielen. We zouden het voorstel willen doen om deze quote pas in te laten gaan mits er in 1 kwartaal minimaal 10 vacatures zijn uitgevraagd, Kunt u hiermee instemmen?	Nee, dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 64.
64	Bijlage A PvE, eis 8.6 en 8.7		Opdrachtnemer begrijpt uw wens om te komen tot een dusdanige samenwerking tussen drie partijen, dat uw aanvragen te allen tijde vervuld worden. Opdrachtnemer zal dan ook alles in het werk stellen om de samenwerking te laten slagen. Echter heeft opdrachtgever alleen invloed op de werkwijze en keuzes van de eigen organisatie. Een matchquote van 100% voor 3 partijen samen vindt opdrachtgever dan ook niet realistisch. We vragen u dan ook om deze KPI aan te passen naar maximaal 95% conform de KPI opleveringsquote.	Nee, dat is niet akkoord. De hoogte van de KPI's Opleveringsquote en de Indicator Match is vastgesteld met inachtneming van (1) de in de marktconsultatie door marktpartijen gegeven input op (K)PI's en responstermijnen (zie bijlage T onder Verslag marktconsultatie), (2) de in eis 2.6 opgenomen responstermijnen voor het opleveren van een Offerte, (3) het feit dat deze (K)PI's een directe relatie hebben met de kern van de Opdracht en de kernactiviteit van Opdrachtnemer: het werven, selecteren en terbeschikkingstellen van arbeidskrachten. Opdrachtgever vindt de hoogte van deze (K)PI's niet onredelijk.
65	Bijlage A PvE, eis 8.7		Eis 8.7 De score op Match betreft het voorzieningspercentage. Wij nemen aan dat het voorzieningspercentage voortkomt uit het aantal vacature s en aangenomen kandidaten, wilt u dit bevestigen?	Inschrijvers wordt aangeraden kennis te nemen van bijlage O 'KPI Scorecard' en de daarin uitgelegde definities (tabblad '2 Definities'). In bijlage O 'KPI Scorecard' staat in tabblad '2 Definities' o.a. de omschrijving van de definitie 'KPI Match': "Deze 'match-quote' geeft de verhouding weer tussen a) het aantal keer dat Opdrachtnemers tijdig een geschikte Uitzendkracht heeft geplaatst en b) het aantal netto Vacatures. Met 'tijdig' wordt bedoeld: binnen de met betreffende Deelnemer overeengekomen plaatsingstermijn."
66	Bijlage A PvE, eis 8.13		In eis 8.13 worden voorwaarden gesteld aan de uitvoering en rapportages rondom social return. Inschrijver biedt actief kandidaten aan vanuit de social return doelgroepen. Echter gezien ons beleid rondom discriminatie en de wet- en regelgeving rondom privacygegevens is het ons niet toegestaan om te rapporteren over diversiteit en inclusiviteit. Kunt u bevestigen dat het certificaat MVO Prestatieladder en/of lidmaatschap van het MVO-Register gelijkwaardig is aan de door de klant gestelde eisen in de Social return inkooptekst?	Nee, dat bevestigen wij niet. Wij begrijpen dat bij het rapporteren over behaalde SROI-resultaten de AVG in acht moet worden genomen. Dat betekent echter niet dat op voorhand moet worden vastgesteld dat in het geheel geen rapportage mogelijk is. Zo lijkt artikel 38d lid 7 Wet financiering sociale verzekeringen (Wfsv) een wettelijke grondslag te bieden voor het verwerken van persoonsgegevens specifiek wat betreft registratie van een persoon in het doelgroepregister van UWV. Zoals uit eis 8.13 blijkt, is het realiseren van banen voor doelgroepgeregistreerden het primaire doel van Deelnemer. Hier lijkt dus in elk geval een grondslag aanwezig voor het kunnen rapporteren over deze informatie. De concrete invulling van o.a. de rapportage op SROI zal worden afgestemd tussen Deelnemer en Opdrachtnemer, zoals staat in eis 8.13.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
67	Bijlage A PvE, eis 8.13		U geeft hier aan als primair doel dat banen worden gerealiseerd voor mensen die zijn geregistreerd in het doelgroepregister van UWV. Kunt u toelichten hoe u de invulling van deze eis ziet in combinatie met de separaat afgesloten raamovereenkomst voor Arbeidsparticipanten van het Rijk?	Deze raamovereenkomsten bestaan naast elkaar. Daarbij is het uitgangspunt van de beide raamovereenkomsten wel verschillend: Bij de raamovereenkomst op basis waarvan arbeidsparticipanten worden ingehuurd, wordt voor een 'inhuurvacature' (bestaande uit een takenpakket) specifiek een doelgroepgeregistreerde gezocht. Bij de onderhavige Raamovereenkomst is dat niet het geval, maar worden Vacatures uitgezet die niet specifiek zijn toegesneden op inzet van een doelgroepgeregistreerde. Dat neemt niet weg dat bij de Raamovereenkomst in het kader van de SROI-verplichting een baan kan worden gecreërd voor een doelgroepgeregistreerde.
68	Bijlage A PvE, eis 9.2 en 9.3		Wij vragen ons af of al deze gegevens in de webportal verwerkt mogen worden. Bijvoorbeeld het opslaan van diploma's en werkervaring. Gaat u ermee akkoord om samen met inschrijver na een eventuele gunning af te stemmen welke zaken (uit met name eis 9.3) wel of niet verwerkt mogen worden in het kader van de AVG.	In de implementatiefase zullen Deelnemer en Opdrachtnemers afstemmen of eventuele aanpassingen in de functionaliteiten worden doorgevoerd in het kader van het voldoen aan de AVG. Dit is toegevoegd aan eis 9.3 Programma van Eisen versie Nv1. Overigens staat in de tekst van eis 9.3 onder punt 1 niet dat de diploma's en verklaringen in de webportal moeten zijn opgeslagen, maar dat in de webportal <i>inzichtelijk</i> is of relevante diploma's en verklaringen <i>aanwezig</i> zijn. Zie ook het antwoord op vraag 25.
69	Bijlage A PvE, eis 9.3		In eis 9.3.5 spreekt u over het Exporteren naar Excel / CSV. Met het oog op AVG en het voorkomen van het onnodig delen van gegevens, wordt deze functionaliteit doorgaans juist ontmoedigd. Wat is hierop uw visie?	Deelnemer wil de functionaliteit van het exporteren naar Excel / CSV bestand wel behouden. Wat betreft de AVG: zie het antwoord op vraag 68.
70	Bijlage A PvE, eis 9.3		In eis 9.3.5 vraagt u om een printfunctie. In het kader van milieuvriendelijk ondernemen, is het gangbaar om deze functionaliteit achterwege te laten. a. Wat is hierop uw visie? b. Bent u bereid deze printfunctie achterwege te laten?	Deelnemer vindt dit wel een prettige functionaliteit, maar zal het niet als eis opnemen. Eis 9.3 van het Programma van Eisen versie Nv1 is hierop aangepast.
71	Bijlage A PvE, eis 9.3		In eis 9.3 geeft u bij nummer 4 aan dat de gegevens dienen te worden bewaard door Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst plus 6 maanden na afloop van de Raamovereenkomst. Op basis van de AVG mogen persoonsgegevens echter niet langer worden bewaard dan noodzakelijk ten behoeve van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld en/of verwerkt. Dit betekent dat het niet is toegestaan om alle gegevens gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst plus 6 maanden na afloop daarvan te bewaren. Wij stellen dan ook voor om nummer 4 van eis 9.3 als volgt aan te passen: "Om de historie op te kunnen bouwen worden de gegevens door Opdrachtnemer bewaard gedurende de wettelijke bewaartermijnen, waarbij de gegevens voor Deelnemer te raadplegen en inzichtelijk zijn." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Wij gaan akkoord met de door u voorgestelde aanpassing. Dit is aangepast in eis 9.3 van het Programma van Eisen versie Nv1.
72	Bijlage A PvE, eis 9.3		Kunt u bevestigen dat de gevraagde gegevens en documenten alleen getoond mogen worden mits ze niet in strijd zijn met de privacy wetgeving?	Dat bevestigen wij. Dit is voor de volledigheid toegevoegd aan eis 9.3 van het Programma van Eisen versie Nv1.
73	Bijlage A PvE, eis 9.5		In eis 9.5 geeft u aan dat indien sprake is van een oproepovereenkomst en er een wijziging plaatsvindt binnen de conform de Wab wettelijke vastgestelde 4 kalenderdagen voorafgaand aan de door Uitzendkracht te verrichten Werkzaamheden, dat deze niet-gewerkte uren door Opdrachtnemer in rekening mogen worden gebracht indien de wijziging voldoet aan de genoemde voorwaarden. Met de inwerkingtreding van de Wet Transparante en Voorspelbare Arbeidsvoorwaarden gelden de oproepregels van de WAB niet alleen voor oproepkrachten, maar ook voor werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden. Kunt u derhalve bevestigen dat het bepaalde in eis 9.5 ook geldt voor werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Dat bevestigen wij. De volgende aanpassing is doorgevoerd in eis 9.5 van het Programma van Eisen versie Nv1: "...Ten tweede geldt dat indien sprake is van een oproepovereenkomst ofwel grotendeels onvoorspelbare werktijden en er een wijziging plaatsvindt...".
74	Bijlage A PvE, eis 9.5 en 9.7		U geeft aan dat opdrachtnemer uitsluitend de door de Uitzendkrachten daadwerkelijk gewerkte uren en gemaakte onkosten, waarvoor een goedgekeurde prestatieverklaring is afgegeven, in rekening bij Deelnemer mag brengen. Via onze portal kunnen ingediende uren worden gecontroleerd en eventueel worden aangepast en/of afgewezen. Gaan jullie akkoord met deze manier van accorderen?	Als wij het goed begrijpen, is de werkwijze die u beschrijft in uw vraag hetzelfde als de werkwijze die in bijlage J 'Inhuurproces' staat, meer specifiek onder processtap 9. Daarvan uitgaande is het antwoord op uw vraag: ja.
75	Bijlage A PvE, eis 9.9		Eis 9.9 U eist een maximale termijn voor het factureren van de geleverde dienst. Opdrachtnemer factureert vrijwel altijd binnen 1 tot 6 weken. Echter kan het in uitzonderlijke gevallen voorkomen dat facturen (door bijvoorbeeld correcties) toch later worden aangeleverd. Opdrachtnemer probeert dit uiteraard te voorkomen, maar wettelijk gezien geldt een termijn van vijf jaar. Kunt u de eis aanpassen gezien deze wettelijke bepaling?	Contractueel mag worden afgeweken van de wettelijke verjaringstermijn, maar wij begrijpen wat u bedoelt. Wij hebben eis 9.9 van het Programma van Eisen versie Nv1 aangepast naar: "Opdrachtnemer factureert zo spoedig mogelijk na afloop van de betreffende verantwoordingsperiode."
76	Bijlage A PvE, eis 9.9		In eis 9.9 stelt u dat er binnen 10 dagen na de gewerkte periode gefactureerd dient te worden. Inschrijver streeft er naar om tijdig, d.w.z. binnen een periode van 1 tot 6 weken na werken te factureren. Echter kan inschrijver niet garanderen dat er en na de gestelde periode alsnog wordt gefactureerd. Conform de regels van de Belastingdienst mag inschrijver tot 5 jaar ná de geleverde dienst factureren. Bent u akkoord met deze wettelijke bepaling?	Mogelijk zijn woorden in uw vraag weggefallen. Wij gaan ervan uit dat u bedoelt dat u mogelijk ná de in eis 9.9 genoemde periode van 10 dagen nog factureert en dat u hierbij wijst op regels van de Belastingdienst waaruit zou volgen dat tot 5 jaar na levering van de dienst mag worden gefactureerd. Daarvan uitgaande: zie het antwoord op vraag 75.
77	Bijlage A PvE, eis 9.10		U vermeldt in eis 9.10 dat facturen een bestel-/ordernummer of andersoortig uniek kenmerk moeten bevatten. Om dit te kunnen waarborgen dient dit kenmerk voor aanvang van de opdracht bij inschrijver bekend te zijn. Kunt u dit garanderen?	Ja.
78	Bijlage A PvE, eis 9.10		In eis 9.10 vermeldt u dat de factuur voorzien moet zijn van het juiste inkoopordernummer en kostenplaatsen. Omdat onze factuur automatisch door onze systemen wordt gegenereerd, is het noodzakelijk dat deze gegevens vóór aanvang van de opdracht aan ons verstrekt is. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 77.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
79	Bijlage A PvE, eis 9.10		Hoeveel facturende entiteiten zijn er vanuit het Ministerie van Defensie? En zal er vanuit 1 facturatieproces gewerkt worden?	Aangezien Opdrachtnemer de 'facturerende entiteit' is, gaan wij ervan uit dat u bedoelt te vragen of de facturen aan meerdere Defensie-onderdelen moet worden gericht. Het antwoord hierop is dat de e-factuur aan één centraal punt (e-mailadres van het Financieel administratie en beheerkantoor van Defensie) moet worden gericht en dat wordt gewerkt met één facturatieproces. In de factuur staat het bestelordernummer en aan de hand daarvan zal Defensie zelf, dus binnen de eigen organisatie, dat dienstonderdeel belasten.
80	Bijlage A PvE, eis 9.14		Opdrachtnemer merkt op dat in artikel 9.14 wordt aangegeven dat bij een bezwaar tegen de factuur deze niet wordt betaald. Opdrachtnemer wil het aantal incorrecte facturen altijd zoveel mogelijk minimaliseren en, indien deze toch voorkomen, zo snel mogelijk oplossen. Kunt u daarom akkoord gaan met een reclamatietermijn van 30 dagen?	In artikel 5.5. Raamovereenkomst staat: "Betaling vindt plaats na ontvangst en acceptatie van de overeenkomstig een Nadere Overeenkomst verrichte Diensten en Werkzaamheden." Zoals u kunt opmaken uit de definitie van het begrip Diensten (zie begrippenlijst in Beschrijvend Document en Raamovereenkomst) omvat dit meer dan het ter beschikking stellen van Uitzendkrachten, maar omvat dit tevens de hiermee samenhangende activiteiten en verrichtingen. Denk bij dit laatste bijvoorbeeld - maar niet uitsluitend - aan het uitbrengen van rapportages zoals benoemd in (o.a.) hoofdstuk 8 Programma van Eisen. Voor de uren en onkosten geldt dat deze actief dienen te worden goedgekeurd door Deelnemer (zie eis 9.7: actieve prestatieverklaring), waarmee alsdan dit deel van de Diensten zijn geaccepteerd. Voor het overige deel van de Diensten - derhalve de 'hiermee samenhangende activiteiten en verrichtingen' - geldt conform het in artikel 4 Arvodi (bijlage D) bepaalde: de Diensten kunnen worden geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever geen kennisgeving van niet-acceptatie aan Opdrachtnemer heeft gestuurd binnen 30 dagen. Daarmee is het antwoord op uw vraag: zonder actieve prestatieverklaring mogen uren en onkosten niet worden gefactureerd, een actieve reclamatie door Deelnemer is in dat geval niet nodig. Met actieve prestatieverklaring en zonder actieve reclamatie binnen 30 dagen door Deelnemer inzake de met de Diensten 'samenhangende activiteiten en verrichtingen' zijn de Diensten geaccepteerd en wordt de factuur betaald. Het kan ook voorkomen dat een factuur niet wordt betwist wat betreft de daarin opgenomen kosten, maar dat de factuur uitvalt in het facturatieproces. Bijvoorbeeld omdat in de e-factuur noodzakelijke gegevens ontbreken. In dat geval ontvangt Opdrachtnemer hiervan automatisch een bericht binnen 7 werkdagen.
81	Bijlage A PvE, eis 10.1		Dit is te breed geformuleerd. Indien bijvoorbeeld door verkeerde informatie van de opdrachtgever de arbeidsvoorwaarden niet kloppen, dan is het niet redelijk dat het voor rekening van de opdrachtnemer kon. Bent u bereid om in het artikel toe te voegen dat het enkel geldt indien een gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van het uitzendbureau.	De tekst van eis 10.1 wordt niet aangepast. Zie wel de antwoorden op vraag 4 en 82.
82	Bijlage A PvE, eis 10.2		In deze eis is opgenomen dat Opdrachtnemer garandeert dat de flexkrachten worden uitbetaald conform de wet, CAO en het bepaalde in dat hoofdstuk. Opdrachtnemer kan hier uiteraard mee akkoord gaan zolang Deelnemer ervoor instaat dat zij Opdrachtnemer altijd juist en tijdig zal informeren over de juiste inschaling en eventuele wijzigingen. Het is dus Opdrachtgever die Opdrachtnemer op de hoogte moet houden van wijzigingen in arbeidsvoorwaarden of in de voor haar van toepassing zijnde cao. Doet Opdrachtgever dit niet, dan is het gevolg daarvan dat Opdrachtnemer niet in staat is om de inlenersbeloning (correct) toe te passen. Bent u daarom bereid om deze eis zodanig aan te passen, dat deze garantie enkel geldt indien Opdrachtgever ervoor instaat Opdrachtnemer juist en volledig te hebben geïnformeerd? Zo nee, dan graag uw gemotiveerde reactie.	Aan eis 10.2 Programma van Eisen versie Nvl1 is geheel aan het einde van de tekst de volgende zin toegevoegd: "De garantie die samenhangt met informatie die een juiste uitvoering van de inlenersbeloning betreft geldt enkel indien Deelnemer de Opdrachtnemer juist en volledig heeft geïnformeerd over de voor toepassing van de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden bij Deelnemer. Andere geëiste garanties zoals vermeld in eis 10.2 blijven onverkort gelden."
83	Bijlage A PvE, eis 10.6		Klopt onze aanname dat indien een uitzendkracht een uur als “overwerk, onregelmatige dienst etc.” heeft geboekt in het declaratiesysteem en deze uren als zodanig ook door (inhurende manager) van Deelnemer zijn geaccordeerd, voldaan is aan “de schriftelijk opdracht aan Uitzendkracht” vereiste zoals bedoeld in eis 10.6. Immers wij zijn niet aanwezig op de werkvloer en hebben dus geen kennis van schriftelijke opdrachten tot deze uren/diensten.	De opdracht tot overwerk wordt van tevoren gegeven door de commandant. Dit kan schriftelijk zijn, maar het kan ook mondeling zijn. Achteraf, bij de controle en het accorderen van de geschreven uren (eis 9.7) wordt dit akkoord bevestigd.
84	Bijlage A PvE, eis 10.16		In eis 10.16 staat dat u geen urengarantie afgeeft voor een vaste arbeidsomvang en dat het risico op eventuele ‘leegloopuren’ in het tarief dienen te worden verdisconteerd. Op grond van WAB zijn inschrijvers verplicht om de inhuurkracht na 52 weken een aanbod te doen voor een vaste urenomvang. Inschrijver is van mening dat hier voor Deelnemer ook een verantwoordelijkheid ligt: zij zal gezamenlijk met Opdrachtnemer moeten zorgen dat deze uren ook daadwerkelijk gewerkt worden. Het risico dat dit niet gebeurt kan niet bij Opdrachtnemer liggen. Het is voor Inschrijver niet mogelijk om dit risico te verdisconteren in het tarief, omdat het onmogelijk is om voor de komende 6 jaar een onderbouwde inschatting te maken van het mogelijke leeglooprisico. Inschrijver acht het derhalve disproportioneel om dit risico bij Opdrachtnemer neer te leggen en verzoekt u om in eis 10.16 op te nemen dat indien Opdrachtnemer wettelijk verplicht is om de uitzendkracht een aanbod te doen voor een vaste urenomvang, dat Deelnemer daarvoor wel een urengarantie afgeeft en de overeengekomen uren zullen worden betaald door Deelnemer. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom u van mening bent dat het proportioneel is om dit risico bij Opdrachtnemer neer te leggen?	Wij zijn ons bewust van deze regelgeving, waarbij de juridisch werkgever de Uitzendkracht een arbeidsovereenkomst met vaste urenomvang moet aanbieden na 52 weken. Dit betekent echter niet automatisch dat ook Deelnemer ook verplicht is een urengarantie af te geven. Zoals ook met zoveel woorden in eis 10.16 staat, spant Deelnemer zich in om bij te dragen aan optimale continuïteit van de inzet van de Uitzendkracht. In de praktijk komt het niet tot nauwelijks voor dat de in de Nadere Overeenkomst overeengekomen uren niet worden gewerkt door de Uitzendkracht. Dit neemt echter niet weg dat Deelnemer op voorhand geen harde urengarantie wenst af te geven.
85	Bijlage A PvE, eis 10.16		U stelt dat opdrachtnemer geen urengarantie geeft voor alle fasen. Echter conform wetgeving is inschrijver verplicht om na een jaar binnen een maand een urengarantie aan te bieden die redelijkerwijs overeenkomt met het aantal uren die de uitzendkracht werkt. De uitzendkracht heeft dan minimaal recht op de uren per maand die u de afgelopen 12 maanden gemiddeld per maand werkte. Daarom vragen wij u deze eis te herzien.	Zie het antwoord op vraag 84.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
86	Bijlage A PvE, eis 10.16		Opdrachtgever schrijft in stukken dat het leegloop risico volledig bij opdrachtnemer ligt. Echter is zekerheid van werk / baangarantie in de huidige arbeidsmarkt van belang voor het vinden van gemotiveerde kandidaten. Staat opdrachtgever open voor het vaststellen van een lange termijn strategische personeelsplanning met een gedeeld risico op leegloop?	Zie het antwoord op vraag 84.
87	Bijlage A PvE, eis 10.24		Bij Punt 1 geeft u aan dat inschrijver moet aangeven voor welke werkhervattingskas premies (WGA- en ZW-Flex deel, sector 52) wel of niet eigenrisicodrager (ERD) is op het moment van Inschrijving. Bij inschrijving als ERD dienen wij de onderbouwing van dit percentage aan te tonen. Kunt u aangeven welke informatie u daarvoor nodig heeft?	In eis 10.24 staat dat bij Inschrijving <i>op verzoek van categoriemanagement UZKA</i> bewijsstukken dienen te worden overgelegd. Dit is dus alleen op verzoek van de categorie UZKA, zonder een dergelijk verzoek hoeft Inschrijver de bewijsmiddelen niet al bij de 'bewijsstukken' van Inschrijving (zie 3.4 Beschrijvend Document) te voegen. Bewijsstukken kunnen zijn een kopie verzekeringspolis, een rechtsgeldig ondertekende verklaring van een verzekeringsmaatschappij of - in overleg - andersoortige bewijsmiddelen. Zie ook eis 10.23 van het Programma van Eisen bij de 'Algemene voorwaarden...et cetera'. Of in bijlage 5 Tariefstelling regel 12 in tabblad 0 'Leeswijzer' en de toelichting in de tabbladen 2a t/m 2d achter de betreffende werkhervattingskaspremies.
88	Bijlage A PvE, eis 10.24		Mag inschrijver bij aanpassing van de loonsomfactor de nieuwe premie (ERD) aanpassen? Graag uw akkoord.	Ja, onder de voorwaarden zoals gesteld in de Aanbestedingsstukken. Zowel als de premie hoger is als ook wanneer deze lager is, conform de te overleggen bewijsstukken hiertoe. Zie ook de eisen 10.22 t/m 10.26 in het Programma van Eisen, als ook bijlage 5 Tariefstelling voor de voorwaarden en kaders waarbinnen aanpassing van de Loonsomfactor is toegestaan. Uitgangspunt is dat een dergelijke wijziging van een bedrijfsspecifieke kostprijsvariabele samenvalt met de tariefsafstemming in december van een jaar ten behoeve van de vaststelling van de nieuwe Omrekenfactor voor het opvolgende kalenderjaar. Reden hiervoor is dat we tussentijdse tariefsaanpassingen gedurende een kalenderjaar vanwege de bijbehorende administratieve lasten zoveel mogelijk willen beperken.
89	Bijlage A PvE, eis 10.25		Bent u bereid om opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst de mogelijkheid te bieden de tarieven aan te passen in geval van en overeenkomstig: 1.een stijging van de kosten als gevolg van (wijziging van) de CAO voor Uitzendkrachten, de voor de Flexkracht geldende arbeidsvoorwaardenregeling en/of de daarbij geregelde lonen en/of wijziging van de Inlenersbeloning of CAO-beloning en/of pensioenkosten en/of de faseindeling van de Flexkracht conform de CAO voor Uitzendkrachten; 2.een stijging van de kosten als gevolg van (wijzigingen in of ten gevolge van) wet- en regelgeving, waaronder begrepen wijzigingen in of ten gevolge van de sociale en fiscale wet- en regelgeving, enig verbindend voorschrift of indien de publiek- dan wel privaatrechtelijke verzekeringspositie van de Uitzendonderneming wijzigt; 3.een stijging van de kosten in verband met de door de Uitzendonderneming te verrichten uitgaven en/of te treffen voorzieningen voor scholing, verzuim, inactiviteit en/of afvloeiing van Flexkrachten. Kun u hiermee instemmen? Indien u niet met één van de hiervoor genoemde mogelijkheden kunt instemmen, verneemt Opdrachtnemer graag met welke mogelijkheid u niet kunt instemmen en waarom u hiermee niet kunt instemmen.	De tariefstelling in het algemeen kan worden aangepast mits dat past binnen de daaraan de gestelde voorwaarden en eisen in de Aanbestedingsstukken. Zoals bijvoorbeeld uitgebreid omschreven in hoofdstuk 10 van het Programma van Eisen en bijlage 5 Tariefstelling. Zie ook het antwoord op vraag 5. Indien en voor zover vragensteller met zijn verwijzing specifiek doelt op een mogelijke aanpassing van de Bureaumarge verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 91.
90	Bijlage A PvE, eis 10.25		Opdrachtnemer wenst te tarieven te kunnen indexeren, waarbij de indexering zal worden gebaseerd op de stijging van de CBS-index cao-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, voor personeel in de zakelijke dienstverlening (SBI 2008). Opdrachtnemer zal de geïndexeerde tarieven voorafgaand aan de indexering vanzelfsprekend schriftelijk aan Opdrachtgever meedelen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie de antwoorden op vragen 5 en 91.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
91	Bijlage A PvE, eis 10.25		In uw PvE in paragraaf 10.25 geeft u aan dat bureaumarges gedurende de looptijd van de overeenkomst niet mogen worden aangepast. Wij verzoeken u dit te heroverwegen en jaarlijkse indexatie toe te staan op basis van de Dienstenprijsindex (DPI), 78 Arbeidsbemiddeling en personeelsvoorziening. Inschrijver acht dit realistisch gelet op de huidige markt en de inflatie. Inschrijver zal de geïndexeerde omrekenfactor vanzelfsprekend schriftelijk aan Opdrachtgever meedelen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag uw toelichting.	Zie ook het antwoord op vraag 5. Wat betreft specifiek de bureaumarge het volgende: Op grond van het bepaalde in eisen 10.22 t/m 10.26 van het Programma van Eisen, alsmede het gestelde in bijlage 5 Tariefstelling, worden aanpassingen doorgevoerd in de Loonsomfactor danwel worden aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van wijzigingen in arbeidsvoorwaarden van Deelnemer, wettelijke wijzigingen en/of de uitzendcao. Het gaat hier doorgaans om een <i>verhoging</i> van Uurlonen respectievelijk een <i>verhoging</i> van premies/reserveringen in de Loonsomfactor. Dit resulteert dan eveneens in een hogere nominale Bureaumarge. Door de verhoging van het Uurloon wordt immers het Uurtarief hoger en daarmee wordt ook een hoger nominaal bedrag aan Bureaumarge betaald. Een hogere Loonsomfactor leidt eveneens tot een hoger Uurtarief en daarmee tot een hoger nominaal bedrag aan bureaumarge. De aanpassingen die kunnen worden doorgevoerd op basis van eisen 10.22 t/m 10.26 en het gestelde in bijlage 5 Tariefstelling leiden dus wel degelijk tot een aanpassing van de Bureaumarge. Deze aanpassing betreft echter niet het <i>percentage</i> van de Bureaumarge, maar wél een indirecte aanpassing van de <i>nominale</i> Bureaumarge. Opdrachtgever acht deze geboden ruimte voor aanpassing van de Tariefstelling niet onredelijk en ziet in uw vraagstelling onvoldoende reden om dit aan te passen, met <u>uitzondering</u> van het volgende: Gelet op de maximale duur van de Raamovereenkomst van 6 jaar, is Opdrachtgever bereid om een eenmalige CBS-indexering van de Bureaumarge toe te staan. Deze eenmalige CBS-indexering betreft het moment dat de initiële looptijd van 4 jaar van de Raamovereenkomst is verstreken en eventueel de eerste verlengingsoptie van de Raamovereenkomst door Opdrachtgever wordt benut. Gelet op de einddatum zondag 19 september 2027 van de initiële 4 jaar looptijd van de Raamovereenkomst, zal deze CBS-indexering niet eerder ingaan dan de ingangsdatum van de nieuwe tariefstelling voor het opvolgende kalenderjaar, te weten op een maandag rond 1 januari, dus maandag 4 januari 2028. Hiermee vermijdt Opdrachtgever een extra tussentijdse aanpassing van Uurtarieven vanwege de eenmalige CBS indexering van de Bureaumarge gedurende een kalenderjaar. De eenmalige indexering van de Bureaumarge vindt plaats op basis van het CBS-indexcijfer per uur inclusief bijzondere beloningen voor de zakelijke dienstverlening (SBI-2008 (index 2010=100) 78.20 'Uitzendbureaus, uitleenbureaus en banenpools'. Het betreft verder: - de CBS-indexering cao-lonen; - per uur, inclusief bijzondere beloningen; - cao-sector particuliere bedrijven. Uitgangspunt voor de tariefbijstelling is de ontwikkeling van deze index in de periode september 2026 tot september 2027. Het betreffende CBS-percentages wordt op één decimaal achter de komma afgerond. In de jaarlijkse tariefsafstemming in december 2027 zal de betreffende indexering door categoriemanagement Uitzendkrachten en Arbeidsparticipanten Rijksoverheid, in overleg met Deelnemer en Opdrachtnemer worden doorgevoerd voor het opvolgende kalenderjaar 2028. Zoals eerder vermeld is de ingangsdatum waarop de eenmalig geïndexeerde Bureaumarge van kracht wordt een maandag rond 1 januari, in dit geval maandag 4 januari 2028. Eis 10.23, 10.25 en 10.26 van het Programma van Eisen versie Nv1 en de Tariefstelling versie Nv1 zijn wat betreft de eenmalige CBS-indexering van de Bureaumarge aangepast. Deze worden gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd.
92	Bijlage A PvE, eis 10.25		Met betrekking tot eis 10.25 U geeft aan dat de bureaumarge vaststaat voor de looptijd van de Raamovereenkomst, inclusief eventuele verlengingen van de Raamovereenkomst. Inschrijver dient hier rekening mee te houden in haar Tariefstelling. Dit betekent dat inschrijvers gedurende 6 jaar de bureaumarge niet kunnen aanpassen. Dit is een buitengewoon lange periode waarin veel kan veranderen en het voor inschrijvers ondoenlijk is om hier bij de inschrijving al rekening mee te houden. Wij willen voorstellen om toe te staan om de bureaumarge jaarlijks te indexeren op basis van het cbs indexcijfer zakelijke dienstverlening. Op die manier kunnen inschrijvers u een passend tarief bieden bij de inschrijving. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Zie de antwoorden op vragen 5 en 91.
93	Bijlage A PvE, eis 10.25		In eis 10.25 wordt aangegeven dat bureaumarges niet morgen worden aangepast gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, inclusief eventuele verlengingen. De bureaumarge is doorgaans een brutomarge, waar onder meer de overheadkosten onder vallen. Dit houdt in dat de kostenstijgingen zoals loonstijgingen van o.a. intercedenten, recruiters en de accountmanager hieruit gefinancierd worden. Omdat wij juist de opbouw van kennis en ervaring zeer waardevol vinden in het partnerschap met Defensie, stellen wij een jaarlijkse indexering voor van de bureaumarge op basis van de CBS / CPI consumenten prijs indexatie. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, welk alternatief stelt u voor?	Zie de antwoorden op vragen 5 en 91.
94	Bijlage A PvE, eis 10.26		Indien een separate verrekening nodig is, factureert Opdrachtnemer bij voorkeur in één keer aan Deelnemer. Bedoelt u daarmee dat als er bijvoorbeeld een TWK-correctie is dat wij één totaalfactuur nasturen? Graag uw verduidelijking	Deelnemer stemt per TWK correctie, eenmalige uitkering of verrekening anderszins met Opdrachtnemer af op welke wijze dit wordt gefactureerd. Daarbij worden dergelijke kosten bij voorkeur in één factuur opgenomen. Dus het antwoord op uw vraag is: ja. Dit is verduidelijkt in eis 10.26 Programma van Eisen, versie Nv1.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
95	Bijlage B PvW, wens 1		In Wens 1, samenwerking bij bulkaanvraag, is uw laatste vraag: 'wat het resultaat van deze werkwijze is'. Doelt u bij 'deze werkwijze' op de beantwoording van de gehele wens (het gehele proces bij bulkaanvragen) of refereert 'deze werkwijze' aan de laatste deelvraag: 'hoe u ervoor zorgt dat Deelnemer op de hoogte wordt gehouden van de status/vorderingen van het invulling geven aan de bulkaanvraag".	Er wordt met 'deze werkwijze' bedoeld op de beantwoording van de gehele wens (het gehele proces bij bulkaanvragen). Dit is ter verduidelijking opgenomen in het Programma van Wensen, versie Nv1.
96	Bijlage B PvW, wens 1		In wens 1 geeft u het volgende aan: 'Het liefst wil Deelnemer een bulkaanvraag kunnen neerleggen bij de drie Opdrachtnemers tegelijk, als ware zij één aanspreekpunt voor Deelnemer, waarna de drie Opdrachtnemers tezamen invulling geven aan die bulkaanvraag.' Wat bedoelt u met 'als ware zijn een aanspreekpunt' in de context van deze wens?	Met 'als ware zij één aanspreekpunt' wordt bedoeld dat Deelnemer een bulkaanvraag stuurt aan de drie Opdrachtnemers, waarna deze drie Opdrachtnemers deze bulkaanvraag gezamenlijk oppakken en Deelnemer vervolgens enkel schakelt met één aanspreekpunt die spreekt namens de drie Opdrachtnemers. Dit is ter verduidelijking opgenomen in het Programma van Wensen, versie Nv1.
97	Bijlage B PvW, wens 1		In het programma van wensen spreekt u in wens 1 over bulkaanvragen. a. Kunt u aangeven of wij met één of meerdere aanspreekpunten te maken hebben binnen uw organisatie ten tijde van deze bulkaanvraag? b. Welke functie/rol heeft/hebben dit/deze aanspreekpunt(en)?	Voor deze wensuitwerking kunt u er rekening mee houden dat u te maken heeft met twee aanspreekpunten van Deelnemer. Namelijk de inkoper en de inlenende manager van de naar aanleiding van de bulkaanvraag te plaatsen Uitzendkrachten. Dit wordt ter verduidelijking opgenomen in het Programma van Wensen, versie Nv1.
98	Bijlage B PvW, wens 1		Op basis van welke criteria selecteert de deelnemer welke uitzendkrachten worden geplaatst bij een bulkaanvraag?	Wat betreft de criteria op basis waarvan Deelnemer selecteert welke Uitzendkrachten worden geplaatst bij een bulkaanvraag geldt hetzelfde als voor iedere Offerte die wordt aangeboden (1.14.3 Beschrijvend Document, laatste alinea): Hierbij wordt de mate van ‘geschiktheid’ van de aangeboden kandidaat beoordeeld, waarbij uitgangspunt is dat acht wordt geslagen op relevante werkervaring, opleiding, competenties en de beschikbaarheid van de voorgestelde kandidaat. Dit wordt ter verduidelijking opgenomen in het Programma van Wensen, versie Nv1.
99	Bijlage B PvW, wens 1		Als casus geeft u hier aan dat er een behoefte is aan 40 uitzendkrachten voor 6 functieprofielen voor 3 locaties. Kunt u aangeven of wij er vanuit kunnen gaan dat de aantallen vacatures (40) evenredig verdeeld zijn over de 3 locaties. Graag uw verduidelijking?	U kunt uitgaan van een evenredige verdeling van de functies over de Locaties. Ter verduidelijking: 6 of 7 Uitzendkrachten o.b.v. fulltime per functieprofiel en 13 of 14 Uitzendkrachten per Locatie. Dit wordt ter verduidelijking opgenomen in het Programma van Wensen, versie Nv1.
100	Bijlage B PvW, wens 2		Pagina 7 wens 2. De doorlooptijd van wens 2 is qua planning uitdagend. Wij verwachten dat een aantal inschrijvers meer tijd willen om vragen te stellen en de vacature te schrijven. Wij zijn echter van mening dat in de huidige arbeidsmarkt snelheid essentieel is en vinden dat het proces om (snel) een vacature te stellen daarop moet aansluiten. Daarom vragen wij u om de (korte) doorlooptijden te handhaven. Graag uw reactie.	Wij sluiten ons hierbij aan.
101	Bijlage B PvW, wens 2		U geeft hier aan dat inschrijver een vacaturetekst dient in te dienen van een fictieve offerteaanvraag. Wij willen u er op wijzen dat vacatureteksten kunnen verschillen per gekozen medium/kanaal voor dezelfde vacature. Hoe dient inschrijver hier mee om te gaan? Inschrijver dient straks een vacaturetekst aan te leveren, aangezien er voor verschillende media verschillende teksten gebruikt kunnen worden krijgen wij graag verduidelijking of u één tekst wil ontvangen?	U wordt gevraagd - één tekst aan te leveren; - de vacaturetekst in enkel tekst (Word-bestand) in te dienen, dus niet bijvoorbeeld ook campagnemateriaal; - de vacaturetekst te schrijven voor het medium/kanaal dat volgens u het beste aansluit bij (de doelgroep voor) deze specifieke Vacature, waarbij u deze keuze desgewenst toelicht in de toelichting die u gelijktijdig met de vacaturetekst indient. Dit wordt ter verduidelijking opgenomen in het Programma van Wensen, versie Nv1.
102	Bijlage B PvW, wens 2		Kunt u aangeven of van inschrijvers verwacht wordt alleen een tekst (Word) aan te leveren of bijvoorbeeld ook campagne materiaal?	Zie het antwoord op vraag 101.
103	Bijlage B PvW, wens 3 instructie punt a		U vraagt hier Inschrijvers om zo spoedig mogelijk (via een bericht in TenderNed) en uiterlijk in het Inschrijfformulier (bijlage 1) een naam door te geven van de AM aan de contactpersoon van het IUC DJI. De accountmanager is in deze periode van de presentatie niet beschikbaar. Is er een mogelijkheid om ook een week eerder of een week later data door te geven voor de presentatie? Indien dit niet mogelijk is, mag er een andere collega presenteren?	De periode van presentatie wens 3 wordt aangepast in die zin dat de optie van vrijdag 19 mei komt te vervallen en daarvoor in de plaats komt maandag 22 mei. Dat betekent dat de presentaties plaatsvinden op -maandag 15 mei, -dinsdag 16 mei, -woensdag 17 mei en -maandag 22 mei. Dit is verwerkt in de planningstabel in 2.4 Beschrijvend Document. Overigens is inmiddels bekend dat de presentaties kunnen worden gehouden bij de Kromhoutkazerne te Utrecht. Bericht over adres, aanmelden als bezoeker e.d. volgt bij het inplannen van de presentatie. Dit is verwerkt in het Programma van Wensen, versie Nv1.
104	Bijlage B PvW, wens 3		U geeft aan “De presentatie wordt gegeven door de accountmanager die bij gunning de accountmanager voor deze Opdracht wordt” Op dit moment weten wij nog niet wie de accountmanager wordt. Indien wij de opdracht gegund krijgen, zal de manager van het accountteam als accountmanager fungeren en de nieuwe beoogde accountmanager “on the job” inwerken. Na het inwerktraject zal zij als back-up accountmanager fungeren. Gaat u ermee akkoord dat de manager van het accountteam de presentatie zoals omschreven in wens 3 verzorgt?	Dit is akkoord. Dit geldt dan uiteraard ook voor andere Inschrijvers. In het Programma van Wensen, versie Nv1, is hierover het volgende opgenomen: Indien Inschrijver op het moment van Inschrijving nog niet wie de accountmanager van de Opdracht wordt, is het toegestaan dat een accountmanager of manager van accounttem de presentatie geeft die mogelijk niet de accountmanager van de Opdracht wordt, mits bij gunning die persoon de uiteindelijke accountmanager voor de Opdracht op deze Opdracht inwerkt en als back-up accountmanager blijft fungeren. Zie svp ook het antwoord op vraag 103.
105	Bijlage C Model ROK, art 1.2		In artikel 1.2 is vastgelegd welke documenten deel uitmaken van de Raamovereenkomst. Inschrijver merkt op dat de Nota's van Inlichtingen niet als apart document zijn opgenomen in deze opsomming. Wellicht dat deze onder de 'aanbestedingsstukken' vallen, echter het is gebruikelijk om de Nota's van Inlichtingen als apart document te vermelden en in de rangorde op te nemen boven de aanbestedingsstukken. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De Nota's van Inlichtingen (Nvl's) vallen inderdaad onder de Aanbestedingsstukken, zie de begrippenlijst in het Beschrijvend Document en in de Raamovereenkomst. Maar wat in deze belangrijker is: bijlage C, die deel uitmaakt van de Aanbestedingsstukken, is de Model Raamovereenkomst en daarin worden de wijzigingen uit de Nvl's doorgevoerd. In de Raamovereenkomst die uiteindelijk tussen Partijen wordt gesloten, zijn derhalve de wijzigingen op de Raamovereenkomst als gevolg van de beantwoording van de vragen in de Nvl 's doorgevoerd. De Raamovereenkomst staat in artikel 1.2 bovenaan in de rangorde. Overigens is het bij de aanbestedingen en raamovereenkomsten die onder het bereik van de categorie Uitzendkrachten en Arbeidsparticipanten Rijksoverheid vallen niet gebruikelijk om de Nota's van Inlichtingen in de rangorde op te nemen.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
106	Bijlage C Model ROK, art 1.2		Kunnen wij ervan uitgaan dat gelet op de rangorde de eventueel in de Nota van Inlichtingen aangekondigde aanpassingen dan in de definitieve raamovereenkomst zijn verwerkt? Zo niet, dan dient de Nota van Inlichtingen opgenomen te worden in deze lijst en in de rangorde boven de raamovereenkomst te prevaleren. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 105.
107	Bijlage C Model ROK, art 1.2		Kunt u bevestigen dat alle wijzigingen uit de Nvl worden overgenomen in de Raamovereenkomst? Bent u daarnaast bereid om de Nadere Overeenkomst boven de Raamovereenkomst te plaatsen nu de Nadere overeenkomst conform artikel 1.4 juist ziet op de concrete afspraken inzake een plaatsing, datzelfde geldt voor de Dienst specifieke afspraken waar juist wordt afgeweken van de afspraken in de Raamovereenkomst?	In reactie op uw eerste deelvraag: zie het antwoord op vraag 105. In reactie op uw tweede deelvraag: Nee. De voorwaarden van de Raamovereenkomst zijn van toepassing op de Nadere Overeenkomst. Indien in een Nadere Overeenkomst wordt afgeweken van hetgeen in de Raamovereenkomst staat, wordt dat uitdrukkelijk in de Nadere Overeenkomst opgenomen onder verwijzing naar artikel 1.4 van de Model Raamovereenkomst.
108	Bijlage C Model ROK, art 1.2		Kunt u de Nota van Inlichtingen in rangorde plaatsen onder de Raamovereenkomst en ARVODI 2018 zoals ook volgt uit de ARVODI model raamovereenkomst ?	Zie de antwoorden op vragen 105 en 107.
109	Bijlage C Model ROK, art 2.1		De verlengingsoptie is momenteel eenzijdig opgesteld, bent u bereid dit aan te passen dat partijen in overleg zullen treden over een eventuele verlenging en de voorwaarden waaronder?	Nee, Opdrachtgever is daar niet toe bereid. Indien Opdrachtgever aangeeft de Raamovereenkomst te willen verlengen, dient Opdrachtnemer daaraan mee te werken. Verlenging geschiedt onder gelijkblijvende voorwaarden,met dien verstande: zie het antwoord op vraag 91.
110	Bijlage C Model ROK, art 2.1		Inschrijver gaat niet te allen tijde akkoord met een eenzijdige verlengingen door opdrachtgevers, het moet ook zo zijn dat inschrijver daarover nog iets te zeggen heeft, omdat het soms zo is dat wij onze dienstverlening niet willen continueren om aantoonbare redenen. Kunt u dit artikel aanpassen met de woorden:"Na akkoord van opdrachtnemer."	Zie het antwoord op vraag 109.
111	Bijlage C Model ROK, art 3.6		In de nadere overeenkomst en het programma van eisen (hoofdstuk 4) worden onder andere afspraken gemaakt over te volgende cursussen, opleidingen etc. doch er is geen expliciet verwijzing opgenomen naar (de kosten van) verplichte scholing. a) Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever gehouden is invulling te geven aan de uitvoering van de wettelijke scholingsplicht jegens de Uitzendkracht. b) Kunt u bevestigen dat, ingeval werkgever aan de Uitzendkracht bij wet, CAO of een regeling door of namens een daartoe bevoegd bestuursorgaan verplicht is een opleiding voor de functie van de bij de Deelnemer te verstrekken, of ingeval Deelnemer tijdens de werkzaamheden een nadere opleiding vraagt te volgen, dat Deelnemer de kosten van die opleiding (inclusief studietijd, lesmaterialen, reistijd, examengelden etc.) zal voldoen. c) Kunt u bevestigen dat de uren die de Uitzendkracht aan de verplichte opleiding besteedt -voor zover mogelijk- in arbeidstijd worden uitgevoerd en dat deze uren gelden als gewerkte uren en worden doorberekend door Opdrachtnemer.	Zie het antwoord op vraag 38.
112	Bijlage C Model ROK, art 4.1		U vraagt om overlegging van de VOG. Door de Autoriteit Persoonsgegevens is bepaald dat de VOG niet door het uitzendbureau aan de opdrachtgever verstrekt mag worden. Op de VOG staan immers persoonsgegevens (adres, geboorteland etc.) Indien u de VOG toch wenst te ontvangen van opdrachtnemer dan dient u de noodzaak voor de uitwisseling te motiveren. Bijvoorbeeld door aan te tonen dat u een wettelijke verplichting heeft tot het verwerken van de VOG. Als daar geen sprake van is dient u de VOG bij de werknemer op te vragen. Gaat u daarmee akkoord?	In artikel 4.1 onder 1 staat dat Dienstspectifieke Afspraken worden gemaakt over het aanleveren van de VOG, maar hier staat niet dat Opdrachtnemer de VOG moet aanleveren bij Deelnemer. Wij zijn ons ervan bewust dat dat laatste niet is toegestaan. Zie eisen 3.5 en 3.6 Programma van Eisen over o.a. het vereiste van aanwezigheid van een VOG, het op verzoek van Deelnemer door de Uitzendkracht aan Deelnemer tonen van de VOG en het in de Dienstspectifieke Afspraken vastleggen van afspraken over het beleggen van de verantwoordelijkheid van controle op aanwezigheid van de VOG.
113	Bijlage C Model ROK, art 4.18		Wat wordt er onder thuiswerkconstructie verstaan?	Afspraken over thuiswerken, zoals vaste thuiswerkdagen, thuiswerklocatie(s), bereikbaarheid, thuiswerkdevices e.a.
114	Bijlage C Model ROK, art 5.5		De dienstverlening tussen partijen leent zich niet voor acceptatie van de diensten. Indien Opdrachtgever de door de flexibele arbeidskracht gewerkte uren goedkeurt in het kader van een nadere opdracht met een inspanningsverplichting, dan wordt daarmee de dienst geacht te zijn geaccepteerd? Kunt u dat bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 80.
115	Bijlage C Model ROK, art 7.2		In de laatste zin van dit artikel is opgenomen dat partijen zich verplichten hun personeel en de bij Opdrachtgever tewerkgestelde Uitzendkracht op zullen dragen de ter plekke van de uitvoering geldende huisregels na te leven. Kunt u de geldende huisregels toe sturen, zodat wij kunnen beoordelen of we hier integraal mee kunnen instemmen?	Ten tijde van deze aanbestedingsprocedure worden deze nog niet verstrekt, omdat de huisregels verschillen per Locatie en er vele Locaties zijn waar Uitzendkrachten zullen worden ingezet.
116	Bijlage C Model ROK, art 9.3		Opdrachtnemer accepteert dat zij verantwoordelijk is voor de inzet van een onderaannemer en Opdrachtgever daarvoor dient vrij te waren. Echter kunt u wel bevestigen dat ten aanzien van de door de onderaannemer ingezette flexibele arbeidskracht Opdrachtgever dezelfde verplichtingen geeft in het kader van artikel 6:170 BW en 7:658 lid 4 en 7:611 en dat u opdrachtnemer vrijwaart tegen deze schades?	Opdrachtgever bevestigt dat hij ten opzichte van door een onderaannemer ingezette Uitzendkrachten dezelfde verplichtingen en aansprakelijkheid heeft als ten opzichte van de Uitzendkrachten die rechtstreeks door Opdrachtnemer worden tewerkgesteld. De vrijwaring waar u naar refereert in uw vraag wordt echter niet afgegeven. Het uitgangspunt bij artikel 9.3 is dat indien Opdrachtnemer gebruik wenst te maken van de diensten van een derde, de Opdrachtnemer dat voor zijn rekening en risico doet. Opdrachtgever heeft geen contractuele relatie met deze derde en wenst ook niet aansprakelijk te kunnen worden gehouden jegens deze derde. Opdrachtnemer dient Opdrachtgever dan ook te vrijwaren van aanspraken en/of claims van derden en dient eventuele aanspraken en/of claims zelfstandig in te dienen bij Opdrachtgever.
117	Bijlage C Model ROK 10.2		U erkent leiding en toezicht en aansprakelijkheid op grond van artikel 7:658 en 6:170BW, bent u bereid opdrachtnemer dan ook te vrijwaren voor claims op basis van de eerder genoemde artikelen?	Zie het antwoord op vraag 116.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
118	Bijlage C Model ROK, art 11.2		Opdrachtnemer acht het niet redelijk en proportioneel dat, in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten, voor zover dit ziet op flexibele arbeidskrachten ingezet door Opdrachtnemer, zoals bedoeld in artikel 14 van de Concept Raamovereenkomst de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen. Bent u bereid deze nuance in deze bepaling op te nemen? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.	Opdrachtgever gaat ervan uit dat waar Opdrachtnemer IE-rechten aan Opdrachtgever overdraagt, dan wel gebruik maakt van bestaande reeds aan andere toekomende IE-rechten bij het verrichten van de Diensten, Opdrachtnemer ook gerechtigd is deze IE-rechten over te dragen en/of gebruik te maken van deze IE-rechten. Opdrachtgever ziet niet in waarom van Opdrachtnemer niet mag worden verlangd dat zij Opdrachtgever daarbij vrijwaart voor eventuele aanspraken van derden. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever uitsluitend voorzover er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. De vrijwaring heeft betrekking op alle schade. Verdere beperking is hier niet aan de orde. Opdrachtgever acht in deze situatie het niet-beperken van de aansprakelijkheid niet onredelijk.
119	Bijlage C Model ROK, art 11.2		Kunt u bevestigen dat het hier gaat om directe schade? Kunt dat invoegen ter verduidelijking? Dat zou dan worden: “..... van haar verplichtingen, is tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden directe schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid, per gebeurtenis, beperkt is tot een bedrag van:...”	Opdrachtgever is daar niet toe bereid. De wet maakt geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Opdrachtgever wijkt hier niet van af.
120	Bijlage C Model ROK, art 11.2		In dit artikel is de aansprakelijkheid in geval van een toerekenbare tekortkoming beperkt. Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en aansprakelijkheid in geval van overmacht, is uitgesloten?	Zie het antwoord op vraag 119.
121	Bijlage C Model ROK, art 11.2		Inschrijver heeft over artikel 11.2 sub d de volgende vragen: Vraag 1: Zowel Opdrachtnemer als Deelnemer zijn voor de uitgevraagde dienstverlening verwerkersverantwoordelijke in de zin van de AVG. Partijen komen dus niet toe aan artikel 11.2 sub d. Echter, indien de dienstverlening zou wijzigen en er sprake is van een verwerkersrol, verzoekt Inschrijver u nu reeds voor alsdan om artikel 11.2 sub d aan te passen, omdat Opdrachtnemer alleen aansprakelijkheid kan accepteren voor zover de boete die wordt opgelegd is toe te rekenen aan een tekortkoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer en niet voor een hogere boete als gevolg van meerdere schendingen door Deelnemer. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Vraag 2: Inschrijver kan als beursgenoteerde onderneming geen onbeperkte aansprakelijkheid zoals geformuleerd in artikel 11.2 sub d accepteren, omdat dit onverzekerbaar is. In dit verband verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u dan ook om de situatie zoals genoemd in artikel 11.2 sub d onder de aansprakelijkheidsbeperking te laten vallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Artikel 11.2 sub d van de Raamovereenkomst gaat uit van een situatie waarin de aanspraken op schadevergoedingen en/of door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete verband houden met tekortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst. Opdrachtgever is van mening dat naleving van wat (eventueel) wordt overeengekomen in de verwerkersovereenkomst volledig binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer valt en eventuele schade (waaronder begrepen een eventueel opgelegde boete) die verband houdt met het niet naleven van het bepaalde in de verwerkersovereenkomst volledig voor rekening van Opdrachtnemer dient te komen. Opdrachtgever acht in deze situatie het niet-beperken van de aansprakelijkheid niet onredelijk.
122	Bijlage C Model ROK, art 11.2 sub d		Voor de uitgevraagde dienstverlening in het kader van deze aanbesteding zijn zowel opdrachtgever als opdrachtnemer in de zin van de AVG verwerkingsverantwoordelijke en partijen komen dan ook niet toe aan artikel 11 lid 2 onder sub d. Indien de dienstverlening echter zou wijzigen en er daardoor sprake is van een verwerkersrol, dan wordt artikel 11 lid 2 sub d wel relevant en daarom stelt opdrachtnemer nu voor om dit artikel aan te passen. Opdrachtnemer kan namelijk alleen aansprakelijkheid accepteren voor zover de boete die wordt opgelegd het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de verplichtingen aan de zijde van de opdrachtnemer en niet voor een hogere boete als gevolg van meerdere schendingen door opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 121.
123	Bijlage C Model ROK, art 12.3		In artikel 12.3 spreekt u over betalingsopschorting. Kunt u bevestigen dat enkel facturen die zijn betwist en gemeld bij opdrachtnemer voor opschorting in aanmerking komen?	Zie het antwoord op vraag 80.
124	Bijlage C Model ROK, art 12.3		Onder dit artikel wordt aan Opdrachtgever een opschortingsrecht verstrekt voor iedere betaling indien de verklaring zoals bedoeld in artikel 12.2. niet wordt overgelegd. Een opschorting ten aanzien van alle betalingen staat niet in verhouding tot het bepaalde onder artikel 12.1 en 12.2. Kunt u er mee instemmen dat het opschortingsrecht van Opdrachtgever, op grond van het uitblijven van een vrijwaringsverklaring, wordt tot maximaal 50% van de betaling?	Opdrachtgever is niet bereid het opschortingsrecht op voorhand te maximeren tot een exacte omvang. De omvang van de opschorting zal echter steeds in redelijke verhouding staan tot de ernst van het niet-nakomen van de verplichting.
125	Bijlage C Model ROK, art 13.1		Bent u bereid ‘en/of de Flexibele Arbeidskracht’ hiervan te verwijderen aangezien de Flexibele arbeidskracht onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever zullen werken en indien zij schade aan u bedrijfsinventaris toebrengen de schade voor uw rekening is?	Zie het antwoord op vraag 126.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
126	Bijlage C Model ROK, art 13.1		In dit artikel geeft u aan dat verlies van en schade aan bedrijfsinventaris (waaronder door brand en diefstal) door toedoen van Personeel van Opdrachtnemer en/of de Uitzendkracht, inclusief de zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever verzekerd moeten zijn door Opdrachtnemer. Wij begrijpen dat wij als opdrachtnemer verantwoordelijkheid dragen voor het personeel van opdrachtnemer , waar wij dus zelf verantwoordelijk voor zijn. Wat wij niet goed begrijpen is waarom de Uitzendkracht hiertussen staat. Wat betekend ‘door toedoen van’ dan in deze met betrekking Uitzendkrachten? Kunt u uitleggen hoe dat hier bedoeld is? Dit zou een vergaande verzekeringspolis eisen die veel breder is dan de aansprakelijkheid van artikel 11. Immers u erkent leiding en toezicht en verantwoordelijkheid in artikel 11 lid 1 op grond van (mede) 6:170 BW. Wij zijn niet op de werkplek aanwezig noch kunnen aansturing geven op de werkplek. En bij opzet en grove schuld vd Uitzendkracht geeft u in artikel 11 lid 1 aan dat u schade verhaalt bij de Uitzendkracht. Bent u bereid “en/of Uitzendkracht” hier te verwijderen En zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Nee, hier gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. Er kan immers - ook indien de Uitzendkracht onder leiding en toezicht van Deelnemer gebruik maakt van zaken die eigendom zijn van Deelnemer/Opdrachtgever - sprake zijn van aansprakelijkheid en schadeplichtigheid van Opdrachtnemer door toedoen van Uitzendkrachten. Bijvoorbeeld omdat Opdrachtnemer is tekortgeschoten in de selectie (bijv. verificatie van referenties of eigen administratie) van de Uitzendkracht als gevolg waarvan schade ontstaat. Daarbij kan worden gedacht aan een situatie waarbij Opdrachtnemer een Uitzendkracht ter beschikking stelt, waarvan uit reeds eerder gebleken gedraging kan worden verwacht dat deze mogelijk schade zal toebrengen aan (zaken van) de inlener. In een dergelijke situatie is Opdrachtnemer aansprakelijk en zou het derhalve niet passend zijn dat Opdrachtgever Opdrachtnemer reeds vrijwaart.
127	Bijlage C Model ROK, art 13 en Bijlage D Arvodi, art 26		In deze artikelen is opgenomen dat op verzoek een kopie van de polis en een betaalbewijs moet worden overgelegd. Wij zijn echter onderdeel van een internationaal verzekeringsprogramma welke inzicht in de polis niet toe staat. Wel kan een verzekeringscertificaat waaruit dekking blijkt worden overgelegd. Kunt u instemmen met het overleggen van een verzekeringscertificaat in plaats van een kopie van de polis?	Artikel 26 Arvodi is niet van passing, zo staat in artikel 18.3 Raamovereenkomst. In artikel 13 Raamovereenkomst staan bepalingen omtrent de verzekering. Voor de volledigheid: Opdrachtgever merkt een door u genoemd verzekeringscertificaat aan als een - in artikel 13.2 Raamovereenkomst genoemde - verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van de verzekering. Dat betekent dat dit verzekeringscertificaat alsmede een bewijs van het betaald zijn van de premie moet worden overgelegd op verzoek van Opdrachtgever.
128	Bijlage C Model ROK, art 14.8		Op grond van dit artikel heeft Opdrachtgever de mogelijkheid tot ontbinding van de overeenkomst indien zij door derden wordt aangesproken voor een schending van IE-rechten. Dit is niet redelijk. Leiding en toezicht ligt bij Opdrachtgever, hetgeen betekent dat een eventuele schending van IE-rechten van derden tijdens de uitvoering van de opdracht onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever geschiedt. Opdrachtgever is hiervoor verantwoordelijk en aansprakelijk en het is dan niet redelijk dat, wanneer een dergelijke situatie zich voor doet, Opdrachtgever een mogelijkheid tot ontbinding krijgt. Kunt u er mee instemmen dat het bepaalde in artikel 14.8 slechts geldt indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 118.
129	Bijlage C Model ROK, art 15.1		Opdrachtnemer dient er zorg voor te dragen van zijn Personeel en de Uitzendkrachten beveiligingsprocedures en huisregels in acht nemen. Voor wat betreft de Uitzendkrachten kan Opdrachtnemer hier niet voor in staan. Opdrachtnemer kan de Uitzendkracht informeren over de beveiliging procedure en huisregels, maar kan er niet voor zorg dragen dat deze in acht worden genomen. Leiding en toezicht ligt immers bij Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer ten aanzien van Uitzendkracht en betreffende de beveiligingsprocedures en huisregels alleen een informatieplicht heeft?	Zie het antwoord op vraag 23.
130	Bijlage C Model ROK, art 16.3		U geeft aan : “De Raamovereenkomst kan door Opdrachtgever kosteloos worden opgezegd met een opzegtermijn van een maand indien de maximale omvang als opgenomen in artikel 2.1 is bereikt of deze door een eerstvolgende opdrachtverstrekking zal worden overschreden.” Bedoeld u daarmee dat feitelijk ook alle lopende plaatsingen (NOK) eindigen met alle consequenties en kosten van dien voor beide partijen? Wij begrijpen wel uit artikel 16 lid 4 dat gefactureerd en betaald moet worden wat reed is geleverd maar het is ons niet duidelijk of alles dan wordt stopgezet.	Indien deze situatie voordoet zal er in overleg getreden worden met Opdrachtnemer over hoe om te gaan met lopende Nadere Overeenkomsten.
131	Bijlage C Model ROK, art 18.2		Opdrachtnemer is als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht zijn om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Wij verzoeken u derhalve de boete te maximeren tot een bedrag van €100.000,- per jaar. Bent u daartoe bereid? Zo nee, met welke beperking op jaarbasis kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om een beperking op jaarbasis op te nemen, dan verzoeken wij u om te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. De boete in artikel 18.2 is gemaximeerd op een bedrag van € 10.000,- per gebeurtenis. Het verder beperken acht Opdrachtgever niet opportuun. Voorts benadrukt Opdrachtgever dat juist het voorkomen van een eventuele schending van de geheimhoudingsverplichtingen die op Personeel (derhalve niet de Uitzendkracht) van Opdrachtnemer rust bij uitstek binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer valt.
132	Bijlage C Model ROK, art 18.2		Graag zie we dat de boetebepaling wordt gemaximeerd tot bepaald bedrag per jaar. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 131.
133	Bijlage C Model ROK, art 18.2		Op de schending van een geheimhouding is een boete gesteld ad € 10.000,- per gebeurtenis, waarbij geen definitie van gebeurtenis is gegeven. a) Kunt u een definitie geven van ‘gebeurtenis’? b) kunt u instemmen met een maximering van de boetebepaling op € 50.000,- per jaar?	a) Wij zien geen redenen om een definitie van 'gebeurtenis' op te nemen. Er dient aansluiting te worden gezocht bij de in het normale taalgebruik gangbare betekenis. b) Zie het antwoord op vraag 131.
134	Bijlage C Model ROK, art 18.2		De boete in artikel 18.2 is vastgesteld op €10.000,- per gebeurtenis, maar wordt verder niet gemaximeerd. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming en op grond van de Code Frijs in het kader van risicobeheersing niet toegestaan om ongelimiteerde boetebepalingen te accepteren. Kunt u instemmen met het maximeren van te verbeuren boetes tot een totaal van €30.000,- per jaar? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 131.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
135	Bijlage C Model ROK, art 20.4		Is het correct dat de aansprakelijkheid van artikel 20.4 enkel terug slaat op de grondslag zoals bepaald in lid 1 en 2? Anders zou dat een hele brede aansprakelijkheid zijn voor opdrachtnemer als de opdrachtgever tussentijds opzegt ongeacht welke reden dan ook (bijv. ook overmacht of bereiken maximale omvang etc.). Maw de tekst zou moeten zijn: “Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade als gevolg van de op grond van lid 1 en 2 tussentijdse beëindiging van de Raamovereenkomst of vervanging van de derde of onderaannemer.” Stemt u daarmee in? Zo nee kunt aangeven waarom niet?	Ja, dat bevestigen wij. Dit is voor de duidelijkheid opgenomen in artikel 20.4 van de Model Raamovereenkomst versie Nv11.
136	Bijlage D Arvodi, art 1.9		We gaan er vanuit dat onder het begrip 'Personeel van Opdrachtnemer' niet wordt bedoeld de uitzendkrachten die aan Opdrachtgever ter beschikking worden gesteld, aangezien deze medewerkers niet onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer werken. Is onze uitleg juist? Zo niet, dan ontvangen we graag een nadere toelichting.	Zie de definitie van 'Personeel van Opdrachtnemer' in de begrippenlijst van het Beschrijvend Document en in de Raamovereenkomst. Dit omvat inderdaad niet de Uitzendkrachten.
137	Bijlage D Arvodi, art 4		Artikel 4 lijkt niet toe te zien op de gevraagde dienstverlening in het kader van deze aanbesteding. Wij verzoeken u derhalve om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u uw beslissing nader toelichten?	Artikel 4.3 Arvodi is niet van toepassing, zo staat in artikel 18.3 Raamovereenkomst. Zie eveneens het antwoord op vraag 80.
138	Bijlage D Arvodi, art 6.1 en 6.3		Er vanuit gaande dat onder Diensten wordt verstaan het door de opdrachtnemer (werven en selecteren en) ter beschikkingstellen van Flexibele Arbeidskrachten, kunnen we de tariefswijziging van artikel 6.2 en 6.3 niet plaatsen. Dit lijkt meer geschreven te zijn voor het aannemen van werk/ diensten. Kunt u bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing? Zo niet, waarom niet?	Artikel 6.1 Arvodi is niet van toepassing, zo staat in artikel 18.3 Raamovereenkomst. Artikelen 6.2 en 6.3 Arvodi zijn wel van toepassing. Bij vervanging van Uitzendkrachten kan immers sprake zijn van een andere inschaling/trede en eventueel andere (minimaal gelijkwaardige) deskundigheid, opleiding en ervaring.
139	Bijlage D Arvodi, art 13.1		Hierin is enkel voor de opdrachtnemer een geheimhouding opgelegd, Ook opdrachtnemer heeft belang met een geheimhoudingsbepaling, bijvoorbeeld ten aanzien van haar tarieven. Graag zien we dan ook dat het artikel wederkerig wordt gemaakt. Bent u daartoe bereid? Zo niet, dan ontvangen we graag een gemotiveerde toelichting waarom u daartoe niet bereid bent.	Op grond van het bepaalde in artikel 2.57 lid 1 Aanbestedingswet is Opdrachtgever verplicht vertrouwelijke informatie van een Inschrijver niet openbaar te maken. Op grond van het bepaalde in artikel 2.138 sub c Aanbestedingswet maakt Opdrachtgever bij gunning geen gegevens bekend die de rechtmatige commerciële belangen van ondernemers zou kunnen schaden. Wij zien geen reden om in aanvulling op deze wettelijke verplichtingen nog een geheimhoudingsbepaling zoals door u verzocht op te nemen.
140	Bijlage D Arvodi, art 15.2		Gelet op de huidige doorlooptijden bij de aanvraag van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) is het in veel gevallen niet realistisch te verlangen dat de VOG drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden beschikbaar is. Is de aanbestedende dienst bereid na gunning hierover nadere (werkbare en realistische) procesafspraken te maken met Opdrachtnemer?	Artikel 15.2 Arvodi is niet van toepassing, zo staat in artikel 18.3 Raamovereenkomst. Zie eis 3.6 Programma van Eisen over o.a. het moment waarop de VOG aanwezig moet zijn. Zie ook het antwoord op vraag 28.
141	Bijlage D Arvodi, art 18.3		In artikel 18.3 is opgenomen dat Opdrachtgever gerechtigd is de inhoudelijke juistheid van een door Opdrachtnemer verzonden factuur kan laten controleren door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Nu controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden, willen wij voorstellen dat u pas aan artikel 18.3 toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Opgemerkt wordt dat niet snel en eerst na zorgvuldige afweging gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 18.3 ARVODI 2018. Opdrachtgever kan evenwel niet uitsluiten dat er omstandigheden zijn waarin de controle op juistheid van de factuur noodzakelijk is. Of daarbij kan worden volstaan met een verificatie van de bevindingen van de auditdienst van Opdrachtnemer of niet, zal afhangen van de specifieke omstandigheden van het geval. Om deze reden is Opdrachtgever niet bereid aan uw verzoek te voldoen.
142	Bijlage D Arvodi, art 18.3		Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit; 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – gelet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de aanbestedende dienst in met deze aanvullende voorwaarden?	Opdrachtgever zal te allen tijde zorgvuldig omgaan met het recht tot controle van een factuur die naar zijn oordeel onjuist is. Opdrachtgever wil echter op voorhand geen nadere invulling geven aan de wijze waarop invulling zal worden gegeven aan het gestelde in artikel 18.3 ARVODI-2018.
143	Bijlage D Arvodi, art 18.3 en 27.2		In deze artikelen wordt een auditrecht toegekend. Als bewijs van het voldoen aan onze verplichtingen beschikken wij over de certificaten NEN4400, ISO 9001, VCU, MVO Prestatieladder en zijn wij lid van het MVO-register. Deze zijn door een onafhankelijke partij gemonitord en uitgegeven en bedoeld om klanten te ontzorgen. Kunt u er mee instemmen dat instandhouding van deze certificaten in de plaats treedt van het bepaalde in artikel 18.3?	Nee, om dezelfde reden als genoemd in het antwoord op vraag 141.
144	Bijlage D Arvodi, art 18.5		In dit artikel is opgenomen dat er geen recht op opschorting bestaat bij een niet tijdige betaling. Dit is niet redelijk, in geval van het uitblijven van een tijdige betaling dient een rechtsmiddel aanwezig te zijn om daarop te reageren. Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van dit artikel?	Nee. Het ontbreken van het recht tot opschorting gaat in artikel 18.5 ARVODI om overschrijding van een betalingstermijn of niet-betaling van een factuur door Opdrachtgever wegens een vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van de factuur of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten. Opschorting van de dienstverlening kan het primaire proces raken en is om die reden voor Opdrachtgever onacceptabel. Het is niet zoals vraagsteller stelt dat wanneer Opdrachtgever haar verplichtingen zonder reden niet nakomt, Opdrachtnemer geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt. Het recht tot ontbinding van partijen, waaronder dus Opdrachtnemer, is daarnaast beschreven in artikel 22 ARVODI-2018. Zie voorts het antwoord op vraag 80 wat betreft redenen voor het niet betalen van een factuur.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
145	Bijlage D Arvodi, art 19		Nu de diensten op nacalculatie zullen plaatsvinden, dient deze bepaling te komen te vervallen, kunt u dat bevestigen?	Nee. Betaling van een voorschot aan Opdrachtnemer, waar artikel 19 ARVODI 2018 op ziet, zal naar verwachting niet voorkomen. Maar voor het geval Deelnemer hier toch gebruik van wenst te maken, komt dit artikel niet te vervallen.
146	Bijlage D Arvodi, art 22.3		Op grond van artikel 10 wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs is het opdrachtnemer niet toegestaan om tijdens een staking bij de opdrachtgever te leveren. De flexibele arbeidskrachten die er zaten mogen er blijven zitten, mits zij geen besmet werk verrichten. Daarbij mogen er geen nieuwe flexibele arbeidskrachten/uitzendkrachten worden ingezet om werk van stakers over te nemen. De Inspecties SZW kan boetes hiervoor opleggen. Het verzoek dan ook om op te nemen dat stakingen bij opdrachtgever wel worden aangemerkt als overmacht.	Wij zijn bekend met het onderkruipersverbod uit artikel 10 Waadi en hiermee is reeds rekening in artikel 18.5 van de model Raamovereenkomst. Daar staat namelijk dat voor “stakingen” dient te worden gelezen: “stakingen bij anderen dan Opdrachtgever”.
147	Bijlage D Arvodi, art 22.6		Dit artikel biedt Opdrachtgever de mogelijkheid de Raamovereenkomst op ieder moment zonder enige reden op te zeggen zonder enige schadeloosstelling richting opdrachtnemer, dit is onwenselijk voor Opdrachtnemer, bent u bereid dit artikel te laten vervallen dan wel een redelijke opzegtermijn hiervoor te hanteren?	Opdrachtgever wenst te benadrukken dat Deelnemer een politiek gestuurde organisatie is en om die reden genoodzaakt kan zijn om de Raamovereenkomst vroegtijdig te beëindigen. Artikel 22.6 ARVODI 2018 beoogt Opdrachtgever de ruimte te bieden om de Raamovereenkomst ten behoeve van Deelnemer ook vroegtijdig te kunnen beëindigen. Opdrachtgever is dan ook niet voornemens om dit artikel(lid) te laten vervallen. Indien Opdrachtgever gebruik wenst te maken van de in artikel 22.6 ARVDOI 2018 genoemde mogelijkheid tot opzegging zal, rekening houdende met de reden voor opzegging, worden gezien of er een opzegtermijn in acht moet worden genomen en, indien dit het geval is, hoe lang deze opzegtermijn dan moet zijn. Opdrachtgever wil hier op voorhand geen bindende uitspraken over doen.
148	Bijlage D Arvodi, art 22.6		Op basis van artikel 22.6 kan enkel de opdrachtgever ten allen tijde de samenwerking opzeggen. Dit is een erg eenzijdig artikel. Graag hebben wij ook de mogelijkheid om de overeenkomst op te zeggen. Bent u bereid deze mogelijkheid in de overeenkomst op te nemen?	Nee. Daarbij wijzen wij u op het antwoord op vraag 147 waarin de achtergrond van deze opzegmogelijkheid uit 22.6 Arvodi van Opdrachtgever is uitgelegd.
149	Bijlage D Arvodi, art 22.6		Op grond van deze bepaling heeft de Opdrachtgever het ongeclauseerde recht de overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Gelet op het feit dat de wet en de overige bepalingen van de contractuele voorwaarden van de aanbestedende dienst voldoende mogelijkheden bieden in het geval van wanpresteren of een andere redelijke grond te ontbinden dan wel op te zeggen, verzoeken wij de aanbestedende dienst deze zeer vergaande bepaling te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u dat dan nader toelichten?	Zie het antwoord op vraag 147.
150	Bijlage D Arvodi, art 24		Deze bepaling is ons inziens erg ruim. Onze dienstverlening en hetgeen wij ontwikkeld hebben ter bevordering van onze dienstverleningen behoort tot de kern van onze dienstverlening. Dit kan met zich meebrengen dat een bepaalde dienstverlening op maat bij de ene klant ook wordt gebruikt bij een andere klant. het zou in dit kader niet reëel zijn als het IE recht van de op maat ontwikkelde dienstverlening over zou gaan op een opdrachtgever. Kunt u derhalve dit artikel aanpassen?	In artikel 24 lid 1 Arvodi begint met: "Tenzij anders overeengekomen....". Artikel 14 van de model Raamovereenkomst ziet op de intellectuele eigendomsrechten, waarmee (deels) 'anders wordt overeengekomen'. Zie artikel 14.3 van de model Raamovereenkomst voor de situatie waar u in uw vraag op doelt: in dit geval geldt een gebruiksrecht. Overigens wijzen wij u erop dat de tekst van de Arvodi niet kan worden aangepast, zoals staat uitgelegd in paragraaf 1.10.2 Beschrijvend Document.
151	Bijlage D Arvodi, art 25.1		Ingevolge artikel 25.1 mag Opdrachtnemer de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever overdragen aan derden. Wij zijn onderdeel van een Holding en voor het optimaal mogelijk financieren van het werkkapitaal willen wij graag onze financiële vorderingen (facturen) aan derden kunnen overdragen, zoals bijvoorbeeld een zustermaatschappij binnen de Holding of een bank. Inschrijver gaat er vanuit dat u met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu een dergelijke overdracht geen effecten heeft op de juridische, commerciële en operationele relaties en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, Opdrachtgever geeft hier niet op voorhand een schriftelijke toestemming voor. Opdrachtgever wil een dergelijke situatie van geval tot geval beoordelen.
152	Bijlage D Arvodi, art 26.2		Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen verklaring afgeven over ons betalingsgedrag jegens de verzekeraar. Wij kunnen wel desgewenst periodiek een verklaring van de verzekeraar verstrekken waaruit blijkt dat wij adequaat zijn verzekerd tegen de risico's en aansprakelijkheden, zoals die voortvloeien uit de overeenkomst met de aanbestedende dienst. Wilt u bevestigen dat wij op deze manier voldoen aan de voorwaarde zoals gesteld in artikel 26.2?	Zie het antwoord op vraag 127.
153	Bijlage D Arvodi, art 27		Ten aanzien van de collectieve arbeidsvoorwaardenregeling attendeer ik u op het volgende. De Flexibele Arbeidskracht wordt beloond conform inlenersbeloning. Dit betekent dat ten aanzien van deze elementen de beloning van de opdrachtgever wordt gevolgd. Kunt u daarom aan artikel 27 toevoegen dat opdrachtnemer tijdig dient te informeren over de (wijzigingen in) uw CAO dan wel de arbeidsvoorwaardenregelingen die daarvoor in de plaats komen c.q. opvolgend zijn, voor zover deze betrekking hebben op de geldende salarissen, de toelagen en/of toeslagen etc. De Flexibele Arbeidskracht wordt door ons ingeschaald volgens de functiewaarderingssystematiek van de voor de Beloning van toepassing zijnde CAO en/of bedrijfsregeling van de opdrachtgever op basis van de vooraf door opdrachtgever aan ons verstrekte en voor de inschaling relevante informatie. Opdrachtgever vrijwaart ons voor schade en aanspraken van derden indien zij ons niet, onjuist of onvolledig heeft geïnformeerd. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangen we graag een toelichting op uw antwoord.	De tekst van de Arvodi kan niet worden aangepast, zoals staat uitgelegd in paragraaf 1.10.2 Beschrijvend Document. Zie verder de antwoorden op vragen 4, 11 en 82.

Vraagnr	Aanbest.stuk/\$ of artikel	Blz	Vraag	Antwoord
154	Bijlage D Arvodi, art 27.3		Kunt u bevestigen dat voor een audit op basis van artikel 27.3 dezelfde voorwaarden gelden als van toepassing zijn bij een audit op grond van artikel 18.3? En wilt u daarbij bevestigen dat ingeval van een audit; 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – gelet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd?	Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Wij kunnen wel, net zoals wat betreft de audits op grond van artikel 18.3, berichten dat Opdrachtgever te allen tijde zorgvuldig zal omgaan met het recht tot het laten uitvoeren van aanvullende audits. Opdrachtgever wil echter op voorhand geen nadere invulling geven aan de wijze waarop hieraan invulling zal worden gegeven. Zie wel het antwoord op vraag 155.
155	Bijlage D Arvodi, art 27.4		Voorwaarde voor het verlenen van toegang is dat dit enkel mogelijk is indien en voor zover hiermee niet in strijd met privacywetgeving wordt gehandeld. Gaat u akkoord met deze aanvulling op artikel 27.4? Zo, niet waarom niet?	U kunt ervan uitgaan dat de wet wordt nageleefd. Wij zien echter geen reden om dit in aanvulling op de Arvodi-bepaling op te nemen. Zie tevens het antwoord op vraag 154. Overigens kan de tekst van de Arvodi niet worden aangepast, zoals staat uitgelegd in paragraaf 1.10.2 Beschrijvend Document.
156	Bijlage 3 Specificatie referentieopdracht		Kerncompetentie B. In “bijlage H: Historische inhuurgegevens” is terug te vinden dat over de beschreven periode van inhuur (2020, 2021, 2022) opdrachtgever slechts 6.294 uur aan chauffeur CE ingehuurd van de 737.954 ingehuurde uren totaal. Is opdrachtgever het er mee eens dat deze inhuur minder relevant is en zo ja, om onderstaande tekst: “LET OP: er moet ervaring zijn met beide functies en in totaal 9.500 uur, waarbij geen eisen worden gesteld aan de onderlinge verhouding in uren tussen de beide functies.” Te vervangen voor: “LET OP: er moet ervaring zijn met een van beide functies en in totaal 9.500 uur.”	Uw veronderstelling is niet correct. 'Chauffeur CE' is hetzelfde als 'chauffeur groot rijbewijs', 'chauffeur trekker', 'chauffeur trekker oplegger', 'chauffeur zwaar transport', 'vrachtwagenchauffeur' en 'vrachtwagenchauffeur binnenland'. Als de gewerkte uren van die functies bij elkaar worden opgeteld, resulteert dat in een aanzienlijk aantal uren. Zoals in bijlage E 'Deelnemer en inhuurbehoefte' staat, is er geen reden om aan te nemen dat de inhuuromvang in de toekomst wezenlijk anders zal zijn. De geëiste kerncompetentie B blijft ongewijzigd.
157	Bijlage 5 Tariefstelling		In het tariefblad tabblad 2a RG-1 Deta in fase A en 2c RG-2 Deta in fase A staat op regel 17 de ZW aanvullend doorgestreept en is het invullen van een premie hier niet mogelijk. Wij willen u erop wijzen dat per 1 juli 2023 een aantal wijzigingen in de ABU cao doorgevoerd zal worden. Een daarvan is dat bij de uitzendovereenkomst in Fase A zonder uitzendbeding (Fase A detacheren) de uitzendkracht die ziek uit dienst gaat ook recht heeft op een aanvulling op het loon : - gedurende de eerste 52 weken van arbeidsongeschiktheid aan tot 90% van het op basis van het dagloonbesluit werknemersverzekering vastgestelde uitkeringsdagloon;. - gedurende de 53ste t/m de 104e week van arbeidsongeschiktheid aan tot 80% van het op basis van het dagloonbesluit werknemersverzekering vastgestelde uitkeringsdagloon. https://www.abu.nl/app/uploads/2022/12/Definitief-onderhandelingsresultaat-19-12-2022-def.pdf Kunt in het tariefblad de regel voor aanvullende ziektewet daarom aanpassen zodat inschrijvers hier een percentage in kunnen vullen?	Nee, bijlage 5 Tariefstelling zal op dit punt in deze aanbesteding niet worden aangepast. Aanbestedende dienst is op de hoogte van de wijzigingen in de ABU- en NBBU-cao per 1 juli 2023 die in het onderhandelingsresultaat van 19 december 2022 zijn aangekondigd. Echter, op basis van nu beschikbare informatie heeft Opdrachtgever nog geen volledig beeld van de gevolgen en uitwerking van deze wijzigingen. De wijzigingen zijn alleen op hoofdlijnen bekend. Opdrachtgever wil de gevolgen en de eventuele wijziging van de Tariefstelling op onder meer het door vragensteller genoemde punt bovendien eerst verkennen met haar opdrachtnemers binnen de Rijksoverheid, om zo alsnog een volledig beeld te verkrijgen. Verder ontbreekt momenteel nog de uitwerking van de in december gemaakte afspraken tussen de sociale partners in een definitieve versie van de aangepaste ABU- en NBBU-cao tekst.
158	Bijlage S Bri/ Bro		In Bijlage S BRI/BRO staat dat ADV een element is wat in de omrekenfactor moet zitten. Echter in de kostprijsopbouw (bijlage 5) wordt daar geen ruimte voor geboden. Hoe dient Inschrijver hiermee om te gaan?	Inschrijver hoeft niets te doen met ADV in de Loonsomfactoren en dus de Omrekenfactoren in bijlage 5 'Tariefstelling'. Dit kan eventueel indirect in samenhang worden gezien met het bruto loon, de basis in de Loonsomfactor. Conform artikel 16 'Inlenersbeloning' van de ABU- en NBBU-cao is het aan Opdrachtnemer hoe zij de van toepassing zijnde arbeidsduurverkortng met haar Uitzendkrachten verrekent. Dit kan – ter keuze van Opdrachtnemer, van de uitzendonderneming – gecompenseerd worden in tijd en/of geld.
159	Bijlage S Bri/ Bro		In Bijlage S BRI/BRO staat dat VOG 1-op-1 doorbelast kan worden, terwijl in de bijlage 5 Tariefstelling staat dat de tarieven inclusief VOG moeten zijn. Dit lijkt tegenstrijdig. Kunt u bevestigen dat in bijlage 5 Tariefstelling de tarieven exclusief VOG zijn? En zo nee, kunt u toelichten hoe Inschrijver hiermee om dient te gaan?	Dit betreft een algemeen document waar alle mogelijke opties zijn opgenomen, dus kostprijsvariabelen die wel of niet deel uitmaken van de Omrekenfactor (net als bij reiskosten woon-werk verkeer). Voor deze Raamovereenkomst is wat betreft de VOG-kosten enkel de optie 'in de Omrekenfactor' van toepassing. Bijlage S 'Bri /Bro' v.Nv11 is hierop aangepast. Dat betekent dat in deze Raamovereenkomst de VOG-kosten deel uitmaken van de Loonsomfactor en dus de Omrekenfactor. Opdrachtnemer dient de VOG-kosten in blok 5 van de Loonsomfactor en/of in de Bureaumarge te verdisconteren.
160	Bijlage N	9 en 10	In bijlage N geeft u aan dat de huidige NOK's gerespecteerd mogen worden tot de einddatum welke de einddatum van de bestaande ROK mag overschrijden met een redelijke termijn (ong. 6 maanden). Kunt u aangeven wat de maximale termijn is om onduidelijkheid tijdens de implementatie/migratie te voorkomen? Kunt u tevens aangeven hoe u een mogelijke migratie voor u ziet wanneer de huidige leverancier geen leverancier meer is onder de nieuwe raamovereenkomst (conform uitvoering van de WAB en het "spoorboekje") in het geval van 3 leveranciers? Gebruikelijk is dat de flexkracht zelf kan kiezen voor één van de 3 bureaus. Duidelijke en gezamenlijke communicatie wordt tijdens de implementatie opgesteld richting de uitzendkrachten van de latende leverancier met de gegevens van de 3 nieuwe leveranciers. Bent u hiermee akkoord?	In reactie op uw eerste deelvraag: zie het antwoord op vraag 52. In reactie op uw tweede deelvraag: Wij onderschrijven dat dit een gebruikelijke werkwijze is. In bijlage N versie Nv11 is in paragraaf 4.1 in de opsomming onderaan de volgende tekst toegevoegd (onder nieuwe eerste en tweede gedachtestreepjes): "-latende Opdrachtnemer verleent alle nodige medewerking ten behoeve van de hier bedoelde eventuele instroom van uitzendkrachten, bijvoorbeeld terzake het informeren van de bij hem werkzame uitzendkrachten en het bieden van gelegenheid om te solliciteren bij een nieuwe Opdrachtnemer; - de reeds bij Deelnemer werkzame uitzendkracht die opnieuw wil worden voorgesteld voor een inhuuropdracht onder de opvolgende Raamovereenkomst kiest zelf bij welk van de Opdrachtnemers hij zich hiervoor meldt;"