

Nota van inlichtingen

Nieuwbouw IKC Droomhof te Eygelshoven

d.d. 03 februari 2023

VRAAG			ANTWOORD	
Nr.	Onderdeel pagina	Vraag opmerking	Nr.	Antwoord
1.	4.2 4 pagina 10 Accountantsverklaring	Als bewijsstuk van de jaaromzet vraagt u een accountantsverklaring te overleggen. Bent u akkoord met het overleggen van de meest recente jaarrekening om daarmee aan deze eis te voldoen?	1.	De omzeteis komt te vervallen, zie het antwoord op vraag 10.
2.	Pag. 13 Bewijsstuk Technische bekwaamheid	Voldoet een Tevredenheidsverklaring als bewijsstuk dat het referentieproject daadwerkelijk conform de overeengekomen voorwaarden is gerealiseerd?	2.	Ja.
3.	3.7 Pag. 8 Aanmelding d.m.v. hard copy en USB-stick	Het aanmelden d.m.v. een hard copy en USB-stick is de laatste jaren in ongebruik geraakt en heeft plaats gemaakt voor digitale aanmelding, bijvoorbeeld via TenderNed. Dit draagt ook bij aan de duurzaamheid. Zal de verdere procedure (gunningsfase) ook d.m.v. het fysiek indienen hard-copy's en USB-stick verlopen?	3.	Ja.
4.	3.7 Pag. 8 Sluitingsdatum aanvraag deelname	De sluitingsdatum van aanmelding staat op uiterlijk 12 februari 2023, 12.00 uur. Dit is een zondag. Wij gaan er vanuit dat deze datum onjuist is en dit 10 februari 12.00 uur moet zijn. Is dit correct?	4.	Zoals op pagina 7 staat weergegeven is juist: Vrijdag 10 februari, 12.00 uur.

VRAAG			ANTWOORD	
5.	Selectieleidraad referentieproject 2	Er wordt gesteld dat er maximaal 10 punten behaald kunnen worden, 5 bij referentieproject 1, echter maar 4 bij referentieproject 2. Graag een verduidelijking	5.	Nee, bij referentieproject 1 zijn niet 5 maar 6 punten te verkrijgen (1+3+2) wat samen met het aantal punten van referentieproject 2 (2+2) 10 maakt.
6.	3.5 p.6	Waarschuwing: Uw aankondiging bevat een onjuiste opgave van gunningscriteria Gevraagd resultaat: Rectificatie van de aankondiging Wij signaleren dat u in de aankondiging aangeeft te gunnen op laagste prijs, maar op blad 6 van de selectieleidraad stelt de inschrijving te kiezen met de beste prijs-/kwaliteitsverhouding. Artikel 3.6.2 van het ARW 2016 verplicht tot het vermelden van alle nadere gunningscriteria in de aankondiging. Door een onjuist gunningscriterium op te geven in de aankondiging, voldoet u niet aan dit wettelijke vereiste. Wij verzoeken u indringend de aankondiging met spoed te rectificeren. Hiermee bereikt u dat geïnteresseerde ondernemers aanmelden, die niet willen meedingen op een werk dat op laagste prijs wordt gegund maar wel kansen zien om zich te onderscheiden met een plan van aanpak. Daarnaast voorkomt u daarmee dat nietigheid van de aanbesteding kan worden gevorderd en toegewezen in een rechtszaak. Voorts zien wij graag dat u aangeeft welk gewicht het plan van aanpak krijgt in de gunning en welke onderwerpen daarin aan bod moeten komen.	6.	De weergave in de aankondiging is correct en daarmee is een rectificatie niet aan de orde. De laatste alinea van paragraaf 3.5 onderaan pagina 6 van de selectieleidraad is onjuist. De alinea: <i>“Gunning zal plaatsvinden op basis van beste prijs-kwaliteit verhouding. De geselecteerden zullen naast de prijsaanbieding ook een Plan van Aanpak moeten indienen die in de eindscore wordt meegewogen. Meer informatie over deze procedure volgt later in de gunningsleidraad.”</i> dient als volgt te zijn: <i>“Gunning zal plaatsvinden op basis van de laagste prijs. De bestekken met de omschrijving van het werk worden opgesteld middels de Stabu-systematiek waarbij de kwaliteit vooraf door de aanbesteder wordt beschreven. Doordat de Nieuwbouw IKC Droomhof wordt gerealiseerd in een door woningen omsloten terrein in een kinderrijke woonwijk, hecht de aanbesteder er belang aan om ook al in de bestekken de eisen te omschrijven t.a.v. de bouwplaatsinrichting, de routing van het vrachtverkeer, de laad- en lostijden en meer van soort gelijke zaken. Ook wordt de organisatiestructuur voorgeschreven, de wijze van opleveren en hoe om wordt gegaan met de projectadministratie zoals het BIM-model en het tekeningenbeheer. Hiermee wenst de aanbesteder niet afhankelijk te zijn van bijvoorbeeld een Plan van Aanpak van de geselecteerden. De grondslag om ook kwaliteit mee te wegen in de gunning ontbreekt hiermee.”</i>

VRAAG			ANTWOORD	
7.	3.4 p.6	Verzoek om aanpassing: Communicatie en informatie-uitwisseling Gevraagd resultaat: Gebruik maken van het TenderNed-platform Bij Europese procedures moet de communicatie en informatie-uitwisseling tussen aanbesteders en ondernemers volledig plaatsvinden met behulp van elektronische middelen. Bij opdrachten onder de Europese drempelwaarden geldt deze verplichting niet, maar kiest bijna iedere aanbestedende dienst voor het gebruik van een elektronisch platform omdat het betere waarborgen biedt voor een aantoonbaar transparant verloop van de procedure dan een aanbesteding waar vragen per e-mail moeten worden gesteld en aanmeldingen, en waarschijnlijk later ook inschrijvingen, fysiek op een postadres moeten worden aangeleverd. Wij vragen u dan ook om gebruik te maken van het TenderNed-platform voor alle communicatie en informatie-uitwisseling. Indien u wenst vast te houden aan het fysiek bezorgen van aanmeldingen en inschrijvingen, dan vragen wij u om aan te geven op welke wijze u er zorg voor draagt dat de tijdige en goede ontvangst van de enveloppen/ pakketten op een verifieerbare wijze wordt vastgelegd.	7.	Wij wensen vast te houden aan het fysiek bezorgen van aanmeldingen en inschrijvingen. De inschrijvingen kunnen bij de receptie op aangegeven adres afgegeven worden. Hier ligt een formulier klaar waar de naam van de inschrijver ingevuld wordt en de datum en het tijdstip van ontvangst. Op verzoek van de inschrijver kan een kopie van dit ontvangstbewijs ter plekke verstrekt worden.

VRAAG			ANTWOORD	
8.	3.8.4 p.8	Verzoek om inlichtingen: Voorbehoud stopzetten procedure Gevraagd resultaat: Voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit bevestigen Op aangeven van de Tweede Kamer is op 1 januari 2022 een extra voorschrift toegevoegd aan de Gids Proportionaliteit: <i>“Voorschrift 3.8B: De aanbestedende dienst sluit niet op voorhand iedere vergoeding van inschrijfkosten uit in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding.”</i> Het onder artikel 3.8.4 van uw selectieleidraad opgenomen beding dat inschrijvers geen enkele aanspraak kunnen maken op vergoeding van kosten als de aanbesteder besluit tot stopzetting van de procedure, wijkt af van de Gids Proportionaliteit en heeft daarom enige nuancering. Wij vragen u te bevestigen dat de aanbesteder bij een laattijdige intrekking van de aanbesteding het voornoemde voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit in acht zal nemen.	8.	Wij bevestigen dat bij een laattijdige intrekking van de aanbesteding voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit in acht wordt genomen.

VRAAG			ANTWOORD	
9.	-	Verzoek om inlichtingen: Prijsverhogingen en leverantieproblemen Gevraagd resultaat: Regeling toepassen In de Intentieverklaring Samen Doorbouwen In Onzekere Tijden, die door alle koepels van overheidsdiensten en brancheverenigingen wordt ondersteund, onderkennen opdrachtgevers en opdrachtnemers van bouwprojecten dat het aanbieden en accepteren van offertes en sluiten van nieuwe contracten door de oorlog in Oekraïne voor zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers risicovoller en onzekerder is geworden. Om die reden is het van belang dat aanbestedings- en contractdocumenten een evenwichtige regeling bevatten voor de risico's van prijsstijgingen en leveringsproblemen. Wij verzoeken u globaal aan te geven op welke wijze daar invulling wordt gegeven. Wij stellen deze vraag reeds in deze fase omdat het voor ondernemers een relevant afweegpunt is om al dan niet in te schrijven.	9.	De UAV 2012 zal van toepassing verklaard worden. De Risicoregeling Woning- en Utiliteitsbouw 1991 is niet van toepassing.

VRAAG			ANTWOORD	
10.	4.2.4 p.11	Verzoek om aanpassing: Omzeteis Gevraagd: Schrappen of motiveren met zwaarwegende argumenten Het ARW 2016, dat verplicht moet worden toegepast bij opdrachten van werken beneden de Europese drempelwaarde, schrijft voor dat de aanbesteder in beginsel geen eisen mag stellen aan de omzet van gegadigden, tenzij de aanbesteder dit met zwaarwegende argumenten motiveert. De Gids Proportionaliteit beschrijft een aantal afweegpunten die daarbij in beschouwing dient te worden genomen. In uw selectieleidraad treffen wij geen motivering voor de gestelde omzeteis, terwijl de beschrijving van de opdracht geen bijzonderheden vermeldt die als zwaarwegende argumenten zijn op te vatten. Het gaat om een traditioneel bestek met een gangbare looptijd. Met het vragen om een passende bankverklaring van voorlopig geselecteerde gegadigden heeft u reeds een document in handen dat voldoende vertrouwen geeft over de financiële goederheid van de onderneming, terwijl de gevraagde referentiewerken er blijk van geven dat de gegadigde in staat is om opdrachten van vergelijkbare omvang te dragen. Wij vragen u dan ook de omzeteis te schrappen (en zo nodig referentieproject 1 als minimumeis te bestempelen).	10.	De omzeteis wordt geschrapt. Referentieproject 1 geldt als minimumeis.

VRAAG			ANTWOORD	
11.	5 p11-13	Verzoek om aanpassing: Eisen referentiewerken Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen Gevraagd resultaat: Schrap het voorschrift minimaal 1 maand geleden opgeleverd Op blad 11 van de selectieleidraad stelt u: <i>“De gegadigde mag maximaal twee referentieprojecten opgeven. De twee referentieprojecten dienen twee verschillende bouwprojecten te zijn.”</i> Het is niet duidelijk wat u hiermee bedoelt. Wij verzoeken u te bevestigen dat een gegadigde met één referentiewerk mag voldoen aan alle aspecten die in referentieproject 1 en 2 zijn beschreven. Voor de goede orde merken wij op dat de Commissie van Aanbestedingsexperts in meerdere adviezen heeft aangegeven dat een verplichting tot aanlevering van meerdere referentiewerken ten behoeve van competenties, die evenzogoed met een enkel referentiewerk kunnen worden afgedekt, niet proportioneel is. Daarnaast verzoeken wij u het voorschrift te schrappen dat een project minimaal 1 maand geleden moet zijn opgeleverd. Het ARW 2016 staat ondernemers toe referentiewerken aan te bieden die op het tijdstip van aanmelding zijn opgeleverd. Er is geen proportionele reden om referenties te weigeren die korter dan 1 maand geleden zijn opgeleverd.	11.	De zin <i>“De twee referentieprojecten dienen twee verschillende bouwprojecten te zijn.”</i> op blad 11 van de selectieleidraad komt te vervallen. Er mag met één referentiewerk voldaan worden aan alle aspecten van referentieproject 1 en 2. Het voorschrift dat een referentiewerk minimaal 1 maand geleden opgeleverd moet zijn, komt te vervallen.

VRAAG			ANTWOORD	
12.	Blz. 5	Wordt de aannemer van perceel 1 geacht de coördinatiewerkzaamheden over perceel 2 en 3 op zich te nemen?	12.	Ja.
13.	Blz. 6	U geeft aan de gespecificeerde inschrijfbegroting incl. gebruikte offertes te willen ontvangen, dit betreft ook de onderaannemingsposten incl. gebruikte offerten. Bedoelt u hiermee de offertes die onze onderaannemers gebruiken om hun prijzen c.q. offertes op te stellen? Uit ervaring kunnen wij namelijk concluderen dat wij deze offertes niet krijgen van onze onderaannemers, aangezien dit hun concurrentiepositie kan aantasten.	13.	Dat bedoeling wij inderdaad. Onze ervaring is dat wij toch die offertes ontvangen bij de inschrijving. Het komt wel eens voor dat de inschrijver de onderaannemersoffertes anonimiseert. Dat is toegestaan.
14.	Blz. 7	Op blz. 7 noemt u als "sluitingsdatum aanvraag tot deelname" 10 februari 2023 uiterlijk 12:00. Echter staat op blz. 8 de datum 12 februari 2023 om 12:00 genoemd als sluitingsdatum. Wat dienen we aan te houden? Graag verduidelijking.	14.	Zie het antwoord op vraag 4.
15.	Blz. 12	We hebben de afgelopen jaren meerdere onderwijsprojecten opgeleverd. Het project dat het beste aansluit bij de nieuwbouw van IKC Droomhof ligt echter net buiten de door u gevraagde referentietermijn. Bent u bereid de termijn voor oplevering te verlengen tot 6 jaar?	15.	Nee, 5 jaar aanhouden.
16.	Blz. 13	In de leidraad wordt benoemd dat de referentie max. 2 pagina's A4 beslaat. Is dit inclusief beeldmateriaal?	16.	Ja.

VRAAG			ANTWOORD	
17.	Blz. 13	In de leidraad wordt het volgende geschreven: “Ten bewijze van het feit dat het referentieproject daadwerkelijk conform de overeengekomen voorwaarden is gerealiseerd, voegt de gegadigde bewijs(stuk)(ken) bij.” Kunt u verduidelijken welke bewijstukken u wenst te ontvangen voor bouwkundige werkzaamheden referentieproject 1 en 2?	17.	Uit het bewijsstuk moet blijken dat de gegadigde ook daadwerkelijk het project heeft uitgevoerd. Bijvoorbeeld een tevredenheidsverklaring met hierin de projectomschrijving, de scope van het werk (bijv. “bouwkundige werkzaamheden”), de bedrijfsnaam van de gegadigde en naam opdrachtgever volstaat.
18.	Planning	Op pagina 7 van de selectieleidraad is als “sluitingsdatum aanvraag tot deelname” vermeld 10 februari 2023 uiterlijk 12.00 uur. Op pagina 8, paragraaf 3.7, punt 1 staat “de sluitingsdatum voor aanvraag tot deelname is uiterlijk 12 februari 2023, 12.00 uur. 12 februari is een zondag, mogen wij er vanuit gaan dat 10 februari de juiste datum is?	18.	Zie het antwoord op vraag 4.
19.	3	Er wordt aangegeven dat het een sloop van een bestaand schoolgebouw en een volledige nieuwbouw van een IKC betreft, maar ook wordt er gelegenheid geboden om het bestaande pand op 10 maart te bezichtigen. Op Google zien wij dat het om 1 bestaand pand gaat maar bij ons rijst toch de vraag of het eventueel zo is dat het bestaande pand straks deels in de nieuwbouw geïntegreerd worden? Dit i.v.m. de bezichtiging. Zo ja, kunt u dan aangeven om welk deel van het pand het gaat?	19.	Het betreft vervangende nieuwbouw wat inhoudt dat de bestaande school incl. bijgebouwen op het perceel volledig gesloopt wordt en er daarna op dezelfde plek nieuwbouw wordt gepleegd. De bezichtiging is met name t.b.v. bepaling van inzet materieel en een indruk te krijgen van de sloopwerkzaamheden.

VRAAG				ANTWOORD	
20.	7 en 8	Is de sluitingsdatum voor indienen aanvraag tot deelname 10 of 12 februari? De datum in de planning op blz. 7 wijkt af van de datum op blz. 8 van de Selectieleidraad.		20.	Zie het antwoord op vraag 4.