

Aanbesteding: Accountantsdiensten Diamant-groep
Aanbestedende Dienst: Diamant-groep
Referentie: DG22-214

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
21 Frauderisicoanalyse 2022

Vraag:

Wanneer vinden de nog uit te voeren stappen Frauderisico analyse blz. 2 laatste alinea plaats ? Zijn deze al voorgelegd aan accountant ter beoordeling ? Worden deze voorgelegd aan de huidige accountant en/of aan de accountant te benoemen uit deze aanbesteding ?

Antwoord:

De frauderisicoanalyse is vastgesteld in het MT van 23 mei 2022. De frauderisico analyse wordt voorgelegd aan de accountant te benoemen uit deze aanbesteding. De Frauderisicoanalyse wordt op 18 november 2022 voorgelegd aan het Dagelijks Bestuur ter vaststelling. Het MT wordt op 14 november 2022 gevraagd om het opstellen van het integriteitsbeleid en het vervolgens trainen van medewerkers in fraude awareness mee te nemen als activiteiten in het nog op te stellen jaarplan 2023.

Beantwoord op: 03-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
22 Interne controleplan rechtmatigheid 2023

Vraag:

op welke wijze wordt vorm gegeven aan de implementatie, uitvoering en toetsing achteraf van het nieuwe interne controleplan over de interne controle op de rechtmatigheid ten behoeve van de rechtmatigheidsverantwoording ?

zijn de goedkeuringstolerantie 2023, verantwoordingsgrens 2023 en rapporteringsgrens 2023 gewijzigd ten opzichte van de voorgaande jaren 2021 en 2022 ?

op welke wijze rapporteert Planning & Control over de (controle op) de rechtmatigheid en is opvolging van deze rapportage door Algemeen bestuur en/of Dagelijks bestuur zichtbaar ?

Antwoord:

De goedkeuringstolerantie en de rapporteringsgrens 2023 zijn niet afwijkend van de voorgaande jaren, de verantwoordingsgrens is nieuw in 2023. Interne

controle op de eigen processen aan de hand van checklisten doen we al. Rapporteren over de bevindingen uit de interne controle aan MT en bestuur doen we nog niet, maar gaan we vanaf 2023 wel doen voor de rechtmatigheidsverantwoording 2023. Onze controle visie is gericht op borging vanuit de voorzijde, pro-actief vanuit het regiemodel. Achteraf controle doen we wel, maar in beperkte mate. Alleen voor de aanbestedingen (rechtmatigheid) voeren we zelf een uitgebreide verbijzonderde gegevensgerichte controle uit vanuit planning & control, op basis van het door de accountant aangeleverde format. Eventuele verbeterpunten worden pro-actief met het management besproken en er wordt regie op gezet vanuit de voorzijde om de verbetering te borgen.

Beantwoord op: 03-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Vraag 12

Vraag:

In uw antwoord op vraag 12 geeft u aan dat u onder probleemloos verstaat: “zonder moeilijkheden of tegenslag”. U heeft het probleemloos uitvoeren van de overeenkomst momenteel als resultaatsverplichting opgenomen in artikel 12 van het Bestek. Daarmee kunnen wij – mede in het licht van de uitleg die u toekent aan dit begrip – niet instemmen. Het is op voorhand niet te voorzien of zich moeilijkheden of tegenslagen zullen voordoen gedurende de uitvoering van de overeenkomst (zeker gelet op de lange duur van de overeenkomst). Bovendien kan een probleem zowel te wijten zijn aan opdrachtgever als opdrachtnemer, ofwel aan geen van beiden (denk aan overmacht). Indien opdrachtnemer tekortschiet in de uitvoering van haar verplichtingen (en vice versa), heeft opdrachtgever op grond van artikel 4.3 lid 6 Conceptovereenkomst reeds de mogelijkheid de overeenkomst op te zeggen. Daarnaast kan zij haar schade verhalen met inachtneming van de overeenkomen aansprakelijkheidsbeperking. Er is dus reeds voorzien in een rechtsmiddel indien opdrachtnemer de overeenkomst niet naar behoren uitvoert. Het bevestigen van een probleemloze uitvoering van de overeenkomst is echter niet vooraf te garanderen door opdrachtnemer. Wij begrijpen ook niet wat u met dit artikel wenst te bewerkstelligen bovenop de hiervoor genoemde rechtsmiddelen die u reeds heeft. Wij stellen daarom voor dat artikel 2.5 Bestek wordt gewijzigd, in die zin dat aan een probleemloze uitvoering van de overeenkomst een inspanningsplicht wordt verbonden. Wij stellen derhalve voor artikel 2.5 Bestek als volgt aan te passen:

“ Partijen streven ernaar de Opdracht probleemloos uit te voeren en zullen zich hiertoe maximaal inspannen. Opdrachtnemer stelt zich als een

proactieve, actieve partner van Opdrachtgever op.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Vraag 11

Vraag:

In uw antwoord op vraag 11 geeft u aan ons verzoek tot weigering van de verlenging van de overeenkomst niet te kunnen honoreren. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van vier jaar. Wanneer u eenzijdig nogmaals twee keer twee jaar kunt verlengen, kan de totale looptijd oplopen tot acht jaar. Het kan voorkomen dat de omstandigheden waarin wij over vier jaar verkeren dusdanig zijn gewijzigd dat wij de overeenkomst niet langer kunnen nakomen zoals bij het aangaan voorzien. Daarbij gaat het dan niet enkel over honorarium – welke geïndexeerd kan worden -, maar bijvoorbeeld ook over consistentie van het team of capaciteitswijzigingen. Dit kan ervoor zorgen dat wij de overeenkomst niet langer onder dezelfde voorwaarden en/of standaarden kunnen uitvoeren, waardoor wij de verlenging van de overeenkomst wensen te kunnen weigeren. Wij zullen dit uiteraard tijdig aan u kenbaar maken. Het is voor ons echter niet in te schatten hoe de situatie over vier jaar eruit ziet, waardoor er voor ons grote risico's verbonden zijn aan het voorafgaand aanvaarden van een eenzijdige verleningsmogelijkheid voor opdrachtgever van vier jaar (te meer nu wij ook geen tussentijdse opzeggingsmogelijkheid hebben).

Bent u derhalve bereid uw antwoord op vraag 11 te heroverwegen en ons voorstel alsnog te accepteren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

25

Vraag 9

Vraag:

In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan vast te willen houden aan vaste termijnen. Zoals aangegeven kan het opnemen van fatale termijnen in voorkomende omstandigheden in strijd komen met de onafhankelijkheidsregels van de accountant. Het door u opgenomen artikel is dus naar haar aard niet verenigbaar met de Vio. Uw uitleg maakt dat niet anders. Bovendien kan een accountant gedwongen worden een oordeel onthoudende verklaring af te geven in geval van tijdsnood. Daar bent u, net als opdrachtnemer, niet bij gebaat. Wij stellen daarom voor dat opdrachtnemer verklaart zich maximaal in te spannen om de producten tijdig op te leveren. Bovendien zullen wij u op de hoogte stellen indien de overeengekomen streeftermijn niet wordt gehaald. Kunt u er daarom mee akkoord gaan bedoelde artikelen 7,5, 12,2 en 12.3 als volgt aan te passen:

“Opdrachtnemer zal zich maximaal inspannen om de documenten tijdig op te leveren. De termijnen voor de uitvoering van (onderdelen van) de prestatie gelden echter als streeftermijnen. Opdrachtnemer zal mogelijke vertraging in de uitvoering van de Diensten tijdig signaleren, zodat Opdrachtgever mogelijkheid heeft tijdig uitstel aan te vragen bij betreffende instanties voor wat betreft (wettelijke) termijnen.”

Antwoord:

Niet akkoord. Het antwoord op vraag 9 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 03-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Vraag 6

Vraag:

In uw antwoord op vraag 6 geeft u aan dat artikel 19 Conceptovereenkomst betrekking heeft op klachten betreffende de werkzaamheden welke opdrachtnemer heeft uitgevoerd. Wij voeren deze werkzaamheden voor u uit, niet voor derden. Dit houdt in dat ons inziens enkel u klachten kunt indienen betreffende de uitvoering van de werkzaamheden. Derhalve gaan wij ervan uit dat dit artikel enkel ziet op klachten die opdrachtgever wenst in te dienen betreffende de verrichte werkzaamheden. Kunt u deze lezing bevestigen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Vraag 3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan akkoord te zijn met ons voorstel. U voegt echter aan het einde van de bepaling een zin toe waaruit volgt dat op opdrachtnemer een controleplicht rust. Ons is niet duidelijk hoe deze laatste zin te rijmen is met het eerste gedeelte, nu deze twee elkaar tegenspreken. Bovendien rust op een accountant geen actieve controleplicht ten aanzien van de inhoud van de informatie er wordt door de accountant getoetst aan de door u aangeleverde gegevens. Wij kunnen derhalve niet instemmen met het door u gedane voorstel. Wij willen wel met u overeenkomen dat indien opdrachtnemer weet dan wel behoort te weten dat informatie onjuist, onbetrouwbaar of onvolledig is, opdrachtnemer niet zonder meer mag uitgaan van de juistheid, betrouwbaarheid of volledigheid van informatie. Wij verzoeken u derhalve de volgende bepaling toe te voegen (aanpassing onderstreept):

“ Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van door Opdrachtgever ingeschakelde derden afkomstig is. Voorgaande geldt niet indien Opdrachtnemer weet of redelijkerwijze behoort te weten dat informatie onjuist, onvolledig en onbetrouwbaar is.”

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Vraag 2

Vraag:

In uw antwoord op vraag 2 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het opnemen van een opzeggingsmogelijkheid voor partijen. Wij wensen de mogelijkheid te hebben de overeenkomst op te zeggen indien van ons niet in redelijkheid verwacht kan worden dat wij de overeenkomst langer voortzetten, te meer nu wij ook geen mogelijkheid hebben een verlening te weigeren en de overeenkomst een looptijd kan hebben van acht jaar.

Uiteraard zijn wij bereid een redelijke opzegtermijn in acht te nemen.

Daarom verzoeken wij u uw antwoord op vraag 2 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de door ons voorgestelde opzeggingsbepaling.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2022

Label: Juridisch