

Nota van Inlichtingen 2, Dataverbindingen - kenmerk 2023-002

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
154	Beschr. Doc.	3.1 Aanleiding, beschrijving huidige situatie		U spreekt over het uploaden van mammografieën. Kunt u toelichten op dat deze real time worden geüpload, of dat dit batchgewijs gebeurt?	De beelden worden na het vervaardigen verstuurd naar de servers van Sectra. De beschikbaarheid van de beelden voor de radioloog gebeurt na een dagafsluiting aan het einde van de werkdag.
155	Beschrijvend document	3.2 Doelstelling, gewenste situatie,	8	In het beschrijvend document beschrijft u het gebruik van verbindingen voor 'Mobiele Screeningseenheden'. In het prijzenblad vraagt u geen mobiele verbindingen uit, hoe verwacht u mobiele screeningseenheden van een verbinding te voorzien?	Dit is niet van toepassing, zie antwoord op vraag 36: "De mobiele verbinding als vermeld in Eis 30 is per abuis vermeld en niet van toepassing."
156	Beschrijvend document Dataverbindingen			De maatregelen die Gegadigde heeft getroffen vanuit zijn ISO27001 gecertificeerde Managementsysteem komen overeen met de eisen die de NEN7510 norm stelt. Echter is Gegadigde van mening dat gezien de diensten die in deze opdracht worden geleverd aan Aanbestedende Dienst de normenkaders NEN7512 en NEN7513 niet van toepassing zijn. Gegadigde is namelijk doorgeefluik, ook wel "mere conduit" genoemd, voor de gegevens (eventuele persoonlijke gezondheidsinformatie) die over haar infrastructuur worden getransporteerd. Gegadigde bepaalt niet welke gegevens worden getransporteerd, geeft de gegevens alleen door. Eventuele toepassing van maatregelen m.b.t. versleuteling of cryptografie, gebeurt door Aanbestedende Dienst zelf. Daarnaast heeft Gegadigde geen toegang tot deze gegevens, slaat hier niks van op en verwerkt deze gegevens niet. Graag ontvangt Gegadigde een onderbouwde instemming van Aanbestedende Dienst op dit standpunt.	Opdrachtgever kan zich vinden in het feit dat de NEN 7512 en NEN 7513 voor de infrastructurele dataverbinding hier niet van toepassing zijn.
157	Beschrijvend document	Sub gunningscriterium 1: Implementatieplan		Opdrachtgever stelt 1 januari 2024 als fatale termijn voor volledige implementatie en acceptatie. Op basis van ervaring schat de inschrijver dat een levering van een kwalitatief hoog capacitair WAN netwerk gemiddeld 26 weken duurt, dit heeft deels te maken met de levering van de benodigde apparatuur (lange levertijden door chip tekort) en aanleg glasvezel netwerk. Is opdrachtgever zich bewust van het feit dat na start datum implementatie 05-july-2023 Week 27, de bouwvakvakantie invloed zal hebben op de gevraagde doorlooptijd. Inschrijver voorziet dat door de bouwvakvakantie er +/- 20 weken overblijven voor de levering. Bouwvak: Regio Midden 22 jul 2023 t/m 12 aug 2023 Week 30 t/m 32 Regio Zuid 29 jul 2023 t/m 19 aug 2023 Week 31 t/m 33 Regio Noord 5 aug 2023 t/m 26 aug 2023 Week 32 t/m 34 Alle regio's 25 dec 2023 t/m 29 dec 2023 Week 52	Opdrachtgever neemt aan dat de vraag betreft of de uiterste datum van acceptatie uitgesteld kan worden. Vanwege de beoogde einddatum van de huidige overeenkomst is dat niet mogelijk. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 126 start de latende partij op dat moment de exit werkzaamheden en dient de nieuwe oplossing klaar te staan voor ingebruikname. Zie tevens de antwoorden op vraag 158 en vraag 159.
158	Beschrijvend document	Sub gunningscriterium 1: Implementatieplan		Kan opdrachtgever toelichting geven op de reden van de fatale termijn van 1 januari 2024, heeft dit te maken met een contract einddatum van de huidige provider, of ligt hier een andere reden ten grondslag. Kan opdrachtgever ook aangeven, of er mogelijkheden zijn om de fatale termijn van 1 januari aan te passen naar een realistische datum, gezien de omstandigheden die in voorgaande vraag geschetst zijn	Vanwege de beoogde einddatum van de huidige overeenkomst is dat niet mogelijk. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 126 start de latende partij op dat moment de exit werkzaamheden en dient de nieuwe oplossing klaar te staan voor ingebruikname. Zie tevens het antwoord op vraag 159.

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
159	Beschrijvend document	Subgunningscriterium 1: Implementatieplan		Bij een negatief antwoord op een aanpassing van de fatale termijn van 1 januari 2024, gaat de opdrachtgever akkoord met een gefaseerde implementatie, waarbij inschrijver in de 1e fase waar 10Gb nog niet mogelijk is i.v.m. levertijd, voorziet in een alternatieve tijdelijke levering op basis van 1Gb	Opdrachtgever kan hier deels in meegaan, waarbij meer ruimte wordt geboden voor de levertijden zoals vraagsteller schetst. Opdrachtgever had voor ogen te starten met een omgeving die reeds op de toekomst was voorbereid waardoor interrupties in dienstverlening vanwege wisseling van hardware niet noodzakelijk zou zijn. Voor beide datacenters houdt Opdrachtgever hier aan vast. Voor de overige locaties mag dit nog op 1 Gbit worden uitgevoerd tot de bandbreedte te klein wordt en uitbreiding noodzakelijk is. Eis 2 zal luiden als volgt: "Wijzigingen in snelheden en locaties kunnen niet leiden tot extra verplichtingen of kosten dan aangegeven in het Prijzenblad. Bij aanvang dienen beide datacenters zoals aangegeven in bijlage 13 voorbereid te zijn als 10 Gbit verbinding, de overige locaties dienen voorbereid te zijn als 1 Gbit verbinding. In het geval een wijziging naar 10 Gbit noodzakelijk is in de ogen van Opdrachtgever, zal Opdrachtnemer dit binnen 2 maanden na het verzoek daartoe van Opdrachtgever doorvoeren."
160	Inkoopvoorwaarden ARBIT sept 2022	Artikel 19.3		Is Aanbestedende Dienst akkoord om het artikel 19.3 te laten vervallen, aangezien in artikel 19.2 reeds aan het Personeel van Gegadigde als eis wordt gesteld in het bezit te zijn van een VOG? Indien Aanbestedende Dienst hier niet mee instemt, dan ontvangt Gegadigde graag nadere toelichting van Aanbestedende Dienst wat er wordt bedoeld met het 'veiligheidsonderzoek' en de genoemde 'overeenkomstige gebruikelijke regels' hiervoor bij Aanbestedende Dienst. Kan Aanbestedende Dienst daarbij tevens aangeven welke aanleiding dan wel omstandigheid zich zou kunnen voordoen voor het uitvoeren van dit veiligheidsonderzoek? Vanuit welke bevoegdheid de Aanbestedende Dienst dit veiligheidsonderzoek laat uitvoeren? En hoe bij de uitvoering van dit veiligheidsonderzoek de privacy van de betrokkene zoveel mogelijk wordt gerespecteerd? De beantwoording van deze vragen stelt Gegadigde in staat om te bepalen of er aanvullende maatregelen getroffen, afspraken gemaakt, dienen te worden met het eigen personeel dan wel in de leveringsketen en, zo ja, of deze proportioneel zijn.	Opdrachtgever zal artikel 19.3 momenteel niet inzetten. Het is echter mogelijk dat dat in de toekomst wel noodzakelijk kan zijn, bijvoorbeeld in het geval de medische data een ander classificatieniveau krijgt vanuit de overheid. In een dergelijk geval is een uitgebreidere screening van toepassing naar werknemers. Hoe en op welke wijze dit plaatsvindt is nog niet bekend. Dit zou door de AIVD uitgevoerd kunnen worden. In dergelijk geval kan Opdrachtnemer van Opdrachtgever verwachten dat privacy zoveel mogelijk wordt gerespecteerd.
161	Inkoopvoorwaarden ARBIT sept 2022 en Conceptovereenkomst	ARBIT 30.3 en Concept Overeenkomst art 3.2 onder 1 / derde punt		Kan Aanbestedende Dienst garanderen dat zij enkel in alle redelijkheid gebruik zal maken van het recht om te ontbinden / beëindigen in het geval van 'change of control' ?	Zie antwoord op vraag 181.
162	Programma van Eisen	Eis 25b		Alle apparatuur is in beheer van Gegadigde. Gegadigde verstrekt geen documentatie over componenten die bij haar in beheer zijn. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken waarom zij vraagt om documentatie van netwerkcomponenten?	Onderdeel B van eis 25 vervalt.
163	Programma van Eisen	Eis 41 en Vraag 43 van Nvl 1		Het vereisen van continue metingen in laag 2 netwerk is in de markt zeer ongebruikelijk. Dergelijke informatie wordt normaal gesproken gerapporteerd vanuit Laag 3 hardware. Indien maandelijks rapportage als eis blijft staan, zal Gegadigde niet kunnen inschrijven. Derhalve verzoekt aanbieder om de eis voor reguliere rapportage op laag 2 verbindingen te vervangen door de eis om in geval van twijfel of problemen ad hoc performance metingen uit te voeren en resultaten hiervan te delen.	Zie antwoord op vraag 174.
164	Programma van Eisen			Aanbestedende dienst specificeert zeer duidelijk de geëiste bandbreedte, beschikbaarheid en packet loss per verbinding in haar uitvraag. Gegadigde merkt echter op dat er geen eis gesteld wordt aan de minimale throughput van deze verbindingen. Om te borgen dat Aanbestedende Dienst de bandbreedte krijgt die ze uitvraagt stelt Gegadigde voor om een throughput garantie van 99.9% op te nemen in het PVE.	Opdrachtgever is van mening dat met de reeds gestelde KPI's, de throughput ook op een minimaal niveau is gesteld en een aparte definitie niet noodzakelijk is.
165	Prijzenblad			U vraagt in het prijsblad een tarief op te nemen voor 'Maandelijks kosten internet access per locatie'. In het prijsblad wordt deze regel 11 keer meegeteld. Hoeveel bandbreedte verwacht u hier in totaal nodig te hebben?	Zie antwoord op vraag 118: "Dit betreft 200 Mb/s internet."

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
166	Prijzenblad			U vraagt in het prijsblad een prijs op te nemen voor een V-LAN met een specifieke bandbreedte. De kosten van een V-LAN zijn in praktijk niet afhankelijk van de bandbreedte die je hiervoor wenst te reserveren. De kosten voor de benodigde bandbreedte worden doorgaans verrekt in twee tarieven per verbinding; Acces (de aansluiting) en EVC (de bandbreedte). Is onze aanname correct dat u verwacht dat de kosten voor Access en EVC in het prijsblad opgeteld worden opgenomen onder 'Deel 2' en dat u onder 'Deel 4' de kosten voor het beheer van een V-LAN verwacht?	Nee, het model van Opdrachtgever is er op gestoeld aan alle Inschrijvers tegemoet te komen. Dit is enerzijds de aansluiting en anderzijds de bandbreedte per V-LAN. Per locatie wordt één keer betaald voor de aansluiting (deel 2) en vervolgens per V-LAN (deel 4). In het geval een aansluiting geheel vol is en een tweede aansluiting noodzakelijk is, kan twee maal de aansluitkosten in rekening worden gebracht (dit is echter pas het geval boven een totale bandbreedte van 10 Gb).
167	Prijzenblad			De bestaande leverancier heeft een belangrijk voordeel voor het winnen van deze aanbesteding, aangezien zij de bestaande verbindingen hergebruiken en dus zonder eenmalige aansluitkosten de verbindingen oplevert. Dit zorgt ervoor dat er geen sprake is van een "level playing field". Dit verschil wordt in vergelijkbare aanbestedingen opgelost door de aansluitkosten van de laagste inschrijver ook voor de bestaande aanbieder te hanteren. Hoe gaat u ervoor zorgen dat er toch sprake is van een level playing field?	Zoals de aanbestedingswet voorschrijft, dient Opdrachtgever alle partijen gelijke informatie te verstrekken en naar de mening van Opdrachtgever vindt dat ook zo plaats. Opdrachtgever heeft inderdaad een huidige situatie die door een huidige leverancier wordt voorzien. Er wordt een contracttermijn geboden op basis waarvan investeringen over langere termijn verdisconteerd kunnen worden. Opdrachtgever heeft geen inzage in tracés van inschrijvers waarbij iedere inschrijver een andere uitgangssituatie heeft en de vergelijking naar de huidige inschrijver niet gemaakt kan worden. Daar komt bij dat inschrijvers verschillende methoden hanteren om tot implementatiekosten en maandelijkse kosten te komen waardoor het opnemen van de laagste implementatiekosten ook geen eerlijk vergelijk hoeft te zijn. Opdrachtgever zal de inschrijvingen voor de nieuwe situatie beoordelen volgens de criteria zoals deze zijn aangegeven in het aanbestedingsdocument.
168	Prijzenblad	regel B en C prijzenblad		Kan opdrachtgever specificeren welke locatie 1GB en 10GB moeten zijn? Dit is essentiële informatie voor het maken van een correcte aanbieding. Op dit moment heeft de bestaande leverancier inzicht in het netwerk en kan op basis daarvan inschatten welke locaties 1GB danwel 10GB zullen worden. Hiermee wordt er een ongelijkspelveld gecreëerd en dient gelijk getrokken te worden met alle marktpartijen.	Zie antwoord op vraag 159.
169	Bijlage 12			In de bijlage is af te lezen dat er een point-to-point verbinding tussen Groningen en Utrecht moet worden gefaciliteerd. In het prijsblad zien we geen mogelijkheid om deze te beprijzen. Hoe wenst u dat wij deze verbinding in het prijsblad opnemen?	Zie antwoord op vraag 122: "Dit hoort bij de leveromvang. Deze verbinding is de KA verbinding tussen 2 locaties. Op dit moment is dit 100Mbit."
170	Nvl 1	Vraag 11		U stelt reeds bij aanvang te willen bewerkstelligen dat alle locaties zijn voorbereid op een 10Gb-verbinding. Wenst u enkel de hardware hierop voorbereiden, of wenst u ook al bij aanvang over een 10Gb EVC te beschikken?	De hardware dient op 10Gb toegerust te zijn bij de datacenters die Opdrachtgever gebruikt. In eerste instantie zal op deze datacenters nog 1 Gbit worden afgenomen maar dient dat, wanneer daar behoefte aan is, opgeschaald te worden naar een hogere bandbreedte. De overige locaties kunnen zoals aangegeven worden uitgevoerd op 1Gb zoals aangegeven in het antwoord van vraag 159.
171	Nvl 1	Vraag 53		Onder verwijzing naar de hiervoor gestelde vraag 53 door Gegadigde; De Aanbestedende Dienst vraagt onder dit artikel medewerking van Gegadigde aan het uitvoeren van audits bij personeel van Gegadigde. Vanuit het perspectief van het interne Security en Privacy beleid van Gegadigde, wil Gegadigde aan Aanbestedende Dienst vragen meer detail informatie te verstrekken over de inhoud en strekking van de genoemde 'audit bij personeel'. Dit om Gegadigde in staat te stellen te bepalen of er aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden in de afspraken met het eigen personeel dan wel in de leveringsketen en, zo ja, of deze proportioneel zijn.	Zoals gezegd zal hier alleen gebruik van worden gemaakt als daar concrete aanleiding toe bestaat. Een audit heeft in dit geval betrekking op de wijze waarop de kwaliteit is geborgd bij Opdrachtnemer. In het geval het kwaliteitssysteem van Opdrachtnemer betrekking heeft op het personeel bij Opdrachtnemer, kan dit onderdeel uitmaken van de audit. Hierbij valt te denken aan het nagaan van minimale vakbekwaamheid die Opdrachtnemer in haar kwaliteitsmanagementsysteem heeft opgenomen voor het uitvoeren van haar werkzaamheden. Opdrachtgever kan dit dus niet op voorhand aangeven aangezien dit betrekking heeft op het kwaliteitsmanagement van Opdrachtnemer.

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
172	Nvl 1	Vraag 151		In de beantwoording door Aanbestedende Dienst van de door Gegadigde gestelde vraag 151, gaat Aanbestedende Dienst in op slechts een deel van de vraagstelling. Het is voor Gegadigde duidelijk dat Aanbestedende Dienst bevestigt dat, voor de zakelijke contactgegevens die nodig zijn voor de uitvoering van de overeenkomst, Gegadigde Verwerkingsverantwoordelijke is. Echter wordt er niet expliciet ingestemd op het volgende deel van het standpunt van Gegadigde; Gezien de diensten die gevraagd worden te leveren kan Gegadigde wat betreft de (persoons)gegevens die over zijn infrastructuur worden getransporteerd, niet weten welke gegevens over zijn netwerk gaan, is er geen toegang tot deze gegevens, wordt hiervan niets opgeslagen en geven zij de gegevens alleen door. In technische termen is Gegadigde een doorgeefluik, ook wel "mere conduit" genoemd. Daarom stelt Gegadigde zich op het standpunt geen verwerker van persoonsgegevens te zijn namens Aanbestedende Dienst bij het verlenen van de gevraagde diensten. Graag ontvangt Gegadigde een onderbouwde instemming van Aanbestedende Dienst op dit standpunt.	Nee. De aard van de eventueel toekomstige dienstverlening bepaalt of er sprake is van verwerking of niet, dat kan niet op voorhand uitgesloten worden.
173	Nvl 1	Vraag 79		Het antwoord op vraag 79 is Gegadigde niet duidelijk. Wordt bedoeld dat de totale schade wordt gemaximeerd op 1.25 MIO per gebeurtenis en 2.5 MIO per jaar ? Of dat dit enkel geldt voor de persoon- en zaakschade zoals bedoeld in 26.2 en dat dit maximum nogmaals geldt voor de overige schade zoals bedoeld in 26.3, zodat de facto dus een totale aansprakelijkheid vereist wordt van 5 MIO per jaar? Hoe dan ook, Gegadigde acht het onredelijk om dergelijke bedragen te eisen, gezien in relatie tot de jaarlijkse omzet die deze opdracht met zich brengt. Gegadigde dringt er nogmaals op aan om de aansprakelijkheid onder 26.2 en 26.3 te beperken tot in totaal 500K / gebeurtenis en 1 MIO / jaar. Indien Aanbestedende Dienst toch wenst vast te houden aan de eerder genoemde bedragen, ontvangt Gegadigde graag een concrete onderbouwing van deze bedragen in relatie tot het risico en de aard en omvang van de opdracht. Enkel een dergelijk bedrag noemen zonder verdere onderbouwing acht Gegadigde in strijd met de beginselen van het aanbestedingsrecht en de Gids Proportionaliteit.	Ja, de totale schade wordt gemaximeerd op EUR 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal EUR 2.500.000,- per jaar. Zie voor het overige deel het antwoord op vraag 179.
174	Nvl 1	Vraag 48		Zoals u aangeeft in het antwoord op vraag 48 wilt u geen Laag-3 oplossing maar een Laag-2 oplossing. Ethernet verbindingen hebben geen Operations Administration and Maintenance (OAM) parameters om latency te meten. Dit gebeurt over het algemeen op de IP laag met het PING commando. Is Aanbestedende Dienst daarom bereid deze parameters als onderdeel van de Ethernet rapportages te laten vervallen? Zo niet, ontvangt Gegadigde graag verdere toelichting. Hierbij als aanvulling dat in het geval dat Aanbestedende Dienst via de eigen laag-3 apparatuur bemerkt dat de SLA voor latency (maximaal 10ms) niet gehaald wordt op enige verbinding, Gegadigde 24/7 een troubleticket zal openen en meteen tot behandeling van het aangegeven probleem over zal gaan. Denk hierbij aan een RFC2544 test om aan te tonen dat de dienstverlening aan de specificaties voldoet.	Zie antwoorden op vraag 175, 176 en 177 met betrekking tot laag 2 netwerk. Ja, Opdrachtgever laat de rapportage op latency en jitter vallen. In het geval daar aanleiding toe is, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer verzoeken dit handmatig te meten om vast te stellen of al dan niet aan de gevraagde latency en jitter wordt voldaan.
175	Nvl 1	Vraag 7		Aanbieder begrijpt de relevantie om het Borstkankeronderzoeknetwerk volledig gescheiden van publiek internet te routeren, en heeft veel ervaring bij onder andere overheidsinstanties met dergelijke verbindingen. Conform Bijlage 13 bestaat dit netwerk uit een verzameling point to point verbindingen. Aanbieder kan de gevraagde diensten succesvol en commercieel aantrekkelijk aanbieden op basis van Point to Point verbindingen tussen de onderzoekslocatie en de datacentra. Kan opdrachtgever bevestigen dat een dergelijke opzet toegestaan wordt? Indien opdrachtgever een laag 2 VPN vereist, zal aanbieder hoogst waarschijnlijk geen inschrijving doen.	Ja, dit wordt toegestaan. Dit kan middels een laag 2 netwerk maar ook via een point to point verbinding. Opdrachtgever wil een verbinding tussen meerdere locaties waar zij op basis van eigen IP adressen ethernetverkeer over kan opzetten. Het is wel van belang dat Opdrachtgever meerdere vestigingen aan elkaar kan koppelen op die manier en niet via een centrale locatie hoeft te sturen. Dit dient volledig gescheiden te zijn van het internet. Waar mogelijk kunnen ook andere diensten zoals KA over deze lijnen geleverd worden zolang dit geen belemmering is voor het Borstkankeronderzoek.
176	Nvl 1	Vraag 7		Ten aanzien van het KA en andere diensten in het netwerk, ziet opdrachtnemer een laag 2 netwerk niet als toekomstvast, zeker niet over de looptijd van de overeenkomst plus verlengingen. Aanbieder stelt voor om de verkeersstromen ten behoeve van borstsonderzoek onverkort over een Laag 2 netwerk te laten verlopen volledig gescheiden van publiek internet, en de overige diensten op basis van SD-WAN te voorzien met intrinsiek internet ontsluiting en beveiliging geïntegreerd op elke locatie. Op deze wijze wordt aanzienlijk meer flexibiliteit gerealiseerd tegen aantrekkelijkere tarieven. Kan opdrachtgever hiermee instemmen, of expliciet maken waarom zij vasthoudt aan Laag 2 verbindingen.	Zie antwoord op vraag 175. Daarnaast geeft Opdrachtgever aan dat deze aanbesteding toeziet op BK-verbindingen. Levering van diensten over andere V-LAN's is mogelijk maar dit is geen vastgestelde invulling.

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
177	Nvl 1	Vraag 7		Opdrachtgever is heel duidelijk dat ze een volledig laag 2 E-LAN netwerk uitvraagt. Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat veel marktpartijen E-LAN netwerk niet meer actief aanbieden en vervangen hebben door natuurlijke/ door ontwikkelde opvolgers (Point to Point wordt wel aangeboden)? Hiermee wordt onbewust een ongelijk speelveld gecreëert en de wetgeving is hier duidelijk over, dat dit niet is toegestaan indien er alternatieven voorhanden zijn die vergelijkbaar of beter zijn dan uitgevraagd wordt. Gegadigde gaat uit van de goede bedoelingen van opdrachtgever en wil daarin dan ook meedenken zonder dat de scope van de aanbesteding wijzigt. Voorstel: het borstkankeronderzoek middels point to point verbindingen tot stand laten komen volledig buiten het internet, zoals staat vermeld in bijlage 13. Voor KA en internet SD WAN gaan inzetten. Op deze manier heeft opdrachtgever een up to date netwerk dat ook de komende jaren mee kan en is het borstkankeronderzoek volledig gescheiden van het internet. Tevens sluit dit aan bij de ontwikkelingen die opdrachtgever zelf ook ziet, immers in het beschrijvend document heeft opdrachtgever het ook over SD WAN. Kan opdrachtgever meebewegen met dit voorstel en ontwikkelingen in de markt? Kan opdrachtgever daarbij aangeven hoe het prijzenblad gevuld dient te worden?	Zie antwoord op vraag 175 en 176. Opdrachtgever heeft niet voor ogen hier een ongelijk speelveld te creëren en wil een functionele invulling die tegemoet komt aan haar behoefte. Vandaar dat in de oorspronkelijke aanbesteding ook niet gesproken is over een laag 2 netwerk maar over verbindingen. Opdrachtgever wenst haar antwoord op de voorgaande vragen 175 en 176 te benadrukken waarbij zij niet vastzit aan termen in de markt maar verbindingen geleverd krijgt.
178	Nvl 1	algemene vraag over Nvl		Gegadigde heeft de stukken en ook de NVI doorgenomen. Heel duidelijk is dat de gegevens die over de mamografieverbindingen lopen, heel privacy gevoelig zijn en ten allertijden optimaal beveiligd moet worden. Gegadigde levert voor vergelijkbare oplossingen encrypted point to point verbindingen. Waarmee de gegevens beter beschermd zijn, Gegadigde meent te lezen dat ook Opdrachtgever deze veiligheid zoekt. Kan opdrachtgever encryptie toevoegen aan scope van de opdracht?	Nee, Opdrachtgever heeft hier op dit moment geen behoefte aan.
179	Nvl 1	Vraag 79 /m 90 ARBIT, Artikel 26		Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 26 van de ARBIT-voorwaarden, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers grotendeels afgewezen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever deze antwoorden te herzien. Slechts de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt enigszins in hoogte beperkt. Ook met deze beperking is er echter sprake van een zeer onredelijke verhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Graag lichten wij dit hieronder toe: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Het genoemde maximum in artikel 26.3 is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de	Nee, hier kan Opdrachtgever niet mee instemmen. De maximale aansprakelijkheid zoals die is aangepast in de eerste nota van inlichtingen staat naar de mening van Opdrachtgever in verhouding tot de opdracht. Ondanks de jaarlijkse waarde die op dit moment wordt voorzien, kan dit naar de toekomst verder toenemen. Aanvullende werkzaamheden zoals aanleg van nieuwe verbindingen inclusief graafwerkzaamheden maken ook deel uit van deze opdracht. Deze opdrachten kunnen een hogere waarde betreffen. Ook voert Opdrachtnemer implementatiewerkzaamheden uit in ruimtes waar meerdere IT-diensten gecentraliseerd kunnen zijn en een hoger risico bestaat. Inschrijver dient zich bewust te zijn van de dienst die wordt geleverd. Het ontbreken of verkeerd inzetten van de dienst kan grote gevolgen hebben. Tot slot sluit opdrachtgever hierbij aan bij bedragen zoals die door verzekeraars in de branche worden aangeboden.

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
				betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven. Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, het faillissement van Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip "schade" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten? Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot € 750.000 per gebeurtenis en maximaal € 1.500.000 per jaar. Is Opdrachtgever bereid haar antwoorden te heroverwegen en met het - verruimde - voorstel van	
180	Nvl 1	Vraag 90 ARBIT, Artikel 26.4 c en d		Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord op deze vraag te heroverwegen. Hoewel Inschrijver begrip heeft voor de uitleg van Opdrachtgever bij het antwoord op deze vraag, zijn onbeperkte aansprakelijkheidsbedingen voor Inschrijver niet acceptabel. Daar het aansprakelijkheidsartikel zeer ruim is opgesteld, acht Inschrijver de kaders van de aansprakelijkheid ook ten aanzien van een schending van intellectuele eigendomsrechten of wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke niet onredelijk. Is Opdrachtgever bereid om haar antwoord te herzien?	Nee, Opdrachtgever kan daar nog steeds niet in meegaan. Opdrachtgever zou daarmee een groot risico nemen door het risico van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer naar zich toe te trekken. Dit zijn zaken waar Opdrachtgever geen invloed op heeft en van mening is dat deze verantwoordelijkheid ook bij Opdrachtnemer dient te liggen.
181	Nvl 1	Vraag 127 Concept-overeenkomst, Artikel 3.2.1 Gedachtestreepjes 2 en 3		Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord te heroverwegen. Inschrijver acht het namelijk onredelijk dat Opdrachtgever gerechtigd is om de Raamovereenkomst in zijn geheel te ontbinden, in het geval dat Opdrachtnemer in het geval van i) een wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Opdrachtnemer; of ii) wanneer Opdrachtnemer haar rechten en verplichtingen onder de Overeenkomst heeft overgedragen aan een derde, zonder daarvoor schriftelijke toestemming te hebben gekregen van Opdrachtgever, maar Opdrachtnemer wel ongewijzigd aan haar verplichtingen onder de Raamovereenkomst kan blijven voldoen. Kan Opdrachtgever er dan in ieder geval mee instemmen dat aan dit artikel wordt toegevoegd dat Opdrachtgever met dit ontbindingsrecht in deze specifieke gevallen niet lichtzinnig zal omspringen, en dat de ontbinding tevens de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid dient te doorstaan?	Opdrachtgever kan aangeven dat redelijkheid en billijkheid in alle gevallen zal worden toegepast. Opdrachtgever kan op dit moment echter niet voorzien voor welke gevallen zij komt te staan. Waarbij privacy maar ook buitenlands eigendom een rol kan spelen in dergelijke overwegingen. Dientengevolge behoudt Opdrachtgever zich het recht voor de Overeenkomst in voorkomend geval te ontbinden. Opdrachtgever wenst hierbij te onderstrepen dat Opdrachtgever er ook niet bij gebaat is de Overeenkomst onvoorzien te beëindigen.

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
182	Nvl 1	Vraag 136 Concept-overeenkomst, Artikel 5.10		Inschrijver acht een boete met een maximum van 10 keer het maandbedrag van de betreffende verbinding per verbinding proportioneel hoog. Is Opdrachtgever bereid om dit maximum te verlagen naar een maximum van 5 keer het maandbedrag van de betreffende verbinding?	Nee, aan deze tekst is reeds het volgende toegevoegd in de eerste nota van inlichtingen " niet eerder dan na voorafgaande schriftelijke ingebrekestelling waarin Opdrachtgever Opdrachtnemer een redelijke termijn tot nakoming heeft gegund". Opdrachtgever acht het dan ook redelijk om een boete toe te passen wanneer de dienst niet geleverd wordt zoals door Opdrachtnemer is aangeboden. Aangezien tijd een onderdeel is van de dienstverlening, vindt Opdrachtgever het ook redelijk dat deze boete in de tijd doorloopt. De kosten voor een individuele verbinding kunnen daarnaast relatief lage kosten betreffen waar dit wel een hoge impact heeft op de bedrijfsvoering. Om deze redenen blijft het maximum gehandhaafd.
183	Nvl 1	Vraag 146 Concept-overeenkomst, Artikel 14.5		Onbepaalde aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen zijn voor Inschrijver absoluut niet acceptabel. Onbepaalde aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen zijn voor Inschrijver niet te verzekeren. Inschrijver overweegt dan ook niet in te schrijven, indien de bepalingen in artikel 14.5 van de Overeenkomst niet wordt aangepast. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom aan dit artikel toe te voegen dat de beperkingen die partijen (o.g.v. de ARBIT-voorwaarden) overeenkomen met betrekking tot aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen, ook van toepassing zijn op de vrijwaringsverplichtingen die zijn opgenomen in artikel 14.5 van de Overeenkomst. Is Opdrachtgever bereid om haar eerdere antwoord te heroverwegen en hiermee in te stemmen?	Nee, Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Het schenden van de geheimhoudingsplicht kan tot schade leiden die Opdrachtgever ook niet kan overzien. In die zin is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor haar eigen doen en laten in het kader van deze geheimhouding. In het geval geheimhouding door Opdrachtnemer wordt geschonden waar schade uit onstaat, vindt Opdrachtgever het ook niet redelijk dat Opdrachtgever daar de lasten van moet dragen.
184	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Algemeen		Ondanks dat Inschrijver ervan overtuigd is dat een verwerkersovereenkomst niet aan de orde is, heeft Opdrachtgever te kennen gegeven dat de Verwerkersovereenkomst niet per definitie komen te vervallen. Om die reden wenst Inschrijver nu van de mogelijkheid gebruik te maken vervolgvragen te stellen: Inschrijver wenst een nuancering aan te brengen in de concept verwerkersovereenkomst, in die zin dat Inschrijver voor de levering van de telecommunicatiediensten in ieder geval nooit als Verwerker wordt aangemerkt in de zin van de AVG. Voor zover Opdrachtgever hierbij überhaupt al persoonsgegevens aan Inschrijver verstrekt, verwerkt Inschrijver deze persoonsgegevens vervolgens immers onder haar eigen verantwoordelijkheid, waarbij Inschrijver haar eigen doelen maar ook de middelen bepaalt. Inschrijver wordt zodoende gekwalificeerd als Verantwoordelijke in de zin van de AVG. Ziet Opdrachtgever dat ook zo?	Nee. De aard van de eventueel toekomstige dienstverlening bepaalt of er sprake is van verwerking of niet, dat kan niet op voorhand uitgesloten worden.
185	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.1		Inschrijver verzoekt hier om "uiterlijk binnen 24 uur na eerste ontdekking" aan te passen naar "uiterlijk binnen 48 uur na eerste ontdekking. 24 uur is onredelijk kort, gelet op het onderzoek dat dient te worden gedaan bij ontdekking van een datalek. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee. Opdrachtgever vraagt van alle leveranciers om de opdrachtgever bij eerste ontdekking te informeren, waarna gezamenlijk ingezet kan worden op mitigerende maatregelen.
186	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.5		Kan de termijn van "18 uur na eerste ontdekking" worden geschrapt? Inschrijver staat in voor de eventuele sub-verwerkers die zij inzet en verplicht zich te houden aan de termijnen die zijn opgenomen in artikel 7.2.	Dat is akkoord, alleen als de sub-verwerkers samen met de verwerker voldoen aan de 24-uurs eis.
187	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 9.1		Inschrijver heeft heel veel klanten. Als elke klant op elk moment aan Inschrijver zou kunnen verzoeken om een audit/controle te laten uitvoeren, dan zou dit Inschrijver onredelijk veel tijd kosten. Is Opdrachtgever bereid om aansluiting te zoeken bij de ISO 270001 certificering van Inschrijver en slechts een audit uit te (laten) voeren als er een gegronde reden bestaat op grond waarvan Opdrachtgever veronderstelt dat Opdrachtnemer haar verplichtingen onder de Verwerkingsovereenkomst niet (volledig) nakomt?	Nee. Indien de aard van de toekomstige verwerking dit met zich meebrengt, behoudt opdrachtgever zich het recht voor periodiek te controleren of aan de gestelde eisen wordt voldaan.
188	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 9.2, 9.3 en 9.4		Gezien de hoeveelheid persoonsgegevens die mogelijk door Opdrachtnemer zal worden verwerkt nihil is, acht Inschrijver de tweejaarlijkse 'reguliere audit' uit artikel 9.2 en 9.3 en de maandelijkse rapportageverplichting uit artikel 9.4 te verstrekken. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom om deze verplichting te schrappen en aansluiting te vinden bij de ISO 270001 certificering van Inschrijver. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Nee, de verwerkersovereenkomst is toegevoegd bij deze aanbesteding omdat deze wellicht in de toekomst van toepassing kan zijn in het geval gegevens worden verwerkt. Het beperken van deze mogelijkheid is daarin niet gewenst.

Vraagnr.	Onderwerp	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
189	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 10		Nu de Europese Commissie op 4 juni 2021 een uitvoeringsbesluit (EU 2021/914) heeft genomen over gegevens doorgifte naar derde landen vraagt Opdrachtnemer of haar aanname juist is dat gegevensdoorgifte buiten de EER niet als bezwaarlijk door Opdrachtgever wordt gezien wanneer a) de Europese Commissie een adequaatheidsbesluit heeft genomen voor het land waar de gegevens worden verwerkt; en b) wordt voldaan aan de Standaardcontractbepalingen (inclusief de vereiste passende waarborgen) voor de doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen?	Het genoemde uitvoeringsbesluit bevat geen verplichting om toe te staan dat gegevensdoorgifte ook buiten de EER plaats kan vinden. Opdrachtgever hecht eraan dat (bijzondere) persoonsgegevens binnen de EER verwerkt worden.
190	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 11.1		Inschrijver verzoekt hier om de termijn van 24 uur aan te passen naar '48 uur'. 24 uur is onredelijk kort, gelet op het onderzoek dat dient te worden gedaan. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee. Opdrachtgever vraagt van alle leveranciers om de opdrachtgever bij eerste ontdekking te informeren, waarna gezamenlijk ingezet kan worden op mitigerende maatregelen.
191	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 11.2		Is Opdrachtgever bereid dit artikel als volgt aan te passen? "Bij de behandeling van het verzoek of bevel zal Verwerker alle redelijke instructies van Verwerkingsverantwoordelijke in acht nemen (waaronder de eventuele instructie om de behandeling van het verzoek of het bevel geheel of gedeeltelijk aan Verwerkingsverantwoordelijke over te laten) en alle redelijkerwijs benodigde medewerking te verlenen."	Ja.
192	Nvl 1	Vraag 149 Verwerkersovereenkomst, Artikel 13		Onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen zijn voor Inschrijver absoluut niet acceptabel. Onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen zijn voor Inschrijver niet te verzekeren. Inschrijver overweegt dan ook niet in te schrijven, indien de bepalingen in artikel 13 van de Verwerkersovereenkomst niet wordt aangepast. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom aan dit artikel toe te voegen dat de beperkingen die partijen (o.g.v. de ARBIT-voorwaarden) overeenkomen met betrekking tot aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen, ook van toepassing zijn op de aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen die zijn opgenomen in de Verwerkersovereenkomst. Is dat akkoord?	Opdrachtgever handhaaft deze voorwaarden. Bij een eventuele boete die wordt opgelegd, wordt deze naar rato van aandeel verdeeld. Het beperken van het deel van de inschrijver en dat risico overnemen is niet mogelijk. Ieder is en blijft verantwoordelijk voor zijn aandeel hierin.