

Aanbesteding: Total Engineer nieuwbouw sportcentrum in Borne-West
Aanbestedende Dienst: Gemeente Borne
Referentie: 23-1087.RK

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning

Vraag:

De planning is vrij kort en de indiening valt in de bouwvak. Is het mogelijk om 2 weken uitstel te verlenen voor de indiening?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is zich bewust van strakke planning, maar zoals u heeft kunnen lezen in het Beschrijvend document is het belang groot om zo spoedig mogelijk na afloop van het zomerreces een aanvang te kunnen maken met het ontwerpproces. De planning wordt vooralsnog dan ook niet aangepast.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 19 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 termijn referentieprojecten

Vraag:

Voor alle referentieprojecten houdt u een termijn aan van vijf jaar. Hiermee beperkt u, naar we aannemen onbewust, het aantal mogelijke inschrijvers. Het aantal projecten dat aan deze criteria voldoet, is namelijk op landelijk niveau niet zo hoog.

Ter illustratie: u schetst op pagina 4 van de uitgangspunten de voorgeschiedenis van dit project: projectvoorstel 2017, stopzetting 2023. U bent ermee bekend dat dit soort projecten een lange doorlooptijd kunnen hebben. Bovendien zijn de ontwikkelingen tav de eisen aan sportgebouwen niet zodanig, dat oudere kennis en ervaring niet meer van toepassing zou zijn. We verzoeken u daarom de referentietermijn te verruimen. Dit kan als bijkomend voordeel hebben dat ook lokale partijen zich zouden kunnen aanmelden.

Antwoord:

Op grond van artikel 2.93 lid 1 sub b Aanbestedingswet 2012 geldt ten aanzien van referentieprojecten voor diensten een termijn van ten hoogste drie jaar en dat op basis van lid 4 van dat artikel aanbestedende dienst het

recht heeft om deze termijn te verruimen. Met een termijn van vijf jaar heeft aanbestedende dienst bovengemelde drie jaar dan ook al verruimd. Een vergelijking met de doorlooptijd van het voorgaande project kan naar opvatting van aanbestedende dienst niet worden gemaakt. Daar was immers sprake van een volledig andere en meer complexe scope met een grotere diversiteit aan gebruikers/belanghebbenden (zwembad, sportcomplex en school) en hogere technische en bouwkundige samenhang met bijbehorende integratierisico's.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 19 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Slangen+Koenis architecten

Vraag:

Wij gaan er ondanks het voornemen van de gemeente er van uit dat Slangen+Koenis Architecten zich niet inschrijft of geselecteerd wordt. Aangezien de gestelde selectiecriteria in het voordeel zijn van een partij die al een langdurige relatie heeft met opdrachtgever en stakeholders . Daarnaast is de uitgewisselde informatie niet compleet. Indien dit toch het geval blijkt zijn we helaas genoodzaakt juridisch en via de BNA bezwaar te maken. Wij ontvangen hierover graag nadere informatie.

Antwoord:

Zoals beschreven in paragraaf 4.3. van het Beschrijvend document bestaat de mogelijkheid dat één of meerdere van de ontwerpende partijen die reeds betrokken zijn geweest voor het project ook interesse hebben om mee te dingen naar de onder deze aanbestedingsprocedure te verstrekken opdracht. Dit zou Slangen+Koenis Architecten kunnen zijn. Slangen+Koenis Architecten is overigens niet eerder betrokken geweest dan enkel bij het opstellen van de scenariostudie tussen 28 maart 2023 en 11 juli 2023, waarvan alle relevante informatie reeds is bijgesloten in Bijlage 5 van het Beschrijvend document. Voor de volledigheid wijst de gemeente u nog op de mogelijkheid om tevens de vergaderingen/informatieavonden van de raad met bijbehorende raadsinformatie hieromtrent te raadplegen via www.borne.nl (waarvan de vergaderingen d.d. 20 en 27 juni 2023 en 11 juli 2023 het meest actueel zijn).

Ook kan niet worden uitgesloten dat andere ontwerpende partijen die reeds eerder (en langdurig) betrokken zijn geweest in het project interesse hebben om mee te dingen naar de onder deze aanbestedingsprocedure te verstrekken opdracht, maar ook hier is naar opvatting van aanbestedende dienst geen sprake van een betrokkenheid die de mededinging kan verstoren o.a. aangezien sprake is thans van een geheel nieuwe situatie ten opzichte van de voorgaande ontwerpogave. Zie ook de inhoud van paragraaf 4.3. van het Beschrijvend document.

De gemeente is dan ook van opvatting dat zij alle relevante informatie heeft verstrekt om deelnemende partijen een gelijke kans te bieden om de opdracht te verwerven. Mocht u informatie missen (zoals u stelt) dan verneemt aanbestedende dienst graag welke informatie volgens u ontbreekt voor het kunnen doen van een concurrerende inschrijving. Overigens volgt uit vaste jurisprudentie en wet-/regelgeving dat (1) het aanbestedende dienst überhaupt niet is toegestaan om partijen vanwege eerdere betrokkenheid categorisch van deelname uit te sluiten en (2) al zou er sprake zijn van een verondersteld voordeel van één van de partijen uit hoofde van hun eerdere betrokkenheid, aanbestedende dienst niet verplicht kan worden om alle verschillen tussen de concurrenten volledig te neutraliseren.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 19 jul. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Kerncompetentie 1

Vraag:

Bij Kerncompetentie 1 vraagt u dat de gegadigde hoofdverantwoordelijk was voor het integraal ontwerp op basis van total engineering. Is het ook voldoende dat de gegadigde hiervoor verantwoordelijk was via een coördinatie-overeenkomst. Wij hebben wel een referentie waar we naast architectuur ook verantwoordelijk waren voor constructie en landschap. Dat betreffen echter twee van de aangegeven ontwerpdisciplines. Interieurarchitectuur zat ook in onze opdracht, maar staat niet in het lijstje met disciplines.

We ontvangen graag spoedig uw antwoord

Antwoord:

Nee, gelet op de voorliggende opdracht is het van belang dat u een integrale verantwoordelijkheid heeft gehad over de voorgestelde ontwerpdisciplines en niet enkel belast bent geweest met de aansturing/coördinatie van partijen /nevenaannemers die niet onder uw contractuele verantwoordelijkheid vielen (zoals veelal het geval bij een coördinatieovereenkomst). Kerncompetentie 1 onder paragraaf 7.3.1. van het Beschrijvend document wordt niet aangepast.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 19 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Naar aanleiding van uw afwijzende antwoord (d.d. 19-07-2023) op de vraag of de planning met 2 weken uitgesteld kan worden, willen ook wij u met klem verzoeken om de planning met 2 weken uit te stellen.

Met de huidige vakantieperiode (bouwvak), waarin veel mensen 3 of 4 weken afwezig zijn, is het voor ons niet mogelijk om de stukken tijdig zorgvuldig te bestuderen, vragen te stellen en vervolgens tot een indiening eind augustus te komen.

We hebben er begrip voor dat u spoedig met het ontwerpproces wilt starten, maar het is ook in uw belang dat de inschrijvende partijen tot een zorgvuldige indiening kunnen komen.

Antwoord:

De uiterste datum voor het indienen van een inschrijving wordt met 1 week verruimd. Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw situatie, maar ziet vooralsnog onvoldoende aanleiding om de planning nog verder te verruimen. Daarbij komt dat aanbestedende dienst zich ook politiek heeft gecommitteerd aan de uitvoeringsplanning zoals voorgesteld in paragraaf 3.5 van het Beschrijvend document en zij gegronde redenen zal moeten hebben om de planning nog verder uit te stellen.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 20 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 2a

Vraag:

Bijlage 2a (Ruimtelijk PvE) bevat slechts één pagina met een tekening zonder toelichting. Kunt u het volledige RPvE delen?

Antwoord:

Zoals vermeld in paragraaf 3.3. van het Beschrijvend document gaan wij vooralsnog uit van een omvang van ca. 8.150 m² bruto vloeroppervlak voor het te realiseren sportcentrum. Er is op dit moment geen ruimtelijk PvE met een breakdown van functies met bijbehorende afmetingen. Deze zal in onderling overleg tijdens het ontwerpproces tot stand moeten komen uitgaande van in ieder geval de volgende functies:

1. Wedstrijdhal conform NOC NSF normering
2. Onderwijsaal, opdeelbaar in 3 zaaldelen
3. Indoor Beachaal
4. Fysiotherapie praktijk met 4 behandelkamers en een oefenzaal/krachthonk.
5. Sportzaal voor dans- en vechtsport, ouderen sport en -beweging, eventueel

ook denksporten (schaken/dammen etc). Deze is significant kleiner dan een wedstrijdhal

6. Uiteraard alle sportfuncties voorzien van kleedkamers/douches
7. Voldoende bergruimte naast/tussen de hallen voor al het sportmateriaal
8. Sportcafé met buitenterras
9. Personeelsruimte
10. Outdoor beachvelden: 6 stuks
11. Receptiefunctie/entree
12. MIVA-voorzieningen
13. Lift
14. Schoonmaakruimtes voor o.a. opstellen schrob-zuigmachine
15. Werkplaats voor de beheerders, van buitenaf bereikbaar en toegankelijk met aanhanger. Hierin ook krachtstroom
16. De wedstrijdhal moet ook toegankelijk zijn voor cameraploegen en geluidsapparatuur ivm uitzendingen van wedstrijden
17. Ruimte voor beheerders, centraal ivm toezicht op iedereen die in- en uitloopt, met 2 werkplekken
18. Kantoorruimte voor ca 12 personen van BorneSport
19. Enkele vergaderruimtes (2 a 3) die gebruikt kunnen worden voor het kantoorpersoneel van BorneSport (die gaan zich vestigen in het sportcomplex). Deze kunnen ook extern verhuurd worden aan bijv een wijkvereniging of sportbestuur dat graag wil vergaderen.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 20 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
K2 - Publiekstoegankelijke gebruiksfunctie

Vraag:
Kunt u bevestigen dat een onderwijsfunctie (onder één dak met de sporthal) als publiekstoegankelijke gebruiksfunctie wordt gekwalificeerd?

Antwoord:
Ja, een school wordt gezien als publiekstoegankelijke gebruiksfunctie.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 20 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
K2 - Publiekstoegankelijke gebruiksfunctie

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een kantine behorend bij de sporthal als publiekstoegankelijke gebruiksfunctie wordt gekwalificeerd?

Antwoord:

Ja, deze valt naar opvatting van aanbestedende dienst onder het gemelde voorbeeld 'horeca'.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op: 20 jul. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

K1,K2,K3 - Start bouw van referentieproject

Vraag:

Aanvullend op de eis dat het TO-Bestek van het referentieproject (bij alle kerncompetenties) niet langer dan 5 jaar geleden is afgerond en goedgekeurd, stelt u de eis dat de bouw van het referentieproject reeds is gestart (of is opgeleverd en in gebruik is genomen).

Met de ontstuijnde markt van de afgelopen 1,5 jaar zijn veel aanbestedingen uitgesteld en daarmee ook de start bouw. Daarmee vinden we deze stapeling van eisen erg ongelukkig.

We verzoeken u om de eis dat de bouw van het referentieproject reeds is gestart of is opgeleverd te laten vervallen óf ten minste af te zwakken tot de eis dat de opdracht definitief aan een aannemer gegund is.

Antwoord:

Voor:

'de bouw van het referentieproject is op het moment van indienen van de inschrijving reeds gestart danwel het referentieproject is reeds opgeleverd en in gebruik genomen.'

als opgenomen onder Kerncompetenties 1, 2, 3, en 4 (paragraaf 7.2 van het Beschrijvend document) dient te worden gelezen:

'op het moment van indienen van de inschrijving is de prijs en contractvormingsfase met de uitvoerend aannemer afgerond en is de werkvoorbereidingsfase en/of uitvoeringsfase van de bouw reeds gestart danwel het referentieproject is reeds opgeleverd en in gebruik genomen.'

Om misverstanden te voorkomen is bovenstaande verduidelijking in het invulformulier kerncompetenties (Bijlage 4c) overgenomen en deze opnieuw verstrekt. Zie Bijlage 4c Invulformulier kerncompetenties v. 20-07-2023

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 20 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Planning selectiefase

Vraag:

Wij kunnen onze aanmelding niet voorbereiden vanwege verminderde capaciteit in ons bureau gedurende de bouwvak. Wilt u het uiterste moment van aanmelden met 2 weken verruimen?

Antwoord:

De uiterste datum voor het indienen van een inschrijving wordt met 1 week verruimd. Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw situatie, maar ziet vooralsnog onvoldoende aanleiding om de planning nog verder te verruimen. Daarbij komt dat aanbestedende dienst zich ook politiek heeft gecommitteerd aan de uitvoeringsplanning zoals voorgesteld in paragraaf 3.5 van het Beschrijvend document en zij gegronde redenen zal moeten hebben om de planning nog verder uit te stellen.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 20 jul. 2023
Label: Proces

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Referentieproject

Vraag:

Wij hebben recent een bestaande sporthal gerenoveerd en uitgebreid tot een gebouw waarin ook culturele en welzijnsvoorzieningen zijn ondergebracht. Kunt u aangeven of dit project naar uw oordeel voldoet aan de eis "hoofdfunctie sport"; zoals u in kerncompetenties 1 t/m 3 eist?

Antwoord:

Voor zover de sporthal voldoet aan de eisen van NOC*NSF, minimaal categorie C.1. zoals omschreven in kerncompetentie 1 tot en met 3 dan wordt voldaan aan de eis "hoofdfunctie sport". Uiteraard dient de referentie, om geldig te zijn, tevens aan alle andere eisen te voldoen, waaronder (doch niet uitsluitend) de eis dat de ontwerpwerkzaamheden alle gevraagde fasen moeten omvatten en in ieder geval voor de hoofdfunctie sport nieuwbouw moet betreffen. Zie ook het antwoord op de volgende vraag.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op: 25 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
12 **Onderwerp:**
kerncompetenties

Vraag:

Wij hebben recent een bestaande sporthal gerenoveerd en uitgebreid tot een gebouw waarin ook culturele en welzijnsvoorzieningen zijn ondergebracht. Het nieuwgebouwde deel is groter dan 4.500 m². Kunt u aangeven of dit project naar uw oordeel voldoet aan de eis "nieuwbouw utiliteitsgebouw van minimaal 4.500 m²" zoals u in kerncompetenties 1 t/m 3 eist?

Antwoord:

Let wel de eis betreft "nieuwbouw van een utiliteitsgebouw met als hoofdfunctie sport". De nieuwbouw dient dus in ieder geval de hoofdfunctie sport (d.z.w. een sporthal die voldoet aan de eisen van NOC*NSF, minimaal categorie C.1) te omvatten. Tevens dient de referentie een totale omvang van minimaal 4.500 m² bvo te hebben.

Een gedeelte van de gevraagde 4.500 m² bvo mag daarbij worden ingevuld met ontwerpwerkzaamheden die zien op renovatie, zolang ten aanzien van de hoofdfunctie sport als voormeld maar sprake is geweest van nieuwbouw en de referentie (in uw voorbeeld zowel voor nieuwbouw als renovatie) alle geëiste ontwerpfasen omvat.

Ter verduidelijking: Het is dus bijvoorbeeld niet toegestaan voor KC2 een referentie te overleggen waarbij u ten aanzien van de renovatie vanaf VO en voor de nieuwbouw vanaf DO verantwoordelijk bent geweest.

Het door u geschetste voorbeeld lijkt overigens te veronderstellen dat in uw referentie sprake is geweest van renovatie van een sporthal (i.p.v. nieuwbouw) waarbij enkel bij de uitbreiding sprake is geweest van nieuwbouw. Indien dit inderdaad het geval is, dan concludeert aanbestedende dienst dat de referentie niet aan bovengemelde eis "nieuwbouw van een utiliteitsgebouw met als hoofdfunctie sport" voldoet.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 25 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
13 **Onderwerp:**
Samenstelling/opgave TE team

Vraag:

Dienen wij dezelfde adviseurs te contracteren waarmee wij het referentieproject hebben gemaakt dat wij willen indienen voor de Kerncompetenties of mogen dat ook andere adviseurs zijn?

Antwoord:

In uw voorbeeld gaan wij ervan uit dat er sprake is van een beroep op een derde zoals beschreven in paragraaf 5.4. onder b. van het Beschrijvend document. In deze paragraaf staat tevens dat deze derde(n) dan ook verplicht in de uitvoering dient/dienen te worden ingezet door u.

Let wel dat voor kerncompetentie 1 het gaat om de hoofdverantwoordelijkheid en niet om de uitvoering van de daaronder gevraagde disciplines (muv architectuur). De door u onder kerncompetentie 1 opgevoerde disciplines waarvoor u verantwoordelijkheid heeft gedragen (en dus mee heeft samengewerkt) zijn dus niet aan te merken als derden in bovengemelde zin. M.a.w. deze partijen hoeft u niet verplicht in de uitvoering te betrekken.

Dit geldt echter niet voor de overige kerncompetenties, waarbij gevraagd wordt naar de uitvoering van bepaalde disciplines. Indien u hiervoor referenties van derden wenst aan te dragen dan geldt het gestelde in paragraaf 5.4. onder b en dient u deze derden ook daadwerkelijk in te zetten. De referenties kunnen gezamenlijk uitgevoerde projecten betreffen, maar dit hoeft niet (er is dus geen verplichte samenhang met kerncompetentie 1). Wel lijkt het logisch (gelet op de verplichte inzetbaarheid) dat bijvoorbeeld voor de constructieve engineering onder kerncompetentie 3 een beroep zal worden gedaan op dezelfde partij als voor kerncompetentie 4.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 25 jul. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Samenstelling/opgave TE team

Vraag:

Wij hebben een TE-referentie, waarmee wij aan alle disciplines van de kerncompetenties kunnen voldoen. Moeten wij dan de andere adviseurs op dit moment opgeven of mag dat na evt. selectie?

Antwoord:

Indien u zelfstandig aan alle geschiktheidseisen voldoet (dus u kunt zelfstandig aan alle kerncompetenties voldoen - m.a.w. u heeft alle referenties van alle gevraagde disciplines onder de kerncompetenties zelf in huis zonder daarvoor een beroep te moeten doen op een derde) dan geldt paragraaf 5.4. onder a. van het Beschrijvend document en hoeft u eventueel later in te schakelen derden nog niet bij inschrijving op te geven. Wel geldt dat voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever

vereist is voor de inzet van derden in de uitvoering (zie het gewijzigde artikel 5 van DNR2011 - Bijlage 2 van de Overeenkomst). Opdrachtgever kan aan haar toestemming voorwaarden verbinden, waaronder voorwaarden betreffende integriteit en banden met Rusland (hoofdstuk 7 Beschrijvend document).

Let wel: Indien u een of meerdere derden opvoert/presenteert in uw uitwerking onder hoofdstuk 8 (gunningcriteria) in dat geval ook sprake is van beroep op een derde. Aan paragraaf 5.4 onderdeel a. van het Beschrijvend document wordt ter verduidelijking het navolgende toegevoegd:

"[...] indien u onderaannemers (die u wenst in te zetten) in uw uitwerking voor enig gunningcriterium inbrengt/voorstelt, dan dient u de gegevens als hierna onder paragraaf 5.4 onderdeel b te overleggen."

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 25 jul. 2023
Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Onderaannemers

Vraag:

Bij deze willen we vragen of het mogelijk is dat onderaannemers zich bij meerdere inschrijvers kunnen voegen. Er zijn namelijk bijv. niet zoveel gevestigde bouwfysisch of installatie-adviseurs in Nederland in verhouding met het aantal architectenbureaus.

Antwoord:

Ja, het is mogelijk voor een onderaannemer om zich bij meerdere inschrijvers als onderaannemer aan te sluiten.

Zulks in tegenstelling tot een inschrijver die zich slechts één keer mag inschrijven; zelfstandig of in een combinatie. Indien inschrijver/combinant handelt in strijd met vorenstaande zullen diens inschrijvingen ongeldig worden verklaard en zal de betreffende inschrijver/combinant worden uitgesloten van verdere deelname aan deze aanbestedingsprocedure.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 25 jul. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 2 -afwijkingen op DNR

Vraag:

Bij punt L) wordt aangegeven dat artikel 15.1. van de DNR komt te vervallen. Hier is bepaald dat de maximale aansprakelijkheid 3 keer het honorarium is. Door deze afwijking is nu de maximale schadevergoeding is 2,5 miljoen euro. Vergeleken met de (deel)honoraria, van onder andere Derden, is dit niet in verhouding met elkaar. Wij willen u vragen deze afwijking op artikel 15.1. van de DNR te laten vervallen, kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Gelet op de aard en kenmerken van de opdracht (total engineer) en de daarbij gevraagde integrale verantwoordelijkheden is aanbestedende dienst van opvatting dat zij geen onredelijke aansprakelijkheid vraagt.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op: 2 aug. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

Taak: 08.08.040.01 wordt normaal door de (onder-)aannemer verzorgd, kunt u dat hier ook accepteren?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op: 10 aug. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

Taken: 08.08.10, 08.08.20 en 08.08.30 ontbreken, meerspecifiek:
08.08.010 781 Opstellen uitgangspunten detailontwerp Constructies
08.08.020 1670 Opstellen overzicht belastingen
08.08.030 2794 Uitvoeringsgereed maken van palenplannen, dan wel overzichten van funderingen op staal
Zouden deze taken niet toegevoegd moeten worden?

Antwoord:

Correct; deze dienen toegevoegd te worden en onderdeel uit te maken van de

werkzaamheden.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 10 aug. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

Inhoud van taak 08.04.110 ligt normaal gesproken bij uitvoerende bedrijven en worden door de total engineer gecontroleerd. Kunt u dat hier ook accepteren? Er ontstaan anders veel dubbele kosten.

Antwoord:

Dat accepteren we.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 10 aug. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

U vraagt slooptekeningen en sloopbestek alleen voor de constructeur en niet voor bouwkundig en installaties, is dat correct? De omvang van het sloopwerk kunt u dat duidelijk maken/demarceren?

Antwoord:

Er zijn geen sloopwerkzaamheden. Deze werkzaamheden komen derhalve te vervallen.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 10 aug. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

Moet het verkennend bodem onderzoek nog uitgevoerd worden, is dat niet al beschikbaar vanuit eerdere planvorming?

Antwoord:

Ja, dient voor dit deel van de bouwlocatie nog uitgevoerd te worden.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 10 aug. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

U vraagt in de takenlijst ook het ramen van de exploitatiekosten en het analyseren kostenbaten exploitatie. Dit is normaal een taak die bij de opdrachtgever/exploitant ligt. Kunt u wellicht nader toelichten wat u precies van de total engineer verwacht? Anders moeten wij hier wellicht een externe adviseur voor betrekken.

Antwoord:

We willen graag inzicht krijgen in de exploitatiekosten en samen met de total engineer keuzes maken gedurende het proces waar ook goed gekeken wordt naar de kosten en baten in de exploitatie.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 10 aug. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

In de kruisjeslijst wordt een volledig pakket voor het landschapsontwerp gevraagd, terwijl in overeenkomst en scope-omschrijving niet gerept wordt over landschapsontwerp. Waar moeten wij vanuit gaan?
En dient het landschapsontwerp dan echt t/m UO te worden uitgewerkt?
Normaal is het efficient om het landschap na VO/DO technisch uit te laten werken door een infra aannemer onder supervisie en controle van de total engineer, kunt u dat hier ook accepteren? Anders ontstaan er veel dubbele kosten.

Antwoord:

Kruisjeslijst handhaven. Ook voor landschap willen we graag t/m UO een "total engineer uitwerking" hebben.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 10 aug. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Kruisjeslijst

Vraag:

Is er geen geotechnisch advies gewenst? Of is dat beschikbaar vanuit de eerdere planvorming?

Antwoord:

De advisering op het gebied van geotechniek koopt opdrachtgever zelf in. Wel dient de total engineer mee te denken welke onderzoeken benodigd zijn.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op: 10 aug. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Kerncompetenties

Vraag:

Door invullen van het meegeleverde formulier kunnen wij met een algemene toelichting de projecten verifieerbaar omschrijven. Er staat nergens of er nog prijs gesteld wordt en/of het toegestaan is om illustraties toe te voegen t.b.v. een beter beeld van de gevraagde competenties. Is dat toegestaan en indien ja om hoeveel pagina's beeldmateriaal per competentie gaat het dan?

Antwoord:

Ja het is toegestaan om illustraties/nadere toelichting toe te voegen als bijlage achter de uitwerking van een kerncompetentie conform Bijlage 4c. (maximaal 2 A4 per kerncompetentie). Het is overigens niet de bedoeling dat u met uw informatie voor de kerncompetenties de ruimte voor de uitwerking op de gunningcriteria oprekt door in uw uitwerking op de gunningcriteria verwijzingen op te nemen naar informatie die u in het kader van de kerncompetenties heeft ingediend. Degelijke verwijzingen worden niet in de beoordeling betrokken. Indien en voorzover u informatie voor zowel de kerncompetenties als gunningcriteria wenst op te voeren dient u dit strikt gescheiden (en evt. dubbel) aan te leveren/op te voeren. Overigens per abuis wordt in paragraaf 7.3.1. van het Beschrijvend document onder 'bewijs' verwezen naar Bijlage 3c. Dit dient uiteraard Bijlage 4c te zijn.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op: 11 aug. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beantwoording geschiktheidscriteria GC-2 en GC-3

Vraag:

De toelichting op beide criteria mag 4 A4 lang zijn in tekst met 2 A3 (en planning) met illustraties. Mogen wij ook tekst en illustraties mixen in een A4 document? Uiteraard met de gelijke hoeveelheden aan tekst en illustraties als voorgeschreven? Dit verduidelijkt het verhaal en bevordert de leesbaarheid.

Antwoord:

De inhoudelijke uitwerking op beide criteria dient binnen de maximale voorgeschreven aantal pagina's van 4 A4 te blijven. Uiteraard mogen hier tekst en illustraties gecombineerd worden zolang u maar binnen deze pagina's blijft. Wij begrijpen de wens om nog verder te mixen, maar om de voorschriften controleerbaar te houden is het ongewenst (en dus niet toegestaan) om zodanig te mixen dat u de ruimte/bijlagen van max 2 pagina's A3 voor het ondersteunend beeldmateriaal samenvoegt met de inhoudelijke uitwerking tot één allesomvattend document.

Het is overigens correct dat de planning als gevraagd onder GC2 niet meetelt in de maximaal gestelde twee pagina's. Met andere woorden u mag naast twee pagina's tevens een planning van maximaal 1 pagina A3-formaat bijvoegen voor GC2 (par. 8.3 van het Beschrijvend document).

Percelen:

P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht

Beantwoord op:

11 aug. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Kruisjeslijst

Vraag:

Terugkomend op uw antwoord op vraag 23, willen wij graag een vervolgvraag stellen. Aangezien de werkzaamheden voor het landschap (t/m UO) omvangrijk zullen zijn en dus een aanzienlijk deel van het totale (gemaximaliseerde) honorarium zullen uitmaken, wordt het des te belangrijker om te weten hoe de demarcatie van het te ontwerpen en te engineeren landschap ligt. Kunt u deze demarcatie zo exact mogelijk aangeven of misschien uw eerdere antwoord (op 23) heroverwegen (bijvoorbeeld alleen een VO voor het gebied zoals aangeduid in Bijlage 2a)?

Antwoord:

De achterliggende gedachte bij het antwoord op vraag 23 is de wens van de gemeente om een zodanig compleet en robuust landschapsontwerp uit te

vragen dat deze geschikt is om tot prijs- en contractvorming met uitvoerende partijen te komen. De gemeente heeft evenwel begrip voor de complexiteit /prijsverhoging die met de gevraagde werkzaamheden onder een UO gemoeid zijn. De gemeente heeft besloten daarom geen UO meer vragen voor het onderdeel Landschap. De posten 08.06.010 t/m 08.06.070 uit de kruisjeslijst komen daarmee te vervallen. De overige posten uit de kruisjeslijst voor landschap (als vermeld onder "Voorontwerp" t/m "Prijs- en contractvorming" en "Uitvoering - Directievoering") blijven van toepassing, echter met dien verstande dat de ondergrondse infra wordt uitgezonderd van de gevraagde werkzaamheden onder landschap.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 11 aug. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GC 2 en GC 3 - lay out

Vraag:

In het beschrijvend document staat aangegeven:

De beschrijving dient op maximaal 4 pagina's A4, enkelzijdig (lettertype- en grootte Arial 10, regelafstand enkel) te worden aangeleverd. Ondersteunend beeldmateriaal (NB nadrukkelijk geen ontwerpen/schetsen van het nieuw te bouwen sportcomplex – zie paragraaf 4.1) etc. op maximaal 2 pagina's A3, enkelzijdig.

Vragen:

- a) mogen voorbladen worden toegevoegd bij GC 2 en GC 3, of tellen die mee met het aantal pagina's?
- b) bij GC 2 staat ook aangegeven: visuele weergave van de planning en fasering mag als bijlage aan uw plan van aanpak worden toegevoegd op maximaal 1 pagina A3-formaat. Betekent dat bij GC 2 dan maximaal 2 of 3 extra A3's mogen worden aangeleverd?
- c) zowel voor GC 2 en GC 3: mogen beschrijving en ondersteunend beeldmateriaal ook geïntegreerd worden aangeleverd, dus tekst en beeldmateriaal over maximaal 4 pagina's A4 en maximaal 2 pagina's A3? Of in verband met lay out tekst en beeldmateriaal verdeeld over 4 pagina's A3?

Antwoord:

- a) Ja er mogen voorbladen worden toegevoegd. Deze tellen niet mee, maar worden ook niet in de beoordeling betrokken.
- b) Zie het antwoord op vraag 26, waarin staat: "Het is overigens correct dat de planning als gevraagd onder GC2 niet meetelt in de maximaal gestelde twee pagina's. Met andere woorden u mag naast twee pagina's tevens een planning van maximaal 1 pagina A3-formaat bijvoegen voor GC2 (par. 8.3 van het Beschrijvend document)."

c) Voor de inhoudelijke uitwerking maximaal 4 pagina's A4 en voor eventuele ondersteunende bijlagen max 2 pagina's A3, zoals ook is aangegeven in paragraaf 8.3. en 8.4. van het Beschrijvend document. Zie tevens het antwoord op vraag 26.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 14 aug. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

5.4 hoofd/onderaanneming

Vraag:

Dient het hele team bij inschrijving compleet te zijn conform de werkzaamheden als beschreven op blz 6? Of volstaan we in eerste instantie met inschrijving met onderaannemers waarmee we kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen. Dienen daarmee dus alleen de onderaannemers, waar wij een beroep op doen om te voldoen aan de geschiktheidseisen een UEA, KvK uittreksel en verklaring geen russische betrokkenheid in te vullen? Of als wij het hele team voorstellen bij par 8.4 GC-3 Samenstelling ontwerpteam moet dan bijv. de adviseur brandveiligheid of landschapsarchitect ook een UEA formulier invullen?

Antwoord:

Dit hangt inderdaad af van de inhoud van uw inschrijving. Indien en voor zover u een derde opvoert onder de uitwerking van de gunningcriteria is in dat geval ook sprake van beroep op een derde en dienen de gevraagde verklaringen van deze derde te worden bijgevoegd (zie het antwoord op vraag 14 van de nota van inlichtingen). Indien u deze derde (met bijbehorende verklaringen) ook al heeft opgevoerd onder de geschiktheidseisen hoeft u de verklaringen niet nogmaals onder de gunningcriteria op te voeren. 1x indienen volstaat.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 16 aug. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 4c Invulformulier kerncompetenties

Vraag:

Wat bedoelt u precies met 'Algemene omschrijving van de organisatie van de referent'. Wilt u een omschrijving zien van de uitgevoerde werkzaamheden of een algemene beschrijving van de betreffende referentie?

Antwoord:

Hier is ruimte voor een omschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden, maar het is ook toegestaan om hier een verwijzing op te nemen naar een achterliggende bijlage met illustraties/nadere toelichting. Zie in dat kader tevens het antwoord op vraag 25 van de nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op: 16 aug. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Timing en doorlooptijd selectieprocedure

Vraag:

Uw antwoorden op o.a. de vragen 2, 3, 4, 10 roepen veel vragen op. Het is duidelijk dat er meerdere vragenstellers terecht vragen stellen bij deze procedure, met name met de korte termijn en de timing van deze selectie vlak voor de vakantieperiode. In de Gids Proportionaliteit geeft voorschrift 3.6 aan dat het proportioneel is om tijdens de vakantieperiode de aanbestedingstermijn te verlengen met een periode die gelijk staat aan de duur van de vakantieperiode.

Het is evident dat er één architectenbureau is, dat op voorhand op de hoogte was van deze procedure. Dit bureau heeft een uitgebreide portefeuille op het gebied van sportgebouwen en is dus een goede kandidaat. Door de timing van deze selectie en de korte termijn voor inschrijven wordt, naar onze overtuiging, één bureau disproportioneel bevoordeeld en is er geen sprake van een 'eerlijke selectie'.

Bijkomend is het feit dat de inschrijfcriteria sterk discrimineren. Door het sterk inperken van de criteria (termijn en omvang referentieprojecten, harde voorwaarde 'total engineering' ipv 'coördinatie (vraag 4)) zullen er weinig bureaus zijn die kunnen voldoen. Het is bijvoorbeeld voor de bureaus uit de regio niet mogelijk in te schrijven.

Het resultaat is dat er weinig bureaus zullen zijn die kunnen of willen inschrijven. Het relatief lage aantal ingediende vragen is hier een duidelijke indicator voor. In dat kader de volgende vragen:

1. U geeft als reden voor de gekozen procedure aan dat de aanbestedende dienst zich ook politiek gecommitteerd heeft aan de uitvoeringsplanning en een gegronde reden zal moeten hebben de planning verder uit te stellen. Acht u het doorlopen van een eerlijke, transparante selectie waaraan ook regionale bureaus een kans krijgen niet een gegronde reden?
2. Bent u bereid om de indieningstermijn te verlengen obv artikel 3.6 van de Gids Proportionaliteit.
3. Zo nee: kunt u aangeven waarom u volhardt in uw standpunt?
4. Kunt u aangeven hoeveel sportgebouwen er in Nederland in de afgelopen vijf jaar zijn gerealiseerd, waarvan de opdracht is verricht obv total-engineering, waarvan het TO maximaal vijf jaar geleden is opgeleverd, en die volledig voldoen aan de criteria die u aan de referentieprojecten stelt?

5. Indien u bij uw antwoord op de vorige vraag niet verder bent gekomen dan drie voorbeelden van drie verschillende architecten: bent u bereid de selectiecriteria t.a.v. termijnen van referentieprojecten en de harde eis mbt totalengineering alsnog te verruimen?

6. Zo nee: kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

1.) Aanbestedende dienst bestrijdt dat geen sprake zou zijn van een eerlijke, transparante selectie. Naar opvatting van aanbestedende dienst staan de eisen, voorwaarden en criteria die zij stelt aan de inschrijvers en inschrijvingen in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht en heeft zij in de aanbestedingsstukken uitvoerig en transparant uiteengezet waarom zij bepaalde keuzes heeft gemaakt. Hetzelfde geldt voor de planning die overigens al met een week is verruimd. Dat bepaalde keuzes daarbij voor enkele partijen mogelijk beperkend werken is onoverkomelijk. Dit is immers inherent aan het stellen van voorwaarden en eisen, waarbij het overigens geen verschil mag maken of gegadigde een regionale partij is of niet.

2.) Nee, zie bovenstaand onder 1. Overigens is door het vaststellen van een inschrijvingsdatum buiten de vakantieperiode (van alle Nederlandse regio's) de situatie voor elke inschrijver gelijk. Daarbij komt dat met de opzet van de gunningcriteria rekening gehouden is met de (administratieve) lasten voor zowel de aanbestedende dienst als de inschrijvers door deze zo beperkt mogelijk te houden. Zo wordt o.a. gevraagd om een aanpak/visie op de opgave en op het proces en expliciet geen ontwerpen/maquettes/ tekeningen van het nieuw te bouwen sportcomplex etc.

3.) Zie bovenstaande antwoorden evenals de antwoorden op de vragen 1, 5 en 10 van de nota van inlichtingen.

4./5./6.) Het is niet aan aanbestedende dienst om in een nota van inlichtingen referentieprojecten aan te halen van mogelijke potentiële gegadigden.

Hiermee zou immers niet alleen een onjuiste indruk gewekt kunnen worden van een (pré) selectie/toets van aanbestedende dienst van referentieprojecten die wel/niet voldoen, maar ook van de identiteit van potentiële gegadigden aangezien referentieprojecten vrij eenvoudig te herleiden zijn naar partijen. Niet alleen zal een dergelijke opgave prematuur zijn, maar verenigt zich ook niet met een transparante en zorgvuldige procedure. Evenwel benadrukt aanbestedende dienst dat zij van opvatting is dat zij, gelet op de aard en inhoud van de voorliggende opdracht, een toereikend mededingingsniveau heeft gewaarborgd. Voor wat betreft de door u aangehaalde eis mbt totalengineering heeft aanbestedende dienst in het antwoord op vraag 4 van de nota van inlichtingen reeds het belang van de integrale verantwoordelijkheid (dat een essentieel punt van de voorliggende opdracht behelst) nogmaals benadrukt. Aanbestedende dienst houdt dan ook vast aan haar eerdere antwoord op vraag 4.

Percelen:	P1 Geen percelen - betreft 1 integrale opdracht
Beantwoord op:	16 aug. 2023
Label:	Proces

