

Nr	Document	Antwoord 1e Nvl	Vraag	Antwoord
1	Nota van inlichtingen		Welke afspraken zijn er nu gemaakt met betrekking tot parkeren, zijn er plekken beschikbaar vanuit de gemeente?	Er zijn nu geen andere afspraken over parkeren, dan wat gesteld is in eis 25 in Appendix 3.
2	Nota van inlichtingen	109	In uw antwoord op vraag 109 geeft u aan de formule aan te passen, echter rekent deze formule niet goed door. Met de aangepaste formule bereken je de aftrek van de punten ten opzichte van de laagste inschrijver en niet het puntentotaal. Kunt u de formule aanpassen naar $(300 - (\text{inschrijving} - \text{laagste inschrijving}) / \text{laagste inschrijving}) * 300$, met 300 als aantal punten voor prijs = aantal punten voor prijs voor inschrijver?	De formule voor de prijsberekening wordt als volgt: $(300 - (\text{inschrijving} - \text{laagste inschrijving}) / \text{laagste inschrijving}) * 300$, met 300 als aantal punten voor prijs = aantal punten voor prijs voor inschrijver.
3	Nota van inlichtingen	100	In uw antwoord op vraag 100 verwijst u naar vraag 7, maar inschrijver denkt dat u vraag 6 bedoeld. En kunt u bevestigen dat dat antwoord gaat over appendix 4?	De verwijzing moet inderdaad zijn naar vraag 6 en appendix 4.
4	Prijzenblad		Zowel voor perceel 1 als 2 wordt in het aangepaste prijzenblad het onderdeel aspirant niet meegeteld in het totaal, is dit bewust gedaan?	Dit betreft een fout in de prijsbijlage. Het onderdeel 'aspirant' moet wel meegerekend worden in de totaaloptelling. Er is een nieuwe bijlage aan deze nota van inlichtingen toegevoegd als '2e Nvl invulbijlage Prijs perceel 1' en '2e Nvl invulbijlage Prijs perceel 2'.

5	Nota van inlichtingen	82	In uw antwoord op vraag 82 geeft u aan een redelijke vergoeding te willen betalen bij overname van medewerker binnen 1040 uur. Inschrijver vindt dit een te korte periode. Verzoek om dit aan te bieden naar 1560, zodat we hier ook kunnen spreken van een redelijke termijn.	Met deze aanpassing kan Opdrachtgever instemmen. Eis 29 van Appendix 3 wordt als volgt aangepast: Overname personeel door Opdrachtgever <i>Opdrachtnemer stemt ermee in dat haar medewerkers in geval van een vacature voor vergelijkbare werkzaamheden bij Opdrachtgever daar in dienst genomen mogen worden. Een medewerker kan na een minimale inzettermijn van <u>1560</u> uur bij Opdrachtgever kosteloos in dienst treden. Als de medewerker eerder dan deze termijn in dienst treedt bij Opdrachtgever is Opdrachtgever een redelijke vergoeding verschuldigd aan Opdrachtnemer. De hoogte van deze vergoeding wordt in goed gezamenlijk overleg bepaald.</i>
6	Prijs gunningscriterium	108	Opdrachtgever laat in vraag 108 de rekentabel vervallen. De nieuwe prijsformule lijkt echter niet te kloppen. Zo krijg je met een vrijwel identieke inschrijfprijs 0 punten op prijs, en krijg je met een hogere prijs meer punten. Volgens ons moet de juiste formule de formule uit de vraag zijn, te weten: $(1 - (\text{inschrijving} - \text{laagste inschrijving}) / \text{laagste inschrijving}) * 300$ = punten voor prijs. Graag uw aanpassing.	Zie het antwoord op vraag 2 van de 2e Nvl.
7	Nota van inlichtingen	46	Kan Opdrachtgever aangeven welke impact het per direct stoppen van de eigen receptionist heeft op de uitvraag en de gevraagde dienstverlening?	Zie het antwoord op vraag 46 in de 1e Nota van Inlichtingen. Per abuis is de gestelde verhoging van het aantal uren receptiedienstverlening niet goed doorgevoerd in 1e Nvl Invulbijlage Prijs Perceel 1. Daarom is aan deze nota van inlichtingen een 2e Nvl invulbijlage Prijs perceel 1 toegevoegd. Het aantal uren receptiedienstverlening wat door inschrijver uitgevoerd moet worden is hierin verhoogd van 2500 uur naar 3500 uur per jaar.

8	Nota van inlichtingen		Voor de beantwoording van de drie open vragen (Gunningscriterium 1.1, 1.2 en 1.3) moeten inschrijvers de stukken uitwerken in Calibri met lettergrootte 9. Om de beantwoording overzichtelijker te maken wenst inschrijver de headers in een iets grotere lettergrootte op te stellen. Gaat u hiermee akkoord?	Daarmee kan Opdrachtgever instemmen, maar wijst inschrijvers er wel op dat het maximaal aantal pagina's gelijk blijft.
9	Nota van inlichtingen		Opdrachtgever stelt allerlei spelregels op waaraan de inschrijver zich dient te conformeren, maar wenst een partner die in staat is in gezamenlijkheid te zoeken naar een oplossing in plaats van wijzen naar afspraken. Dit komt feitelijk meer over als “u vraagt, wij draaien”, hetgeen in het verleden misschien het geval was, maar in de huidige markt niet meer mogelijk is. Houdt Opdrachtgever er rekening mee dat er door deze houding misschien geen enkele Inschrijver genegen is om uiteindelijk een voorstel uit brengen, ofwel dat Inschrijvers, om alle risico's af te dekken, 50% tot 100% duurdere tarieven zullen aanbieden? Kan Opdrachtgever toelichten hoe zij dit zich vindt verhouden tot de Code Verantwoord Marktgedrag?	Opdrachtgever heeft zijn behoefte zuiver in kaart gebracht en omschreven in de aanbestedingsstukken. Opdrachtgever is ervan overtuigd niet te overvragen. Opdrachtgever verwacht geen 50% tot 100% duurdere tarieven. Opdrachtgever ziet in (het bestaan van) de Code Verantwoord Marktgedrag geen contra indicatie voor de inhoud van de aanbestedingsstukken.
10	Nota van inlichtingen		Hoe dienen Inschrijvers er van uit te gaan dat op- en afschaling op een integere en transparante wijze plaatsvindt en kan/wil Opdrachtgever hieromtrent eenduidige en niet mis te verstane ‘spelregels’ vastleggen?	Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat Opdrachtgever van zijn kant de nodige moeite zal doen om Opdrachtnemer steeds tijdig en zo vroeg mogelijk te informeren omtrent wijzigingen in Opdrachtgevers behoefte. Opdrachtgever acht dit in het belang van alle betrokkenen. Opdrachtgever zal de behoefte binnen de scope van deze aanbesteding uitsluitend bij derde partijen onderbrengen in een onverhoopt geval dat Opdrachtnemer niet aan een aanvraag kan voldoen of daarover niet tijdig uitsluitel kan geven.

11		19	Opdrachtgever geeft in haar antwoord op vraag 19 Nvl geen antwoord op de vraag hoe een en ander daadwerkelijk objectief te maken is. Zou Opdrachtgever, mede in het kader van het level playing field, dit antwoord alsnog willen geven in de tweede Nota van Inlichtingen?	Opdrachtgever zal in een voorkomend geval deugdelijk onderbouwen waar het knelpunt zit en waarom Opdrachtgever meent dat zijn verwachting ten aanzien van het functioneren van de medewerker gerechtvaardigd is. Opdrachtgever zal twijfels omtrent de capaciteiten van een medewerker zo snel mogelijk melden aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer, dat deze zich pro actief opstelt voorafgaand en gedurende het inwerktraject, zodat verrassingen worden voorkomen. Dit ook in het belang van de persoon die het betreft. Indien Opdrachtnemer niet 100% zeker is over inzetbaarheid / inwerkbaarheid van een kandidaat, dient Opdrachtnemer – ook in het belang van de betrokken persoon - hierover contact op te nemen met Opdrachtgever.
12		24	In het door Opdrachtgever aangegeven verleden is gebleken dat de extra aanvragen, wisselingen, annuleringen en ook de tijdspannen waarin die zich verhielden niet overeenkomen met hetgeen Opdrachtgever onder andere stelt in antwoord op vraag 24 Nvl. In de door Opdrachtgever aangeleverde bijlage worden bijvoorbeeld wisselingen en annuleringen ons inziens onterecht als aanvragen bestempeld hetgeen een misleidend beeld zou kunnen opleveren. Ook de begrote uren zoals weergegeven in het beschrijvend document wijken af van de praktijk. Zo heeft Inschrijver op basis van daadwerkelijke levering een verschil van ruim 5.000 uren (minder dan begroot) op jaarbasis berekend. Als huidig leverancier zijn we graag bereid de juiste informatie hiervoor aan te leveren, in het kader van level playing field. Stelt Opdrachtgever hier prijs op?	Dit is niet nodig. Alle inschrijvers kunnen vertrouwen op de informatie die Opdrachtgever heeft verstrekt.

13			Is onze aanname correct dat Opdrachtgever, mede gelet op het feit dat volgens Opdrachtgever het verleden heeft uitgewezen dat het noodzakelijk is om dergelijke spelregels op te leggen, zichzelf een boete oplegt van 5% van de kwartaalomzet van Opdrachtnemer? Dit zou gelet op bovenstaande meer passen bij het door Opdrachtgever gewenste partnerschap, dus zou dat worden toegejuicht, maar klopt deze aanname?	Nee, deze aanname is niet correct.
14			Meer in het recente verleden hebben Opdrachtgever en haar huidige leverancier een Overbruggingsovereenkomst gesloten, welke door eenzijdige wijzigingen vanuit Opdrachtgever onder druk is komen te staan (Opdrachtnemer overweegt formeel bezwaar aan te tekenen ten aanzien van de gehele gang van zaken in het kader van deze aanbesteding) . Dat kan inhouden dat de door Opdrachtgever geschetste situatie ten aanzien van uren, medewerkers, etc af gaat wijken van de werkelijkheid en daarmee de uitgangspunten van de aanbiedingen van Inschrijvers wijzigen. Hoe gaat Opdrachtgever hiermee om, in het bijzonder ten aanzien van de gestandhoudingsvoorwaarden?	Dit zal afhangen van de omstandigheden van het geval.
15	NVI vraag 14	14	U geeft aan dat u veel waarde hecht aan een duurzame relatie en opdrachtgever veel ruimte geeft om verbeterpunten te herstellen. Toch blijft u een verlaagde boete hanteren. Naar onze mening is een boete nog steeds niet passend bij een duurzame relatie. Indien de opdrachtnemer niet functioneert, kunt u deze partij in gebreke stellen nadat herstelperiodes niets hebben bereikt. Voor inschrijvende partij is het aanhouden van een boete mogelijk een reden om niet in te schrijven aangezien boetes niet meer marktconform zijn en de samenwerking een negatieve start krijgt. Wij willen u dringend verzoeken de boeteclausule te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord.

16	NVI vraag 33	33	Inschrijvende partij wil aanbestedende dienst erop wijzen dat het splitsen van percelen en het aangaan van twee samenwerkingen met twee verschillende partijen het risico met zich meebrengt dat er voor Perceel 2 weinig of geen inschrijvingen zullen zijn, aangezien het gaat om niet structurele uren, geen volledige werkdagen en 100% aanrijtijd van 20 minuten met eventuele sancties bij alarmopvolging. Inschrijvende partij is van mening dat de partij met het beste aanbod beide percelen zou moeten kunnen winnen. Bent u alsnog bereid een Inschrijving op beide percelen toe te staan?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid en blijft bij haar keuze. Als opmerking op uw aanname benadrukt opdrachtgever dat de alarmopvolging geen onderdeel uit maakt van perceel 2, maar enkel op perceel 1 van toepassing is (incl. het Van Abbemuseum).
17	NVI vraag 71	71	Kunt u aangeven hoeveel alarmen er per jaar vanaf 2021 zijn voorgekomen bij perceel 2?	In 2021 waren er 7 alarmen en in 2022 6 alarmen bij het Van Abbemuseum.
18	NVI vraag 105	105	U geeft aan dat verlofaanvragen veelal minimaal 2 weken vooruit worden aangevraagd. Dit is niet marktconform m.u.v. spoedgevallen/onverwachte omstandigheden. Inschrijvende partij dient 28 dagen vooruit tijdvakken af te geven. Wij willen u dan ook vragen om een actief beleid te voeren waarbij verlofaanvragen minimaal een maand van te voren worden aangevraagd. Wij vragen dit vanuit goed werkgeverschap voor onze medewerkers, zodat zij een goede werk-privé balans kunnen realiseren en privé-activiteiten vooruit kunnen plannen.	Opdrachtgever kent op dit moment geen actief beleid wat medewerkers verplicht minimaal een maand vooruit verlof aan te vragen. Maar Opdrachtgever begrijpt de overwegingen van vraagsteller. Opdrachtgever zegt daarom toe de eigen medewerkers (voor wie dit relevant is) te vragen verlofaanvragen tijdig (minimaal 28 dagen vooruit) te doen. Mocht een verlofaanvraag toch later gedaan worden (m.u.v. spoedgevallen/onverwachte omstandigheden), dan zal in overleg met Opdrachtnemer gekeken worden of dit toch ingevuld kan worden. Lukt dit niet, dan is het risico voor Opdrachtgever.
19	openstaande vraag 1e Nvl (vraag 32)	13	U stelt dat de locatie Huis naar Werk tijdelijk een kantoor en spreekkamers huurt. Kunt u Inschrijver aangeven tot wanneer de huurovereenkomst geldt?	De huidige huurovereenkomst geldt tot einde 2024.

20	openstaande vraag 1e Nvl (vraag 16)	7	Is onze aanname correct dat, indien Opdrachtgever verzoekt om persoonsgegevens, ook al is dat voor een veiligheidscheck, er toch een verwerkersovereenkomst zou moeten worden opgesteld? In punt 6 en 7 van deze Appendix wordt deze situatie immers niet beschreven.	Na gunning wordt er met Opdrachtnemer en Opdrachtgever bekeken of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is. De betreffende Privacy en/of Security Officer van Opdrachtgever wordt hierbij betrokken. Indien er een verwerkersovereenkomst wordt afgesloten dan wordt het format van de VNG aangehouden.
----	--	---	---	---