

Nota van Inlichtingen 2 betreffende 'Werkplek hardware' d.d. 31 mei 2023

Onderstaand treft u de ontvangen vragen aan m.b.t. bovengenoemde aanbesteding en de daarbij door geformuleerde antwoorden. De vragen zijn geanonimiseerd en direct overgenomen van de stellers en niet geordend. BIJ12 verzoekt u deze antwoorden als uitgangspunt te nemen bij het opstellen van uw offerte, m.n. ook wanneer deze afwijken van het eerder gestelde in de offerteaanvraag.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
191	Juridisch	Bijlage L - artikel 8.1	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in 'standaard' voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	Zie het antwoord op vraag 238.
192	Juridisch	Bijlage L - artikel 6.2	Met deze clause verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer haar afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij Opdrachtgever neerlegt. Verder blijkt uit deze bepaling dat Opdrachtnemer hiertoe slechts gehouden is indien geleden schade of nadeel is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De strekking van deze clause is daarmee gelijk aan die van art. 6.1. Onder art. 6.1 heeft Opdrachtnemer becommentarieert dat een beperking van aansprakelijkheid proportioneel is. Ook een beperking van de vrijwaringsverplichting onder art. 6.2 is proportioneel gezien dezelfde redenen.	Zie het antwoord op vraag 238.

193	Juridisch	Bijlage L - artikel 6.1	Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt. Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: "Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd: - de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; - indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar. - Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker." Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.	Zie het antwoord op vraag 238.
194	Juridisch	Bijlage L - artikel 4.1	De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	Zie het antwoord op vraag 238.

195	Juridisch	Bijlage L - artikel 3	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	Zie het antwoord op vraag 238.
196	Juridisch	Bijlage L - artikel 2.2	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in de verwerkersovereenkomst vaak wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.	Zie het antwoord op vraag 238.
197	Juridisch	Bijlage L	Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling goed verloopt en vervolgens de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op levering van producten. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak. Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen rol als verwerker ex. art. 4 lid 8 AVG vervult en om deze reden de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn? Oftewel, kunt u duiden welke persoonsgegevens u zult doorsturen naar Inschrijver, waarom u het doel en het middel van de gegevensverwerking bepaalt en waarom u vindt dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?	Zie het antwoord op vraag 238.

198	Juridisch	Bijlage L	Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.	Zie het antwoord op vraag 238.
199	Juridisch	Bijlage L	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.	Zie het antwoord op vraag 238.
200	Contract	Nota van Inlichtingen vraag 109	U heeft een totaal verwachte omvang per deelnemer op gegeven. In de scope zit zowel de werkplek hardware als diensten als infrastructuur. Inschrijver maakt bij inschrijving een inschatting van de mogelijke risico's waardoor hij een gedegen aanbod aan u kan doen. Hierdoor is het voor inschrijver van belang om een schatting te hebben hoeveel van de verwachte omvang bedoelt is voor de dienstverlening en hoeveel bedoelt is voor de inkoop van de hardware. Met deze informatie bepaalt hij zijn uiteindelijke aanbod die u bij inschrijving ontvangt. U ontvangt hierdoor dan ook een eerlijk aanbod. Wij verzoeken u daarom om een schatting op te geven van de verdeling tussen de inkoop van hardware en de spend voor dienstverlening.	Het is voor de aanbestedende dienst niet mogelijk een schatting te doen van de verwachte omvang voor het dienstverlening component. Wel kan op basis van de afgelopen jaren in percentages uitgedrukt worden wat de verwachte verhouding is tussen het hardware en dienstverleningscomponent. Naar verwachting zal 90% van de omvang de levering van werkplek hardware bedragen en 10% de dienstverlening. Let op dat dit slechts bedoeld als indicatie, Opdrachtnemer kan hier op geen enkele wijze rechten aan ontleen.
201	Inhoud	Nota van Inlichtingen vraag 31	U heeft bij NvI vraag 31 akkoord gegeven dat de levertijd bij DOA-producten niet van toepassing is op Build-to-Order configuraties. Is onze aanname correct dat dit ook geldt voor KPI 009 welke ook de afhandeling van een DOA betreft?	Correct en Bijlage G KPI 009 is aangevuld met: "...met uitzondering van Build to Order-configuraties". Bijlage G is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
202	Uitvoering	Bijlage G - KPI 027, 036 en 040	U eist binnen 30 minuten terugkoppeling te ontvangen van uw (service)verzoeken. Inschrijver begrijpt dat u snel een terugkoppeling wenst te ontvangen zodat u weet waar u aan toe bent. Echter is een tijdsvlak van 30 minuten niet altijd haalbaar. Wij verzoeken u om een terugkoppeling binnen 2 werkuren toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie voor de 30 minuten doorlooptijd.	Akkoord met uw voorstel. Bijlage G is aangepast en als versie 1.2 gepubliceerd.
203	Juridisch	Nota van Inlichtingen vraag 1	U wenst het social return bedrag te berekenen over de totale daadwerkelijke gerealiseerde opdrachtsom. Inschrijver wilt u erop wijzen dat dit niet gebruikelijk is in de markt, daar waar het social return berekend wordt over het dienstencomponent. Inschrijver kan namelijk alleen mensen in het kader van social return betrekken in het proces waar ook daadwerkelijke handjes gebruikt kunnen worden. Dit is enkel mogelijk in het dienstverleningsaspect. Op overige vlakken zoals de transactionele verkoop van hardware is dit niet mogelijk. Om dan een eerlijke inzet van social return te garanderen verzoeken wij u nogmaals om het percentage van 2% enkel te berekenen over het dienstencomponent. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u te motiveren waarom u een berekening over de totale opdrachtsom proportioneel acht.	Het is beleid van Opdrachtgever om social return over de totale daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtsom te heffen met een streefwaarde van 5%. Opdrachtgever ziet het als toepasbaar en proportioneel om bij deze opdracht met het percentage social return te dalen naar 2% gezien de inhoud en aard van de opdracht. Wel is Opdrachtgever bereid een plafondbedrag te hanteren voor de opdracht van €400.000,- voor social return.
204	Inhoud	NVI 1 - antwoord op vraag 1	Inschrijver is van mening dat de aanpassing naar 2% van de opdrachtwaarde nog steeds buiten proportioneel is en stelt voor om deze aan te passen naar: 2% van de totale loonsom. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 203.
205	Inhoud	NVI 1 - antwoord op vraag 109	U geeft aan dat deze informatie niet beschikbaar is. Is het wel mogelijk om de grove verdeling in percentage te krijgen tussen de omvang van de werkplek HW en datacenter HW?	Hier kunnen wij geen indicatie voor geven. Het merendeel van de Deelnemers is bezig met het opzetten van een cloud strategie

206	Contract	NvI-1 Vraag/Antwoord 9, Bijlage H Social Return, pagina 5 Social Return	U geeft hier als antwoord dat PSO trede 3 een compensatie van 7% van het Social Return percentage oplevert. Bij een Social Return verplichting van 200.000,- per jaar is 14.000,- compensatie erg weinig. Gezien de mate van Social Return die nodig is om deze verschillende tredes te bereiken vermoeden wij dat hier een vergissing gemaakt is. Ter illustratie; bij PSO3 30+ behoort 30% van de werknemers van een organisatie tot de genoemde doelgroepen. Het is gebruikelijk om PSO trede 1/2/3/3 30+ te compenseren met resp. 25%/50%/75%/100%.	Er is geen sprake van een vergissing. Social return is een extra inspanning op de opdracht. Aangezien de PSO certificering gaat over de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer heeft het certificaat (met tredes 1-2-3) een beperkte waarde. PSO 30+ staat voor Opdrachtgever gelijk aan een sociale onderneming. Als bij een dergelijke onderneming wordt ingekocht telt de volledige factuur als social return waarde.
207	Contract	NvI-1 Vraag/Antwoord 1, Programma van Eisen Eis 14.1	U stelt het percentage bij naar 2% van de gerealiseerde opdrachtsom. U gaat echter een zeer kapitaalintensieve opdracht van 40 Miljoen gunnen, waarbinnen de te besteden social return (200.000,- per jaar) niet in verhouding staat tot de uit te voeren werkzaamheden c.q. de te besteden loonsom, en daardoor nog steeds disproportioneel is. Bovendien is het inschrijvers niet duidelijk welke waarde aan diensten (loonsom) er binnen de opdracht te verwachten is. Daardoor is de social return verplichting niet te begroten. Wij verzoeken u dringend om de social return verplichting af te stemmen op de Loonsom. In dat geval is 5% zeer redelijk en 15% ook aanvaardbaar.	Gezien de breed toegestane invullingsmogelijkheden in combinatie met de verrekeningsystematiek van Opdrachtgever, zie www.noord-holland.nl/socialreturn , is social return bij deze opdracht goed uitvoerbaar. Zie verder het antwoord op vraag 203.
208	Inhoud	Subgunningscriterium 2: Webportaal	U vraagt in 5.3.2 webportaal om een testomgeving 5 dagen beschikbaar te stellen. Inschrijver stelt voor om deze testomgeving te vervangen door een presentatie via teams, als onderdeel van uw beoordelingsproces. Dit bespaart u tijd en moeite, en geeft u de mogelijkheid om de beschrijving zoals opgeleverd in antwoord op 'Subsubgunningscriterium 2: webportaal' kritisch te bevragen en te toetsen. Neemt u ons voorstel over?	Niet akkoord.
209	Inhoud	Nota van Inlichtingen vraag 61	U wenst bij deelvraag 1 van kwaliteitsvraag 1 een logistiek plan te ontvangen. Het logistiek plan kan veel diverse onderdelen omvatten. Dit kan bijvoorbeeld gaan over de implementatie periode na de gunningsfase, het inregelen van alle dienstverleningsprocessen, of het leverproces vanaf bestelling. Daarbij kan het leverproces van een bestelling ook nog breed geïnterpreteerd worden. Bijvoorbeeld gaat het over reguliere bestelling of zit hier een voorbeeldcase van een projectbestelling aan vast. In uw beantwoording heeft u aangegeven wat het logistiek plan ten minste dient te bevatten. Echter is het voor inschrijver niet duidelijk op wel onderdeel in de samenwerking hij zich kan focussen om goed invulling te kunnen geven aan het logistieke plan. In het kader van het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel is het van belang dat de vraagstelling voor alle deelnemers duidelijk is. Het is voor u ook van belang dat inschrijvers weten over welk deel in het samenwerkingsproces u een logistiek plan wenst te ontvangen. Dit zorgt er namelijk voor dat u ook gerichte antwoorden krijgt op uw daadwerkelijke vraag, waarin inschrijvers zich kunnen onderscheiden. Wanneer u dit niet doet kan het zijn dat u een antwoord gaat krijgen welke niet voor u van toepassing is. Wij verzoeken u daarom nogmaals om te verduidelijken op welk onderdeel van de samenwerking het logistiek plan betrekking dient te hebben. Wenst u dit niet te verduidelijken dan verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren en 1 extra A4 toe te staan zodat inschrijver een breder antwoord kan geven.	De scope van het logistieke plan dient te gaan over grootschalige vervanging van werkplek hardware. Niet akkoord met het toevoegen van 1 extra A4. Het huidige maximum moet voldoende zijn voor Inschrijver voor de beantwoording.
210	Inhoud	Nota van Inlichtingen vraag 61	U geeft in NvI vraag 61 aan dat het logistiek plan ten minste een scope omvat. U heeft in uw aanbestedingsleidraad de scope van de aanbesteding geformuleerd. Het is daardoor voor inschrijver niet duidelijk wat u van hem verwacht bij de uitwerking van de scope voor het logistiek plan. Wij verzoeken u om te verduidelijken wat u verstaat onder de scope voor het logistiek plan.	Zie het antwoord op vraag 209.
211	Inhoud	Nota van Inlichtingen vraag 58	U heeft het maximale A4 per kwaliteitsvraag aangepast in de eerste Nota van Inlichtingen. Bij deze nota heeft u ook een nieuw invuldocument voor de kwaliteitsbeantwoording gepubliceerd. Inschrijver constateert dat in dit document de maximale aantal A4 niet is aangepast. Om verwarring na inschrijving te voorkomen verzoeken wij u te bevestigen dat de hoeveel A4 uit NvI vraag 58 leidend is.	Bij deze bevestiging dat het antwoord op vraag 58 uit NvI 1 leidend is. Dit is aangepast in de aanbestedingsstukken. Bijlage 2 - Antwoord op de Subgunningscriteria is als v1.2 gepubliceerd.

212	Inhoud	Prijzenblad v1.2	U heeft naar aanleiding van vraag 2 van de nagekomen 1e NVI besloten tot het publiceren van een nieuw prijzenblad v1.2 U heeft echter naar onze verwachting hierbij als uitgangspunt het prijzenblad v1.0 gebruikt en niet prijzenblad v1.1 Hierdoor zijn in het prijzenblad v1.2 de door u eerder opgenomen minimum uurtarieven en tarieven voor gedefinieerde werkzaamheden (conform uw antwoord op vraag 12 NVI-1) niet meegenomen. Graag zien wij een nieuw prijzenblad gepubliceerd waarin de eerder door u gepubliceerde minimumtarieven zijn opgenomen.	Dit is een ommissie in het prijzenblad. Bijlage 3 - Prijzenblad is als versie 1.3. Hierin zijn alle aanpassingen opgenomen.
213	Inhoud	Aanbestedingsleidraad v1.2, 1.3	U heeft kenbaar gemaakt dat er een nieuwe planning is opgesteld naar aanleiding van nagekomen vragen welke volgens de 1e NVI ronde worden behandeld. U heeft ook een nieuwe aanbestedingsleidraad v 1.2 gepubliceerd, echter u heeft hierin niet de planning aangepast aan de laatste versie. Om onduidelijkheid te voorkomen zien wij de juiste en enig geldende planning opgenomen in uw aanbestedingsdocumenten. Graag uw aanpassing c.q. verduidelijking	De aanbestedingsleidraad is gepubliceerd als versie 1.3. Hierin is de planning zoals op Tendered staat opgenomen.
214	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 4.3.2.1. Kerncompetenties	U geeft aan dat Inschrijver gebruik dient te maken van het beschikbaar gestelde BIJLAGE FORMAT KERNCOMPETENTIES. Bijlage 4 heeft als titel "Referentieverklaring". Wij doen de aanname dat dit het document is dat wij dienen te gebruiken voor het aantonen van de kerncompetities. Kunt u dit bevestigen?	Ja dat klopt. Bijlage 4 dient gebruikt te worden voor het aantonen van de kerncompetenties.
215	Inhoud	NvI 1 - V&A 58	De verruiming van het aantal pagina's is niet doorgevoerd in de laatste versie van Bijlage 2. Dit zorgt bij Inschrijver voor verwarring. Kunt u Bijlage 2 aanpassen obv de laatste NvI?	Dit is aangepast in de aanbestedingsstukken. Bijlage 2 - Antwoord op de Subgunningscriteria is als v1.2 gepubliceerd.
216	Inhoud	Bijlage 2 - Antwoord op de Subgunningscriteria v1.1	In de Aanbestedingsleidraad geeft u aan dat de regelfstand 1.2pt dient te zijn. Echter de regelfstand in de door u ter beschikking gestelde Bijlage 2 voor beantwoording van de subgunningscriteria heeft een regelfstand van 1.15pt. Kunt u zorgdragen dat het format overeenkomstig is met de gestelde opmaak?	De regelfstand hoort 1,15 te zijn. Dit is aangepast in Aanbestedingsleidraad en als versie 1.3 gepubliceerd.
217	Inhoud	Bijlage 3 - Prijzenblad v1.2	In NvI 1 - V&A 12 geeft u aan akkoord te gaan met het voorstel om minimumtarieven te hanteren, waarop het prijzenblad is aangepast naar v1.1. In de aanvullende NvI geeft u zonder reden aan dat het prijzenblad is aangepast naar v1.2 (welke exact hetzelfde is als v1.0), waarmee de minimumtarieven geen onderdeel meer uitmaken van het prijzenblad en cel E13 weer "reparatie buiten garantie" beschrijft. Kunt Aanbestedende Dienst motiveren waarom het prijsblad is aangepast en de minimumtarieven eruit zijn gehaald? Inschrijver is van mening dat de eerder gestelde minimumtarieven bijdragen aan de kwaliteit van dienstverlening en enige discussie zoals naar voren is gebracht in NvI 1 - V&A12 uit de weg gaat.	Dit is een ommissie in het prijzenblad. Het was niet de bedoeling de minimumtarieven te schrappen met versie 1.2. Bijlage 3 - Prijzenblad is als versie 1.3. Hierin zijn alle aanpassingen opgenomen.

218	Inhoud	Bijlage H - Social Return	Inschrijver hecht veel waarde aan Social Return, en wij nemen de Doelgroepwaardenmodel van Noord Holland graag als uitgangspunt. Echter is het model ons niet geheel duidelijk en verzoeken wij de Aanbestedende Dienst om hier meer informatie over te verschaffen. Dit heeft met name betrekking op de "inspanningswaarde social return" en "telt mee gedurende". Deze kolommen roepen dermate veel vragen op dat het voor Inschrijver onduidelijk is hoe dit te interpreteren, en daarmee akkoord te gaan. Kan Aanbestedende Dienst een rekenvoorbeeld opstellen conform de 2% social return en de geraamde opdrachtsom van 40 miljoen over 4 jaar, waarbij Inschrijver werknemers uit verschillende doelgroepen inzet voor dit contract en in bezit is van een trede op de PSO?	Indien inschrijver beschikt over een certificaat PSO trede 1, 2 of 3, dan wordt het certificaat met de bijbehorende geldigheidsduur in online monitoringstool WIZZR gekoppeld aan het bedrijfsprofiel, waardoor berekening van de juiste waarde is gegarandeerd. Welke waarde bij welke trede staat vermeld in het Doelgroepwaardenmodel. Voorbeeld 1, gebaseerd op de bedragen en contractduur die in de vraag worden genoemd: Opdrachtsom = € 40.000.000 x 2% social return = € 800.000 social return waarde. Deze waarde moet tijdens de contractduur van 4 jaar worden ingezet via een breed palet aan invullingsmogelijkheden, zie www.noord-holland.nl/socialreturn. Voorbeeld 2: Een WIA-kandidaat mag gedurende de gehele contractduur meetellen voor € 35.000 per jaar op basis van een 36-urige werkweek. Stel dat deze kandidaat gedurende 4 jaar door contractpartner wordt ingezet voor 36 uur per week dan levert dat een social return waarde op van € 140.000,-. Voorbeeld 3: Een kandidaat zonder werk en langer dan 1 jaar in de WW mag gedurende 3 jaar meetellen voor € 20.000 per jaar op basis van een 36-urige werkweek. Stel dat deze kandidaat 2 jaar door contractpartner wordt ingezet voor 18 uur week dan levert dat een social return waarde op van € 20.000,-. Is de kandidaat ouder dan 50 jaar, dan geldt een eenmalige bonus van € 5.000,-. Krijgt de kandidaat aansluitend een vast dienstverband, dan is daarnaast een eenmalige bonus van € 10.000,- van toepassing.
-----	--------	---------------------------	--	---

219	Proces	Eerlijke concurrentie	In uw antwoord van de aanvullende NVI vraag 2 geeft u aan het proces van de product selectie te hebben aangepast. Kijkend naar het advies 545 van CvAE is dit nog niet voldoende. In uw aanbesteding zijn nog geen concrete producten uitgevraagd en nog steeds wordt er verwezen naar een proces (Bijlage M) waarin de 'Opdrachtnemer met wie de Raamovereenkomst is afgesloten zijn medewerking dient te verlenen aan de productselectie'. Expliciet vermeldt Bijlage M: de 'Deelnemer biedt aan de Opdrachtnemer een sjabloon voor de productselectie'. De Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) heeft in Advies 545 in lijn met vaste jurisprudentie geoordeeld dat het voorwerp van een raamovereenkomst voldoende bepaalbaar moet zijn. De voorwaarden waaronder nadere opdrachten onder de raamovereenkomst worden gegund, moeten daarom ook voldoende zijn bepaald in de raamovereenkomst. Het is aanbestedende diensten dan ook niet toegestaan om zichzelf ruimte te laten voor de invulling van de gunning van nadere opdrachten. Een raamovereenkomst kan alleen met een enkele leverancier worden aangegaan als in de raamovereenkomst alle voorwaarden voor de te plaatsen overheidsopdrachten zijn bepaald, dus de specificaties van de aan te schaffen hardware dienen in deze uitvraag te zijn gespecificeerd. Als rechtvaardiging voor het samenvoegen van onderhavige opdrachten wordt in paragraaf 2.1 van de leidraad gegeven dat de aanbestedende diensten zich hebben verenigd met 'als doel om gezamenlijk de benodigde werkplekken hardware aan te besteden'. Blijkbaar heeft deze samenwerking niet geleid tot de benodigde vaststelling van de aan te schaffen hardware. Het komt belanghebbende dan ook voor dat er geen grond bestaat voor de wijze waarop de hardware 'op een hoop wordt gegooid'. Indien de aanbestedende dienst het samenvoegen van de hardware wel gerechtvaardigd vindt dient de daadwerkelijke hardware gespecificeerd te worden of dienen er raamovereenkomsten met meerdere opdrachtnemers te worden aangegaan opdat de mededinging gewaarborgd blijft. In het geval van geen concrete producten, kan er pas sprake zijn van mini-competitie als er met meer dan een enkele ondernemer een raamovereenkomst wordt gesloten (Zie Advies CVAE 545 lid 5.9.4). Wij verzoeken u dan ook nogmaals om aan dit fundamentele beginsel te voldoen. We hopen dan dit nieuws op korte termijn van u te ontvangen. Mocht u toch overwegen dit advies naast u neer te leggen, dan zullen wij via het klachtenloket een klacht neerleggen zoals vermeld staat op paragraaf 3.3.2. Klachtenregeling. Ook zullen we het overwegen om o.a. een klacht in te dienen bij de CvAE.	Aanbestedende dienst is van oordeel dat de beoogde raamovereenkomst met een (1) opdrachtnemer voor het leveren van werkplek hardware wel voldoende bepaalbaar is en dat de voorwaarden waaronder de overheidsopdrachten (nadere overeenkomsten) op basis van deze raamovereenkomst worden gegund eveneens voldoende zijn bepaald, zoals bedoeld in artikel 2.142 Aanbestedingswet. Uw standpunt dat bij de keuze voor een raamovereenkomst met een (1) opdrachtnemer reeds een productselectie noodzakelijk is, delen wij niet. Eveneens delen wij u standpunt niet dat voor de onderhavige aanbesteding als alternatief voor een raamovereenkomst met meerdere opdrachtnemers zou moeten worden gekozen. Wij lichten dat toe. Aanbestedende dienst heeft bij het inrichten van de onderhavige raamovereenkomst rekening gehouden met de mogelijkheden die de ICT hardware markt biedt en wenst daarvan gebruik te maken op een wijze die gerechtvaardigd is en daarmee rechtmatig is. Op de ICT hardware markt begeven zich verschillende aanbieders, die merkonafhankelijk ICT hardware aanbieden, de zogenaamde resellers. Deze aanbieders zijn in staat om verschillende A-merk producten aan te bieden voor verschillende productgroepen (waaronder laptops, beeldschermen, servers, etc.) en daarbij ook aanvullende dienstverlening te verlenen. De eis dat de producten van A-merken moeten zijn is ons inziens voldoende duiding van de specificaties voor het productassortiment (op het gebied van prestaties en functionaliteiten) van de raamovereenkomst. Bovendien is de raamcontractant ook verplicht om continu marktconforme prijzen voor deze A-merken te hanteren (die zichtbaar zijn in de webportal). De scope van de raamovereenkomst wordt hiermee niet beperkt tot een bepaald merk, maar een range aan A-merken, waaruit later op basis van objectieve criteria een keuze kan worden gemaakt. Deze criteria zijn reeds in de aanbestedingsstukken beschreven en maken daarmee onderdeel uit van de raamovereenkomst. De beoogde raamovereenkomst van de onderhavige aanbesteding ziet op het contracteren van een (1) aanbieder, die merkonafhankelijk A-merk ICT hardware kan aanbieden, zonder nu al een keuze te maken voor een bepaald merk. Uw stelling dat een dergelijke opzet alleen mogelijk is met een raamovereenkomst met meerdere opdrachtnemers delen wij zoals gezegd niet. Op grond van artikel 2.142 lid 2 Aanbestedingswet kunnen overheidsopdrachten op basis van een raamovereenkomst met een (1) leverancier tevens worden gegund door die leverancier schriftelijk te raadplegen en hem indien nodig zijn inschrijving aan te vullen. Dit beschouwen wij als de mogelijkheid om,
-----	--------	-----------------------	---	---

				binnen het complete A-merk assortiment van de raamcontractant, tot een productkeuze te komen. De betreffende raamcontractant is namelijk reeds gecontracteerd op basis van het brede A-merk assortiment dat hij moet kunnen aanbieden. In zoverre is de raamovereenkomst voldoende bepaald. De onderhavige raamovereenkomst voorziet daarbij in de voorwaarden waaronder de nadere overeenkomsten worden gegund en daarmee hoe binnen dat brede A-merk assortiment tot een objectieve keuze wordt gekomen van het product waar de deelnemer op dat moment behoefte aan heeft. De raamovereenkomst voorziet in de voorwaarden met betrekking tot de prijsstelling (continu marktconforme prijzen A-merk assortiment op basis van benchmarkmonitoring), de objectieve keuze van aan te schaffen producten (proces van productselectie), waarmee niet op een specifiek merk wordt uitgevraagd en tot slot de bijbehorende dienstverlening gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. Op deze wijze is de eerlijke competitie tussen A-merken voor het sluiten van de nadere overeenkomst geborgd binnen de raamovereenkomst met een (1) leverancier.
220	Proces	Klachtenmeldpunt	Belanghebbende heeft nogmaals met klem verzocht de gunning van de raamovereenkomst aan een opdrachtnemer te heroverwegen gelet op de wettelijke beperkingen die aan de raamovereenkomst gesteld worden (2.142 Aw). Belanghebbende heeft haar bezwaren uitvoerig onderbouwd met een uitgebreid Advies ter zake van de CvAE (Advies 545). Gelet op de beantwoording door de aanbestedende dienst van deze vraag overweegt belanghebbende haar grieven voor te leggen aan de Commissie van Aanbestedingsexperts en het klachtenmeldpunt van de aanbestedende dienst. Hebben wij correct begrepen dat het klachtenmeldpunt bij de Provincie Utrecht ligt, terwijl deze provincie geen deelnemende organisatie is?	Dat is correct. Voor de aanbesteding wordt het klachtenmeldpunt van de Provincie Utrecht gebruikt.
221	Proces	Verzoek uitstel inschrijvingstermijn	Belanghebbende verzoekt om uitstel van de inschrijvingstermijn. Het doorlopen van klachtenprocedures is een tijdrovend proces en hoewel de Commissie zich bereid kan verklaren een klacht met spoed te behandelen kent een advies van de commissie geen schorsende werking. Is de Aanbestedende dienst bereid uitstel te verlenen opdat de grieven van belanghebbende op zorgvuldige wijze kunnen worden gewogen door de aanbestedende dienst, het klachtenmeldpunt en eventueel de Commissie van Aanbestedingsexperts? Gaat u daarmee akkoord?	Niet akkoord.

222	Contract	Concept overeenkomst artikel 5.3	In uw antwoord op vraag 65 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent om bij onvoorziene omstandigheden in overleg te treden voor een eventuele prijsstijging. Inschrijver acht het disproportioneel om de mogelijkheid tot overleg op voorhand uit te sluiten. Inschrijver verzoekt u daarom met klem om een overleg niet op voorhand uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord, een jaarlijkse indexeringsmogelijkheid na 24 maanden voldoende. Een tussentijds gesprek met betrekking tot indexatie is dus niet noodzakelijk. Op het hardware component van de opdracht zal indexeren niet van toepassing zijn, gezien het hier gaat om dagprijzen. Indexatie zal zijn voor de prijzen/tarieven voor de dienstverlening.
223	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 8.5	In artikel 8.5 van de Verwerkersovereenkomst verwijst u naar de Europese Unie . Inschrijver verzoekt u dit aan te passen naar de EER. In heel de EER dient immers elk land zich aan de AVG te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
224	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2	In artikel 6.2 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke aan de Verwerker opgelegd kan worden. Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkeringsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel 6.2 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
225	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2	In artikel 6.2 van de Verwerkersovereenkomst heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat Verwerker u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan Verwerker kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van Verwerker komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
226	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 6	In artikel 6 van de Verwerkersovereenkomst wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken hetgeen is bepaald in de Algemene Voorwaarden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
227	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 4.4	Artikel 4.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat Verwerker niet zelfstandig, zonder medeweten en uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de Opdrachtgever, stappen zal ondernemen en/of enige communicatie doen uitgaan omtrent het Datalek. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.

228	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 4.1	In artikel 4.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
229	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 3.5	In artikel 3.5 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat u altijd het recht tot controle heeft. Inschrijver verzoekt u de controle te beperken tot maximaal éénmaal per jaar, tenzij u gegronde redenen heeft om te denken dat Verwerker zijn verplichtingen niet nakomt. Een controle heeft namelijk een grote impact op de dagelijkse bedrijfsvoering en het is daarom niet proportioneel om dit vaker dan éénmaal per jaar uit te voeren zonder gegronde redenen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
230	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 3.4.1.	In artikel 3.4.1. van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat Verwerker moet rapporteren over beveiligingsincidenten welke geen betrekking hebben op deze Verwerkersovereenkomst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Inschrijver verzoekt u derhalve het artikel te beperken tot uw Persoonsgegevens. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
231	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 2.9	In artikel 2.9 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat Verwerkers enkel aan hun wettelijke verplichtingen mogen voldoen na overleg met Opdrachtgever. Dit is een uiterst disproportionele bepaling. Verwerkers dienen alleen al aan hun wettelijke administratieplicht van 7 jaar te voldoen. Het zou disproportioneel zijn om eerst in overleg te treden, elke keer dat Verwerker zich aan een wettelijke verplichting dient te houden. Dit zou een zware administratieve last zijn voor Verwerker. Bovendien neemt inschrijver aan dat de provincie zelf ook op de hoogte is van alle wettelijke verplichtingen. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 2.9 van de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.
232	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 2.8	Artikel 2.8 van de Verwerkersovereenkomst luidt 'Verwerker zal geen Persoonsgegevens aan een Derde verstrekken tenzij de verstrekking plaatsvindt in het kader van de uitvoering van deze Verwerkersovereenkomst, een uitdrukkelijke schriftelijke opdracht van de Opdrachtgever, op grond van een wettelijke verplichting of op bevel van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie, en onder de voorwaarde dat Verwerker in het laatste geval de Opdrachtgever binnen 24 uur na ontvangst van een dergelijk bevel daarvan in kennis stelt om de Opdrachtgever in staat te stellen daartegen een eventueel haar ter beschikking staand rechtsmiddel in te stellen.' Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het bevel van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 238.

233	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden 2018 en 2022, artikel 19	In uw antwoord op vraag 131 van de Nota van Inlichtingen verwijst u naar vraag 87 van de Nota van Inlichtingen. Echter, vraag 87 ziet op de overgang van risico en vraag 131 ziet op de overgang van eigendom. Inschrijver herhaalt daarom vraag 131: In artikel 19 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft u opgenomen dat het eigendom overgaat na montage/installatie levering en acceptatie. Dit zijn vier verschillende momenten. Inschrijver verzoekt u derhalve het eigendom over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de eigendomsoverdracht na betaling en houdt vast aan het gestelde in artikel 19 voor wat betreft het eigendomsoverdracht bij levering. Zoals eerder geantwoord bij vraag 87 en vraag 130 gaat het risico over de zaak over op het moment van levering. Het is niet meer dan redelijk en billijk dat het eigendom dan ook overgaat op het moment van levering. Aanbestedende diensten is van oordeel dat de risico's hiermee evenwichtig zijn verdeeld.
234	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden 2022, artikel 15a	In uw antwoord op vraag 133 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat data betrekking heeft op de resultaten uit de Raamovereenkomst/Nadere Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat dit enkel de data van de provincie betreft? Anders vallen alle gegevens en informatie in elektronische vorm onder het begrip data. Ook gegevens in eigendom van de leverancier. In dat geval sluit de definitie niet aan op artikel 15a van de Algemene Inkoopvoorwaarden 2022. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Artikel 15a AIV Provincies 2022 ziet namelijk ook op data, die opdrachtnemer voor de provincie creëert, verzamelt of anderszins verwerft (lid 2) of data die opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de (raam)overeenkomst creëert, verzamelt of anderszins verwerft (lid 3). Met deze bepalingen is het begrip 'data' voldoende ingekaderd en voldoende geconcretiseerd in het kader van het voorwerp van de overeenkomst.
235	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden 2018 en 2022, artikel 9.1	In uw antwoord op vraag 134 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst blijft bij haar standpunt dat de wet geen onderscheid maakt naar directe en indirecte/gevolgschade. De wetssystematiek met betrekking tot aansprakelijkheid wordt bepaald aan de hand van de toerekenbaarheid en verwijtbaarheid van de schadeveroorzakende partij. Bovendien is de hoogte van de aansprakelijkheid in dit geval wel gemaximaliseerd en zijn de risico's daarmee beheersbaar. Het verder inkaderen van de aansprakelijkheid acht aanbestedende dienst niet nodig in het licht van voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit.

236	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden 2018 en 2022, artikel 9.1	In uw antwoord op vraag 135 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid uit artikel 9.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet wenst te beperken. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Inschrijver acht de hoogte van de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 9.1 in strijd met dit proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. De hoogtes van de aansprakelijkheid zijn zeer ongebruikelijk in de branche. Bovendien zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Het hardware gedeelte van deze aanbesteding is enkel het leveren van hardware waarbij u ook nog eens garantie heeft op basis van het Programma van Eisen. Bovendien zijn de diensten waarnaar u refereert diensten welke betrekking hebben op de hardware. Hetgeen ook weinig risico's met zich meebrengt. Als er een fout gemaakt wordt in de dienstverlening dan zijn de gevolgen die u hiervan ondervindt niet zo groot als u beschrijft. Inschrijver verzoekt dan ook nogmaals de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord met uw voorstel.
237	Contract	Concept Nadere Overeenkomst, artikel 3.2	In uw antwoord op vraag 72 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de boete wordt berekend over de waarde van de Nadere Overeenkomst. Deze boete kan nog steeds disproportioneel zijn. Wanneer een klein deel van de producten welke u uitvraagt in de Nadere Overeenkomst te laat geleverd wordt, geldt voor de huidige boeteclausule dat er een boete geldt die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% van de waarde van de te laat geleverde goederen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. De boete clause is optioneel van toepassing en zal alleen in die Nadere overeenkomsten worden toegepast, waar een overschrijding van de overeengekomen termijn relevant is voor opdrachtgever. De boete beoogt een prikkel te zijn om tijdig de overeengekomen afspraken na te komen. Deze prikkel zal er onvoldoende zijn als de boete enkel wordt berekend over de te laat geleverde goederen (0,1%). Zoals in het antwoord op vraag 72 is aangegeven wordt de boete gerelateerd aan de waarde van de Nadere overeenkomst met een plafond van 10% van de waarde van de Nadere overeenkomst.
238	Contract	Concept Nadere Overeenkomst, artikel 2.2	In uw antwoord op vraag 62 geeft u aan dat er een Verwerkersovereenkomst nodig is bij levering op thuisadressen. Een Verwerkersovereenkomst is enkel nodig indien de primaire opdracht het verwerken van persoonsgegevens is. Hier is de primaire opdracht het leveren van hardware. Om dit mogelijk te maken zijn er persoonsgegevens nodig. Er is derhalve geen Verwerkersovereenkomst nodig. Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers daarom geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?	Akkoord met het niet van toepassing verklaren van de Verwerkersovereenkomst. Om extra veiligheid in te bouwen voor personeel van de Deelnemers zullen thuisleveringen gedaan worden op naam van de Deelnemer en niet op naam van het personeel. Indien gedurende het contract blijkt dat het noodzakelijk is om een Verwerkersovereenkomst af te sluiten, zal elke individuele Deelnemer in samenspraak met Opdrachtnemer een Verwerkersovereenkomst afsluiten.
239	Contract	Concept Overeenkomst, artikel 4.2	In uw antwoord op vraag 145 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Opdrachtnemer als enige verantwoordelijk is voor afdrachten van belastingen en sociale premies. Dit is niet correct. De provincie is zelf verantwoordelijk voor bijvoorbeeld het betalen van de werknemersverzekeringen van de provincie. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals met klem om te bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Zoals in het hierboven genoemde voorbeeld. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit kunnen wij uiteraard bevestigen. U bent enkel verantwoordelijk voor de afdrachten van belastingen en sociale premies van de personen, die door of namens (onderaannemers) u worden ingezet bij de uitvoering van de onderhavige raamovereenkomst.

240	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 188	In paragraaf 3.4.4. (Opmaak en indeling van de Inschrijving) van de Aanbestedingsleidraad vermeldt u onder punt 1: "Alle documenten van het gunningscriterium Kwaliteit dienen te worden ingediend met de volgende opmaak: lettertype Verdana, lettergrootte 9 pt, regelafstand 1.2 pt en binnen standaard marges (2,5 cm boven/ onder/ links/ rechts)." In antwoord op vraag 188 geeft u aan dat Inschrijver hiervoor bijlage 2 - antwoord op de subgunningscriteria dient te gebruiken. Inschrijver merkt op dat de ingestelde regelafstand in het voorgeschreven format (Bijlage 2) niet overeen lijkt te komen met de vormvereisten. Om discussie achteraf te voorkomen verzoeken we u dit aan te passen in Bijlage 2.	De regelafstand hoort 1,15 te zijn. Dit is aangepast in Aanbestedingsleidraad en als versie 1.3 gepubliceerd.
241	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 167	In antwoord op vraag 167 geeft u aan: "Opdrachtgever heeft onrecht deze eisen gesteld en zal deze laten vervallen." Inschrijver verzoekt u naar aanleiding van dit antwoord ook KPI 040 te laten vervallen. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Er kunnen "Incidenten" plaatsvinden gerelateerd aan de te leveren dienstverlening zoals bijvoorbeeld het webporaal. AD wil graag de mogelijkheid houden om Incidenten te melden die niet gerelateerd zijn aan een eventuele beheerpartij.
242	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 149	In antwoord op vraag 149 geeft u aan: "Hiervoor dient inschrijver bijlage 2 - antwoord op de subgunningscriteria te gebruiken. Het document is aangepast waardoor het voor de inschrijver duidelijker is hoe de beantwoording van de subsubgunningscriteria ingediend moet worden" In Bijlage 2 is een tabel is toegevoegd waarin inschrijvers hun beantwoording dienen te voegen. Inschrijver merkt op dat de beschikbare ruimte voor de beantwoording hierdoor sterk beperkt wordt. Om die reden verzoeken we u toe te staan dat Inschrijvers hun beantwoording in Bijlage 2 na elk subgunningscriterium op een nieuwe pagina beginnen, rekeninghoudend met de vormvereisten uit paragraaf 3.4.4. van de Aanbestedingsleidraad. Graag uw akkoord.	Dit is aangepast in de aanbestedingsstukken. Bijlage 2 - Antwoord op de Subgunningscriteria is als v1.2 gepubliceerd.
243	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 126 en 17	In antwoord op vraag 126 en 127 verwijst u voor het antwoord (onder andere) naar vraag 16. Inschrijver vermoedt dat u verwijst naar het antwoord op vraag 15. Graag uw bevestiging.	Correct, de verwijzing betreft vraag 15.
244	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 82	In antwoord op vraag 82 geeft u aan dat het onderdeel 'Opleiden en trainen' uit de beschrijving van de opdracht in hoofdstuk 2.5. van de Aanbestedingsleidraad komt te vervallen. Inschrijver merkt op dat u in 'Subsubgunningscriterium 3: After sales service en garantie' aangeeft dat Inschrijvers in dienen te gaan op onder andere het element 'Opleiden/trainen van medewerkers met betrekking tot te leveren hardware;'. Nu het onderdeel 'Opleiden en trainen' uit de scope is komen te vervallen doet Inschrijver de aanname dat dit element ook komt te vervallen in Subsubgunningscriterium 3: After sales service en garantie. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen verzoeken we u toe te lichten wat u hieronder verwacht van Inschrijvers.	Deze aanname is correct.
245	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 68	In antwoord op vraag 68 geeft u aan: "Eis 2.5 komt te vervallen." Inschrijver verzoekt u deze wijziging door te voeren in Bijlage J.	De wijziging is doorgevoerd in het programma van eisen. Bijlage J - Programma van Eisen is als versie 1.2 gepubliceerd.
246	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 67	In antwoord op vraag 67 geeft u aan: "Eis 2.6 komt te vervallen." Inschrijver verzoekt u deze wijziging door te voeren in Bijlage J.	De wijziging is doorgevoerd in het programma van eisen. Bijlage J - Programma van Eisen is als versie 1.2 gepubliceerd.

247	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 58	In antwoord op vraag 58 geeft u aan: Het maximale aantal pagina's per subsubgunningscriterium is aangepast naar: K1: 5 A4 K2: 2 A4 K3: 3 A4 K4: 3 A4 K5: 4 A5 De leidraad is hierop aangepast en als v1.1 gepubliceerd." Inschrijver vermoedt dat '4 A5' voor subgunningscriterium K5 een ommissie betreft en dat dit '4 A4' dient te zijn. Graag uw bevestiging.	Bedankt voor uw oplettendheid. Uw aanname is correct. Het maximum voor K5 is 4 A4.
248	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 57	In antwoord op vraag 57 geeft u aan: " Dit is een fout in de leidraad. De leidraad is aangepast en als v1.1 gepubliceerd. " Inschrijver merkt op dat de leidraad op dit onderdeel is aangepast, echter dat het maximaal aantal te behalen punten dat gebruikt wordt in de voorbeeldberekening nog steeds afwijkt van het maximaal aantal te behalen punten in de tabel 'Gunningsmodel op pagina 35. Om onduidelijkheid te voorkomen verzoeken we u dit aan te passen of te verduidelijken.	Bedankt voor uw oplettendheid. Dit is een ommissie in de aanbestedingsleidraad. De aanbestedingsleidraad is gepubliceerd als versie 1.3.
249	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 38	In antwoord op vraag 38 "Is onze aanname correct dat de benchmark uit eis 3.6 plaatsvindt op basis van gelijke voorwaarden en condities zoals bedongen en aangeboden in deze aanbesteding?" geeft u aan: "Deze aanname is correct." Inschrijver vermoedt dat deze vraag en het antwoord betrekking heeft op eis 3.10 uit het Programma van eisen. Graag uw bevestiging.	Antwoord heeft betrekking op eis 3.10, nummering is niet correct.
250	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 27	In antwoord op vraag 27 geeft u aan: "Opdrachtgever herkent de problematiek en stelt dat de voorraadmodellen worden afgetemd met de Deelnemers en past hierop Bijlage G aan." Inschrijver verzoekt deze aanpassing door te voeren in Bijlage G – Contractmanagement – SLA KPI parameters.	De Aanbestedende dienst ziet dat het antwoord NVI1 onvolledig is verwerkt . Bijlage G is hierop aangepast.
251	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 25	In antwoord op vraag 25 bevestigt u het verzoek van Inschrijver en geeft u aan de tekst te zullen aanpassen. Inschrijver merkt op dat de aanpassing bij KPI 004 in het document 'Bijlage G - Contractmanagement - SLA KPI parameters v1.1' niet volledig lijkt te zijn. Graag uw aanpassing.	De Aanbestedende dienst ziet dat het antwoord NVI1 onvolledig is verwerkt . Bijlage G is hierop aangepast. ziet dat het antwoord NVI1 onvolledig is verwerkt . Bijlage G is hierop aangepast.
252	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 1	In antwoord op vraag 1 geeft u aan: "Wij zijn het eens dat 5% over de opdrachtwaarde niet proportioneel is. Social return wordt bijgesteld naar 2% social return over de totale daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtsom. Deze wijziging is ook doorgevoerd in de aanbestedingsstukken." Inschrijver merkt op dat de wijziging niet doorgevoerd lijkt te zijn in de aanbestedingsstukken. Graag uw aanpassing.	Bedankt voor uw oplettendheid. Dit is een ommissie in de aanbestedingsstukken. De stukken zijn hierop aangepast.

253	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 1	In vraag 1, 7, 10, 30, 107 en 190 verzoeken inschrijvers aanbestedende dienst de SROI-verplichting voortvloeiend uit de opdracht enkel te laten gelden over het dienstverleningsaspect. U verwijst in antwoord op al deze vragen naar het antwoord dat u geeft bij vraag 1. Hier geeft u aan: "Wij zijn het eens dat 5% over de opdrachtwaarde niet proportioneel is. Social return wordt bijgesteld naar 2% social return over de totale daadwerkelijk gerealiseerde opdrachtsom. Deze wijziging is ook doorgevoerd in de aanbestedingsstukken." Inschrijver merkt op dat u het percentage Social Return echter nog steeds over de opdrachtsom hanteert en deze niet relateert aan de dienstverlening. Inschrijver wil hierbij graag het volgende benadrukken: 1. De VNG Gids Proportionaliteit schrijft voor dat het vragen van Social Return in aanbestedingen waarbij een klein deel bestaat uit een loonsom disproportioneel is. Immers, SROI over de volledige opdrachtwaarde betekent dat inschrijver social return investeert over de inkoopprijs die zij betaalt aan een fabrikant. Laatstgenoemde is hierbij in het kader van SROI geen partij. De volledige last komt hiermee altijd bij inschrijver te liggen. 2. De onderhavige aanbesteding betreft een arbeidsextensieve opdracht, waarbij de loonsom erg laag is. Zoals u aangeeft in antwoord op vraag 109 over de omvang van deze aanbesteding is het overgrote deel van de omvang hardware. 3. Inschrijver stipt het volgende aan: wanneer opdrachtnemer IT-apparatuur levert ter waarde van 500.000 euro levert dit een bedrag op van 10.000 euro aan SROI. Doordat het uitsluitend een levering betreft komt er geen inzet op SROI aan te pas en is het voor Opdrachtnemer niet mogelijk om aan de SROI-verplichting te voldoen. M.a.w. een investering van zulke bedragen ten opzichte van de verkoopwaarde is vanwege het arbeidsextensieve karakter van de processen niet proportioneel. 4. Er zijn meerdere inschrijvers die vragen van dezelfde strekking gesteld hebben (namelijk in vraag 1, 7, 10, 30, 107 en 190). Hiermee is het evident dat ook andere inschrijvers dit een lastig te overkomen punt vinden. Indien u vasthoudt aan het door u gegeven antwoord zou dit kunnen leiden tot klachten en/of minder aanbieders. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst haar eerder gegeven antwoord te heroverwegen. Inschrijver vraagt daarom nogmaals uw akkoord om de SROI-verplichting te laten gelden over het dienstverleningsaspect van de opdracht en stelt voor deze eis aan te passen naar een SROI-eis van 10% over de totale loonsom van de overeenkomsten van de Opdrachtgevers. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken we u dit toe te lichten.	Zie het antwoord op vraag 203.
254	Inhoud	Aanvullende Nota van Inlichtingen, vraag en antwoord 2	In antwoord op vraag van de Aanvullende Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het prijzenblad is aangepast en als versie 1.2. is gepubliceerd. Inschrijver merkt op dat in prijzenblad versie 1.2. de minimumtarieven ontbreken en verzoekt u deze weer toe te voegen. Graag uw aanpassing.	Dit is een ommissie in het prijzenblad. Bijlage 3 - Prijzenblad is aangepast en als versie 1.3 gepubliceerd.

255	Inhoud	Nota van Inlichtingen, vraag en antwoord 43 - Nota van Inlichtingen, vraag en antwoord 179	In antwoord op vraag 43 verduidelijkt u wat u verwacht bij de dienstverlening 'aan huis configureren laptop'. In antwoord op vraag 179 geeft u aan welke kosten u verwacht onder de dienst 'Voorrij kosten naar huisadres'. Inschrijver merkt op dat onduidelijk is welke werkzaamheden er precies voor het aan huis configureren gedaan dienen te worden en dat daarmee gepaard welke voorrijkosten in rekening gebracht dienen te worden tevens onduidelijk is. Daarnaast blijkt uit uw beantwoording dat beide tarieven (aan huis configureren laptop en voorrij kosten naar huisadres) betrekking hebben op dienstverlening die uitgevoerd wordt door een engineer. Inschrijver merkt op dat Inschrijvers voor de werkzaamheden die een engineer uitvoert reeds een uurtarief dienen op te geven in prijsonderdeel 'Uurtarieven' (cel B6 in het prijzenblad). Om onduidelijkheid te voorkomen verzoeken we u alle werkzaamheden die een engineer dient uit te voeren te laten verrichten tegen het vaste uurtarief dat Inschrijver opgeeft in cel B6 van het prijzenblad en de stuksprijzen voor 'Aan huis configureren laptop' en 'Voorrij kosten naar huisadres' te laten vervallen in het prijzenblad. Door de stuksprijzen te laten vervallen en de diensten tegen het uurtarief af te nemen zorgt u enerzijds voor meer duidelijkheid bij Inschrijvers en betaalt u in de praktijk uitsluitend voor de uren die de engineer daadwerkelijk besteedt aan de dienstverlening. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken we u Inschrijvers exact aan te geven welke diensten uitgevoerd dienen te worden onder 'aan huis configureren laptop' en een duidelijk afkadering in 'voorrij kosten naar huisadres' op te nemen.	Akkoord met uw voorstel.
256	Inhoud	Bijlage J - Programma van eisen v1.1.	Inschrijver merkt op dat de nummering van eisen in document Bijlage J - Programma van eisen v1.1. niet doorloopt. Zo ontbreekt bijvoorbeeld nummer 2.2., 3.1., 3.2. en 3.6. Om onduidelijkheid te voorkomen verzoeken we u te bevestigen dat dit juist is.	Bij deze bevestiging dat de genoemde eisen 2.2, 3.1,3.2 en 3.6 ontbreken.
257	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Openbare Europese aanbesteding Werkplek hardware v1.1, art. 5.3.4.	Onder art. 5.3.4. van de Aanbestedingsleidraad Openbare Europese aanbesteding Werkplek hardware v1.1 vermeldt u: "Dit onderdeel wordt in onderlinge samenhang beoordeeld op: 2. Volledigheid; 3. Begrijpelijkheid; 4. Overtuigingskracht." Inschrijver merkt op dat de nummering van onderdelen die beoordeeld worden start met nummer 2. Kunt u bevestigen dat deze opsomming volledig is (m.a.w. dat er geen punt 1 is)? Indien u dit niet kunt bevestigen verzoeken we uw verduidelijking.	Bedankt voor uw oplettendheid. De aanbestedingsleidraad is aangepast en gepubliceerd als versie 1.3.