



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN 2
VISUELE INSPECTIE CIVIELE KUNSTWERKEN

2023-002867

Nota van Inlichtingen

In dit document zijn de- vervolgvragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Visuele inspectie civiele kunstwerken' ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.

Vraag en Antwoord

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47.	NVI vraag 37	In onze ogen strookt dit niet met uw antwoord op vraag 7. Kan OG verhelderen wat voor rapportages worden verlangd? Dit antwoord insinueert dat de rapportage conform eis R-6 de rapportage per object betreft die uit Geovisia gegenereerd kan worden. Antwoord op vraag 7 insinueert iets anders.	Rapportage betreft per object. De gegevens zoals in eis R-4 kunnen uit GeoVisia gehaald worden, maar GeoVisia genereert geen rapportage zoals omschreven in eis R-6. Opdrachtgever wenst een rapportage conform eis R-6 in PDF voor de leesbaarheid en om deze direct te kunnen delen.
48.	NVI vraag 32	Als de uit Geovisia gegenereerde rapportage voldoet aan de gestelde eisen, waarom dienen wij dan een voorbeeldrapportage aan te leveren?	Opdrachtgever wenst alsnog een rapportage in PDF voor de leesbaarheid en om deze direct te kunnen delen.
49.	NVI vraag 26 & 27	Voorziet OG inspecties waarbij een DVP of middels een TEV (Taak Eigen Veiligheid) noodzakelijk is om de werkzaamheden conform de gestelde eisen uit te voeren? Zo ja.. hoeveel en welke objecten?	Opdrachtgever voorziet circa 50 objecten waarbij een DVP of TEV noodzakelijk zijn. Welke objecten dit zijn, moet nog in kaart worden gebracht.
50.	NVI vraag 15	OG lijkt met dit antwoord een soort verantwoordelijkheid bij de ON neer te leggen. Ons standpunt is. "Als Geovisia correct is ingericht en voldoet aan deze eisen (IMBOR en NEN2767) én wij in Geovisia werken en opleveren, kan er van onze zijde niks verkeerd gaan" Is dit correct? óf ziet de opdrachtgever dit anders?	Dit is correct.
51.	NVI vraag 11	Het antwoord is niet helemaal wat er bedoeld werd met de vraag. R-2 beschrijft de eis dat binnen 2 weken "de inspectiegegevens" aangeleverd dienen te worden, echter worden deze gegevens in Geovisia verwerkt (en feitelijk aangeleverd). Is dit voldoende of worden er binnen de gestelde 2 weken nog andere zaken/dingen verwacht qua oplevering?	Dit is voldoende. De rapportage in PDF dient per kwartaal opgeleverd te worden.
52.	NVI vraag 2	Ten behoeve van gunningscriteria 2 dienen wij innovatieve oplossingen aan te dragen en te omschrijven "hoe deze worden ingezet tijdens de inspectie". Wij gaan ervan uit dat de kosten van deze innovatieve ideeën bij onze prijs inbegrepen moeten	Aanname is juist. Opdrachtgever wil een indruk krijgen in hoeverre innovatieve oplossingen onderdeel van jullie bedrijfsvoering is.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		zijn? Of kunnen wij de opdrachtgever de spreekwoordelijke "wereld" beloven om hier hoog op te scoren, maar dit vervolgens niet tot uitvoering brengen of hier meerwerk voor vragen?	
53.	Nota van inlichtingen vraag 3	Wat is het nut van de voorbeeldrapportage? Is het correct dat dit gaat om kwaliteit van inspectie? Immers de gegevens die verwerkt worden en de gegevens die in de rapportage komen zijn grotendeels afhankelijk van de wijze waarop GeoVisia ingericht is.	Opdrachtgever wenst alsnog een rapportage in PDF, omdat we deze kunnen delen zowel voor intern als extern gebruik.
54.	Nota van inlichtingen vraag 45	Aangezien het inspecteren met 1 inspecteur of team (2 personen) een veiligheidsaspect betreft vinden wij het onredelijk om dit door ON in te laten vullen. De praktijk leert dat 'de grenzen worden opgezocht' en onveilig werken gestimuleerd wordt als deze keuze bij ON gelegd wordt. Wij vragen u nogmaals om te eisen dat alle inspecties door een team (2 personen) uitgevoerd worden.	Niet akkoord. Veilig werken is een verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer en diens werknemers.
55.	Nota van inlichtingen vraag 26	Kan Opdrachtgever aangeven welk deel van het areaal zich langs/over/nabij het spoor bevindt?	Zie antwoord op vraag 49.
56.	Nota van inlichtingen vraag 13	Wij hebben tot op heden geen reactie van de helpdesk van GeoVisia ontvangen. Zo hebben wij nog geen licentiekosten inzichtelijk en geen handleiding/uitleg ontvangen. Is OG bereid om de inschrijftermijn te verlengen om tot een goede inschrijving te komen of kunnen de kosten achteraf op stelpost worden verrekend.	Inschrijftermijn blijft gehandhaafd. De licentiekosten kunnen niet als stelpost verrekend worden.
57.	Aansluiting tussen IMBOR en NEN2767-4	#43 - antwoord 'de NEN2767-4 is verwerkt in de IMBOR'. Is de opdrachtgever zich bewust van het feit dat de aansluiting tussen IMBOR en NEN2767-4 nog niet is gerealiseerd? Zie ook https://www.nen.nl/nieuws/conditiemeting/eerste-stap-eenduidige-aansluiting-tussen-imbor-en-nen-2767-gezet/ .	Ja, Opdrachtgever is zich hiervan bewust.
58.	Bijlage 4 Akkoord verklaring PVE	Bijlage 4 is een niet bewerkbare pdf, dit document moet ingevuld en ondertekend worden, kunt u bijlage 4 als bewerkbare pdf of als word document verstrekken.	Document wordt in Word bijgevoegd.
59.	Voorwaarden	Binnen uw gemeente is ook een addendum op DNR bekend. Kunt u DNR incl. Addendum Gemeente Zoetermeer van toepassing verklaren op deze opdracht en zo nee waarom niet?	De algemene voorwaarden VNG voor diensten en leveringen sluiten het best aan bij de opdracht.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60.	Voorwaarden VNG > n.a.v. vraag 18	Onder addendum art. 14 sub A is het aantal gebeurtenissen niet beperkt en daarmee ook niet de aansprakelijkheid per opdracht. Wij verzoeken u om de tekst 'schade per gebeurtenis' te vervangen door 'schade per opdracht' of het aantal gebeurtenissen te beperken tot maximaal 2. Gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom niet?	Nee, de schade wordt niet in aantal beperkt, maar wel in omvang per opdracht beperkt. Bovendien vind de invulling van de aansprakelijkheid en de schade plaats aan de hand van de aanvullende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek. Wij achten daarmee de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel.
61.	Voorwaarden VNG > n.a.v. vraag 18	Schade als gevolg van Imagoschade en Vertragingsschade zijn niet verzekeraar en daarmee uitgesloten van onze polis. Wij verzoeken u te bevestigen dat imagoschade en vertragingsschade buiten de aansprakelijkheid vallen. Gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom niet?	Er zijn geen fatale termijnen afgesproken in de overeenkomst, zodat hier geen vertragingsschade zal optreden.
62.	Wijziging Artikel 12.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden	De onbeperkte vrijwaring tegen aanspraken van derden op schadevergoeding uit artikel 14.1 van de 'VNG Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten' is ondanks de aanvulling in het Addendum nog steeds van toepassing. Deze niet-contractueel beperkte vrijwaring voor aanspraken van derden op schadevergoeding leidt onzes inziens tot een onbeperkte aansprakelijkheid aan de zijde van de opdrachtnemer. Zoals aangegeven in de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9 D) mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet verlangd worden. Daarnaast is een onbeperkte aansprakelijkheid niet te verzekeren (terwijl de contractant zich wel adequaat dient te verzekeren overeenkomstig artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden). Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14). Wij verzoeken u daarom vriendelijk de aansprakelijkheidsbeperking uit de aanvulling op artikel 14 in het Addendum op de 'VNG Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten' eveneens van toepassing te verklaren op de vrijwaring uit artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden of de vrijwaring tot een ander maximumbedrag te beperken. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 60.
63.	Wijziging Artikel 12.2 van de	In de aanvulling op artikel 14 in het Addendum op de 'VNG Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten' wordt de	De overeenkomst bevat geen optie voor nadere opdrachten zodat uw stelling puur theoretisch is.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Algemene inkoopvoorwaarden	aansprakelijkheid van contractant voor Overeenkomsten waarvan de waarde minder bedraagt dan € 1 miljoen tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar niet meer dan € 1 miljoen. Voor overeenkomsten waarvan de waarde € 1 miljoen of meer bedraagt geldt de schade per gebeurtenis, maar niet meer dan de waarde van de opdracht. Voor opdrachten van minder dan € 1 miljoen staat de aansprakelijkheidsbeperking daarom niet zonder meer in een redelijke verhouding met de opdrachtwaarde. Voor de totale raamovereenkomst zou dit wel het geval zijn. Feit is echter dat deze voorwaarden ook gelden voor nadere opdrachten. Voor een nadere opdracht zal een aansprakelijkheidsbeperking van €1 miljoen altijd buitenproportioneel hoog zijn, mede gelet op het feit dat de totale waarde van de raamovereenkomst €300.000,- is. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. In de branche is een aansprakelijkheidsbeperking van 1-3x de opdrachtwaarde gebruikelijk. Wij verzoeken u daarom de aansprakelijkheidsbeperking in de aanvulling op artikel 14) in het Addendum op de 'VNG Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten' te beperken tot maximaal driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van EUR 1.000.000,-, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis en het aantal gebeurtenissen is beperkt tot vijf. Bent u hiertoe bereid?	
64.	Wijziging Artikel 12.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden	Artikel 12.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden bepaalt dat ieder der partijen gerechtigd is de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien de andere partij in verzuim is geraakt. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door de gemeente schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen. Bent u daarom bereid deze bepaling aan passen door de woorden 'zonder ingebrekestelling' te schrappen?	Niet akkoord. Een partij is in de regel pas in verzuim na een ingebrekestelling. Artikel 6:83 Burgerlijk Wetboek geeft gevallen aan waarin er direct verzuim intreedt. Daar sluit deze bepaling bij aan.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65.	artikel 4.5 van de AIV.	In uw antwoord op vraag 22 van de NvI geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorstel ten aanzien van artikel 4.5 van de AIV. Wij willen u verzoeken aan artikel 4.5 toe te voegen dat deze vrijwaring ten aanzien van aan de gemeente opgelegde boetes of sancties slechts geldt indien deze zijn opgelegd als een direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de contractant. De vrijwaring is door de bewoordingen "die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd" te ruim omschreven. Wij zijn daarom van mening dat deze bepaling een risico bij de contractant alloceert dat niet bij de contractant, maar bij de gemeente thuishoort. Deze bepaling is naar onze mening daarom in strijd met artikel 3.9A van de Gids Proportionaliteit (3e herziening januari 2022). Naar aanleiding van het bovenstaande verzoeken wij u deze bepaling alsnog aan te passen en daaraan toe te voegen dat de vrijwaring ten aanzien van aan de gemeente opgelegde boetes of sancties slechts geldt wanneer deze zijn opgelegd als een direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de contractant.	Niet akkoord. Deze bepaling reikt verder dan niet-nakomen van de overeenkomst (toerekenbare tekortkomingen). Het gaat ook over opgelegde boetes of sancties als gevolg van overtreding van wetgeving. Hierbij geldt wel dat het gaat om overtredingen die het direct gevolg zijn van het uitvoeren van de opdracht voor de gemeente.
66.	Inkoopvoorwaarde wijziging	Graag doen wij een voorstel t.a.v. de Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de gemeente Zoetermeer + Zoetermeers Addendum (hierna: Algemene Inkoopvoorwaarden). Deze inkoopvoorwaarden, gebaseerd op het VNG Model, zijn niet onverkort acceptabel. Belangrijkste reden vormt de aansprakelijkheidsbepaling met o.a. een hoge aansprakelijkheidsbeperking voor de opdrachtnemer die voortvloeit uit artikel 14 van de voorwaarden, die niet in verhouding staat met de opdrachtwaarde (van de nadere overeenkomsten) en de vrijwaring uit artikel 4.5. Bij de lancering van het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden is door de VNG middels diverse kanalen (zoals de site www.vng.nl en de presentatie van AKD advocaten & notarissen in opdracht van de VNG) bericht dat het mogelijk is van het model af te wijken wanneer bijzondere	Niet akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		diensten, zoals architectuurdiensten en diensten van raadgevende ingenieurs, worden overeengekomen. Geadviseerd wordt om bij dergelijke diensten de DNR 2011 overeen te komen. De VNG heeft op 21 juni 2016 op haar site gepubliceerd dat gemeenten die de DNR hanteren dit gewoon kunnen blijven doen voor ingenieursdiensten. Wij stellen derhalve voor om de DNR 2011 overeen te komen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u de vragen 3 tot en met 6 te beantwoorden.	
67.	Geovisia en gunningscriterium 3 - document	In het verlengde van diverse vragen vanuit de eerste nota; In vraag 12 wordt aangegeven dat Geovisia de mogelijkheid heeft om met "een druk op de knop" een rapportage te generen. Hoe verhoudt dit zich tot gunningcriteria 3, waar een voorbeeldrapportage gemaakt dient te worden?	Opdrachtgever wenst alsnog een rapportage in PDF voor de leesbaarheid en om deze direct te kunnen delen.