

Nota van Inlichtingen d.d. 07-04-2023

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Aanvullende documentatie	Graag ontvangen wij de volgende documentatie: - Intern controleplan VIC - Rapportage bevindingen VIC 2022 - Implementatieplan / voortgangsrapportage rechtmatigheidsverantwoording - Controleplan accountant - Managementletter accountant (2022) - Accountantsverslag accountant - Meerjarenprognose grondbedrijf	De gevraagde stukken zijn bijgevoegd voor zover deze openbaar toegankelijk zijn. In plaats van de managementletter is de Boardletter 2023 (Bijlage F) bijgevoegd. Het controleplan behoort aan de huidige controlerende accountant en kan niet door ons worden verstrekt.
2	Inhoud	Visie op ontwikkelingen gemeente	Kunt u aangeven wat, vanuit de optiek van de gemeente, de belangrijkste vijf financieel economische ontwikkelingen voor de gemeente Schiedam zijn?	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar de begroting 2023 van de gemeente Schiedam (Bijlage F) en het coalitieakkoord 2022-2026, 'Verder, voor een kleurrijke stad' (Bijlage A).
3	Uitvoering	Beoordelingscommissie	Kunt u aangeven uit welke leden (functie) de beoordelingscommissie bestaat?	De beoordelingscommissie bestaat uit zes (6) leden van de gemeenteraad, tevens lid van de auditcommissie. Aan de beoordelingscommissie zijn drie (3) adviseurs toegevoegd, tw. de Inkoopcoördinator, de Adviseur Verbijzonderde Interne Controles (VIC) en de Raadsadviseur. De drie (3) toegevoegde adviseurs hebben alleen een adviserende taak en beoordelen de Inschrijving niet inhoudelijk.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Juridisch	AIV art. 24.1	Omstandigheden in de opdracht en wet-en-regelgeving kunnen er voor zorgen dat het voor de accountant en/of gemeente niet wenselijk/mogelijk is om de opdracht voort te zetten. Bent u bereid om deze bepaling wederkerig te maken?	Naar aanleiding van uw vraag is besloten artikel 24 van de AIV te laten vervallen. Artikel 9.11 van de concept Overeenkomst is in groene tekst navenant aangepast.
5	Juridisch	AIV art. 23.3	In verband met de onafhankelijkheid dient een accountant onder eigen verantwoordelijkheid personeel te kunnen vervangen. Kunt u instemmen met de volgende aanpassing: "Het Personeel van Contractant dat de Prestaties zal verrichten zal zo min mogelijk worden gewijzigd. Indien onverhoopt toch een wijziging moet plaatsvinden al dan niet op verzoek van de Gemeente, dan geldt als uitgangspunt dat personen beschikbaar worden gesteld door Contractant die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben."?	Het is onduidelijk waar uw zorg zit. Immers wordt in hetzelfde artikel gesteld dat mondelinge toestemming voldoende is indien het noodzakelijk is dat het personeel vervangen wordt. De Aanbestedende dienst wil graag weten wie uitvoering geeft aan haar opdrachten, vandaar dat altijd toestemming nodig is. Bij noodzakelijke wissels kan dat dus ook mondeling. De Aanbestedende dienst acht dit voldoende en gaat daarom niet akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 23.3.
6	Juridisch	AIV art. 22.3 / 22.4	Wet- en regelgeving verplicht de accountant het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Als Opdrachtgever prestaties kan keuren, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten. Wij kunnen daarom niet instemmen met deze bepalingen. Bent u bereid deze bepalingen buiten toepassing te verklaren?	Het gaat inderdaad niet zo zeer om de Dienst zoals gedefinieerd in de AIV maar de kwaliteit van de Dienst en het resultaat daarvan. Deze worden gekeurd aan de hand van de eisen die de Aanbestedende dienst in de Aanbestedingsdocumenten daaraan stelt. E.e.a. is in groene tekst ter verduidelijking opgenomen in de slotbepaling van de concept Overeenkomst. Overigens is in artikel 6.1 van de AIV opgenomen dat de prestatie moeten voldoen aan de wettelijke voorschriften. Ook dit moet de Opdrachtgever kunnen toetsen.
7	Juridisch	AIV art. 15	Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren, omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het gedrang kan komen. Graag instemmen met buiten werkingstellen van deze bepalingen.	Het is onduidelijk waar uw zorg zit. De situatie is eenvoudig te voorkomen door de verplichtingen van de Overeenkomst na te komen. Immers wordt alleen een boete gevorderd in het geval de Opdrachtnemer enige in de Overeenkomst door haar aangegane verplichting toerekenbaar niet, niet correct of niet tijdig nakomt. Het raakt de onafhankelijkheid van de Opdrachtnemer dus niet. De Aanbestedende dienst ziet dan ook geen reden voor en gaat niet akkoord met het buiten werking stellen van artikel 15.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Juridisch	AIV art. 14.5	De opgenomen bepalingen en bedragen zijn hoger dan verzekerde bedragen en hetgeen gebruikelijk is in de accountancy (in overeenstemming met NBA Algemene voorwaarden art. 11.4). Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: "Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, danwel in geval van een eenmalige opdracht, tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald."	Niet akkoord. In deze wordt verwezen naar het Burgelijke Wetboek dat door middel van dwingend recht borgt dat de omvang van de schade wordt bepaald door criteria van toerekenbaarheid en causaal verband en waarin onder meer zaken zijn opgenomen om de hoogte van een schadevergoeding te matigen. En dat is bijvoorbeeld het geval wanneer het gezien de omvang van de opdracht niet redelijk is om een "volledige" schadevergoeding te eisen van een Opdrachtnemer.
9	Juridisch	AIV art 14.1	Indien u niet instemt met het buiten toepassing verklaren van art. 14.1, kunt u dan bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op aansprakelijkheid van Contractant die zij ook zou hebben zonder de vrijwaring wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen?	Het is de Aanbestedende dienst niet duidelijk waar uw zorg zit. Immers, een derde heeft alleen maar recht op een schadevergoeding als de Opdrachtnemer toerekenbaar te kort is geschoten bij het uitvoeren van de Opdracht op zo'n manier dat een derde daar schade door heeft geleden. De vraag lijkt dus een open deur. De Aanbestedende dienst mist dus context en informatie om de vraag goed te interpreteren. Om hier geïnformeerd en passend op te antwoorden wordt de vraagsteller verzocht binnen twee werkdagen na publicatie van deze NvI, via de berichtenmodule in TenderNed zijn verzoek te onderbouwen met de betreffende artikelen uit wet en/of beroepsvoorschriften. Indien de onderbouwing niet, niet tijdig of niet via de berichtenmodule in TenderNed is ontvangen, gaat de Aanbestedende dienst niet akkoord met het buitenwerking verklaren van artikel 14.1.
10	Juridisch	AIV 8.6 t/m 8.8	Kortheidshalve verwijzen wij naar de toelichting ter zake onze vraag omtrent art. 8.1 t/m 8.4. Voornoemde toelichting heeft tevens tot gevolg dat wij niet kunnen voldoen aan het bepaalde in artt. 8.6 t/m 8.8. Kunt u bevestigen dat artt. 8.6 t/m 8.8 niet van toepassing zijn?	Artikel 8 gaat over intellectueel eigendom. Dat is een verzamelnaam voor rechten op intellectuele creaties zoals merken, vormgeving, uitvindingen, teksten en foto's. Een vorm van een intellectueel eigendomsrecht is het auteursrecht. Dat is het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of diens rechtverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen, behoudens de beperking, bij wet gesteld (artikel 1 Auteurswet). Deze rechten zijn niet toepassing op het werk van een accountant.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Juridisch	AIV art. 8.5	Kunt u in het verlengde van artikel 8.5 bevestigen dat Contractant een eigen werkdossier mag aanhouden, zoals vereist op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving?	Zie vraag en antwoord 10.
12	Juridisch	AIV art. 8.1 ev	Het bepaalde in artikel 8.1 t/m 8.4 is niet in overeenstemming met de voor accountants geldende wet- en regelgeving. De specifieke aard van de accountantscontrole, staat niet toe dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Op basis van onze werkzaamheden vormen wij een dossier. Daarin is informatie opgenomen die door ons is vervaardigd en herhaaldelijk wordt gebruikt (en dus behoort tot ons intellectueel eigendom). Wij kunnen het intellectueel eigendomsrecht van dergelijke stukken niet overdragen aan de Gemeente, aangezien tot ons dossier behorende stukken te allen tijde ons eigendom dienen te blijven. Bent u daarom bereid de bepaling aan te passen, zodat deze luidt: "Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Contractant verleende diensten en/of door Contractant gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Contractant of zijn licentiegevers. De Gemeente kan het resultaat voor eigen gebruik, voorzover toegestaan of verplicht door wet- en regelgeving, inzetten."?	Zie vraag en antwoord 10.
13	Juridisch	AIV art. 6.3	Wet- en regelgeving verplicht Contractant het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Als de Gemeente Prestaties kan keuren, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten. Wij kunnen daarom niet instemmen met deze bepaling. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	zie vraag en antwoord 6.
14	Juridisch	AIV art 4.6	Op grond van geldende wet- en regelgeving zijn wij verplicht in bepaalde situaties contact op te nemen met derden. Overleg kan daarbij niet altijd plaatsvinden, omdat dit de onafhankelijkheid van de accountant in het geding brengt. Gezien voorgaande stellen wij voor de laatste volzin als volgt aan te passen: "Indien Contractant genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal Contractant de Gemeente daarvan op de hoogte stellen indien geen wettelijke bepaling zich daartegen verzet."	Akkoord. E.e.a. is met groene tekst opgenomen in de slotbepaling van de Overeenkomst.
15	Juridisch	AIV art 4.5	Bent u bereid om deze vrijwaringsbepaling vanwege de verzekeringsproblematiek te verwijderen dan wel kunt u bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op de activiteiten van Contractant of door hem ingeschakelde derden die een toerekenbare tekortkoming in de nakoming tot gevolg hebben?	Artikel 4.5 blijft van kracht, echter gaat Aanbestedende dienst akkoord met de voorgestelde aanpassing. E.e.a. is met groene tekst opgenomen in de slotbepaling van de Overeenkomst.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Juridisch	Toepassing accountantsregelgeving	De door u in te schakelen accountant en zijn medewerkers zijn onderworpen aan wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld de Beroeps- en gedragsregels voor accountants. Deze wet- en regelgeving werken door in de onderhavige Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de voor accountants geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?	Dwingend recht zal altijd door de Aanbestedende dienst worden gerespecteerd.
17	Inhoud	stuksprijs grondexploitatie	U vraagt een stuksprijs per grondexploitatie. De omvang van een grondexploitatie kan sterk verschillen. Kunt u een nadere toelichting geven op de achtergrond van deze vraag (welke verwachtingen heeft Schiedam bij de ontwikkeling van het aantal grondexploitaties) en wat de bandbreedte is van de grondexploitaties waarvoor deze stuksprijs geldt?	Voor de bandbreedte van de grondexploitaties verwijzen wij naar de meerjarenprognose (Bijlage G) die bij deze nota is gevoegd. De achtergrond van de vraag is dat Schiedam een ambitieuze stad is waar regelmatig niet bouw- en ontwikkelingsprojecten worden opgestart, afgesloten of samengevoegd. Met het uitvragen van een stuksprijs willen wij een indicatie hebben welke gevolgen dit heeft voor de contractsom van de accountantscontrole.
18	Proces	Beoordelingsteam	Kunt u aangeven welke leden van het beoordelingsteam (of hun achtergrond/functie) zijn aangewezen door de auditcommissie?	Zie vraag en antwoord 3.
19	Inhoud	Interne controleplan	Volgens paragraaf 2.1.1 van het aanbestedingsdocument wordt de opdrachtnemer geacht zo veel mogelijk gebruik te maken van de interne controles. Kunt u meer informatie geven over de interne controles, bijvoorbeeld door het beschikbaar stellen van het interne controleplan en rapportages van de VIC?	Het VIC-plan 2023 (Bijlage D) is bij deze nota gevoegd. Dit geldt ook voor de laatste presentatie van de resultaten (Bijlage C). Voor de uitvoering van de VIC's wordt op dit moment gebruik gemaakt van het Key Control Dashboard en, per proces, de rapportagefunctie van dit systeem.
20	Inhoud	Management letter	Kunt u ons de meest recente management letter aan het college beschikbaar stellen?	De managementletter is geen openbaar stuk. Bij deze nota is de Boardletter 2023 (Bijlage H) gevoegd. Deze is gericht aan en besproken met de Raad.
21	Inhoud	Rechtmatigheidsverantwoording	Met ingang van 20223 moet het college een rechtmatigheidsverantwoording afgeven. Kunt u aangeven hoe gemeente Schiedam de onderbouwing van deze verantwoording heeft georganiseerd?	Voor de onderbouwing van de rechtmatigheidsverantwoording wordt gebruik gemaakt van de huidige wijze van uitvoering en rapportage van de Verbijzonderde Interne Controles. Hierbij wordt aandacht besteed aan het 'optellen' van de bevindingen naar het niveau van de verantwoording. De bruikbaarheid hiervan is door onze huidige accountant bevestigd in de Boardletter 2023 (Bijlage H). Daarnaast worden er, indien nodig, afspraken gemaakt met de Verbonden Partijen over hun controles en het aanleveren van de relevante informatie. De 'spelregels' voor het opstellen van de rechtmatigheidsverantwoording worden vastgelegd in de nieuwe financiële (ex. art. 212) en controleverordening (ex. art. 213), welke binnenkort aan de Raad worden voorgelegd.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
22	Juridisch	Social return	In de spelregels Social Return paragraaf 2.4. opdracht aan sociale ondernemer zijn uw eisen aan sociale ondernemingen nauwer dan wat gebruikelijk is in de markt. Uit gesprekken met sociaal ondernemers waar wij bij inkopen blijkt dat zij niet meer bereid zijn om aan allerlei lokale of regionale eisen en/of certificeringen mee te werken. Zo vinden zij de administratieve lasten te hoog en vragen ze zich letterlijk af: "hoeveel vinkjes moeten wij nog halen?". Wij volgen deze sociale ondernemers in hun argumentatie. Daarom verzoeken wij u ermee in te stemmen dat alle sociale ondernemingen die zijn aangesloten bij Social Enterprise NL, Code Sociale Ondernemingen of PSO 30+ zijn gecertificeerd, kwalificeren als sociaal ondernemer waarvan de inkoopwaarde geldt als Social Return.	Akkoord. E.e.a. is met groene tekst verwerkt in de concept Overeenkomst.
23	Juridisch	Ontbrekende bepalingen	Wij stellen voor om onderstaande bepalingen aanvullend in de te sluiten overeenkomst op te nemen. Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden omdat het de Contractant in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan? Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden "De Gemeente zal alle gegevens en bescheiden, die Contractant nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Contractant gewenste vorm en wijze aan opdrachtnemer ter beschikking te stellen. De Gemeente staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Contractant ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn." Beroepsregels "De opdracht wordt door Contractant uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Contractnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is."	Akkoord. E.e.a. is met groene tekst opgenomen in de Overeenkomst. In het eerste tekstvoorstel is wel een nuance aangebracht ten aanzien van de wijze van aanlevering.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 24 (opzegging)	Artikel 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt uitsluitend de opzeggingsbevoegdheid van de Gemeente. In dit artikel ontbreekt een opzeggingsmogelijkheid van Contractant voor het geval de beroepsregels (zoals de Wet op het Accountantsberoep) hem hiertoe dwingen. Wij verzoeken u derhalve tot het opnemen van onderstaande bepaling in de Concept Overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? “Contractant is bevoegd de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven op te zeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn, voor zover dit op grond van de wet- en regelgeving, waaronder de beroepsvoorschriften, is toegestaan.”	Zie vraag en antwoord 4.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 15 (boete)	Artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bevat een boetebepaling voor niet, niet correcte of niet-tijdige nakoming. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Afgezien daarvan geldt dat wij in ons werk afhankelijk zijn van informatie die door de opdrachtgever moet worden verstrekt en daarnaast kunnen vaktechnische motivaties aan een tijdige oplevering van de stukken in de weg staan. De afweging van de accountant of hij al dan niet een verklaring/rapport kan opleveren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de beroepsregelgeving (zoals gezegd kunnen vaktechnische motivaties een tijdige oplevering van de accountantsstukken in de weg staan) en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden de tuchtregels voor de opdrachtgever voldoende waarborgen. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in de Concept Overeenkomst?	Het verrekenen van bedrag gaat in op de manier waarop een boete geïnd wordt. Dat betekent niet dat er een lager honorarium wordt toegekend. Daarnaast is in de gevallen die in de vraag worden geschetst geen sprake van een toerekenbare tekortkoming bij het nakomen van de Overeenkomst en dus geen grondslag voor het opleggen van een boete. De Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het niet van toepassing verklaren van artikel 15. Zie ook vraag en antwoord 7.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
26	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.5 (aansprakelijkheid)	In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij verwijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. In dat kader geldt het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: https://www.nba.nl/globalassets/tools-en-voorbeelden/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc). De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 14.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de Concept Overeenkomst op te nemen (conform de aansprakelijkheidsbeperking in voornoemd Model Algemene Voorwaarden van de NBA). Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom (niet)? “Artikel 14.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. Contractant zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord en verwijst wel naar vraag en antwoord 8.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
27	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.3 (wijzigen polisvoorwaarden)	In artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald dat toestemming van de Gemeente nodig is om de verzekeringscondities en -bedragen die Contractant met zijn verzekeraar is overeengekomen, ten nadele van de Gemeente te wijzigen. Het is voor ons ondoenlijk om onze klanten ieder jaar om toestemming te vragen, indien de verzekeringsvoorwaarden licht (en mogelijk ook licht ten nadele van de klant) wijzigen. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen blijven voldoen aan de minimum verzekeringseisen die de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants bij wet aan de accountantskantoren heeft opgelegd (mede ter bescherming van hun cliënten). Wij verwijzen in dat kader naar artikel 28 en 29 van de “Nadere voorschriften accountantskantoren terzake van assuranceopdrachten”. Deze verzekeringseisen leven wij ook niet t.a.v. niet-assuranceopdrachten.” Wij vragen u derhalve de volgende bepaling op te nemen in de Concept Overeenkomst in afwijking van artikel 14.3 Algemene Inkoopvoorwaarden. Indien u hier niet mee kunt instemmen, kunt u dan toelichten waarom (niet)? “Artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. Contractant is adequaat verzekerd voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De dekking voldoet aan de normen die in de bedrijfstak gebruikelijk zijn. Op verzoek van de Gemeente zal Contractant een bewijs van verzekering en een bewijs van premiebetaling overleggen.”	Deels akkoord. Dit omdat ondubbelzinning duidelijk moet zijn dat de aansprakelijkheid onverminderd van kracht blijft. E.e.a. is in de concept Overeenkomst in groene tekst aangepast. Zie ook vraag en antwoord 8 en 26.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
28	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.1 (vrijwaring derden)	Artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt een vrijwaring ten nadele van Contractant. Contractant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid voor beroepsfouten jegens opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de Gemeente voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is (nota bene is de vrijwaring in artikel 14.1 niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van Contractant). Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is tevens bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwaringen voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Wij verzoeken u dan ook in de Concept Overeenkomst op te nemen dat artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is. Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Contractant?	Zie vraag en antwoord 8.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8.4 (geen gebruiksrecht Contractant)	Als gevolg van het bepaalde in artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is Contractant niet in staat een intern dossier te houden, met daarin onder meer opgenomen het resultaat van de Overeenkomst (bijv. rapportages) en de informatie waarop de bevindingen zijn gebaseerd. Op grond van de wet en de beroepsregels en/of interne bewaarrichtlijnen voor onze kwaliteitssystemen zijn wij als accountantsorganisatie verplicht in het kader van de opdracht gedurende de wettelijke bewaartermijn een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten (waaronder de resultaten van de overeenkomst), welk dossier ons eigendom dient te zijn. Wij vragen u daarom om artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in de Concept Overeenkomst zodanig te interpreteren/aan te vullen dat Contractant de resultaten van de Overeenkomst mag gebruiken en derhalve kan opnemen in zijn dossier. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom (niet)?	Zie vraag en antwoord 10.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8.1 t/m 8.3 (overdracht IE-rechten)	Artikel 8.1 t/m 8.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn voor ons zeer bezwaarlijk. Deze artikelen brengen mee dat de Gemeente het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat Contractant terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de adviseur ontwikkelde producten aan de Gemeente overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de Gemeente het recht heeft de accountantsverklaring van Contractant te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een accountantsverklaring is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een accountantsverklaring en het maatschappelijk belang daarvan, kan het niet zo kan zijn dat de Gemeente gerechtigd is om deze aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de Gemeente op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Derhalve vragen wij u de volgende bepaling op te nemen in de Concept Overeenkomst, in afwijking van artikel 8.1 t/m 8.3 Algemene Inkoopvoorwaarden. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom (niet)? “Artikelen 8.1 t/m 8.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden worden vervangen door de volgende bepaling. (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze	Zie vraag en antwoord 10.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 7.4 (geheimhoudingsverklaring personeel)	In artikel 7.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald dat personeel van Contractant op eerste verzoek een geheimhoudingsverklaring dient te ondertekenen. Dit is voor ons bezwaarlijk. Ter bescherming van onze werknemers tegen claims van cliënten, is het niet aanvaardbaar (mede uit het oogpunt van goed werkgeverschap) dat zij op persoonlijke titel een dergelijke geheimhoudingsverklaring tekenen. Onze werknemers tekenen bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring. Hierin wordt ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliëntgegevens gewaarborgd. Wij achten in dit kader het voorgaande afdoende. Als een werknemer de geheimhoudingsplicht schendt dan dient de Gemeente de Contractant (en niet ook de werknemer persoonlijk) daarvoor aansprakelijk te stellen. Kunt u in licht van het voorgaande instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 7.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in de Concept Overeenkomst?	Deels akkoord. In die zin dat Aanbestedende dienst de geheimhoudingsverklaring dat het personeel van Opdrachtnemer bij indiensttreding bij Opdrachtnemer ondertekend voldoende is om de voldoen aan artikel 7.4 van de AIV 2019. E.e.a. is in groene tekst in de concept Overeenkomst aangepast.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 7.1 (geheimhouding)	Artikel 7.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bevat een geheimhoudingsverplichting ten aanzien van informatie die wij ontvangen in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening en zgn. “back office” maakt Contractant gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de Concept Overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u hiermee instemmen? “Ten behoeve van (de uitvoering van) de Overeenkomst kunnen de Gemeente en Contractant door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Contractant is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken	Artikel 7.1 heeft betrekking op publiekelijk maken van informatie via platforms en media die voor iedere vrij toegankelijk is. Aanbestedende dienst ziet in deze context geen verband met de vraag en tekstvoorstel en gaat daarom niet akkoord.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.6 (naleving overeenkomsten met derden)	In artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is onder meer bepaald dat Contractant de overeenkomsten die de Gemeente met derden heeft gesloten in acht dient te nemen. Weliswaar is bepaald dat het om overeenkomsten met derden gaat 'voor zover deze overeenkomsten bekend zijn bij Contractant, maar ook als Contractant zou weten dat de Gemeente met bepaalde derden een overeenkomst heeft gesloten, dan is de Contractant (nog) niet noodzakelijkerwijs op de hoogte van de inhoud van die overeenkomsten. Het is onzes inziens dan niet redelijk dat Contractant zich bij voorbaat zou moeten verbinden aan dergelijke overeenkomsten waarvan hij de inhoud niet kent. De woorden "en de overeenkomsten die de Gemeente met derden heeft gesloten in acht nemen" zijn gelet hierop voor ons dan ook niet acceptabel. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de onderstaande bepaling in de Concept Overeenkomst die artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vervangt? "Artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. De Contractant zal bij de uitvoering van de Overeenkomst alle van toepassing zijnde voorschriften bij of krachtens wet naleven. Indien de Contractant bij de uitvoering van de Overeenkomst genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal de Contractant dit eerst voorleggen aan de Gemeente, tenzij dit niet is toegestaan dan wel niet wenselijk is op grond van wet- en (beroeps)regelgeving."	Zie vraag en antwoord 14.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	Juridisch	Bijlage 1 – Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.5 (vrijwaring strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties)	In artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart Contractant de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de Gemeente krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de Gemeente de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is onzes inziens niet redelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op Contractant door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat Contractant een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de Gemeente zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de Gemeente strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van diensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens opdrachtnemer. Uiteindelijk blijft de Gemeente altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen, management, de administratie en de verantwoording daarover en kan deze geen verantwoordelijkheid afschuiven op opdrachtnemer, die slechts adviseert. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Mocht u hiermee niet akkoord gaan, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Contractant?	Zie vraag en antwoord bij vraag 8, 26 en 28. Het gaat niet om het handelen van de Aanbestedende dienst maar om het handelen van de Opdrachtnemer waardoor de Aanbestedende dienst een strafrechtelijke boete of een bestuurlijke sanctie opgelegd krijgen.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
35	Contract	Bijlage 3 – Concept Overeenkomst, artikel 2.1 (eenzijdige verlengingsoptie)	In artikel 2.1, tweede volzin, van de Concept Overeenkomst is een eenzijdige verlengingsoptie opgenomen. Graag verzoeken wij u de eenzijdige verlenging aan te passen naar een tweezijdige verlenging. Op deze manier kunnen partijen met elkaar in overleg treden omtrent de verlenging. Dit is naar ons idee van belang, omdat Contractant ook inzichten kan hebben over een eventuele verlenging (denk hierbij aan wijzigingen in personeel, bedrijfsvoering of financiële situatie van Contractant). Bovendien kan, wanneer partijen gezamenlijk overleg voeren en aldus voor tweezijdige verlenging kiezen, een langdurige, goede relatie tussen partijen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Dit omdat de Aanbestedende dienst wilt (en vanuit de gedachte van de AW 2012 moet) voorkomen dat een verlengmoment ook gelijk een onderhandel moment wordt.
36	Proces	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.4 en 3.5 (rechtsgeldige ondertekening)	Wij willen zowel de offerte als de UEA en de overige bijlagen door de eindverantwoordelijke partner/director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmacht verklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen en zo ja, wilt u dat wij deze volmacht verklaring bij de offerte voegen?	Ja dat mag / moet. Zie vooral ook paragraaf 3.4 van het aanbestedingsdocument.
37	Inhoud	Social return	Gezien het onderwerp van de opdracht en de aard van de door u gevraagde dienstverlening vragen wij u ermee in te stemmen dat opleidingstrajecten en stages die passen binnen het werk van deze opdracht (waaronder HBO en WO stages) ook kwalificeren als Social Return onder paragraaf 2.1. Arbeidsparticipatie. Indien u hier niet mee kunt instemmen, kunt u dan, met inachtneming van Commissie van Aanbestedingsexperts advies 586, motiveren waarom de stages uit uw spelregels Social Return passend zouden zijn bij het onderwerp van de opdracht?	Akkoord. E.e.a. is met groene tekst verwerkt in de concept overeenkomst.
38	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2.2, beoordelingsteam	Aanpassing aantal leden beoordelingsteam	Het beoordelingsteam zal bestaan uit zes (6) leden, i.p.v. het oneven aantal zoals gesteld in paragraaf 5.2.2 van het aanbestedingsdocument. E.e.a. is in groene tekst in het aanbestedingsdocument aangepast.