

Nota van Inlichtingen 2 Aanbesteding NFS gemeente Eindhoven

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
196	Inhoud	Ontwerp en architectuur	Hoe vaak vinden updates van het Datawarehouse plaats?	Uitgangspunt is dat de gegevens minimaal 1 keer per dag in het dataplatform beschikbaar komen, om dagelijks bijgewerkte rapportages te kunnen opleveren.
197	Inhoud	Ontwerp en architectuur	Hoe vaak loopt de integratie naar Peppel, maar ook in volume zowel als bestand als aantal?	Het betreft uitsluitend uitgaande facturering, ongeveer 5.000 op jaarbasis.
198	Inhoud	Ontwerp en architectuur	Zijn er bepaalde koppelingen die met bestanden gaan werken? Wat is de grote van een bestand en welke frequentie kent dit patroon?	Voor elke koppeling is aangegeven welke het minimale vereiste integratiepatroon is. De integratiepatronen 4 en 6 werken in ieder geval met bestanden. 4. Geautomatiseerde bestandsoverdracht via beveiligde bestandsoverdracht SFTP 6. Handmatig Download / Upload Frequentie: De frequentie is mede afhankelijk van uw oplossing, maar de bestandskoppelingen vinden over het algemeen dagelijks of maandelijks plaats.
199	Inhoud	Ontwerp en architectuur	In de aanbesteding wordt duidelijk uiteengezet welke koppelingen worden uitgevraagd. Kunt u aangeven welke volumes u verwacht? Indien mogelijk uitgesplitst per koppeling?	Wij kunnen op dit moment nog niet de exacte volumes vermelden, maar voor de volgende koppelingen schatten we in dat er sprake is van aanzienlijke volumes: PTB (projecten en het activeren van uitgaven), Proactis en Dataplatform.
200	Inhoud	Referentienummer 56	U schrijft "Door het uitgangspunt van 2 boekingsdimensies willen wij dit drastisch versimpelen. De overige velden, kolommen of kenmerken moeten vooral tijdelijk van aard kunnen zijn en ons niet verplichten indien er één wordt bijverzonnen alle combinaties te moeten definiëren en inrichten in het rekeningschema". Dit antwoord lijkt voor u de cruciale reden om gebruik te maken van slechts twee boekingsdimensies, om op deze manier onderhoud te beperken. Bij moderne financiële applicaties is er geen noodzaak tot het definiëren en inrichten van alle mogelijke combinaties, omdat geldige combinaties automatisch worden aangemaakt en ongeldige combinaties worden geweigerd bij de invoer. Het voeren van een administratie met meer dan twee boekingsdimensies vergt dus niet meer onderhoud, is nog steeds een "smal" grootboek en is uit het oogpunt van eenvoud, uniformiteit en eenduidigheid zelfs te prefereren. Het bepalen van het aantal boekingsdimensies is belangrijk voor de inrichting van het grootboek. Bent u met bovenstaande in het achterhoofd bereid uw voorschrift van twee boekingsdimensies te heroverwegen?	De gemeente wil geen verwevenheid tussen de twee boekingsdimensies en overige informatiekenmerken. In de demo zou moeten blijken hoe dit dan in uw systeem vorm wordt gegeven.
201	Inhoud	Referentienummer 105	Betekent uw antwoord dat het koppelen enkel en alleen op grootboek niveau plaatsvindt? Zowel voor actuele kosten en verplichtingen?	Het koppelen tussen verkooppakket en grootboek dient inderdaad gerealiseerd te worden. Wel wil de gemeente kunnen herleiden wat de details zijn van boekingen vanuit het verkooppakket.
202	Inhoud	Referentienummer 178	Welke gebruikers moeten er met het nieuwe inkoopstelsel gaan werken, zijn dit mensen van afdeling inkoop of eigenlijk elke medewerker?	De gemeente gaat niet met een nieuw inkoopstelsel werken. De gemeente gebruikt hiervoor Proactis.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
203	Inhoud	Referentienummer 186	Op welke wijze borgt u dat de kenmerken bij grootboek boekingen ten alle tijde consequent worden vastgelegd, met andere woorden ervoor zorg te dragen dat uw administratie in het kader van deze kenmerken altijd compleet is?	De gemeente ziet graag wat de mogelijkheden zijn binnen uw systeem. Op basis daarvan zullen wij de nog op te stellen AO/IC afstemmen.
204	Inhoud	Referentienummer 185	Vr1. Wanneer u de door u genoemde kenmerken niet meer wilt terug zien in de structuur van het grootboek maar wellicht als losse informatie elementen, op welke wijze denkt u te borgen dat deze kenmerken altijd worden ingevuld bij boekingen? Vr 2. Wilt u overwegen om voor de door u genoemde voorbeelden (Oekraïne, Corana) de kosten te boeken in een project subboekadministratie zodat ook het ontvangen van subsidies kan worden bewaakt?	Ad 1. De gemeente ziet graag wat de mogelijkheden zijn binnen uw systeem. Voor de kenmerken die moeten zorgdragen voor het voldoen aan wet- en regelgeving zoals BBV en IV3 moet dit standaard beschikbaar zijn. Ad 2. Dit is zeker mogelijk, waarbij wij graag zien hoe u dit dan vorm wilt geven.
205	Inhoud	Referentienummer 180	Kunt u aangeven hoeveel systemen het betreft? Dit bepaalt het aantal interfaces dat gemaakt moet worden. Of zijn deze interfaces geen onderdeel van dit project?	Dit gaat over de landelijke basisregistraties voor zover die van toepassing zijn op het financieel systeem.
206	Inhoud	Referentienummer 178	ProActis / Nieuwe inkoop toepassing, welke vorm van samenwerking ziet u voor zich met deze twee systemen. Met andere woorden; welke inkoop functies wilt u ondersteund zien met elk van deze twee systemen?	De gemeente gaat niet met een nieuw inkoopstelsel werken. De gemeente gebruikt hiervoor Proactis. Zie voor de uitwisseling tussen Proactis en de aan te besteden financiële applicatie 3.09 en 3.10.
207	Juridisch	Referentienummer 193	uw antwoord op vraag 193 Nv1 conflicteert met uw antwoord op vraag 151 Nv1. Op basis van en in analogie met het in artikel 19 t.a.v. Derdenprogrammatuur bepaalde verzoekt gegadigde daarom dringend dat voor wat betreft de standaard clouddiensten die van een derde-leverancier zullen worden betrokken de standaard cloudvoorwaarden van de betreffende leverancier overeenkomstig artikel 19.8 van toepassing	Vraag 193 en vraag 151 verwijzen beide naar art. 19.5 GIBIT 2020. Hierin staat dat de voorwaarden voor derdenprogrammatuur prevaleren boven hetgeen in de Overeenkomst is bepaald, echter louter voor zover het deze derdenprogrammatuur betreft. Indien u van mening bent dat u derdenprogrammatuur aanbiedt dient u bij uw inschrijving te voldoen aan het gestelde in art. 19.1 GIBIT. In art. 1.7 GIBIT wordt het begrip Derdenprogrammatuur nader gedefinieerd. In vraag 193 wordt het (niet gedefinieerde) begrip 'partner' gebruikt. De gemeente gaat er vooralsnog vanuit dat hiermee niet aan de definitie van derdenprogrammatuur wordt voldaan (zie art. 1.7 GIBIT), en dat een inschrijving met een onderaannemer of met een combinatie in dat geval eerder voor de hand ligt. Ten overvloede wijzen wij u er op dat art. 19.8 GIBIT niet van toepassing is. Dit artikel verwijst naar de GIBIT 2016. Wij hebben de GIBIT 2020 van toepassing verklaard waar het artikel vernummerd is naar 19.5.
208	Proces	Referentienummer 192	de GIBIT-Toolbox is in samenwerking met gemeenten en leveranciers tot stand gekomen om er voor te zorgen dat GIBIT proportioneel wordt toegepast teneinde leveranciers van standaard oplossingen ook de mogelijkheid te bieden in te schrijven op dergelijke aanbestedingen (en zodoende een gelijk speelveld te creëren). Uw antwoord op vraag 192 Nv1 is feitelijk geen antwoord op de vraag. Wat is de reden dat u niet bereid bent de GIBIT-Toolbox te gebruiken dan wel bent u bereid uw antwoord te herzien en alsnog over te gaan tot gebruik Toolbox teneinde het aanbieden van publieke Clouddiensten alsnog mogelijk te maken?	Het is voor ons niet goed mogelijk om op uw vraag te reageren aangezien u niet aangeeft welke voorwaarden voor u belemmerend zijn. De overeenkomst is op basis van de toolbox gegenereerd. Voorzover de voorwaarden publieke clouddiensten niet mogelijk maken, zijn wij bereid deze voorwaarden in lijn met de GIBIT toolbox aan te passen.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
209	Juridisch	Referentienummer 152	dienen wij - gezien uw antwoord op vraag 152 in de Nv1 - te concluderen dat er geen ruimte wordt gegeven aan de leveringsvoorwaarden van cloud leveranciers en uitsluitend de GIBIT voorwaarden en de door u opgestelde concept overeenkomst van toepassing zullen zijn? En dat dus feitelijk de gemeente het aanbieden van publieke clouddiensten met een one-to-many karakter onmogelijk maakt?	Nee, zoals verwoord kiest de gemeente voor een SaaS oplossing, zolang de ICT Prestatie in de aanbestedingsdocumenten door Leverancier wordt geborgd en nagekomen. Daar waar u doelt op derdenprogrammatuur verwijzen wij u naar het antwoord op referentienummer 193, regel 15
210	Juridisch	Referentienummer 146	dat de gemeente gehouden is alle leveranciers aan dezelfde voorwaarden te houden, betekent geenszins dat de gemeente gedwongen is de GIBIT of andersoortige gedetailleerde contractvoorwaarden op te leggen. De vereiste non-discriminatie kan ook op andere wijze worden gerealiseerd dan door het specifiek, concreet en gedetailleerd voorschrijven van een set voorwaarden. Zo was er enige tijd geleden een openbare aanbesteding waarbij de aanbestedende dienst een (overigens beperkt) aantal contractuele minimum wensen en eisen had geformuleerd waaraan de contracten van de aanbiedende leveranciers dienden te voldoen. Deze wensen en eisen waren op hoofdlijnen geformuleerd, dus van gedetailleerde clausulering was geen sprake. Bij wensen konden er punten worden verdiend bij het al dan niet voldoen, en bij eisen diende het leverancierscontract aan de betreffende eis te voldoen. Verder golden de leveranciersvoorwaarden, inclusief SLA en verwerkersovereenkomst. Vanwege de opgelegde vertrouwelijkheid kunnen wij (het bestek van) deze aanbesteding niet met de gemeente delen, maar de door die aanbestedende dienst gekozen aanvliegroute is voor de aanbiedende leveranciers wel werkbaar gebleken en deed recht aan het specifieke karakter van one-to-many clouddiensten. Naar onze mening kan ook in dit stadium de aanvraag van de gemeente in dit opzicht alsnog worden omgezet en wij verzoeken de gemeente dan ook haar positie in dezen te herzien. Geheel subsidiair en waar het op basis van andere antwoorden van de gemeente (b)lijkt dat de gemeente vrijwel onverkort aan toepasseljkheid van GIBIT wenst vast te houden, verzoekt gegadigde de gemeente (1) de volgende bepalingen van GIBIT dan in ieder geval voor wat betreft aan te bieden publieke Clouddiensten om de navolgende redenen buiten toepassing te laten en in plaats daarvan de betreffende bepalingen van de betreffende cloudleverancier te laten prevaleren en	Het klopt dat de gemeente niet gedwongen is om de GIBIT toe te passen. Evenwel is de GIBIT tot stand gekomen in samenspraak met VNG én leveranciers. In zoverre is er geen sprake van disproportionele voorwaarden en zullen wij de GIBIT handhaven.
			(2) de cloudspecifieke voorwaarden van de cloudleveranciers op de uiteindelijke overeenkomst van toepassing te laten zijn, te weten: - Artikel 6: zoals in vraag 146 wordt betoogd is een publieke cloud/SaaS-oplossing een standaard dienst die aan honderdduizenden afnemers wereldwijd wordt aangeboden op basis van door de betreffende leveranciers gehanteerde processen en procedures. Het aanpassen daarvan aan gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden is daarom redelijkerwijs niet mogelijk. - Artikel 7: acceptatie kan enkel op professional services ter implementatie van toepassing zijn en niet op standaard publieke clouddiensten zelf. - Artikel 8: dit artikel over onderhoud en ondersteuning ziet op productonderhoud in traditionele zin en miskent het sui generis karakter van publieke cloud services als integrale dienst. Met (honderd)duizenden afnemers van publieke clouddiensten is het voor de leveranciers redelijkerwijs onmogelijk om klantspecifieke afwijkingen te maken omtrent de wijze waarop die services worden verleend. - Artikel 25: ook een klantspecifieke beveiligingseisen passen niet bij de dienstverlening van een standaard SaaS/cloud leverancier. Deze heeft de wijze waarop zij deze dienst verleent immers ingeregeld voor alle (duizenden klanten) in het datacentrum van gegadigde, volgens 1 en dezelfde gestandaardiseerde manier. - Artikel 26: hiervoor geldt hetzelfde als het hierboven bijvoorbeeld t.a.v. de artt. 6, 8 en 25 betoogde. - Artikel 29: zie opmerking bij art. 8. - Artikel 30: zie eerdere opmerkingen over het specifieke karakter van publieke cloudservices (te weten one-to-many) en de consequenties daarvan. Bent u bereidt uw positie in dezen te herzien?	

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
211	Contract	Referentienummer 191	In uw antwoord geeft u aan dat u niet akkoord gaat. Wilt u uw antwoord toelichten, waarom dit niet akkoord is? Het voordeel van een Cloud oplossing is dat u niet geconfronteerd wordt met een vaste investering die negatief voor u, dan wel voor de aanbieder, kan uitpakken. Indien de prijs wordt gebaseerd op een vast aantal gebruikers en het aantal verandert, dan kunnen twee situaties ontstaan. Situatie 1: het feitelijk aantal gebruikers ligt lager dan het aantal gebruikers waarop de prijs is gebaseerd; in deze situatie betaalt u teveel. Situatie 2: het feitelijk aantal gebruikers ligt hoger dan het aantal gebruikers waarop de prijs is gebaseerd; in deze situatie moet de leverancier de kosten voor het surplus aan gebruikers voor rekening moet nemen. Ons inziens is het fundamenteel voor een cloud dienst dat de kosten van deze dienst stijgen en dalen met de groei en krimp van uw organisatie. Het prijsmodel kan gericht zijn op het aantal gebruikers van een bepaald type, dan wel het feitelijk gebruik of een combinatie van beide. Door deze eis op te nemen wordt ons inziens een onevenwichtig playing field gecreëerd. Een partij die aanbiedt obv ongelimiteerd aantal gebruikers, neemt een risico op zich dat niet elke aanbieder kan dragen en daarmee tot uitsluiting leidt. Wij vinden het als potentiële aanbieder niet realistisch en niet redelijk dat u vraagt om een vast bedrag, waarbij het onduidelijk is hoeveel het systeem gebruikt gaat worden. U spreekt nu over 50 heavy users en 150 light users. Indien aanbieder uw eis accepteert, houdt dit concreet in dat uw organisatie met een onbeperkt aantal gebruikers het systeem kan benutten. In een standaard publieke cloud dienst betekent dit, dat hoe hoger het aantal gebruikers, des te hoger de kosten zijn voor aanbieder. Concreet stelt aanbieder voor om een aanbidding te doen op basis van het aantal gebruikers per type gebruiker. Bent u bereidt uw aanvraag aan te passen en de prijs te baseren op het aantal gebruikers per type gebruiker?	Wij willen op een zo goed mogelijke manier (zo transparant en eerlijk mogelijk) een vergelijking maken tussen de verschillende aanbiedingen. Daarom hebben wij ervoor gekozen om te werken met een vaste prijs gebaseerd op het aantal van 50 heavy users en 150 light users. Enkel op deze wijze kunnen wij de verschillende aanbiedingen op prijs vergelijken.
212	Inhoud	Bijlage 4 concept OVK art. 3.4	Is Gemeente Eindhoven zich ervan bewust dat ze zelf ook moeten gaan testen en hebben ze daar resources voor beschikbaar?	Ja, daar is de gemeente zich van bewust. resources worden aangewend i.o.m. leverancier.
213	Inhoud	Bijlage 4 concept OVK art. 3.4	Aan de hand van de door Gemeente Eindhoven aangeleverde informatie vraagt Inschrijver zich af of de Gemeente Eindhoven klaar is voor een vliegende start op 1-1-2023. Uit ervaring weet inschrijver namelijk dat de deadline van een 1-jarige implementatie erg ambitieus is voor een gemeente/organisatie met de omvang van gemeente Eindhoven. Heeft Gemeente Eindhoven bijvoorbeeld een volledig team klaar staan op 1-1-2023? Zijn de huidige processen helder en uitgewerkt? Is de data opgeschoond? Kan AD de processen in Visio aanleveren?	De gemeente realiseert zich dat ze een inspanning moeten leveren om mee aan de implementatie te werken. Dus ja, er staat een team klaar. Daarnaast horen we graag van de leverancier hoe hij het wil aanpakken.
214	Inhoud	Bijlage 4 (concept) overeenkomst	Van de vergoeding voor implementatie wordt maandelijks achteraf op basis van geleverde uren gefactureerd. Dit tot een maximum van 70 % van de vergoeding. Van de Vergoeding voor implementatie is dertig (30) % eerst opeisbaar na decharge (gepland op 01-03-2024). Dit betekent dat inschrijver maandelijks 30% van de implementatiesom moet voor-investeren. We kunnen maximaal een bedrag van 100K accepteren, mits we het samen eens zijn wat we samen onder decharge verstaan. Gaat u daarmee akkoord?	De gemeente houdt vast aan de opzet zoals we deze hebben voorgeschreven in de aanbesteding.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
215	Inhoud	Bijlage 4 (concept) Overeenkomst	Looptijd: De Overeenkomst heeft een initiële looptijd die duurt tot en met 31-12-2027 vijf (5) jaar. Na deze looptijd wil Inschrijver de mogelijkheid kunnen hebben om op te zeggen, dus verlengen met wederzijds instemmen, gaat u daarmee akkoord?	Nee, een financieel systeem is een kritisch bedrijfsproces, waarbij Opdrachtgever gedurende de looptijd een Leverancier zoekt die de looptijd wil en kan garanderen. Toegezegd is reeds dat het artikel zodanig wordt aangepast dat na de looptijd (inclusief verlengingen) met wederzijdse instemming kan wordt verlengd. Zie antwoord op 89 eerste Nvl.
216	Juridisch	Ref 70 Nvl 1	1. Inschrijver vindt de door u opgegeven aansprakelijkheidsbedragen (aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) buitensporig hoog en niet verhouding tot de jaarvergoeding en vraagt de AD deze dan ook tenminste te halveren (tot 5 miljoen per event en voor maximaal 10 miljoen per jaar). Wij zijn de enige partij in NL die een werkende SAAS oplossing hebben op het Microsoft platform mét de ingerichte gewenste Local Government functionaliteit (als BCF, IV3 etc). Wij kunnen verder aan alle door u gestelde wensen en eisen voldoen. Maar niet aan deze. Indien u niet tenminste de bedragen van de aansprakelijkheid halveert, dan kunnen en zullen wij niet meedoen aan deze aanbesteding. Gaat AD akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid tot 5 miljoen per event en voor maximaal 10 miljoen per jaar? (GIBIT art 13).	Wij gaan akkoord met uw voorstel om de aansprakelijkheid te verlagen. We beperken de overige schade tot maximaal vier maal de Jaarvergoeding. De totale aansprakelijkheid in art. 13.4 GIBIT wordt beperkt tot 5 miljoen euro per jaar, in plaats van twintig maal de Jaarvergoeding.
217	Inhoud	Bijlage 1 Ontwerp & Architectuur	Nvl 31 Is de aanname juist dat het externe systeem dat hier bedoeld wordt "Project Toolbox - Fortes Change Cloud" is? Zo niet, welk extern systeem bedoelt opdrachtgever hier?	Ja, uw aanname is juist
218	Inhoud	Bijlage 1 Ontwerp & Architectuur	"Vraag 1: Nvl 37 Wij ondersteunen diverse technologieën en standaarden die het realiseren van koppelingen, maar ook het onderhouden van deze koppelingen, eenvoudig en beheersbaar maken. Deze technologieën en standaarden kunnen zowel voor point-to-point koppelingen als voor koppelingen middels een integratielaag of Enterprise Service Bus ingezet worden. Voorafgaand aan het realiseren van koppelingen houden wij een verkenningssessie over de interfaces. Daarin bespreken wij voor de verschillende interfaces de uitgangspunten, de beschikbare en de toe te passen technieken. StUF -BG en de REST-API's via JSON-berichten zijn voorbeelden van onze toegepaste techniek. Onze API 's zijn beveiligd met OAuth2 Token authenticatie. 2-Way SSL is beschikbaar voor de koppeling met de gemeentelijke basisadministratie. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met bovenstaande best-practice zoals die bij alle onze publieke sector klanten wordt toegepast en voldoen wij hiermee aan het gestelde in de eis? Vraag 2: Nvl 37 ""In de optiek van Inschrijver is SSL een minder logische oplossing voor een multi tenant SaaS oplossing, waar een certificering wordt verstrekt voor de totale omgeving en niet voor een specifieke klant. De oplossing van Inschrijver is gebaseerd op Open ID Connect Protocol in samenwerking met OAuth2 authenticatie. Binnen de oplossing van leverancier worden de koppelingen gerealiseerd op basis van API's. Hiermee maken wij gebruik van de laatste technologieën en daaraan gekoppeld de authenticatie methode en standaard bij API's; Identity Services van inschrijver en OpenID Connect met het onderliggende OAuth2 protocol. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpak die ook bij andere publieke organisaties wordt toegepast? Zo niet, dan zijn wij helaas niet in staat om in te schrijven.	Antwoord vraag 1 Zoals aangegeven in de architectuur plaat zal gegevensuitwisseling tussen een SaaS applicatie en interne systemen van de Gemeente Eindhoven verlopen via een Enterprise Service Bus (OpenTunnel/WSO2). Deze ESB (Enterprise Service Bus) dient de voldoen aan de gestelde 2-Way SSL Handshake. Alle koppelingen (API, StUFF, etc) die hier binnen lopen dienen te voldoen aan de aangegeven koppelingen in de architectuur en technische eisen. Dus kort samengevat, zolang leverancier aansluit op de ESB verbinding met 2-Way SSL Handshake kunnen daarbinnen alle voorgestelde koppelingen draaien. Antwoord vraag 2 Hierbij worden verschillende protocollen door elkaar gehaald. De authenticatie methode die wordt ondersteund door onze Identity Provider (Microsoft Azure Active Directory) worden door Gemeente Eindhoven ondersteund. Dit zijn op het moment van antwoorden o.a. "OpenID Connect met het onderliggende OAuth2 protocol", maar ook SAML. De SSO authenticatie van identity provider naar SaaS applicatie loopt niet via de ESB. Zie ook "A1/A2 Koppeling: Medewerker vanuit digitale werkplek gemeente Eindhoven" Voor de overige koppelingen zie antwoord op vraag 1.
219	Inhoud	Standaardformulier D Implementatie	Nvl 41 Gezien de mogelijke impact van het parallel aan elkaar implementeren van de ESB-oplossing en het financieel systeem kan dit gevolgen hebben voor de implementatie van het financieel systeem en de te realiseren koppelingen. Kan opdrachtgever aangeven hoe omgegaan wordt bij een eventuele vertraging van de implementatie van de ESB-oplossing?	Mocht de implementatie van de nieuwe ESB WSO2 vertraging oplopen, dan zal van de oude ESB OpenTunnel gebruik gemaakt kunnen worden voor berichtenverkeer, naast de SFTP oplossing voor veilige bestandsuitwisseling.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
220	Inhoud	GiBIT artikel 13.3 en 13.4	Nvl 70 Opdrachtnemer begrijpt niet dat u op geen enkel voorstel om de aansprakelijkheid te beperken bent ingaan en zij heeft ook nog niet eerder meegemaakt dat wordt vastgehouden aan de standaard GIBIT artikelen. De aansprakelijkheid als opgenomen in de huidige artikelen staat in geen verhouding tot de contractwaarde, is exorbitant hoog en om die reden voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Daarnaast merkt Opdrachtnemer nog op dat zij vanzelfsprekend marktconform is verzekerd, maar dat een dergelijke polis voor alle klanten geldt, zodat de risico's redelijk en beheersbaar dienen te blijven. Opdrachtnemer wilt u dringend verzoeken om in ieder geval de aansprakelijkheid van artikel 13.4 GIBIT in lijn te brengen met de contractwaarde, waarbij zij denkt aan een schadevergoeding van EUR 750.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Indien dit niet akkoord is voor u en u vasthoudt aan de standaard GIBIT bepaling is dit vermoedelijk een reden voor Opdrachtnemer om zich niet in te schrijven.	Niet akkoord met uw voorstel. Wij zullen de aansprakelijkheid verlagen. Zie antwoord op vraag (regel 24).
221	Inhoud	GiBIT artikel 15.5	"Nvl 71 Zou u uw eerder ingenomen standpunt willen heroverwegen. Immers, een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 25.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Akkoord, de boete wordt gelijk aan de boete op de geheimhouding als bedoeld in art. 5.1 Addendum VNG Verwerkersovereenkomst. Dit is een bedrag van 25.000 euro.
222	Inhoud	GiBIT artikel 17.3	Nvl 72 Zou u het artikel in die zin willen aanpassen dat daaruit volgt dat het Gebruiksrecht wordt verleend voor de duur van de Overeenkomst en niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is.	Akkoord, tekst wordt: 17.3 Leverancier verleent, behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst, een Gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, is de duur van het Gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst en is het Gebruiksrecht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar.
223	Inhoud	GiBIT artikel 17.5	Nvl 74 Het door u gegeven antwoord is juist, maar doet er niet aan af dat er omstandigheden denkbaar zijn (welke Leverancier hieronder in haar voorstel heeft opgenomen) waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Zou u om die reden aan dit artikel het volgende willen toevoegen?: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	De gemeente Eindhoven is hiermee akkoord.
224	Inhoud	Bijlage 2A Addendum Verwerkersovereenkomst Artikel 2.3 Exit-Strategie / Teruggave gegevens	Nvl 85 U wordt vooraf geïnformeerd over een wijziging. Echter, het is niet mogelijk dat indien u bezwaar maakt het Verwerker niet is toegestaan de sub-verwerker niet in te schakelen. Immers, Verwerker schakelt voor alle klanten dezelfde sub-verwerkers in en het is niet mogelijk daarvan voor één specifieke klant af te wijken. De enige optie die Verwerker u in een dergelijke situatie kan aanbieden is dat u de Overeenkomst mag ontbinden, mits het door u aangetekende bezwaar schriftelijk onderbouwd en redelijk is.	U bedoelt art. 3.2 van het addendum? Wij kunnen hiermee akkoord gaan, onder de voorwaarde dat u garandeert dat subverwerkers geheel voldoen aan geldende regelgeving op het gebied van privacyregels, waaronder de AVG. Hierbij verwijzen wij u in het bijzonder naar de verplichtingen die voortvloeien uit art. 28 lid 4 AVG. Als eerste verwerker blijft u verantwoordelijk voor de subverwerker.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
225	Inhoud	Bijlage 2A Addendum Verwer	Nvl 87 Wilt u in dit artikel de verwijzing naar artikel 2.1, waarmee u waarschijnlijk 3.1 heeft bedoeld, doorhalen? Immers, gezien de opmerking bij artikel 3.1+3.2 Nvl 85 kan Verwerker hiermee niet akkoord gaan. Indien u bezwaar maakt is Verwerker direct in overtreding, aangezien zij zoals gezegd de inschakeling van de sub-verwerker niet kan staken en zou zij als gevolg daarvan direct een boete verbeuren, hetgeen voor Verwerker niet acceptabel is.	Akkoord. Artikel gaat luiden: Artikel 5. Boete 5.1 Indien Verwerker zijn verplichtingen uit hoofde van de artikel 4.4. van de Verwerkersovereenkomst (geheimhouding) of artikel 2.1 van dit Addendum op de verwerkersovereenkomst (inschakeling (sub)verwerkers) niet nakomt, zal deze onmiddellijk, zonder dat enige verdere actie of formaliteit is vereist, jegens de verwerkingsverantwoordelijk (Gemeente Eindhoven een onmiddellijk opeisbare boete verbeuren ten bedrage van € 25.000,- (vijfentwintigduizend euro) voor iedere dergelijke inbreuk, zonder dat de Gemeente enig verlies of schade behoeft te bewijzen en onverminderd het recht van de Gemeente om aanvullende schadevergoeding te vorderen als daarvoor gronden zijn, behoudens rechterlijke matiging.
226	Inhoud	Bijlage 1 Ontwerp & Architect	Nvi 4 Rekening houdend met de beantwoording van vraag 25 waarbij opdrachtgever akkoord gaat met manueel invoeren van de aangifte bij de belastingdienst. Wat bedoelt opdrachtgever hier met "digitaal verifiëren"?	Hier wordt bedoeld dat de belastingdienst digitaal kan vaststellen dat de aangifte gedaan is door de gemeente. Dit is de reguliere procedure van het digitaal indienen van aangiften.
227	Inhoud	Bijlage 1 - Algemeen – Level 1	"Nvi 56 Opdrachtgever geeft aan met het uitgangspunt van 2 boekingsdimensies het rekeningschema beheersbaar te maken. Ons systeem kent een andere opzet van het rekeningschema waarmee deze beheersbaar blijft. Ons systeem kent namelijk het principe dat aan een grootboekrekening een set van instellingen kan worden gekoppeld die aangeven of een boekingsdimensie gebruikt mag of móet worden. Zodoende geeft inschrijver hiermee ook op een andere manier invulling aan eis 3.2.3 waarbij de afhankelijkheden tussen grootboek/kostendrager benoemd worden. Deze set van instellingen zorgen er namelijk vervolgens voor dat via achterliggende tabellen de bijbehorende data automatisch wordt aangevuld. Denk hierbij aan kostenplaatsen, projecten, enzovoort. Deze instellingen ontlasten de gebruiker, zorgen ervoor dat de ingevoerde data gevalideerd wordt zoals in het gevraagde voorbeeld bij de toegestane kostendragers bij grootboekrekeningen. Bijvoorbeeld bij ontvangst van een factuur waarop per deelproject kosten vermeld staan, dan is invoer van alleen het deelproject voldoende om (op basis van instellingen) de bijbehorende project, kostenplaats, product, etc. automatisch in te laten vullen. Door bovenstaande manier hoeft een gebruiker minder invoer te doen en wordt hierdoor de foutenkans aanzienlijk verkleind. Dit geldt voor handmatige invoer, maar ook voor transacties die het systeem binnenkomen via import en interfaces. Met bovenstaande opzet en afhandeling wordt bij al onze klanten naar tevredenheid invulling gegeven. Gaat u hier mee akkoord?"	Wij zien graag in de demo's wat de mogelijkheden zijn binnen uw systeem, waarbij van de genoemde verwevenheid geen sprake is.
228	Inhoud	Bijlage 1, 4.2	Nvi 167 Opdrachtgever benoemt hier dat het financieel systeem in de basis niet het opstellen van de begroting faciliteert. In vraag 50 wordt in het antwoord geformuleerd dat het nog niet duidelijk is waar de begrotingscijfers vastgelegd gaan worden (in LIAS of het financiële systeem). Kan opdrachtgever toelichten wat het gewenste uitgangspunt is?	Het is in ieder geval vereist dat het systeem de begrote bedragen (budgetten) kan registreren/vastleggen.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
229	Inhoud	Bijlage 1, 4	"Nvi 169 In bijlage 6 onderdeel 3.3 Opstellen en versturen facturen wordt bij punt 6 gevraagd: ""Laat zien wat de mogelijkheden zijn van het invorderingsproces in uw toepassing met bijzondere aandacht voor: herinneringen en de mogelijkheid tot gespreide betalingen"". Opdrachtgever geeft aan dat het innen van vorderingen geen onderdeel van de aanbesteding is. Kan opdrachtgever toelichten wat correct is en in welk systeem aanmaانبrieven worden gegenereerd?"	Ja dat klopt, aanmanen en invorderen is geen onderdeel van de aanbesteding. De gemeente maakt gebruik van Onguard voor het volgen van de voldoening van debiteuren, het aanmaningsproces.
230	Inhoud	Bijlage 1, 3.8.3	Nvi 179 Is onze aanname juist dat een toelichting tijdens de implementatie volstaat?	Nee, deze aanname is onjuist. We willen zien hoe uw systeem te activeren uitgaven vanuit een projectadministratie meerjarig in relatie kan brengen met meerdere activa binnen het financieel systeem. De gemeente wil u erop attenderen dat u door middel van inschrijving bevestigt aan alle eisen te voldoen, genoemd in bijlage 1: "Ontwerp en architectuur inclusief programma van eisen".
231	Inhoud	Bijlage 1, 3.5	NVI 180 Stamdata worden gewijzigd bij het bronsysteem (NHR of BRP). Dit betekent dat het bronsysteem leidend is en de gegevens doorgeeft aan het financieel systeem. Deze koppeling werkt altijd één richting op namelijk van het bronsysteem naar het financieel systeem toe. Het bronsysteem ondersteunt namelijk niet de mogelijkheid om gegevens te ontvangen en verifiëren van een financieel systeem. Wel is het mogelijk stamdata in het financieel systeem, die niet aangeleverd worden vanuit het bronsysteem (zoals bijv. de IBAN), te verrijken in het financieel systeem zelf. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja, daarmee is de gemeente akkoord.
232	Inhoud	Bijlage 1, A	Nvi 183 Is onze aanname juist dat een toelichting tijdens de implementatie volstaat?	Deze aanname is onjuist. De gemeente wil in de demo zien hoe de relatie wordt gelegd tussen het grootboek en de subboekadministratie(s). (bijv.bijlage 6 2.5). De gemeente wilt u erop attenderen dat u door middel van inschrijving bevestigt aan alle eisen te voldoen, genoemd in bijlage 1: "Ontwerp en architectuur inclusief programma van eisen".
233	Contract	Beschrijvend document 2.3.5	Onze onderaannemer stelt zich op het standpunt dat zij in het kader van de dienstverlening geen verwerker zijn, maar verantwoordelijke ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens. Bent u bereid dit in de bedoelde overeenkomst aan te passen?	Aanbestedende dienst kan zich op dit moment hier geen oordeel over vormen. In het geval er sprake is van twee verwerkingsverantwoordelijke partijen zal er een samenwerkingsovereenkomst cq gegevensuitwisselingsovereenkomst moeten worden afgesloten. In alle gevallen is inschrijver verantwoordelijk dat de AVG regels correct worden nageleefd..