

1e NvI Leerrouteplanner	
Naam aanbesteding	Doorontwikkeling, implementatie en onderhoud van een leerrouteplanner voor mbo studenten

Vragen inzake de Selectieleidraad - algemeen inclusief Bijlage 1					
Vraag nummer	Paragraafnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	1.2	4	8	U schrijft: "Op dit moment is de opdracht voor de huidige leverancier afgerond". Vraag: Door wie of welke partij werd Flexx 1.0 ontwikkeld?	Door PWC Advisory.
2	1.2	4	8	U schrijft: "Op dit moment is de opdracht voor de huidige leverancier afgerond". Vraag: Komt de huidige leverancier in aanmerking voor de nieuwe opdracht?	PWC Advisory heeft desgevraagd aangegeven dat zij om haar moverende redenen niet de intentie hebben om in te schrijven.
3	1.3.2	2	10	U schrijft: "Flexx 1.0 staat en wordt gebruikt door 700 studenten en 70 medewerkers binnen één opleidingsteam. De opdracht betreft het verder voortbouwen op de huidige applicatie. Vraag: Is er een functioneel ontwerp van Flexx 1.0 beschikbaar?"	Ja die is er; dit is onderdeel van de gunningsfase
4	1.3.2	2	10	U schrijft: "Flexx 1.0 staat en wordt gebruikt door 700 studenten en 70 medewerkers binnen één opleidingsteam. De opdracht betreft het verder voortbouwen op de huidige applicatie. Vraag: Is er een technisch ontwerp van Flexx 1.0 beschikbaar?"	Ja die is er; dit is onderdeel van de gunningsfase
5	1.3.3	7	10	U schrijft: "Beheer van de applicatie ... Technisch supportdesk t.b.v. functioneel beheer bij ROCvA-F". Vraag: Begrijpen wij het goed dat u wilt dat de partij die Flexx 2.0 ontwikkelt deze ook beheert voor ROCvA-F?	Correct.
6	1.3.4	1	11	U schrijft: "Op dit moment is Flexx gebouwd voor en in gebruik bij opleidingsteam Media van het MBO College Hilversum." Vraag: Voor de ontwikkeling van Flexx 1.0 is gebruik gemaakt van Python en Django. Deze applicatie is in gebruik bij het MBO college Hilversum bij 700 studenten en 70 docenten. Echter Flexx 2.0 dient te worden ontwikkeld t.b.v. alle colleges van ROCvA-F. Dus ook voor het MBO College Hilversum?	Correct.
7	2.2.0	3	24	U schrijft: "Inschrijver heeft aantoonbare expertise op het gebied van Python, Django, MySQL, Microsoft Azure". Vraag: Begrijpen wij goed dat Flexx 1.0 in Python, Django en MySQL is ontwikkeld en dat de doorontwikkeling naar Flexx 2.0 in die programmeertalen gerealiseerd moet worden?	De doorontwikkeling moet in reguliere programmeertalen gebeuren.
8	2.2.0	3	24	U schrijft: "Inschrijver heeft aantoonbare expertise op het gebied van Python, Django, MySQL, Microsoft Azure". Vraag: Staat u toe dat Flexx 2.0 in een andere programmeertaal wordt ontwikkeld, zoals PHP of .NET?	De doorontwikkeling moet in reguliere programmeertalen gebeuren. PHP of .NET zijn toegestaan.
9	2.2.0	3	24	U schrijft: "Inschrijver heeft aantoonbare expertise op het gebied van Python, Django, MySQL, Microsoft Azure". Vraag: Indien de gebruikers van Flexx 1.0 worden gemigreerd naar Flexx 2.0 is het hebben van Python en Django kennis dan nog een harde eis?	De doorontwikkeling moet in reguliere programmeertalen gebeuren. Dit mag verder geen consequenties hebben voor de werking van de huidige oplossing en de ontwikkeling van toekomstige functionaliteiten.
10	1.5.1	1	15	Wij hebben een snelle berekening gemaakt van de benodigde inspanningen voor beheer, implementatie en doorontwikkeling van een leerrouteplanner. Daaruit blijkt dat hiervoor een veel groter budget nodig is dan 800.000 euro. Bent u bereid het budget substantieel te verhogen en zo ja tot hoeveel?	Op basis van de huidige financiële ruimte is dit het beschikbare budget.
11	1.3.16	1	13	Voorziet u in de huidige oplossingsarchitectuur belemmeringen voor schaling? Bijvoorbeeld op basis van "Huidige laadtijd van Flexx is traag", en uw inzichten in de geïmplementeerde en te implementeren interfaces naar andere systemen?	Daar gaan wij niet vanuit cq daar heeft de Aanbestedende dienst onvoldoende kennis van. Wij laten ons gaarne hierover adviseren door de leveranciers tijdens de gunningsfase.
12	1.2	6	9	U geeft aan: "Ongeveer 70% van de oorspronkelijke opdracht is gerealiseerd.", "Naast de realisatie van de laatste 30% is ook verdere doorontwikkeling gewenst", en: "Voor deze functionaliteit moet nog worden bepaald op welke wijze het een onderdeel zal uitmaken van de definitieve scope". Voor een goede inschatting is een helder afgebakende scope cruciaal. Kunt u dit, wellicht door gebruik te maken van de MoSCoW-methode, helder maken?	Dit zal tijdens de gunningsfase uitgewerkt worden.
13				Worden van de leverancier ook andere werkzaamheden verwacht zoals nodig bij de verdere ontwikkeling van de leerrouteplanner?	De opdracht behelst de doorontwikkeling, implementatie en onderhoud van een leerrouteplanner voor mbo studenten.
14	1.3.13	1	13	U geeft aan dat "Er moet een integratie gerealiseerd worden tussen Flexx en Canvas. Uit eerder onderzoek met Canvas is gebleken dat dit technisch mogelijk is.". Is in het onderzoek ook onderzocht in hoeverre schaalbaarheid van invloed is op deze technische mogelijkheden? Kunt u de onderzoeksdocumentatie met ons delen?	De schaalbaarheid van de bestaande oplossing is geen issue. Documentatie wordt beschikbaar gesteld in de gunningsfase.
15				Wat wordt de door u gewenste migratiestrategie en welke eisen/wensen worden hieraan gesteld?	Aanbestedende dienst laat zich hier graag over adviseren door de leverancier.
16				Staat u open voor een eventuele herbouw van de applicatie?	Aanbestedende dienst staat open voor diverse scenario's binnen de doelstelling, opdrachtformulering, de te realiseren functionaliteit en het beschikbare budget van de opdracht. Dit mag verder geen consequenties hebben voor de werking van Flexx 1.0 en de toekomstige functionaliteiten.

17	2.20	1	24	U geeft aan: Inschrijver is gevestigd in Nederland en is bereid om op locatie van de Opdrachtgever te werken. Betekent dit dat er uitsluitend op locatie van de opdrachtgever wordt gewerkt?	Nee, er moeten echter voldoende contactmomenten zijn ten behoeve van afstemming en verantwoording.
18	2.20	1	24	Staat u ervoor openen om (een deel van) het beheer en de doorontwikkeling vanuit een nearshore- en/of offshorelocatie te laten uitvoeren? Zo ja, welke richtlijnen worden hierbij gehanteerd?	Voorwaarde is dat Aanbestedende dienst in het Nederlands communiceert met de Opdrachtnemer en de andere stakeholders.
19	2.20	1	24	Staat u open voor het opnemen van Engelstalige consultants in het team voor beheer en doorontwikkeling?	Nee, Aanbestedende dienst wenst alleen te werken met Nederlandstalige consultants.
20				U geeft aan dat de opdracht voor de huidige leverancier is afgerond. Is deze leverancier bereid en heeft deze leverancier nog de kennis om de applicatie over te dragen? Hoe is dit geborgd?	Ja die kennis is er en de huidige leverancier heeft (contractueel) toegezegd dat deze kennis zal worden overgebracht.
21	1.5.1	1	15	U noemt een budget voor de komende jaren. Is de aanname correct dat dit het budget voor de eerste 2 jaar is?	Het budget van € 800.000,- geldt voor de gehele contractperiode van zeven jaar.
22	1.5.1	1	15	Wat zijn de verwachtingen, ten aanzien van het budget, wanneer er na twee jaar verlengd wordt?	Het budget van € 800.000,- geldt voor de gehele contractperiode van zeven jaar.
23	1.5.1	1	15	U geeft aan dat de hosting en technisch beheerkosten binnen het budget van 800.000 vallen, kunt u aangeven hoeveel die kosten nu zijn en wat u verwacht voor de komende 7 jaar?	Het is aan de te selecteren leverancier om daar een inschatting van te geven.
24	1.5.1	1	15	U heeft geen budget voor de transitie (overdracht van latende partij naar Inschrijver) genoemd, is de aanname correct dat hier aanvullend budget voor beschikbaar is? Zo ja, wat is dit budget?	De transitie maakt onderdeel uit van de opdracht
25	1.3.12	1	13	"Door middel van slimme suggesties op basis van algoritmes die de applicatie aandraagt kunnen studenten nog beter kiezen voor vakken die op dat moment het beste aansluiten bij hun ontwikkeling en leerbehoeftes." Zijn er domeinexperts beschikbaar om 'slimme' en 'optimale' keuzes te kwalificeren?	Aanbestedende dienst heeft relevante onderwijskundige expertise in huis.
26	1.5	8	15	Is het gebruik van externe Cloud systemen toegestaan?	Het moet gaan om een Microsoft Azure omgeving in de EER.
27	1.5	2	14	Mag de interne data verrijkt worden met externe data bronnen (om resultaten van algoritmes te verbeteren) Of dient enkel gebruik gemaakt te worden van interne data bronnen?	Hierover gaat Aanbestedende dienst graag in gesprek met de leveranciers tijdens de gunningsfase.
28	1.3.6	2	12	"De keuzetool wordt nog slimmer gemaakt op basis van algoritmes (zie 1.3.12)." Zijn er voorbeelden of benchmarks beschikbaar van huidige aanbevelingen en resultaten? Dit om de 'slimme' resultaten beter te kunnen kwantificeren.	Nee, dit is onderdeel van Flexx 2.0
29				Is ROCvA-F bereid om nieuwbouw van de applicatie te overwegen, mocht blijken dat een ander scenario geen verbetering in de performance kan bewerkstelligen?	Aanbestedende dienst staat open voor diverse scenario's binnen de doelstelling, opdrachtformulering, de te realiseren functionaliteit en het beschikbare budget van de opdracht. Dit mag verder geen consequenties hebben voor de werking van Flexx 1.0 en de toekomstige functionaliteiten.
30				Kunnen inschrijvers inzicht krijgen in de code en de solution architectuur?	Met de geselecteerde partijen worden tijdens de gunningsfase sessies gepland om inzicht te geven in de code en de solution architectuur.
31				Klopt het dat de gehele applicatie is ontwikkeld in Python, zowel backend als frontend?	De backend is ontwikkeld in Python (Django) en de frontend is JavaScript (React)
32				Hoe is de hosting en het beheer van de applicatie op dit moment ingericht en door wie?	PWC Advisory is momenteel verantwoordelijk voor hosting en beheer.
33				Hoe is Life Cycle Management momenteel vormgegeven voor de applicatie en het platform waar de applicatie momenteel op draait? Bijvoorbeeld met CI/CD, SRE, DevOps, Test Automation?	Flexx 1.0 is op dit moment niet in actieve ontwikkeling en wordt met hotfixes onderhouden wanneer dat noodzakelijk is. Aanbestedende dienst zal in de gunningsfase in gesprek met de leverancier gaan over een voor het ROCvA-F passende methodiek voor de doorontwikkeling van Flexx en het LCM.
34				Kunt u het systeem ODS nader toelichten?	Er dient een koppeling te komen met de ODS. Deze zal tijdens de gunningsfase nader worden toegelicht.
35				Is er een uitgewerkt (concept) plan van eisen of functionaliteiten beschikbaar? Waar mogelijk per release?	Deze zullen tijdens de gunningsfase met de geselecteerde inschrijvers gedeeld worden.
36				Staat ROCvA-F open voor invulling van de eisen met behulp van andere technologie (in co-creatie), voortbouwend op de functionaliteiten en inzichten die reeds zijn opgedaan in Flexx 1.0?	De mogelijkheden hiertoe zullen tijdens de gunningsfase nader onderzocht en besproken worden.
37				Wat zijn de huidige functionaliteiten van Flexx 1.0?	Deze zullen tijdens de gunningsfase met de geselecteerde inschrijvers nader geprecisieerd worden
38				U schrijft: "De aanbestedende dienst heeft vastgesteld dat er geen standaard oplossingen beschikbaar zijn en dat alleen een maatwerkoplossing aan zal sluiten bij de ontwikkelingen binnen de aanbestedende dienst.". Wanneer en hoe heeft u dit vastgesteld?	Afgelopen jaren heeft Aanbestedende dienst met een groot aantal marktpartijen en onderwijsinstellingen hierover gesproken.

39				In de leidraad wordt gesteld dat de applicatie reeds voor 70% af is en er nog 30% resteert. Voor de resterende 30% en doorontwikkeling blijkt de investering boven de aanbestedingsgrens te liggen waar het uitschrijven van een tender verplicht is. De initiële ontwikkelaar van FLEXX/huidige leverancier is uitermate goed voorgesorteerd door kennis van de applicatie en organisatie om op een passende manier in te schrijven voor deze tender. Inschrijvers lopen het risico dat er bewust of onbewust een bias ontstaat richting de initiële leverancier. Hoe wordt het level playing field gewaarborgd, wordt er bijvoorbeeld gewerkt met anonieme beoordelingen?	Tijdens de dialoofase krijgen de geselecteerde inschrijvers de mogelijkheid om kennis te nemen van architectuur, functioneel ontwerp, documentatie en code. Verder wordt er ten aanzien van de beoordeling van de inschrijvingen gewerkt met anonieme beoordelingen en een consensusoverleg waarbij de regels van de aanbestedingswet tav transparantie, gelijkheidsbeginsel en niet vooringenomenheid strikt worden nageleefd.
40				U geeft aan in de selectieleidraad (p 8) dat de opdracht voor de huidige leverancier is afgerond. Op p 9 geeft u aan dat ongeveer 70% van de oorspronkelijke opdracht is afgerond. Bent u bereid te delen waarom de opdracht voor de huidige leverancier is afgerond en/of wie deze partij is, terwijl de applicatie nog niet 'af' blijkt te zijn?	De huidige opdracht kon vanwege contractduur en opdrachtwaarde niet rechtmatig worden gecontinueerd met de huidige leverancier. Op basis van omvang en waarde van de vervolgoopdracht dient deze Europees aanbesteed te worden.
41				U geeft aan dat performance op dit moment een verbetering behoeft (1.3.16 p13). Is het mogelijk om een architectuur-overzicht te ontvangen waarmee wij en andere inschrijvers een beter oordeel kunnen vellen over de huidige opzet, gekozen stack en oplossingsrichting?	Deze zullen tijdens de gunningsfase met de geselecteerde inschrijvers gedeeld worden.
42				In softwareontwikkeling wordt vandaag de dag een agile-werkmethodiek toegepast. Dit zorgt dat gebruikers en ontwikkelaars in korte(re) iteraties komen tot een zo hoog mogelijke positieve gebruikerservaring en wendbaar blijven voor verandering. Deze ervaring lijkt niet helemaal aan te sluiten op uw wens om in vaste releases met vaste epics het programma uit te laten voeren (zie 1.4 p14). Hoe verwacht u dat inschrijver omgaat met wijzigingen in de scope en is een moderne agile-aanpak wellicht toch het streven van opdrachtgever?	De keuze voor een voor Aanbestedende dienst passende softwareontwikkelmethode zal tijdens de gunningsfase nader onderzocht en besproken worden.
43				U verwacht dat u in samenwerking met de geselecteerde leverancier de opdracht verder uitwerkt (1.4 p14). In de conceptovereenkomst geeft u meer informatie over het betalingsschema. Door het relatief lange programma per fase (6 maanden), legt u (wellicht onbedoeld) een hoger risico bij de inschrijver om te komen tot een succes. Dit leidt tot een onnodig hoger uurtarief om dit risico af te dekken. Bent u bereid het betalingsschema te herzien?	Het betalingsschema zal tijdens de gunningsfase nader besproken worden.

Vragen inzake de Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag nummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	ARBIT 7.2			Inschrijver is van mening dat er pas overdracht van eigendom kan plaatsvinden na acceptatie en betaling. Inschrijver verzoekt dan ook art. 7.2 als volgt aan te passen: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en betaling van de Prestatie waarop de Acceptatie betrekking heeft over op Opdrachtgever	Akkoord.
2	ARBIT 8.1 sub a			Inschrijver is van mening dat er pas overdracht van eigendom kan plaatsvinden na acceptatie en betaling. Inschrijver verzoekt dan ook art. 8.1 sub a als volgt aan te passen: "Opdrachtgever voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd, mits Opdrachtgever betaald heeft voor de betreffende Prestatie. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard. Voorgaande geldt expliciet niet voor reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten;"	Niet akkoord daar een dergelijke beperking de overdracht en/of doorontwikkeling van de applicatie in de toekomst zou kunnen belemmeren dan wel verhinderen.

3	ARBIT 8.15		<p>De in art. 8.5 opgenomen vrijwaring is vrij ruim geformuleerd. Inschrijver stelt de volgende wijzigingen voor:</p> <p>(a) Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor om de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele"</p> <p>(b) Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren en de verdediging tegen aanspraken van derden op zich te nemen, indien Opdrachtgever Wederpartij ook de volledige regie in handen geeft. Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij."</p> <p>(c) Er zijn omstandigheden denkbaar waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Wederpartij verlangd kan worden, bijv. indien Opdrachtgever wijzigingen heeft aangebracht of laten aanbrengen in de Prestatie, indien Opdrachtgever de Prestatie gebruikt in samenhang met andere zaken of producten etc. Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik."</p>	Akkoord.
4	ARBIT 8.6		<p>Inschrijver acht het moeten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen een nogal vergaande verplichting. Inschrijver stelt daarom voor om "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijke maatregelen".</p>	Niet akkoord.
5	ARBIT 11.2		<p>Het is voor beide partijen van belang dat de wijze waarop de acceptatie van de Prestatie plaatsvindt en de criteria die daarbij worden gehanteerd van tevoren worden vastgelegd, o.a. ter vermijding van discussies. Voorts wenst Inschrijver toe te voegen dat bij operationele ingebruikname van de Prestatie deze geacht wordt door Opdrachtgever te zijn geaccepteerd. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door: "Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Wederpartij voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Wederpartij binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Wederpartij zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd."</p>	Akkoord.
6	ARBIT 12.3		<p>Uit dit artikel volgt een garantieperiode van 12 maanden na Acceptatie. Inschrijver is van mening dat dit een ongebruikelijke en onredelijk lange termijn is welke bovendien een prijsopdrijvend effect zal hebben (aangezien dit ver voorbij een in de markt gebruikelijke garantietermijn van 3 maanden gaat waarop de prijzen gebruikelijk zijn gebaseerd). Inschrijver stelt om deze reden voor om het eerste deel van artikel 12.3 te vervangen door: "Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na Acceptatie"</p>	Akkoord.
7	ARBIT 12.3		<p>Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Leverancier zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor om een artikel 12.8 toe te voegen: "Het bepaalde in artikel 12.1 tot en met 12.7 staat niet in de weg aan een beroep op Overmacht."</p>	Niet akkoord.
8	ARBIT 14.3		<p>Artikel 14.3 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om naast de boete ook nog volledige schadevergoeding te vorderen. Inschrijver stelt daarom voor om het bepaalde onder artikel 14.3 sub b. na "schadevergoeding" toe te voegen: "... voor zover de werkelijke schade het boetebedrag of de korting te boven gaat.</p>	Niet akkoord. Schadevergoeding is av een andere aard dan een boetebedrag.
9	ARBIT 16.1		<p>Uit de toelichting van de ARBIT blijkt dat er terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een kredietinstellinggarantie, aangezien dit erg kostbaar is. Bovendien is een bankgarantie gezien de kredietwaardigheid van Inschrijver niet opportuun. Inschrijver stelt voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren.</p>	Akkoord.

10	ARBIT 17.5		Ongeacht de aard en de ernst van de overtreding is standaard een boete verschuldigd ter hoogte van € 50.000, -. Inschrijver begrijpt de ratio achter het verbinden van een boete aan een schending van de geheimhoudingsplicht, maar acht een standaard bedrag van € 50.000, - niet proportioneel. Bij het bepalen van het boetebedrag dient rekening te worden gehouden met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan. Inschrijver stelt voor deze bepaling als volgt aan te passen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000, - rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien."	Akkoord.
11	ARBIT 17		Inschrijver acht een geheimhoudingsverplichting van onbepaalde duur niet proportioneel en stelt voor deze te beperken in de tijd. Inschrijver stelt voor een nieuw artikel 17.6 toe te voegen: "17.6 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van drie jaar na beëindiging daarvan." Indien Opdrachtgever hiertoe niet bereid is, op welke wijze is Opdrachtgever dan bereid om Inschrijver tegemoet te komen?	Akkoord.
12	ARBIT 19.2		De in artikel 19.2 neergelegde verplichting om Personeel uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden een verklaring omtrent het gedrag te laten overleggen is in het kader van deze Opdracht niet (in alle gevallen) realiseerbaar, gelet op de tijdsperiode tussen gunning en start van de werkzaamheden enerzijds en de met het verkrijgen van een VOG gemoeide tijd anderzijds. Afgifte vindt gemiddeld plaats binnen 6 (zes) weken na aanvraag. Inschrijver stelt daarom voor de bepaling als volgt aan te vullen: "Indien een Personeelslid nog niet over een VOG beschikt, dan legt hij voorafgaand aan de werkzaamheden een bewijs over waaruit blijkt dat de VOG is aangevraagd om vervolgens binnen 1 (één) week na afgifte en datering van de VOG de VOG alsnog over te leggen."	Art. 19.2 is niet van toepassing.
13	ARBIT 19.3		Is opdrachtgever voornemens het Personeel dat voor de uitvoering van de Overeenkomst zal worden ingeschakeld te onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek, en zo ja, wat zijn in dit geval de in artikel 19.3 genoemde "gebruikelijke regels"?	Art. 19.3 is niet van toepassing.
14	ARBIT 26.2/26.3		De toelichting van de Arbit geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden over partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk is binnen de branche. Dit in aanmerking genomen stelt inschrijver voor om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde. Aansprakelijkheid voor indirecte schade valt niet te verzekeren en binnen de branche is het dan ook gebruikelijk om deze schade volledig uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om aansprakelijkheid van gevolgschade (waaronder begrepen gedeelde winst, gemiste besparingen, bedrijfsschade en elke andere bijkomende schade anders dan die bedoeld in artikel 6:96 lid 2 BW) uit te sluiten en de hoogte te beperken tot twee keer de vergoeding?	Niet akkoord. Conform Burgerlijk Wetboek is aansprakelijkheid niet onbeperkt. en is er geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid/vrijwaring. Opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor schade die ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad van opdrachtnemer. Dit is in lijn met het BW en hiermee zijn ook alle beperkingen uit het BW van toepassing, zoals de eigen schuld (art. 6:101 BW), het matigingsrecht (art. 6:109 BW) en de mogelijkheid tot beperking (art. 6:98 BW). De aansprakelijkheid is normaal te verzekeren.
15	ARBIT 26.4-C		Inschrijver begrijpt de ratio achter een vrijwaring voor aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten maar acht een onbeperkte aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf onredelijk. Inschrijver stelt voor om artikel 26 lid 4 sub c te vervangen door de volgende tekst: "in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8 met dien verstande dat aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf is beperkt tot hetgeen is overeengekomen in de voorgaande leden (artikel 26.1, 26.2 en 26.3)"	Niet akkoord.
16	ARBIT 26.4-D		Inschrijver acht het disproportioneel dat de limitering van aansprakelijkheid als gevolg van schending van de verwerkersovereenkomst in zijn geheel vervalt. Inschrijver verzoekt dan ook dit artikel te laten vervallen.	Niet akkoord. Indien de Aanbestedende dienst als verwerkersverantwoordelijke een boete krijgt als gevolg van nalatigheid of toedoen door de Opdrachtnemer dan dient de Aanbestedende dienst zowel de boete als eventuele schade te kunnen verhalen op de Opdrachtnemer.
17	ARBIT 30.3		Inschrijver acht het disproportioneel dat Aanbestedende Dienst de overeenkomst ten alle tijden kan ontbinden indien er sprake is van interne wijzigingen in zeggenschap binnen Groep waar Opdrachtnemer onderdeel van uitmaakt. Inschrijver stelt daarom voor artikel 30.3 als volgt aan te passen: "(...) Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, als gevolg waarvan voortzetting van de overeenkomst redelijkerwijs niet van Aanbestedende Dienst kan worden verwacht."	Akkoord.

18	ARBIT 59.6			<p>Het (laten) verhelpen van gebreken in de door Inschrijver ontwikkelde programmatuur door derden op kosten van Inschrijver heeft vergaande consequenties. Inschrijver heeft immers geen enkele invloed op (de wijze van) het herstel door deze derde en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast heeft inschrijver geen invloed op de daarvoor in rekening te brengen kosten en dit brengt een niet in te calculeren risico met zich mee. Tot slot kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde programmatuur kunnen inzien en kunnen sleutelen in de programmatuur en broncode. Inschrijver stelt daarom voor de 2e, 3e en 4e zin van dit artikel te vervangen door: "Indien Wederpartij daaraan niet voldoet, kan Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande schriftelijke mededeling aan Wederpartij voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, tegen marktconforme tarieven die de overeengekomen kosten van Wederpartij niet overstijgen. Deze kosten zullen in geen geval meer bedragen dan de in artikel 26 overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Met dien verstande dat Opdrachtnemer geen enkele verantwoordelijkheid kan nemen over de door deze derde verrichte herstelwerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst conform de standaard van Wederpartij heeft ondertekend."</p>	Niet akkoord.
----	------------	--	--	--	---------------

Vragen inzake de Concept Overeenkomst					
Vraag nummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	ARBIT 5.3 en Concept-overeenkomst			<p>Indien de Aanbestedende dienst een audit wil (laten) uitvoeren, zou Inschrijver, gelet op het mogelijk verstorende karakter, graag zien dat deze audit aan bepaalde voorwaarden voldoet. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een mogelijke audit alleen uitgevoerd wordt onder de volgende voorwaarden:</p> <p>a. Een audit wordt niet uitgevoerd door een concurrent van Inschrijver. b. Inschrijver wordt minimaal 2 weken van tevoren schriftelijk op de hoogte gesteld van de audit. Deze notificatie bevat ten minste de naam van de auditor en het doel en de scope van de audit. c. Auditors tekenen een geheimhoudingsverklaring. d. Auditors krijgen alleen toegang tijdens kantooruren van opdrachtnemer en zullen de bedrijfsvoering van opdrachtnemer zo min mogelijk verstoren. e. De kosten van de audit worden gedragen door de Aanbestedende dienst.</p>	Akkoord met a, b c en d, niet akkoord met e. Aanbestedende dienst zal alleen van haar auditrecht gebruik maken als zij daar voldoende aanleiding toe heeft.