

Nota van Inlichtingen 2

Europees openbare aanbesteding 'Levering van Standaard Software en gerelateerde dienstverlening'
TenderNed kenmerk: TN 393794
Datum: 27 maart 2023



Door de aanbestedende dienst worden de volgende mededelingen, aanvullingen en/of wijzigingen gemeld:

-

	Betreft	Vraag	Antwoord
14	Bijlage 9 - Verwerkersovereenkomst Staatsbosbeheer - ARBIT2022 - Artikel 18. Verwerking gegevens	Gegadigde zal niet optreden als verwerker van persoonsgegevens. Om die reden is een verwerkersovereenkomst niet van toepassing. Mocht er sprake zijn van verwerking door een verwerking, dan dient u verwerkingsvoorwaarden overeen te komen direct met de verwerker en zonder tussenkomst van gegadigde. Kunt u akkoord gaan?	Niet akkoord. Wanneer medewerkers van Opdrachtgever toegang krijgen tot het online webportaal van Opdrachtnemer is er (zeer waarschijnlijk) sprake van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer. Zie ook het antwoord op vraag 10 in de eerste Nota van Inlichtingen.
15	Bijlage 8 Model_Raamovereenkomst ARBIT_2022_sept_2022-2 - Artikel 6. Geheimhouding door Personeel van Wederpartij	Inschrijver is uiteraard akkoord met artikel 6 maar Inschrijver verzoekt AD dit artikel wedekering te maken. Graag uw akkoord.	De vraag is niet helemaal duidelijk. Artikel 6 gaat niet over geheimhouding. De Aanbestedende Dienst neemt aan dat de vraag wel over geheimhouding gaat. Niet akkoord met een aanpassing. Artikel 17 van ARBIT 2022 geeft aan dat de geheimhouding wederkerig is.
16	ARBIT2022 - Artikel 30. Ontbinding en opzegging	Wij verzoeken AD toe te voegen dat ontbinding niet kan plaatsvinden in het geval er sprake is van een kennelijke omissie. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet dan graag uw gemotiveerde antwoord.	Niet akkoord. ARBIT 2022 zijn paritaire algemene voorwaarden, die integraal door de aanbesteder moeten worden toegepast (zie artikel 3.9C Gids Proportionaliteit).
17	ARBIT2022 Artikel 47. Escrow	Het aanschaffen van het gebruiksrecht op softwarelicenties geeft niet het recht op de broncode van de software. Inschrijver is geen eigenaar van de broncode, deze is eigendom van desbetreffende softwarefabrikant. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Inschrijver kan derhalve kan nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Niet akkoord. Of Escrow inderdaad nodig, gebruikelijk en redelijk is, moet per geval worden bepaald. In het algemeen bestaat aanleiding voor Escrow indien sprake is van bedrijfskritische Standaardsoftware, en/of van Standaardsoftware die wordt aangeboden door een kleinere Vendor en/of van Standaardsoftware met een relatief kleine gebruikerskring. In geval van een door Opdrachtgever gewenste Escrow dient Opdrachtnemer dit door te vertalen naar de Vendor.
18	ARBIT2022 - Artikel 17.5.	In dit artikel is een maximum boetebedrag opgenomen van €50.000, - per schending van de geheimhoudingsplicht. Inschrijver erkent dat het naleven van deze geheimhouding noodzakelijk is en begrijpt dat Aanbestedende Dienst hierbij voldoende zekerheid wil borgen, maar Inschrijver acht het boetebedrag te hoog. Zodoende verzoekt Inschrijver om dit bedrag bij te stellen naar een bedrag dat beter past bij de omvang van deze opdracht, namelijk €25.000 per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Niet akkoord. We hanteren de clause, echter de kans dat de situatie dusdanig ernstig is dat Opdrachtgever de boete daadwerkelijk opeist is bijzonder klein.
19	ARBIT2022 - Artikel 5. Kwaliteitsborging, informatieverstrekking en audits	In dit artikelid wordt aan Aanbestedende Dienst een audit- en controlerecht toegekend. Onzes inziens dit controlemiddel niet proportioneel, gelet op de omvang en de aard van deze aanbesteding. Daarnaast gaan fabrikanten hier doorgaans niet mee akkoord. Inschrijver verzoekt u derhalve om dit artikel te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst begrijpt dat een audit tijd en geld kost, en toegang tot bedrijfsvertrouwelijke informatie van Opdrachtnemer kan vereisen. Wij zullen om die reden niet lichtzinnig besluiten tot een audit en de inhoud en opzet daarvan vooraf afstemmen met Wederpartij .
20	V&A8	Uw antwoord op de door ons gestelde vraag is (helaas) niet correct. Als volgt; voor het onderdeel prijs kunnen maximaal 550 punten worden behaald en voor het onderdeel kwaliteit kunnen maximaal 450 worden behaald. Echter, u relateert de weging op het onderdeel prijs aan de laagste inschrijver. Dit zorgt er dan ook voor dat kwaliteit op geen enkele wijze kan worden gecompenseerd. Ter illustratie; inschrijven met 0,01% t.o.v. bijvoorbeeld 0,06% betekent 550 punten versus 92 punten. Dus een verschil van 458 punten, terwijl er maar 450 punten op het onderdeel kwaliteit te behalen zijn. Zoals u kunt zien is er dus geen enkele speelruimte voor een goede marge, waarmee kwaliteit en prijs in evenwicht aangeboden kunnen worden. Met deze nadere uitleg/onderbouwing in het achterhoofd, willen wij u vriendelijk verzoeken om uw eerdere antwoord op onze vraag te herzien. Graag zien wij uw onderbouwde reactie tegemoet.	De aanbestedende dienst past dit niet aan. Naar inzicht van de Opdrachtgever is er voldoende speelruimte voor een goede marge, waarmee kwaliteit en prijs in evenwicht aangeboden kunnen worden. Voorbeeld 1: inschrijver A biedt aan voor 2,00% en inschrijver B voor 2,20%. Verschil is 50 punten. Voorbeeld 2: inschrijver C biedt aan voor 2,20% en inschrijver D voor 2,40%. Verschil is 46 punten.
21	V&A13	Software Asset Management gerelateerde werkzaamheden (ofwel de uitvoering van SAM-dienstverlening), zijn werkzaamheden welke altijd vallen onder de noemer consultancy. Dit zijn derhalve consultancykosten welke geen enkele wijze in een opslagpercentage kunnen worden verdisconteerd. Als volgt; op het moment dat er vanuit Opdrachtgever behoefte voor dergelijke SAM gerelateerde werkzaamheden is, dan dient Opdrachtnemer hier altijd een gespecialiseerde en gecertificeerde SAM-consultant voor in te huren. Deze consultant werkt altijd op basis van een precieze & vooraf gedefinieerde scope (dus op projectbasis) óf op basis van nacalculatie middels een marktconform uurtarief. Er is altijd sprake van een inkoop (het door ons te betalen uurtarief voor de in te zetten consultant). En er is altijd sprake van een verkoop (het uurtarief welke Opdrachtgever aan Opdrachtnemer betaalt voor de betreffende SAM-werkzaamheden). Deze aanvullende (en volledig opzichzelfstaande) werkzaamheden/kosten staan dus volkomen los van de aanschaf van standaardsoftware. Ook staan deze werkzaamheden volkomen los van de basis dienstverlening welke u binnen de scope van een dergelijke aanbesteding van een softwarebroker/reseller kan en mag verwachten. Met deze nadere uitleg/onderbouwing in het achterhoofd, willen wij u vriendelijk verzoeken om uw eerdere antwoord op onze vraag te herzien. Graag zien wij uw onderbouwde reactie tegemoet.	We gaan ervan uit dat een basisniveau van elementen uit SAM standaard onderdeel is van de gerelateerde dienstverlening. Het leveren van SAM-dienstverlening is niet als eis opgenomen in deze aanbesteding. In uw antwoord op wens nr. 3 kunt u aangeven of, en zo ja, op welke manier u omgaat met extra SAM-dienstverlening. We kunnen ons voorstellen dat hier tooling en aanvullende dienstverlening voor nodig is, en dat dit (deels) wordt doorbelast. Dit zal worden meegenomen in de beoordeling. In tegenstelling tot ons antwoord op vraag 13.i in de eerste Nota van Inlichtingen kunnen kosten van derde partijen onderdeel zijn van deze extra SAM-dienstverlening.