

Aanbesteding: EA Flexkrachten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Eemsdelta
Referentie: 2022.76

Toelichting:

Ref.nr. 201 **Onderwerp:** Omrekenfactor en tegenstrijdigheden in vragen 42 en 171 van de Nota's

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoorden in de laatste nota van inlichtingen hebben wij nog een aanvullende vraag, die voor ons van belang is om een goed aanbod te kunnen doen.

U geeft in uw antwoord op vraag 171 aan dat eenmalige uitkeringen verwerkt dienen te worden in de omrekenfactor, dit lijkt ons in tegenstrijd met uw gegeven antwoord op vraag 42 in de eerste nota van inlichtingen.

Wij willen u er op wijzen dat wanneer u dit component in de omrekenfactor wenst, dit een groot risico met zich meebrengt voor inschrijvers. Aangezien het voor inschrijvers onmogelijk is om hier een reële inschatting van te maken, zullen inschrijvers een grotere reservering opnemen dan mogelijk nodig is.

Hierdoor ontvangt u een hogere factor dan nodig.

1. Kunt u bevestigen dat wanneer de eenmalige uitkering uitgekeerd moet worden, we dit separaat mogen factureren?

2. Zo niet, kunt u dit toelichten?

Dan nog een controle vraag. In uw antwoord op vraag 42 in nota van inlichtingen 1 geeft u aan dat de eindejaarsuitkering apart mag worden gefactureerd. Echter in nota van inlichtingen 2, vraag 171, geeft u aan dat de genoemde kosten, waaronder eindejaarsuitkering, verwerkt dient te worden in de omrekenfactor.

3. Kunt u bevestigen dat de eindejaarsuitkering verdisconteerd in het tarief dient te zijn?

Antwoord:

1. Opdrachtgever herziet het antwoord op vraag 42 en 171. Opdrachtgever hanteert een all-in tarief (dus ook een tarief waarbij de reiskosten, eventuele thuiswerkvergoedingen en de eindejaarsuitkering inbegrepen zijn) en exclusief btw. Dit doet Opdrachtgever om op dit vlak de flexkrachten gelijk te trekken met de vaste medewerkers. De vaste medewerkers hebben een Individuele Keuze Budget (IKB) en bij flexkrachten dient Inschrijver een

reservering op te nemen in de omrekenfactor voor het IKB. Uit de reserveringen in de omrekenfactor (IKB) kunnen de flexkrachten vervolgens de reiskosten, thuisvergoedingen en eindejaarsuitkering betaald krijgen. Mogelijke eenmalige uitkeringen die doorgaans het jaar ontstaan, mogen naar rato in overleg gefactureerd worden.

2. N.v.t.

3. Dat is correct.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Omrekenfactor, reiskosten en thuiswerkvergoeding

Vraag:

Afgelopen donderdag is de tweede Nota van Inlichtingen gepubliceerd in het kader van de Europese Aanbesteding Flexkrachten van gemeente Eemsdelta. Naar aanleiding van de antwoorden in deze nota hebben wij twee vervolgvragen. Uw reactie en beantwoording van deze vragen zijn zowel voor ons, andere inschrijvers als de Aanbestedende Dienst van wezenlijk belang. Omdat de vraag en antwoordmodule in TenderNed voor deze aanbesteding niet meer gebruikt kan worden, stuur ik u onze vragen langs deze weg.

In uw antwoord op vraag 163 benoemt u dat de reiskosten en thuiswerkvergoeding in de omrekenfactoren dienen te zitten. Reiskosten en thuiswerkvergoeding zijn echter ongewis. Uw standpunt vraagt van ons om ieder uur een reservering op te nemen voor kosten die mogelijk niet gemaakt gaan worden. Denk hierbij aan medewerkers groenvoorziening die niet thuis kunnen/zullen werken. Dit leidt voor aanbestedende dienst tot onnodige kosten. Wij verzoeken u met klem om alsnog toe te staan dat deze kosten achteraf separaat aan uw gemeente mogen worden doorberekend, zodat opdrachtgever alleen de werkelijke netto kosten betaald voor de flexkrachten die hier recht op hebben. Tevens zorgt dit ervoor dat inschrijvers geen wisselende inschattingen maken over de toekomstige reiskosten en thuiswerkvergoeding en voor alle aanbieders een gelijk speelveld ontstaat. Gaat u ermee akkoord om reiskosten en thuiswerkvergoeding separaat aan u door te berekenen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 201.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Aanpassing antwoord vraag 194

Vraag:

Wij kunnen absoluut niet akkoord gaan met de zienswijze in uw antwoord op vraag 194. Deze is niet in lijn met rechtspraak en jurisprudentie, maar ook in strijd met de uitgangspunten van het aanbestedingsrecht, in het bijzonder het proportionaliteitsbeginsel. U geeft aan " dat indien sprake is van opzet of grove schuld of te wel nalatigheid aan de zijde van de Flexkracht, de Flexkracht verantwoordelijk is. Aangezien Inschrijver verantwoordelijk is voor de Flexkracht is daarmee naar inzicht van Opdrachtgever ook Inschrijver verantwoordelijk." Uit wet-en jurisprudentie volgt dat Inschrijver als formeel werkgever niet verantwoordelijk is voor gedragingen van uitzendkrachten die plaatsvinden onder leiding en toezicht van u als opdrachtgever. Wel is Inschrijver hiervoor verantwoordelijk indien de gedragingen toerekenbaar is aan Inschrijver. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als er een fout is gemaakt bij de werving en selectie. Indien de dienstverlening door Inschrijver juist gedaan is, ligt de verantwoordelijkheid voor opzet en bewuste roekeloosheid niet bij Inschrijver. De verantwoordelijkheid ligt alsdan in de risicosfeer van de flexwerker zelf en u zou in voorkomende geval de schade op de flexkracht kunnen verhalen. Voor nalatigheid in de zin van "tekortschieten" ligt de verantwoordelijkheid bij degene onder wiens leiding en toezicht gewerkt wordt.

Wij verzoeken u met klem om uw antwoorden op vraag 178 en 194 te herzien, omdat het anders voor Inschrijver, en waarschijnlijk ook voor andere inschrijvers, zeer lastig wordt om een aanbieding te doen.

Antwoord:

Opdrachtgever past het antwoord op vraag 194 aan. De volgende zin komt in het antwoord bij vraag 194 te vervallen: "Aangezien Inschrijver verantwoordelijk is voor de Flexkracht is daarmee naar inzicht van Opdrachtgever ook". De rest van het antwoord blijft gehandhaafd. Opdrachtgever laat het antwoord op vraag 178 niet vervallen.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
204

Onderwerp:
Foutje in prijzenblad

Vraag:

Op het voorblad kan er geen datum ingevuld worden. Er wordt enkel een getal getoond indien men een datum probeert in te vullen. Kan dit worden aangepast?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het prijzenblad aangepast. De nieuwe versie van het prijzenblad is v1.2. De oude versie komt te vervallen. Inhoudelijk is er niks aangepast aan het prijzenblad.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
205

Onderwerp:

Opschuiven inschrijfdeadline aanbesteding

Vraag:

Opdrachtgever past de inschrijfdeadline van deze aanbesteding aan. Opdrachtgever heeft enkele vragen moeten rectificeren of verduidelijken en hierdoor begint de termijn van 10 kalenderdagen tussen de laatste Nota van Inlichtingen en de inschrijfdeadline opnieuw te lopen.

Antwoord:

De inschrijfdeadline wordt verplaatst naar 13 maart om 12:00.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Proces