

Nota van Inlichtingen 1 – MBO Utrecht PSA Applicatie 2023/0104TK

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Beschrijvend document				
1.	9	1.4	De beoordeling van de gebruikerstest is gepland op 8 juni. Graag willen wij hierbij het verzoek indienen om Inschrijver in te plannen voor de ochtendpresentatie aangezien het anders niet mogelijk is om in te schrijven. Kunt u hiermee rekening houden?	MBO Utrecht zal zich inspannen om hier rekening mee te houden, mocht u toegelaten worden tot de gebruikerstest.
2.	9	1.4	Aanbestedende Dienst geeft aan dat het overzicht van de te behandelen use cases wordt verstuurd op 2 juni. De gebruikerstest staat op 8 juni gepland. Gezien de drukte in deze periode van het jaar en het doen van de juiste voorbereiding, gespecificeerd op Aanbestedende Dienst, willen wij u vragen om deze beschikbaar te stellen met de Nota van Inlichtingen ronde 1. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het was een bewuste keuze van MBO Utrecht om de te behandelen use cases pas bij de uitnodiging mee te sturen. Wij begrijpen echter uw vraag en zullen de te demonstreren use cases publiceren bij de 2 ^e Nota van Inlichtingen.
3.	12	3.3.1	Kunt u toelichten welke operationele problemen de nieuwe applicatie moet verhelpen?	Dit is reeds omschreven in paragraaf 3.3.1: <i>Een voorbeeld hiervan is de hoeveelheid handmatige handelingen die op dit moment uitgevoerd moeten worden, waardoor de kans op fouten toeneemt en extra noodzakelijke controles vereist zijn. In de praktijk veroorzaakt dit hinder of beperkt het de mate waarin de applicatie eenvoudig gebruikt kan worden door medewerkers van MBO Utrecht. Het applicatiebeheer wordt uitgevoerd door de huidige dienstverlener.</i>
4.	24	5.2	Inschrijver heeft veel ervaring in het onderwijs (waaronder mbo-instellingen) met het implementeren, beheren en ondersteunen van een Personeels/salarisadministratie. De implementatie voor specifiek onze mbo-instellingen zijn echter >3 jaar geleden. Het beheer en het technisch en functioneel ondersteunen, voeren we echter nog steeds uit. Kan Aanbestedende dienst deze eis breder trekken? Voorstel: Het als een SaaS-oplossing leveren, implementeren, beheren en technisch en functioneel ondersteunen van een applicatie voor de Personeels-/salarisadministratie voor een onderwijsinstelling. Uw referent dient een minimale omvang te hebben van 250 medewerkers.	MBO Utrecht gaat akkoord met deze wijziging voor kerncompetentie 1.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
5.	24	5.2	Inschrijver overweegt in te schrijven in combinatie van hoofdaannemer en onderaannemer. Moet de gevraagde referent/kerncompetities gekoppeld zijn aan de hoofdaannemer of aan de onderaannemer? Of is 1 referent/kerncompetenties voldoende voor beiden?	Indien u in de constructie van hoofd-/onderaannemer inschrijft dan moeten de kerncompetenties aangetoond worden door één van de partijen. Let wel, indien u de onderaannemer nodig heeft om te voldoen aan één van de kerncompetenties, is er sprake van beroep op een derde. U dient dan onderdeel II D van de UEA in te vullen. Uw onderaannemer dient ook een ondertekende UEA in te dienen.
6.	24	5.2	Inschrijver heeft ervaring met een SAAS-oplossing en salarisverwerking voor hbo-instellingen. Voldoet dat wat u betreft ook aan de kerncompetenties?	Zie het antwoord op vraag 4.
Bijlage 4. Programma van Eisen				
7.	2	a-e-1	Wat verstaat u onder standaard functionaliteiten?	Eventuele functionaliteiten die niet omschreven zijn in het Programma van Eisen, maar die standaard meegeleverd worden binnen de licentie van de applicatie die u aan MBO Utrecht aanbied.
8.	2	a-e-7	Inschrijver biedt een Best of Breed oplossing. De kracht van een Best of Breed oplossing is dat u de keuze heeft uit de beste oplossingen in de markt met diepgaande(re) functionaliteit. Deze eisen passen dan ook niet in de Best of Breed filosofie. Bent u bereid om deze eisen te laten vervallen? Indien Aanbestedende Dienst hiermee niet akkoord gaat betekent dit dat op voorhand meerdere leveranciers worden uitgesloten voor deze aanbesteding.	Het is toegestaan om meerdere losse modules aan te bieden, maar MBO Utrecht wil hier geen hinder aan ondervinden. Met andere woorden; het mag geen invloed hebben op het gebruikersgemak dat de medewerkers van MBO Utrecht ervaren.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
9.	3	o-e-1	Aanbestedende dienst geeft aan: Inschrijver neem de eindverantwoordelijkheid van de totale implementatie. Inschrijver kiest er bewust voor het systeem samen met aanbestedende dienst in te richten. Dit is onderdeel van de training en opleidingen van de sleutelgebruikers en functioneel beheerders en zorgt ermede voor dat de inrichting bij de livegang 100% aansluit bij de verwachtingen van aanbestedende dienst. Tevens zorgt dit ervoor dat de aanbestedende dienst na livegang ook in staat is het systeem zelfstandig te onderhouden met de opgedane ervaring vanuit de implementatie. Inschrijver neemt hierbij uiteraard de eindverantwoordelijkheid voor de inrichting en zal zelf een aanzienlijk, en vooral de complexere onderdelen, deel van de inrichting voor haar rekening nemen. Inschrijver neemt ook eindverantwoordelijkheid over de eigen inzet en die van onderaannemer. Aanbestedende dienst neemt zelf verantwoordelijkheid over de eigen beschikbaarheid, tijdig uitvoeren van taken en voldoende betrokkenheid. Kan Aanbestedende dienst akkoord gaan met deze invulling van deze eis?	MBO Utrecht zal, op aanwijzing van Opdrachtnemer, haar verantwoordelijkheid nemen bij de implementatie. MBO Utrecht merkt echter wel op dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk zal zijn voor het functioneel beheer. Dit wil/kan MBO Utrecht niet binnen de eigen organisatie uitvoeren.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
10.	4	o-e-6	Inschrijver hanteert response-en hersteltijden op basis van een model met daarin prioriteit, impact en urgentie. Inschrijver kan zich niet conformeren aan klant-specifieke response-en hersteltijden aangezien Inschrijver een standaard dienst verleent aan al haar klanten. Wel bevat de standaard werkwijze het onderdeel dat de Aanbestedende dienst de initiële prioriteit selecteert. Werkwijze bij Inschrijver is als volgt: Prio 1: Productie verstoring: Responstijd binnen één uur. Hersteltijd/workaround: We streven ernaar binnen één werkdag een oplossing te bieden, maar zijn vaak afhankelijk van derden. Binnen drie werkdagen hebben we altijd een workaround of definitieve oplossing. Prio 2: Urgent niet-productie verstoring: Responstijd binnen maximaal één werkdag. Hersteltijd/workaround zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één maand. Prio 3/4: Algemene vragen/Foutmeldingen: Responstijd binnen drie werkdagen. Hersteltijd/workaround binnen drie maanden. Wensen: Responstijd binnen één werkweek. Het is niet altijd mogelijk om aan te geven of en wanneer we een wens kunnen vervullen. Buiten kantoortijden kan Aanbestedende dienst een calamiteit melden welke binnen een uur respons ontvangt. Bij calamiteiten binnen kantoortijden gaat Inschrijver ervan uit dat Aanbestedende dienst direct telefonisch contact opneemt met Inschrijver om de urgentie van de calamiteit te bespreken. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van Inschrijver?	MBO Utrecht heeft binnen eis o-e-6 geen responstijden voorgeschreven. Er wordt juist gevraagd naar een SLA vanuit Inschrijver (eis o-e-8).

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
11.	6	i-e-10	De applicatie van inschrijver functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone. Voor 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk zonder plug-ins maar via een webportal. Dit betreft de ESS- en MSS gedeelte van de applicatie. Dit webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de backoffice, zoals de salarisadministratie, financiële administratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen 2e bureaublad, de ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. Citrix Workspace kan volledig op basis van HTML5 via de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek om rapportages en documenten te ontwerpen (i.r.t. de integratie met MS Office een plug-in vereist. Dit is ook uitsluitend voor de backoffice medewerker. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd. Gaat aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?"	Akkoord, mits ESS/MSS toegankelijk blijft via een webportal zonder plug-ins.
12.	7	i-e-15	In plaats van een acceptatie- en productieomgeving bieden wij graag persoonlijke begeleiding en training voorafgaand aan 'go live' en tijdens het in productie gaan van een nieuwe release. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Akkoord.
13.	7	i-e-18	Welke gegevens wenst u uit te wisselen met de koppeling met de financiële applicatie?	- Loonjournaalposten - Inzage in personele vorderingen - Declaratiestroom (incl. bijlagen) kunnen volgen i.v.m. o.a. IB47 verantwoording - Inzage in loonjournaalonderbouwingen, waaruit bestaan de gecumuleerde cijfers (doorklikmogelijkheid) - Financiële aansluitingsmogelijkheid pensioenen

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
14.	7	i-e-18	Aanbestedende Dienst vraagt de Contractant zorg te dragen voor een aantal koppelingen zonder aanvullende meerkosten. Er worden ook een aantal koppelingen genoemd waar een koppeling mee mogelijk moet zijn (Osiris, Xedule, Cogix, Hello-ID). Kan Aanbestedende Dienst aangeven welke koppelingen onderdeel moeten zijn van de prijs en bij deze koppelingen aangeven welke data er ontsloten moet worden? Het is momenteel namelijk erg lastig een indicatie van de kosten mee te geven, wanneer onduidelijk is met welk systeem (bijv. welk LMS-systeem?) er gekoppeld dient te worden en op basis van welke eisen/uitgangspunten. Voorstel is om een onderscheid te maken tussen welke koppelingen als eis en als wens meegenomen worden. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? En zo ja, kan Aanbestedende dienst meer informatie geven over de eisen aan deze koppelingen?	Verplicht: Osiris, Xedule, Cogix, HelloID. Het is inderdaad nog onduidelijk welk LMS wij gaan gebruiken, maar ook deze koppeling is verplicht. Osiris: medewerkergegevens zoals naam, lettercode, functie, rol en team(s) van aanstelling Xedule en HelloID: idem maar ook meer uitgebreide gegevens betreffende dienstverband en inzet van de medewerker.
15.	7	i-e-18	Aanbestedende dienst vraagt om een koppeling met HelloID. Deze koppeling verloopt meestal via Tools4ever. Kan aanbestedende dienst aangeven of dit nu ook het geval is? Zo ja, blijft hier gebruik van gemaakt worden?	Wij willen de koppeling via onze middleware laten lopen. De middleware moet gekoppeld worden aan het personeelssysteem (met webservice) en vervolgens wordt HelloID aan de middleware gekoppeld. De koppeling tussen het personeelsinformatiesysteem en de middleware zal inhoudelijk dezelfde zijn als de HelloID koppeling.
16.	9	i-e-31	In deze eis is opgenomen dat Google bestanden moeten kunnen worden geüpload. Bij het uploaden van een Google bestand is er een link noodzakelijk naar de Google drive. Hierdoor staat ons systeem dit niet toe omdat dit geen direct document betreft. Echter kunnen Google bestanden altijd worden gedownload als bijvoorbeeld Excel bestand, dan is dit wel mogelijk. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
17.	10	h-e-6	Aanbestedende dienst eist dat medewerkers eenmalig worden geregistreerd, waardoor medewerkers één keer voorkomen in het systeem. Medewerkers komen in het systeem van inschrijver één keer voor zolang bij de medewerker sprake is van dezelfde cao en dezelfde werkgever. Zodra medewerkers meerdere gelijktijdige dienstverbanden hebben met gelijktijdig verschillende cao's en of werkgevers, moet de medewerker opnieuw worden aangemaakt en komt deze twee keer voor in het systeem. Een medewerker kan binnen dezelfde werkgever en cao verschillende aanstellingen hebben die onderling afwijken van schaal, functie, kostenplaats, afdeling. Zolang dit gelijktijdig binnen dezelfde cao en werkgever plaatsvindt. Kan aanbestedende dienst instemmen met deze werkwijze?	Akkoord.
18.	10	h-e-6	Workflows aanpassen vraagt om technische (applicatie)kennis. Wilt u daar juist niet in ontzorgd worden?	Correct, u Opdrachtnemer dient bij de implementatie te ondersteunen. De mogelijkheid moet er echter wel zijn. Het zou daarnaast ook kunnen dat MBO Utrecht de Opdrachtnemer om ondersteuning gaat vragen.
19.	10	v-e-1	Workflows aanpassen vraagt om technische (applicatie)kennis. Wilt u daar juist niet in ontzorgd worden?	Zie het antwoord op vraag 18.
20.	14	m-e-2	Uiteraard biedt Inschrijver diverse standaard rapportages. Echter zien we dat wanneer klanten specifieke eisen hebben daar point solutions (MI tooling als bijv. power BI) voor ingezet die in deze behoefte kunnen voorzien. Uiteraard is het wel mogelijk de gegevens naar Excel te exporteren om vervolgens aanpassingen door te voeren, maar dus niet direct in de aangeboden applicatie. Is dit akkoord?	Het is MBO Utrecht niet duidelijk welke aanpassing Inschrijver wenst op eis m-e-2. Wij verzoeken u dit te concretiseren binnen de 2 ^e Nota van Inlichtingen.
21.	15	p-e-9	Aanbestedende Dienst geeft in deze eis aan dat de applicatie personeelsbegroting, budgettering en realisatie moet bevatten. Echter verzoekt u ook om een koppeling met Cogix. Wij gaan ervan uit dat personeelsbegroting, budgettering en realisatie in deze aanbesteding ondervangen wordt door Cogix. Is deze aanname juist?	Op dit moment vindt dit inderdaad binnen Cogix plaats.
22.	16	s-v-1	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst precies met 'aanleveringen mbo raad'?	Het gaat om de periode aanlevering van verzuimgegevens.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
23.	16	s-v-1	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst precies met 'kasbetalingen per maand'? Moet dit niet zijn 'kasbetalingen'?	Correct, het moet 'kasbetalingen' zijn.
Bijlage 6 ARBIT 2022				
24.	7	1.9	De aanbestedende dienst vraagt om een SaaS-uitvraag. De definitie van 'Gebrek' kan mogelijk worden aangepast, aangezien niet alle storingen per se de verantwoordelijkheid zijn van de inschrijver. De voorgestelde aanpassing van de definitie luidt: "Gebrek: een tekortkoming in de Programmatuur die toerekenbaar is aan de Leverancier en die het normale gebruik van de Prestatie belemmert of ervoor zorgt dat de Prestatie anderszins niet conform de specificaties in de documentatie functioneert." Is deze wijziging acceptabel?	Akkoord.
25.	10	7.2	Indien de gunning aan de inschrijver plaatsvindt, zal de aanbestedende dienst het gebruiksrecht van de SaaS verkrijgen. Aangezien deze voorwaarde niet in het aanbestedingsdocument is opgenomen, moet deze buiten beschouwing worden gelaten. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
26.	10	8.1 / 8.4	Vanwege de aard van de aangeboden dienstverlening (SaaS) blijft het eigendom volledig bij de inschrijver en worden er geen intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Om dit te verduidelijken, wil de inschrijver toevoegen dat het gebruiksrecht niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is, en alleen geldt gedurende de looptijd van de overeenkomst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze toevoeging?	Akkoord.
27.	12	11.1	Dit artikel bepaalt dat de aanbestedende dienst pas verplicht is tot betaling na acceptatie van de programmatuur. Dit betekent dat de inschrijver het volledige acceptatietraject moet voorfinancieren, wat onmogelijk is en niet gebruikelijk voor IT-projecten. Het is niet proportioneel om de inschrijver te verplichten alles voor te financieren tot aan acceptatie tijdens de implementatie. De inschrijver stelt voor om deze bepaling na voorlopige gunning te herzien en een redelijk betaalschema op te stellen dat rekening houdt met de belangen van beide partijen. Kan de aanbestedende dienst instemmen met dit voorstel?	Niet akkoord, er is reeds een facturatieschema opgenomen binnen de Overeenkomst. Zie artikel 4.4.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
28.	13	12.3	Inschrijver heeft in de SLA afspraken gemaakt over de wijze van herstel van gebreken. Echter, aangezien de aanbestedende dienst vraagt om SaaS, is het niet mogelijk om klant specifieke afspraken te maken over het herstel van gebreken, omdat inschrijver bij het gebruik van standaardprogrammatuur geen afzonderlijke afspraken kan maken. Om deze reden stelt de inschrijver voor om de volgende tekst in plaats van de eerste vier zinnen te laten gelden: "Het herstel van gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van de wederpartij." Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?	Akkoord.
29.	14	15.1	Onze betaaltermijn is 14 dagen. Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord de betaaltermijn aan te passen van 30 naar 14 dagen?	Nee, niet akkoord.
30.	15	17.5	Kan het volgende voorstel voor de boeteclausule worden geaccepteerd? Inschrijver vindt de huidige boete disproportioneel en stelt daarom voor deze te verlagen tot maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één overtreding wordt beschouwd.	MBO Utrecht is bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te verlagen naar € 10.000,- per overtreding.
31.	17	23.1	Inschrijver levert SaaS en is daarbij afhankelijk van meerdere onderaannemers, waaronder haar hostingprovider. Inschrijver zet dezelfde derden in voor al haar klanten en is verplicht om op voorhand hiermee een overeenkomst te sluiten. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen over deze partijen dan wel voorafgaande toestemming vragen. Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Wij verzoeken u uw onderaannemers kenbaar te maken binnen de UEA.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
32.	18	26	Inschrijver verzoekt om aanpassing van de aansprakelijkheid voor schade bij de levering van SaaS, omdat het ongebruikelijk is om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen en dit een disproportioneel risico oplevert voor de inschrijver. Het voorstel van de inschrijver is om uitsluitend aansprakelijk te zijn voor de volgende schadeposten: kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen, redelijke kosten voor het vaststellen van de oorzaak en omvang van de schade, redelijke kosten voor het voorkomen of beperken van schade, en kosten van noodvoorzieningen zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Is aanbestedende dienst akkoord met deze aanpassingen? Indien niet, kan aanbestedende dienst per schadepost aangeven waarom niet?	MBO Utrecht is niet bereid om uw voorstel over te nemen, omdat deze naar mening van MBO Utrecht qua schadeposten te beperkt is. MBO Utrecht is echter wel bereid de aansprakelijkheid als volgt te beperken: € 1.00.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 2.000.000,- per jaar.
33.	18	26.3	Is het mogelijk om de berekening van de Vergoeding te verduidelijken met betrekking tot de termijn waarover deze wordt berekend? Bijvoorbeeld of dit alleen de initiële looptijd betreft of ook eventuele verlengingen. Aangezien de aanstaande samenwerking een lange looptijd heeft, is de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit, ook al is de aansprakelijkheid beperkt. Zou u kunnen overwegen om de maximale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een bedrag gelijk aan maximaal vier keer de gemiddelde jaarlijkse vergoeding?	Zie het antwoord op vraag 32.
34.	18	26.4 sub d	Kan de aanbestedende dienst de aansprakelijkheidsbepaling in artikel 26.3 aanpassen zodat deze in lijn is met de overeen te komen aansprakelijkheidsbeperking? Inschrijver is van mening dat het niet redelijk is om een onbeperkte schadebepaling op te nemen, behalve voor schade die is geleden door een betrokkene overeenkomstig artikel 82 AVG. Dit zou namelijk niet in lijn zijn met de Gids Proportionaliteit.	MBO Utrecht is bereid om hiervoor qua aansprakelijkheid aan te sluiten bij artikel 82 AVG. Dit is ook zo opgenomen binnen de Verwerkersovereenkomst.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
35.	20	30.3	Kan de formulering van het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap worden aangepast door toevoeging van de volgende woorden: '...die het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt'? Dit omdat niet elke ingrijpende wijziging automatisch rechtvaardigt dat de Overeenkomst ontbonden wordt, en het belangrijk is dat dit criterium duidelijk is opgenomen.	Akkoord.
36.	20	30.6 / 30.9	De looptijd waarop de tarieven worden gebaseerd, wordt door de aanbestedende dienst uitgevraagd. Inschrijver vindt het niet redelijk dat de aanbestedende dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding kan opzeggen. Het verlenen van tijdsgebonden gebruiksrecht is een belangrijk onderdeel van de prestatie na eventuele gunning. Hoewel er ontbonden kan worden als inschrijver in verzuim is, vindt inschrijver dat een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst niet redelijk is. Inschrijver stelt voor om deze artikelen te laten vervallen en de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 30.6 komt te vervallen, er zal niet (zonder gegronde reden) tussentijds opgezegd worden.
37.	25	43	Inschrijver heeft opgemerkt dat in de huidige overeenkomst onze klanten een gebruiksrecht krijgen voor de duur van de overeenkomst dat niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar is. Echter, het beschreven gebruiksrecht in het artikel lijkt tegenstrijdig te zijn, omdat het eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt is. Bovendien staat het aan de aanbestedende dienst toe om onbeperkt kopieën te maken, op te slaan en te testen, en om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken. Deze bepalingen zijn niet van toepassing op SaaS. Daarom stelt Inschrijver voor om deze bepaling te herzien of niet van toepassing te verklaren. Dit is van belang om misverstanden over het type gebruiksrecht dat wordt verleend te voorkomen. Gaat u hiermee akkoord?	MBO Utrecht is bereid om artikel 43.2 sub b en artikel 43.3 te laten vervallen.
38.	27	47	Is het mogelijk om af te zien van het toepassen van het artikel dat betrekking heeft op een escrow-regeling, aangezien dit in het geval van SaaS in de praktijk niet haalbaar is en de broncode van de software voor de aanbestedende dienst onbruikbaar is?	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
39.	29	53.4	Inschrijver kan niet voldoen aan de verplichting om de arbeidsvoorwaarden van haar medewerkers te delen met aanbestedende dienst vanwege de geheimhoudingsbepalingen die inschrijver met haar werknemers heeft afgesproken. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord?	Akkoord.
40.	33	68.8	Inschrijver stelt voor om de definitie van storing uit te breiden met de volgende zinsnede: "een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem". Gaat u akkoord met dit voorstel?	Akkoord.
41.	34	73.2	Inschrijver is van mening dat deze bepaling niet van toepassing is op de uitgevraagde SaaS, aangezien afnemers automatisch meegaan met updates, upgrades of nieuwe versies/laatste modellen, waardoor (correctief) onderhoud op oude versies niet nodig is. Inschrijver stelt daarom voor om de bepaling te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
42.	34	73.3 & 75.3	Aangezien aanpassingen bij SaaS invloed hebben op alle klanten van de inschrijver, is het niet praktisch om vooraf toestemming te vragen voor tijdelijke oplossingen. Het oplossen van storingen en de tijdsperiode waarin dit moet gebeuren, worden in de SLA overeengekomen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.
43.	35	76.1 / 76.2	Inschrijver stelt voor dat voordat zij in verzuim verkeert, aanbestedende dienst haar eerst in gebreke stelt in het geval dat service levels, functiehersteltijden of reactietijden niet worden behaald. Op deze manier heeft inschrijver altijd de mogelijkheid om eventuele tekortkomingen te herstellen. Gaat u akkoord met dit voorstel?	Akkoord. MBO Utrecht zal in dat geval een redelijk hersteltermijn met de Opdrachtnemer overeenkomen.
44.	35	77	Kan het step-in recht niet worden uitgeoefend bij SaaS, aangezien dit van invloed is op alle gebruikers van de SaaS en niet alleen op de aanbestedende dienst. Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
45.	35	80 / 84	Graag wil inschrijver opmerken dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de door haar geleverde dienstverlening (SaaS). Is aanbestedende dienst het hiermee eens, zodat deze bepalingen buiten beschouwing kunnen worden gelaten?	Akkoord.
Bijlage 7A. Overeenkomst				
46.	6	4.4	In de overeenkomst staat 'Licenties zijn maandelijks opzegbaar.'. Echter, geldt de overeenkomst voor deze aanbesteding 54 maanden. Hoe ziet Aanbestedende dienst dit?	Bedoeld wordt dat op maandelijkse basis vastgesteld wordt hoeveel licenties er door Opdrachtnemer in rekening gebracht mogen worden.

Einde Nota van Inlichtingen