

Nota van Inlichtingen 2 – 27 januari 2023

Ten behoeve van de Europese aanbesteding van ‘Nieuw Financieel Systeem’ (NFS)

Nr.	Verwijzing (document/tekst/paragraaf)	Vraag	Antwoord
175.	Vervolgvrage Nr 31: artikel 4.2 sub i GIBIT	Vervolgvrage Nr 31: artikel 4.2 sub i GIBIT Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Bovendien is dit ook in het belang van Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever is akkoord. Voor de genoemde termijnen onder artikel 4.2 sub i blijft gelden dat dit fatale termijnen zijn, maar er zal altijd een ingebrekestelling gestuurd worden alvorens andere maatregelen conform de Overeenkomst ingezet worden.
176.	Vervolgvrage Nr 32: Artikel 4.1 GIBIT	Vervolgvrage Nr 32: Artikel 4.1 GIBIT Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Bovendien is dit ook in het belang van Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever is akkoord, hier geldt eveneens hetgeen benoemd in het antwoord op vraag 175.
177.	Vervolgvrage Nr 36: Artikel 10.2	Vervolgvrage Nr 36: Artikel 10.2 Leverancier handhaaft haar eerdere verzoek of u aan dit artikel wilt toevoegen dat gemaakte afspraken tussen Partijen pas bindend zijn indien deze door de ondertekeningsbevoegde van Partijen zijn ondertekend. Leverancier is een global organisatie en hanteert een uniform	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Wel wil Opdrachtgever in afwijking van dit artikel opnemen dat in geval het gaat om financiële uitbreiding en/of inkrimping van de opdracht, uitspraken hieromtrent pas bindend zijn wanneer deze ondertekend zijn door de ondertekeningsbevoegde van Partijen.

		beleid wereldwijd hieromtrent ter voorkoming van misverstanden en discussies. Het door Leverancier gedane voorstel is om die reden voor beide Partijen wenselijk en er kleven geen nadelen aan. Kunt u hiermee alsnog akkoord gaan?	
178.	Verwerker voldoet aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Echter, het is niet mogelijk en onwerkbaar om aanbestedende dienst per verwerking/incident vooraf op de hoogte te stellen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om	Vervolg vraag Nr 43: 4.3 Het gegeven antwoord is niet werkbaar voor Verwerker. Verwerker slaat haar persoonsgegevens op binnen de EER. Echter, is Verwerker een global organisatie dus indien er sprake is van incidenten of ander support, kan het zo zijn dat medewerkers buiten de EER deze incidenten afhandelen of support verlenen noodzakelijk voor de dienstverlening. Verwerker voldoet hierbij aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Het is niet mogelijk en onwerkbaar om u per verwerking, incident vooraf op de hoogte te stellen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om alle klanten vooraf te informeren en toestemming te verkrijgen. Bent u akkoord dat door ondertekening van de Verwerkersovereenkomst u schriftelijk toestemming geeft voor de landen waar verwerker gebruik van maakt? Verwerker kan deze landen in de bijlage bij de Verwerkersovereenkomst opnemen, zodat u daarmee bekend bent. Indien dit niet akkoord is voor u, zal Verwerker zich helaas niet voor deze aanbesteding kunnen inschrijven.	Opdrachtgever is onder voorwaarden akkoord. Vooral over incidenten willen wij als verwerkingsverantwoordelijke worden geïnformeerd. Het feit dat uw organisatie wereldwijd werkt doet daar niet aan af. Wij geven vooraf toestemming voor doorgifte aan derde landen, mits deze landen aantoonbaar voldoen aan de eisen van artikel 45 en 46 AVG. Met uw voorstel om daartoe een lijst van deze landen toe te voegen aan de verwerkersovereenkomst kunnen wij instemmen mits u per verwerker of land aangeeft of sprake is van een adequaatheidsbesluit of passende waarborgen en welke dat zijn.
179.	Nav eerder aansprakelijkheidseis GiBIT 13.4	Vervolg vraag Algemeen Nr 1: Artikel 26.4 sub d ARBIT Leverancier is van mening dat dit artikel te ruim is en alleen dient te zien op boetes. Immers, thans is zowel de aansprakelijkheid als een boete opgenomen. Een eventuele boete kan alleen worden doorgezet, indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Verwerker zoals ook in de GDPR is bepaald. Wilt u het artikel conform aanpassen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De genoemde boete is in dit geval in mindere mate van belang voor Opdrachtgever. De gevolgschade en dergelijke schaden zijn juist hetgeen wat hier voor Opdrachtgever belangrijk is. Opdrachtgever past daarom het artikel niet aan.

180.	Nav eerder aansprakelijkheidseis GiBIT 13.4	Vervolg vraag Algemeen Nr 1: Artikel 26.3 ARBIT Hoewel u de aansprakelijkheid heeft gewijzigd tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis vindt Leverancier deze beperking nog steeds onredelijk hoog, aangezien dit artikel slechts uitgaat van een beperking per gebeurtenis en er geen beperking per jaar is opgenomen. Daarnaast is het marktconform om de totale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de orderwaarde over de initiële looptijd. Om die reden stelt Leverancier voor de aansprakelijkheid in dit artikel als volgt aan te passen: “De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste EUR 500.000 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan EUR 1.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen).” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Mocht dit voor u niet acceptabel zijn dan is het waarschijnlijk dat Leverancier zich vermoedelijk niet zal inschrijven op deze aanbesteding.	Opdrachtgever had geenszins de bedoeling de aansprakelijkheid te verzwaren, het had uiteraard een tegemoetkoming moeten zijn. Opdrachtgever vervangt in dit geval 'vergoeding' voor 'jaarvergoeding' en maximeert de hoogte van de aansprakelijkheid tot twee (2) gebeurtenissen per jaar.
181.	Bijlage 8	Kunt u bevestigen dat de hier aangegeven go-live data de daadwerkelijke go-live data zijn die niet eenzijdig door Opdrachtgever (of de onafhankelijke gemeenten) kunnen worden gewijzigd, tenzij dit schriftelijk tussen partijen is overeengekomen? Zo niet, is het voor Leverancier niet mogelijk om een prijs af te geven voor de gehele RID. Daarbij dient de opdracht voldoende bepaalbaar te zijn, zodat inschrijver bij inschrijving weet waar zij (financieel) aan toe is.	Opdrachtgever kan bevestigen dat dit alleen in overleg zal gebeuren.
182.	Conceptovereenkomst 9.5 en art. 9 GIBIT 2020 (ref 98)	In het door u opgestelde facturatieschema ontbreekt een regeling met betrekking tot de periodieke vergoeding. Nu de GIBIT hier niet expliciet in is, stelt leverancier voor deze ook nader in te vullen zoals hieronder opgenomen. Dit schema doet recht aan	Voor de hostingkosten geldt hetzelfde als met betrekking tot de kosten zoals genoemd in het antwoord op vraag 160 van de eerste Nota van Inlichtingen.

		het uitgangspunt van de GIBIT dat er 30% verschuldigd is na integrale acceptatie. - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt) - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering. Daarbij is het inherent aan een implementatietraject van een SaaS-oplossing, dat er reeds (periodieke) hostingskosten worden gemaakt tijdens de implementatie (o.a. voor opleidingsdoeleinden), leverancier acht het daarom redelijk dat deze kosten reeds bij levering zijn verschuldigd. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	
183.	Vervolgvrage NVI 138	Beveiliging staat bij leverancier hoog in het vaandel. Wij bedoelen dat opdrachtgever via onze software toegang heeft tot de database zonder de leverancier te benaderen. Direct inpakken op de database is een groot beveiligingsrisico, dit wil je als opdrachtgever niet. Zijn jullie hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
184.	Vervolgvrage NVI 128	Individuele vraag.	Individuele vraag.
185.	Vervolgvrage NVI 128	U stelt dat de kosten hiervan bij overige dienstverlening kan worden toegevoegd. Leverancier kan dit onderdeel niet vinden in het prijzenblad. Kunt u aangeven waar wij dit in het prijzenblad kunnen toevoegen?	U kunt hiervoor rij 59 en verder van tabblad 'Algemeen en TCO' van het Prijzenblad voor gebruiken. Hier kunt u zelf regels aan toevoegen wanneer nodig. U kunt Cel A59 en verder tevens gebruiken voor een korte tekstuele toelichting op hetgeen aangeboden.

186.	Vervolgvrage NVI 128	Kunt u de technische specificaties van Kofax meesturen?	Het Kofax platform is ingericht op basis van Kofax Capture i.c.m. Kofax Transformation Modules. De gevraagde versienummers: Kofax Capture 11.1.0.1, Kofax Transformation Modules 7.0.0.5. De Installatie draait on premise.
187.	Vervolgvrage NVI 89	Opdrachtnemer heeft omtrent de reactietijden en oplossingstijden andere tijden in de SLA defeninieerd staan. Het is voor categorie 1 buitenpropotioneel om een 24/7 dienstverlening te verwachten indien de oplossing niet beschikbaar is. Bent u bereid om voor prio 1 de reactietijd binnen de gestelde kantooruren aan te passen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
188.	Vervolgvrage NVI 121	U heeft geen antwoord gegeven op de vraag die wij hadden gesteld met betrekking tot de datum van de demonstratie. Kunt u nog antwoord geven op de volgende vraag: Daarnaast het verzoek of inschrijver de demonstratie op 14 februari a.s. mag houden i.v.m. andere werkzaamheden op 13 februari a.s.?	Zie mededeling 4 uit de eerste Nota van Inlichtingen: 'De genoemde data voor de interviews zijn incorrect en worden aangepast naar 15 en 16 februari 2023.'
189.	Vervolgvrage NVI 126	Leverancier begrijpt het antwoord van u niet op deze vraag. In uw PVE geeft u duidelijk aan dat e-facturatie uitgaande facturen onderdeel is van de scope. Als u geen gebruik gaat maken van deze eis dan vragen wij om deze eis te laten vallen. Indien u wel gebruik gaat maken van deze eis dan hebben wij wel het aantal e-facturen nodig om een inschatting van de kosten te kunnen maken.	Uitgaande e-facturen is geen onderdeel van de scope en wordt ook niet geëist in E19.
190.	Vervolgvrage op NVI 79	Leverancier wenst een gebalanceerde samenwerking aan te gaan. Het is voor Leverancier dan ook niet duidelijk waarom Opdrachtgever kan bepalen of wel of niet sprake is van overmacht. Dit is niet transparant/wenselijk. Bent u derhalve bereid om een specifieke overmachtsbepaling op te nemen?	Opdrachtgever hanteert hiervoor de definitie uit artikel 6:75 BW als toetsingskader.

191.	Vervolg vraag op NVI 82	Deze vraag ziet niet aansprakelijkheid maar op de hoogte van de verzekering. Ook klopt de bepaling niet meer, nu uw nieuwe aansprakelijkheidsartikel zodanig heeft aangepast dat de eis uit artikel 14.2 zou betekenen dat Leverancier een verzekering dient af te sluiten van 48 de Jaarvergoeding. Een dergelijke verzekering is in de markt niet beschikbaar. Kunt u derhalve (inhoudelijk) antwoord geven op de vraag?	Zie het antwoord op vraag 1 voor de nieuwe hoogte en aantal gebeurtenissen van de aansprakelijkheid. Hiermee is tevens uw oorspronkelijke vraag beantwoord volgens Opdrachtgever.
192.	Vervolg vraag op NVI 84	Voor Leverancier is dit een erg belangrijk punt die haars inziens onvoldoende wordt beantwoord met de verwijzing naar het (minder gunstigere) aansprakelijkheidsartikel uit de ARBIT. Kunt u onze vraag derhalve nogmaals in overweging nemen?	Zie het antwoord op vraag 1 voor de nieuwe hoogte en aantal gebeurtenissen van de aansprakelijkheid. Hiermee is tevens uw oorspronkelijke vraag beantwoord volgens Opdrachtgever.
193.	Vervolg vraag op NVI 85	Leverancier begrijpt niet waarom u de jaarlijkse aansprakelijkheid aanzienlijk probeert te verhogen, nu (zoals u zelf aangeeft) de inschrijvers gezamenlijk van mening zijn dat de huidige aansprakelijkheid al te hoog was. Dit is voor Leverancier onacceptabel. Wij willen u daarom dringend verzoeken om de aansprakelijkheidsbepaling uit de GIBIT te hanteren, met inachtneming van de reeds gestelde vragen (#NVI I ref 84, 85, 166, en overige). Onder andere met betrekking tot de hoogte van de aansprakelijkheid en de situaties waarin de beperking van aansprakelijkheid vervalst. Omdat u in de eerste NVI niet inhoudelijk bent ingegaan op alle vragen omtrent aansprakelijkheid, verzoeken u wij bij een negatief antwoord op deze vraag om een derde vragenronde in te lasten. Mocht u onverhoopt toch beslissen het artikel uit de ARBIT aan te houden, dan heeft Leverancier daarbij de volgende opmerkingen/vragen: 26.1: het is voor Leverancier niet akkoord dat bij het niet halen van een fatale termijn geen ingebrekestelling nodig is.	Met betrekking tot 26.1: Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. De zin zal geschrapt worden. Met betrekking tot 26.3: zie het antwoord op vraag 180. Met betrekking tot 26.4: Onbeperkte aansprakelijkheid is inderdaad vermoed niet proportioneel te zijn. Echter is de aansprakelijkheid in dit geval niet onbeperkt. De aansprakelijkheid is gelimiteerd tot enkele zeer specifiek benoemde gevallen in dit artikel. Het feit dat daar geen maximaal bedrag genoemd is, is daarmee niet relevant. De limitering is in dit geval niet opgenomen als waarde maar als situatie waarin een niet gemaximeerde aansprakelijkheid van toepassing is. Voorts wijzen wij u op de toelichting van het genoemde artikel in de ARBIT 2022: "Lid 4 De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een

	Leverancier wil altijd de mogelijkheid hebben om een eventueel gebrek te herstellen. Daarnaast is dit al in de wet geregeld. Bent u zodoende bereid om de zin: "Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten" te schrappen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit proportioneel vindt? 26.3: Onder "Vergoeding" in de ARBIT wordt verstaan de totale opdrachtwaarde. Daarom is de aansprakelijkheid op grond van dit artikel een stuk hoger dan het oorspronkelijke GIBIT artikel. Kunt u bevestigen dat u doelt op de jaarlijkse vergoeding (Jaarvergoeding)? Daarnaast is in de GIBIT een jaarlijkse beperking opgenomen. Kunt u die ook hier toevoegen? Wij stellen een beperking voor van 4 maal de jaarlijkse vergoeding. 26.4: zie de eerder gestelde vraag waar geen antwoord op is gegeven: "Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar." Het is voor Leverancier erg belangrijk dat u antwoord geeft op deze vraag."	grondrecht. Schending van dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Door snelle technologische ontwikkelingen en globalisering zijn de afgelopen periode nieuwe uitdagingen voor het beschermen van persoonsgegevens ontstaan. De mate waarin persoonsgegevens worden verzameld en gedeeld, is significant toegenomen. Met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is in 2018 daarom een krachtiger beschermingsregime geïntroduceerd. De krachtiger bescherming van persoonsgegevens heeft geleid tot een substantiële toename van de financiële risico's van het verwerken van persoonsgegevens. Niet alleen omdat de toezichthouder veel hogere boetes kan opleggen, maar ook vanwege de toegenomen kosten die zijn gemoeid met het vergoeden, voorkomen en beperken van door betrokkenen te lijden schade. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst). Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Mede daarom bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te
--	---	--

			vervallen bij schade door privacyschending. Tot slot is ter verduidelijking uitdrukkelijk bepaald dat het begrip schade mede door de toezichthouder opgelegde boetes omvat."
194.	Vervolgvrage op NVI 86	Leverancier vindt dit wel een relevant onderwerp. Ondanks dat u geen nadere overeenkomsten sluit, is er wel sprake van een gezamenlijke inkoopconstructie, waardoor de totale aansprakelijkheid in geen verhouding staat tot de contractwaarde van een individueel deelnemende gemeente in het geval zij een rechtstreeks contract met de Leverancier was aangegaan. Wij willen u derhalve nogmaals verzoeken de aansprakelijkheid drastisch te verlagen en/of onderscheid te maken in de aansprakelijkheid per deelnemende gemeente aan uw RID inkoopconstructie.	Zie het antwoord op vraag 180.
195.	Vervolgvrage op NVI 88	Wettelijk gezien moet een tekortkoming de ontbinding rechtvaardigen. Het is voor Leverancier nog steeds niet akkoord dat een kleine tekortkoming (ook al duurt die tekortkoming 4 maanden) aan Opdrachtgever een vrijbrief geeft om de overeenkomst te ontbinden. Kunt u derhalve bevestigen dat de tekortkoming altijd de ontbinding moet rechtvaardigen?	Dit is akkoord.
196.	Vervolgvrage op NVI 92	Het is voor Leverancier niet duidelijk waarom u niet akkoord gaat met het voorstel. Uiteraard kan Leverancier bepaalde aanpassingen of wijzigingen voorzien, maar daarbij is zij volledig afhankelijk van hetgeen Opdrachtgever kenbaar heeft gemaakt. Kunt u derhalve bevestigen dat alleen kosten die worden gemaakt naar aanleiding van opzet of grove schuld, met betrekking tot dit artikel, voor rekening van Leverancier komen?	Opdrachtgever herziert het oorspronkelijke antwoord en gaat akkoord met uw voorstel. Dit zal als zodanig aangepast worden in de Overeenkomst.
197.	Vervolgvrage op NVI 93	Het is Leverancier volstrekt onduidelijk wat u met uw antwoord bedoeld: u bent 'bereid' om alle termijnen als fataal te kwalificeren. Daarmee wijkt u (net als in uw voorgestelde	Zie het antwoord op vraag 175.

		aansprakelijkheidsartikel) zwaar ten nadele van Leverancier af van de GIBIT, waar enkel de specifieke einddatum voor implementatie fataal is. Het door u gegeven antwoord is derhalve een verzwaring van de voorwaarden, te meer nu er sprake is van meerdere implementaties. Leverancier vraagt u dringend om uw antwoord terug te herzien en (inhoudelijk) antwoord te geven op de gestelde vraag.	
198.	Vervolg vraag op NVI 95	Leverancier meent middels haar escrow regeling te voldoen aan artikel 30.1. Leverancier beschikt over een gebruikelijke escrow regeling. Kunt u bevestigen dat dit afdoende is, danwel bent u bereid om dit na gunning te concretiseren.	Opdrachtgever stemt hiermee in, mits dit minimaal voldoet aan het antwoord op vraag 200.
199.	Vervolg vraag op NVI 96	Leverancier begrijpt niet waarom u de Nota's van Inlichtingen niet bovenaan in de rangorde wilt zetten. Door het bovenaan zetten van de Nvl's in de rangorde is de mogelijkheid dat u vergeet de Nvl's correct in de contracten op te nemen uitgesloten. Kunt u derhalve bevestigen de Nvl's bovenaan te zetten? Zo niet, kunt u garanderen dat u alle aanpassingen uit de Nvl op correcte wijze zult verwerken in de contracten?	De Nvl's zullen bovenaan in de rangorde geplaatst worden.
200.	Vervolg vraag op NVI 97	Kunt u derhalve bevestigen dat als Leverancier over een escrowregeling beschikt en Leverancier als winnaar uit de aanbestedingsprocedure komt, deze bepaling komt te vervallen? Een negatief antwoord op deze vraag kan inschrijving in de weg staan.	Opdrachtgever heeft het antwoord heroverwogen. Artikel 11.3 van de Overeenkomst komt te vervallen. Leverancier dient wel over een eigen escrowregeling te beschikken waarmee het voortbestaan van de ICT-applicatie gegarandeerd wordt bij bijvoorbeeld faillissement (zodat dat de continuïteit voor Opdrachtgever geborgd is).
201.	Vervolg vraag op NVI 99	U kijkt met dit antwoord ten nadele van Leverancier af van artikel 19 van de GIBIT. Artikel 19 voorziet al in een regeling waarin de Derdenvoorwaarden van ons aanbod gespecificeerd worden. U heeft derhalve de mogelijkheid kennis te nemen van deze licentievoorwaarden. Het is heel gebruikelijk in de markt dat er gebruik wordt gemaakt van licentievoorwaarden van grote softwareleveranciers, waarvan de GIBIT erkent dat Leverancier	Het is Opdrachtgever onduidelijk welke tweede volzin u bedoelt, daar u in uw vraag enkel verwijst naar artikel 19 en het artikel zelf geen tweede volzin heeft. De oorspronkelijke vraag verwijst naar artikel 7.2 uit de Overeenkomst, deze is reeds vervallen en aangevuld met een informatieplicht. Hoewel dit voor u tijdens de uitvoering van de overeenkomst extra werk is, acht Opdrachtgever het wel degelijk van

		geen invloed kan uitoefenen op deze Derdenvoorwaarden. Zie ook de toelichting op artikel 19 van de GIBIT. Bent u derhalve bereid om de tweede volzin van dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kan dit aan inschrijving in de weg staan.	belang om van dergelijke wijzigingen op de hoogte te zijn (en daarover actief geïnformeerd te worden).
202.	Vervolgvrage op NVI 100	Leverancier begrijpt niet hoe één enkele Samenwerkende Organisatie kan stoppen, nu RID contractspartij is en u nadrukkelijk aangeeft dat de Samenwerkende Organisaties dus geen contractspartij zijn. Kunt u bevestigen dat in het geval van afschaling de overeengekomen vergoeding hetzelfde blijft?	Dit is correct voor de initiële looptijd. Bij het verlengen van de Overeenkomst kan de dienstverlening voor een Samenwerkende organisatie vervallen. De all-in prijs voor de betreffende licenties voor deze organisatie komen in een dergelijk geval eveneens te vervallen. Echter, het is de intentie van de Samenwerkende organisaties om gedurende de looptijd van de Overeenkomst gezamenlijk op te trekken.
203.	Vervolgvrage op NVI 102	Zou het voor Opdrachtgever werkbaar te zijn dat Leverancier de mogelijkheid krijgt om de overeenkomst op te zeggen na verloop van 8 jaar, met een opzegtermijn van 24 maanden, zodat u ruimschoots de tijd heeft om te migreren. Uiteraard is het de wens van Leverancier om u de volledige looptijd van dienst te zijn en zal zij niet lichtvaardig met dit recht omgaan.	Dit is akkoord.
204.	Vervolgvrage op NVI 103	Leverancier leest in uw reactie geen inhoudelijk antwoord op de gestelde vraag. Kunt u de vraag nogmaals (inhoudelijk) beantwoorden? Leverancier heeft er groot belang bij om te snappen hoe u de rechtsverhouding, af- en opschaling en andere in de vraag benoemde aspecten voor u ziet. En kunnen wij uit uw antwoord opmaken dat u niet zult gaan afschalen binnen de initiële looptijd?	De overeenkomst wordt gesloten tussen de RID ten behoeve van de deelnemers aan deze gemeenschappelijke regeling (Samenwerkende deelnemers). De overeenkomst wordt aanbesteed en gesloten, zodat alle Samenwerkende organisaties gebruik zullen gaan maken van hetzelfde financieel systeem. Zodra dit van toepassing (en implementatie aan de orde) is zal de RID de Leverancier opdracht geven tot het uitvoeren van een implementatie bij deze Samenwerkende organisatie. Het opschalen gaat dus geleidelijk, omdat bestaande overeenkomsten eerst moeten aflopen. Het 'hard' afschalen is in beginsel niet van toepassing. Echter, om te voorkomen dat RID in het zeldzame geval zou blijven betalen voor de omgeving van een uitgetreden deelnemer, kan de omgeving bij het verlengen van de overeenkomst per deelnemer worden opgeheven.

			Verrekening hiervan vindt plaats door het verrekenen van de all-in prijs voor de ICT-oplossing voor de betreffende deelnemer zoals aangeboden middel het prijzenblad. Uiteraard gaat dit in overleg met Leverancier en zal dit tijdig worden gecommuniceerd.
205.	Vervolg vraag op NVI 108	Leverancier leest in uw reactie geen antwoord op haar vraag. Met een 403-verklaring verklaart een moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk voor alle openstaande en latere schulden uit rechtsverhoudingen die de vrij te stellen bv tot dan is aangegaan of daarna nog aangaat. Een dergelijke 403-verklaring dekt daarmee de (financiële) risico's van opdrachtgever die eventueel ontstaat wanneer een leverancier een beroep op een derde wordt gedaan t.b.v. van de financiële of economische draagkracht. Daarbij heeft een holding nou eenmaal niet de technische expertise die een dochtermaatschappij heeft, en kan zij simpelweg ook niet hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de uitvoering van de gehele overeenkomst, doch enkel voor de desbetreffende eis waarvoor leverancier een beroep op haar doet. Leverancier verzoekt u daarom nogmaals om akkoord te gaan met het aanleveren van een 403-verklaring en het laten vervallen van artikel 3.4.2. onder A en bijlage 9.	Dit is akkoord.
206.	Vervolg vraag op NVI 109	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat wanneer Leverancier beschikt over een 403-verklaring, deze in de plaats treedt van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de uitvoering van de opdracht?	Dit is correct.
207.	Vervolg vraag op NVI 105	U geeft geen antwoord op de vraag. Het is voor Leverancier van belang om te begrijpen hoe deze overeenkomst kwalificeert, wanneer er een nadere opdracht wordt gesloten en met wie. Dit in verband met onder andere de risico inschatting. Kunt u derhalve een (inhoudelijk) antwoord geven op de reeds gestelde vraag?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 204.

208.	Vervolg vraag op NVI 112	Het is Leverancier niet duidelijk welke organisaties een gebruiksrecht verkrijgen. Zoals Leverancier het begrijpt kunt u op grond van een gedelegeerde bevoegd vanuit de deelnemende gemeenten software inkopen. Uiteindelijk wordt deze software geleverd/geïmplementeerd per afzonderlijke gemeente. In een dergelijk geval dienen deze gemeenten (rechtspersonen) een gebruiksrecht te verkrijgen. Immers dienen ook bij eventuele derdenleverancier als Oracle en Microsoft etc. per eindgebruikers licenties te worden verschaft. Kunt u nogmaals toelichten hoe het leveren van de gebruiksrechten in zijn werk gaat?	Het gebruiksrecht wordt afgenomen door Opdrachtgever (RID). Er komt tussen Leverancier en Samenwerkende organisaties geen overeenkomst tot stand. Ook niet voor het gebruik van derdenprogrammatuur. Opdrachtgever heeft reeds op deze wijze ook Microsoft- en Oracle-licenties ingekocht. U dient Opdrachtgever te zien als één organisatie die het gebruiksrecht afneemt. Indien u toch van mening blijft dat een overeenkomst ten behoeve van het gebruik door een Samenwerkende organisatie noodzakelijk is, dan kan er binnen de kaders van de Overeenkomst (inclusief GIBIT, Programma van Eisen, etc.) een overeenkomst specifiek t.b.v. het gebruiksrecht tot stand komen.
209.	NVI verzoek extra vragenronde	Naar aanleiding van de eerste vragenronde heeft Leverancier nog veel vragen. Op een groot aantal vragen van Leverancier is geen inhoudelijk antwoord gegeven, waaronder, maar niet beperkt tot, de rechtsverhoudingen, aansprakelijkheid en de manier van leveren van licenties. Nu dit voor Leverancier cruciale punten zijn verzoekt Leverancier u om een extra, noodzakelijke vragenronde in te lasten. Volgens Leverancier is hier in de planning ook ruimte voor. Een extra vragenronde kan voorkomen dat na gunning onduidelijkheid bestaat over de uitleg van de stukken.	Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Hoewel er inderdaad nog onduidelijkheden bestonden, is dat wat Opdrachtgever exact de reden om een tweede vragenronde te organiseren. Daarnaast is Opdrachtgever van mening dat er met de in deze tweede nota van inlichtingen voldoende helderheid geschept op de onderdelen zoals door vraagsteller aangehaald. Ook deelt Opdrachtgever uw mening niet dat de planning hier voldoende ruimte voor zou bieden.
210.	Vervolg vraag vraag 58	In het overzicht onder vraag “3. Aangepaste paginamaxima bij ‘O’-eisen” staat voor de beantwoording van O9 nog 2 pagina’s versus antwoord 58: 3 pagina’s. Kunt u bevestigen dat inschrijvers ruimte hebben voor 3 pagina’s?	Dit is akkoord.
211.	Vervolg vraag vraag 59	In het overzicht onder vraag “3. Aangepaste paginamaxima bij ‘O’-eisen” staat voor de beantwoording van O8 nog 3 pagina’s versus antwoord 59: 4 pagina’s. Kunt u bevestigen dat inschrijvers ruimte hebben voor 4 pagina’s?	Dit is akkoord.

212.	Vervolgvrage vraag 122/134	U geeft aan bij 'Aangepaste paginamaxima bij 'O'-eisen', en in het antwoord op vraag 134, dat er voor onderdeel A van het implementatieplan, 15 pagina's zijn toegestaan. Echter geeft u in antwoord op vraag 122 als antwoord: A was 7 wordt 9. Inschrijvers hadden om een uitbreiding naar 15 pagina's verzocht. Kunt u bevestigen dat voor vraag O14, maximaal 15 pagina's A4 zijn toegestaan voor onderdeel A, en 1 pagina A4 voor B en C samen, exclusief screenshots?	Dit is akkoord.
213.	Vervolgvrage vraag 155	Wij verzoeken u contact op te nemen met de VNG inzake het Trusted Third Party (TTP) artikel wat per abuis vanuit de testfase in de gepubliceerde versie (versie 65) van de Overeenkomstengenerator terecht is gekomen. Wij verzoeken u vervolgens het advies van de VNG om dit artikel niet te gebruiken, op te volgen.	Zie het antwoord op vraag 200.
214.	Vervolgvrage vraag 25	Indien een servicelevel van een lage prioriteit (categorie) meermaals overschreden wordt, zou dit niet mogen leiden tot ontbinding. Dit is een veel te zwaar middel voor storingen die weinig tot geen impact hebben voor Opdrachtgever. Bent u bereid om de definitie als volgt aan te scherpen: '4 of meer opeenvolgende meetperiodes, waarbij het overschrijden van servicelevels storingen betreffen van Categorie 1' ?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
215.	Demonstratiescript en interview Financieel Systeem	Wat u verstaat u bij het onderdeel "Demonstratie beheer", item d onder 'bronbestanden'?	Hiermee bedoelt de opdrachtgever snelle invoer van bulkgegevens bijvoorbeeld stamgegevens, memorialen, btw tabel of begroting.

216.	Nieuw voorstel aansprakelijkheid Nvl 1	De door u aangegeven beperking van aansprakelijkheid uit de ARBIT wijkt ten nadele af van artikel 13 van de GIBIT. In de GIBIT is een beperking van aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar opgenomen. Echter, in de ARBIT is slechts een beperking per gebeurtenis opgenomen. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst een onbeperkt aantal gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is er in feite sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Daarnaast is de aansprakelijkheid in de GIBIT beperkt tot 10 x de jaarvergoeding per gebeurtenis en in de ARBIT tot 4 x de hoogte van de vergoeding (= 24 x de jaarvergoeding) per gebeurtenis. Dit kan niet uw bedoeling zijn. De (concept) overeenkomst is juist bedoeld om de GIBIT proportioneel toe te passen door bepaalde waarborgen, aansprakelijkheden of verantwoordelijkheden van leveranciers te nuanceren. We verzoeken u nogmaals de aansprakelijkheid proportioneel toe te passen conform ons voorstel, vragen 163 t/m 169. Omwille van het belang voor alle inschrijvers verzoeken wij u het antwoord en de definitieve clausules rondom de aansprakelijkheid vooruitlopend op de tweede nota van inlichtingen te publiceren.	Opdrachtgever had geenszins de bedoeling de aansprakelijkheid te verzwaren, het had een tegemoetkoming moeten zijn. Opdrachtgever vervangt in dit geval 'vergoeding' voor 'jaarvergoeding' en maximeert het tot twee (2) gebeurtenissen per jaar.
217.	Vervolg vraag 63 en Bijlage 3 Prijzenblad / optionele onderdelen/Optionele workflows O4	U vraagt bij O4.A het volgende: Beschrijf welke workflows de Oplossing standaard kan ondersteunen (de geëiste en eventuele anderen) en leg uit hoe de workflows werken. Kunt u toelichten waarom deze kosten in het prijzenblad onder optionele onderdelen opgenomen moeten worden terwijl het	De uitgevraagde workflows worden gedekt in het prijzenblad en zijn onderdeel van de totaaloplossing en prijs. Het staat de leverancier vrij om optionele workflows aan te bieden, deze kunnen opgenomen worden bij optionele onderdelen.

		standaard functionaliteit betreft en dus onderdeel uitmaken van de aangeboden oplossing?	
218.	Vervolgvrage vraag 45 en 128 en bijlage 3 prijzenblad	U geeft aan dat Factuurherkenning niet in scope is van deze aanbesteding en dat het de inschrijver vrij is om deze optioneel aan te bieden onder overige dienstverlening. In het prijzenblad biedt alleen het tabblad werkblad Algemeen en TCO de mogelijkheid om optionele onderdelen/overige dienstverlening op te nemen die niet wordt meegenomen in de beoordeling. Gezien het feit dat u fysiek gescheiden omgevingen worden deze kosten per organisatie bepaald. Wij verzoeken u dan ook om het prijzenblad aan te passen en bij alle werkbladen de mogelijkheid te bieden om optionele onderdelen/overige dienstverlening toe te voegen.	In het tabblad algemeen kan dit per gemeente worden aangegeven.
219.	Vervolgvrage vraag 142	U geeft aan dat alle organisaties gebruik maken van Kofax. Graag per gemeente aangeven of alleen van de scan of van zowel de scan als herkenoplossing van Kofax gebruikt wordt. Hierbij ook graag aangeven van welke Kofax oplossing (naam en versie) gebruik wordt gemaakt.	Het Kofax platform is ingericht op basis van Kofax Capture i.c.m. Kofax Transformation Modules. De gevraagde versienummers: Kofax Capture 11.1.0.1, Kofax Transformation Modules 7.0.0.5. De Installatie draait on premise. Alle organisaties willen in de toekomst werken met scan- én herkenoplossing. Gemeente Utrechtse Heuvelrug werkt niet met Kofax maar met Karmac
220.	Vervolgvrage vraag 142	Aangezien u fysiek gescheiden omgevingen wenst per gemeente verzoeken wij u de volgende vragen te beantwoorden: Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks per organisatie te ontvangen?	De opdrachtgever heeft op basis van historie een schatting gemaakt van in totaal 60000 factureren voor alle samenwerkende organisaties. De ingeschatte verdeling per organisatie is als volgt: - Bunnik 6000 - GUH 12000

		En kunt u de aantallen per organisatie daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?	- Soest / BBS 11000 - Wijk bij Duurstede 8500 - De Bilt / RID 11500 - RSD 3000 - Baarn 8000 - Hiervan is 85% e-mail inclusief PDF, 10% e-facturen, 5% per post of interne betaalopdrachten (dus alleen Pdf's).
--	--	---	---