

Nota van Inlichtingen 1 – 13 januari 2023

Ten behoeve van de Europese aanbesteding van ‘Nieuw Financieel Systeem’ (NFS)

Algemene mededelingen

1. Aansprakelijkheid

Aanbestedende dienst heeft meerdere vragen ontvangen over de aansprakelijkheidsbepalingen uit de GIBIT 2020, zoals van toepassing verklaard op deze aanbesteding, met daarin ook meerdere voorstellen. Als weder voorstel stelt Aanbestedende dienst voor de artikelen onder 13. Aansprakelijkheid te vervangen voor de artikelen onder 26. Aansprakelijkheid van de ARBIT 2022. Te weten:

Artikel 26. Aansprakelijkheid

26.1. Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.

26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

26.4. De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:

- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;
- b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of;
- c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8;

d. in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.

26.5. Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Wederpartij, komen ten laste van Wederpartij. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt.

2. Facturatieschema:

Naar aanleiding van verschillende vragen omtrent de wijze en momenten van facturatie, stelt Aanbestedende dienst het volgende facturatieschema voor:

Algemene implementatiekosten kunnen gefactureerd worden volgens het schema:

35% bij opdrachtverlening,
35% na installatie
30% na acceptatie en decharge van de Opdrachtgever.

De Jaarlijkse gebruikerskosten per deelnemer mogen pas in rekening gebracht worden vanaf het jaar dat er gebruik van wordt gemaakt. De deelnemers hebben nu allemaal nog hun eigen oplossing en willen geen dubbele kosten.

3. Aangepaste paginamaxima bij 'O'-eisen:

De paginamaxima voor de uitwerkingen zoals opgegeven bij de 'O'-eisen in het Programma van Eisen worden als volgt aangepast:

O1	3 pagina's
O2	4 pagina's
O3	4 pagina's
O4	4 pagina's
O5	3 pagina's
O6	2 pagina's
O7	3 pagina's
O8	3 pagina's
O9	2 pagina's
O10	2 pagina's

O11	6 pagina's
O12	4 pagina's
O13	4 pagina's
O14	A 15 pagina's, B en C samen 1 pagina
O15	3 pagina's
O16	3 pagina's
O17	3 pagina's

4. Aangepaste planningsdata:

De genoemde data voor de interviews is incorrect en wordt aangepast naar 15 en 16 februari 2023.

5. Alternatief voor Escrowregeling – GIBIT 30.1 & 30.2

Er zijn meerdere vragen met betrekking tot de data-escrow en artikel 30.1 en 30.2 van de GIBIT 202 gesteld. Deze komt niet te vervallen, wel wil Aanbestedende dienst graag mededelen het volgende te zien als een gelijkwaardige oplossing die hetzelfde doel dient, echter middels een andere wijze:

In het geval Inschrijver valt onder een Holding, kan er middels een holdingsverklaring/een 403-verklaring samen met een nader op te stellen performance verklaring volgens Opdrachtgever worden voldaan aan hetgeen in 30.1 en 30.2 gevraagd wordt.

Vragen en antwoorden

Nr.	Verwijzing (document/ tekst/paragraaf)	Vraag	Antwoord
2.	Offerte aanvraag NFS Paragraaf 2.6 Demonstratie	Opdrachtgever stelt dat de script voor de productdemonstratie beschikbaar worden gesteld na inschrijving, dus op of na 7 februari. Terwijl de demonstratie reeds op 13 en 14 februari gepland staan. Inschrijver is van mening dat het daarmee onvoldoende tijd heeft voor een gedegen voorbereiding van de demonstratie en verzoekt daarom om het script eerder ter beschikking te stellen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe kunt u inschrijvers tegemoet komen?	Het demonstratiescript wordt uiterlijk bij de 2e NVI meegepubliceerd. De demo omvat het demonstreren van functionaliteiten van de aangeboden oplossing.
3.	Offerte aanvraag NFS Paragraaf 2.6 Demonstratie	Kan opdrachtgever bevestigen dat de beoordelingsteams van de demonstratie bestaan uit afgevaardigden van alle samenwerkende organisaties?	Het beoordelingsteam zoals beschreven in paragraaf 5.3.1. zal deelnemen.
4.	Offerte aanvraag NFS Paragraaf 2.6 Demonstratie	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel tijd zij voorziet voor de demonstratie?	De demonstratie duurt in totaal 120 uur waarbij maximaal 90 minuten wordt gedemonstreerd waarna er nog 30 minuten de gelegenheid is om vragen te stellen.
5.	Offerte aanvraag NFS Paragraaf 2.6 Demonstratie	Kan opdrachtgever voorafgaand aan de demonstratie een foto delen van de ruimte waarin de demonstratie plaatsvindt?	Een foto van de ruimte en een korte beschrijving van de aanwezige faciliteiten voegen we toe aan het demonstratiescript
6.	Offerte aanvraag NFS Paragraaf 2.6 Demonstratie	Inschrijver merkt op dat de demonstratie details op dit moment niet gepubliceerd zijn. Hierdoor is er volgens de officiële tijdlijn van de aanbesteding geen mogelijkheid voor inschrijvers om via de nota van inlichtingen vragen te stellen over de demonstratie scripts. Kan opdrachtgever aangeven welke mogelijkheden er zijn	Het demonstratiescript wordt uiterlijk bij de 2e NVI meegepubliceerd. De demo omvat het demonstreren van functionaliteiten van de aangeboden oplossing. De demonstratie is geen separaat gunningscriterium maar dient ter verheldering van de ingediende offerte. Indien er onverhoopt vragen zijn over het demonstratiescript kunnen deze via de vragenmodule van Tendered worden gesteld.

		voor inschrijvers om eventuele onduidelijkheden na publicatie van demonstratie scripts te kunnen verifiëren?	De aanbestedende dienst zal de beantwoording met alle belangstellende delen.
7.	Intern Programma van Eisen RID, E95	"Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor één specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin tevens het onderhoud is geregeld? "	Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Deze is bereid de SLA van de leverancier te accepteren indien daarin de onderdelen uit dit PVE over service Level management zijn opgenomen.
8.	GiBIT-voorwaarden Artikel 30.2 sub i	Individuele vraag	Individuele vraag
9.	GiBIT-voorwaarden Artikel 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	RID wenst beide opties te kunnen hebben. Exit volgens format leverancier (indien ook voor de RID haalbaar en redelijk is) of conform GiBIT i.s.m. en i.o.m. leverancier.
10.	GiBIT-voorwaarden Artikel 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per	Opdrachtgever is hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de Overeenkomst.

		jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
11.	GiBIT-voorwaarden Artikel 20.10	"Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee	Opdrachtgever stemt hiermee in, de genoemde zinsneden zullen aangepast als uitzondering opgenomen worden in de Overeenkomst.

		samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? ”	
12.	GiBIT-voorwaarden Artikel 20.3	Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Opdrachtgever is hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de Overeenkomst.
13.	GiBIT-voorwaarden Artikel 20.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever stemt hiermee in. Het artikel zal aangepast worden in de Overeenkomst.

14.	GiBIT-voorwaarden Artikel 19.2 + 19.4	"Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Vanzelfsprekend zal Leverancier zorg dragen voor een juiste compatibiliteit met de Derdenprogrammatuur. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?"	Opdrachtgever kan hier op dit moment niet mee instemmen, daar het alleen betrekking heeft op uw systeem. In het geval een term als 'Upgrade' niet van toepassing is op het product van de gegunde partij, zal Opdrachtgever bereid zijn het artikel aan te passen. Op welke wijze dit gebeurt, wordt in overleg en na tweezijdig akkoord bepaald. Rekening houdend met dat dit slechts terminologische aanpassingen e.d. betreft en geen (wezenlijke) wijzigingen in de uitvraag realiseert.
15.	GiBIT-voorwaarden Artikel 17.8	Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	Opdrachtgever stemt hiermee in. Het artikel zal aangepast worden in de Overeenkomst.
16.	GiBIT-voorwaarden Artikel 17.5	"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie,	Opdrachtgever stemt hiermee in. Het artikel zal aangepast worden in de Overeenkomst.

		Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? "	
17.	GiBIT-voorwaarden Artikel 17.4	"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in	Opdrachtgever hecht alleen waarde aan Intellectueel Eigendom in het geval er een Exit ontstaat, anders dan opzegging van het contract. Dus in geval van faillissement en vergelijkbare redenen. Hier zullen op een ander moment afspraken over gemaakt worden. Dit zal als zodanig opgenomen worden als een afwijking in de Overeenkomst.

		gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?”	
18.	GiBIT-voorwaarden Artikel 17.3	Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever stemt hiermee in. Het artikel zal aangepast worden in de Overeenkomst met de kanttekening dat de Samenwerkende Organisaties niet gekenmerkt zijn als sublicentiehouders van de RID gezien worden, maar als Licentiehouders in deze.
19.	GiBIT-voorwaarden Artikel 15.5	"Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Opdrachtgever komt met een weder de boete wordt verlaagd naar EUR 25.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 750.000 in totaal.

20.	"De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale	Zie de mededeling met betrekking tot aansprakelijkheid.
-----	--	---

		aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen).” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een redelijk tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding."	
21.	GiBIT-voorwaarden Artikel 11.2	Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een enkel technische document, als onderdeel van onze SLA, is alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. De bepaling zal worden aangevuld met: 'In het geval documenten niet Nederlandstalig beschikbaar zijn, zal deze in het Engels opgeleverd worden en waar nodig toegelicht worden door Opdrachtnemer.'
22.	GiBIT-voorwaarden Artikel 9.9	"Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd? "	Opdrachtgever gaat hier mee akkoord, dit wordt aangepast in de Overeenkomst.
23.	GiBIT-voorwaarden Artikel 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a.	Zie de mededeling met betrekking tot de facturatie.

		licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
24.	GiBIT-voorwaarden Artikel 8.12 sub i+ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 14.
25.	GiBIT-voorwaarden Artikel 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat deels akkoord. 'Meerdere meetperiodes' wordt in deze gedefinieerd als minimaal vier (4). Het verschil in zwaarte van de infracties maakt voor Opdrachtgever in deze geen verschil.
26.	GiBIT-voorwaarden Artikel 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De SLA van Leverancier wordt na voorgenomen gunning aangeleverd, en is slechts in beperkte mate van toepassing: alle eisen, voorwaarden, bepalingen en overige zaken uit de

		toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	aanbestedingsdocumenten en de bijbehorende bijlagen prevaleren over hetgeen in de SLA. Door SLA's van leveranciers onverwijld van toepassing te verklaren, ontstaan er geen gelijke inschrijvingen. Opdrachtgever verzoekt u bepalingen waar u niet mee akkoord kan gaan, in de Nota's op te nemen / conflicterende bepalingen in te dienen zodat deze behandeld kunnen worden. Samenvattend: de SLA van Leverancier is van toepassing als u de opdracht gegund krijgt, maar alle zaken uit de onderhavige aanbesteding prevaleren tenzij anders overeengekomen.
27.	GiBIT-voorwaarden Artikel 8.5	Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
28.	GiBIT-voorwaarden Artikel 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De genoemde aanpassing wordt door Opdrachtgever als een aanpassingen gezien die Leveranciers voor een tweede acceptatie teveel ruimte geeft. De bestaande bepaling blijft gehandhaafd. Het is aan Leverancier middels de kennis en expertise die men heeft en vanuit de daaruitvoorkomende Inschrijving een goede Oplossing geleverd wordt, zeker in een tweede acceptatie.

29.	GiBIT-voorwaarden Artikel 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, de bestaande bepaling blijft gehandhaafd. Hetgeen u voorstelt is in de praktijk niet werkbaar.
30.	GiBIT-voorwaarden Artikel 5.5	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?	Het betreft in deze een SaaS-oplossing, waartoe U toegang gegeven wordt deze te realiseren via de RID. Het Applicatielandschap is u in dit geval reeds bekend en komt u ten dele. Eventuele aanpassingen of wijzigingen hierin zou u moeten kunnen voorzien. Opdrachtgever gaat dan ook niet akkoord met uw voorstel.
31.	GiBIT-voorwaarden Artikel 4.2 sub i	"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk	Opdrachtgever is niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. Wel is Opdrachtgever bereid het voorstel om te draaien: de termijnen zijn fataal, tenzij anders schriftelijk en na akkoord van Opdrachtgever is overeengekomen.

		is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	
32.	GiBIT-voorwaarden Artikel 4.1	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever is niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. Wel is Opdrachtgever bereid het voorstel om te draaien: de termijnen zijn fataal, tenzij anders schriftelijk en na akkoord van Opdrachtgever is overeengekomen.
33.	GiBIT-voorwaarden Artikel 1.36	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Bent u bereid deze definitie door te halen?	Zie het antwoord op vraag 14.

34.	Bijlage 9 -holdingverklaring	De holding heeft reeds een 403-verklaring gedeponneerd ten behoeve van de dochtermaatschappij, zodat het ondertekenen van deze bijlage niet nodig is. Kunt u ermee akkoord gaan dat deze holdingverklaring geen onderdeel uitmaakt van de aanbesteding?	Opdrachtgever ontvangt in deze altijd gelijkwaardige verklaringen. Indien de genoemde verklaring gelijkwaardig is, accepteert Opdrachtgever deze maar ontvangt dan bij Inschrijving een bewijsmiddel waaruit minimaal de gevraagde informatie en dekking uit de oorspronkelijk gevraagde verklaring blijkt. Verzuimen van het aanleveren van dit bewijsmiddel kent gelijke gevolgen aan het verzuimen van het aanleveren van de holdingverklaring.
35.	Overeenkomst Artikel 12.3	De SLA is een specifiek document en dient om die reden in rangorde na de Verwerkersovereenkomst te worden opgenomen. Immers, specifieke documenten prevaleren boven algemene documenten, zoals de GIBIT. Daarnaast is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bovendien hanteert Leverancier een global SLA voor haar product waarvan zij niet voor één specifieke klant kan afwijken. In de GIBIT of andere documenten zouden tegenstrijdige zaken kunnen staan t.o.v. de SLA. Kan aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat de SLA in rangorde na de Verwerkersovereenkomst wordt opgenomen?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 26.
36.	Overeenkomst Artikel 10.2	Wilt u aan dit artikel toevoegen dat gemaakte afspraken tussen Partijen pas bindend zijn indien deze door de ondertekeningsbevoegde van Partijen zijn ondertekend?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Een schriftelijke of mondelinge toezegging is evengoed bindend, rekening houdend met redelijkheid en billijkheid. Het is in deze absoluut niet de wens van de Opdrachtgever om per beslissing, communicatie of toezegging dit te moeten laten

			tekenen eer het enige vorm van bindendheid kent. Dat is geen werkbare situatie in de praktijk.
37.	Overeenkomst Artikel 9	""Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema voor de eenmalige implementatiekosten wordt. Wij stellen daarom het volgende voor?: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie (beschikbaar stellen voor testen SIT-GAT) - 30% na acceptatie of in gebruikname. ""	Zie de mededeling met betrekking tot de facturatie.
38.	Overeenkomst Artikel 6.2	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Dit betekent dat er standaard periodiek nieuwe software uitbreidingen wordt toegevoegd. Wilt u dit uit het artikel doorhalen?	Zie het antwoord op vraag 14.
39.	Overeenkomst Artikel 6.1	Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin tevens het onderhoud is geregeld?	Zie het antwoord op vraag 26.
40.	Overeenkomst Artikel 3.4 + 3.5	Het is gebruikelijk in de softwarebranche dat een overeenkomst een looptijd heeft van maximaal 10 jaar in verband met de snelle ontwikkelingen en technische innovaties binnen de SaaS/Cloud-wereld. Leverancier kan derhalve niet akkoord gaan met een onbeperkte	Opdrachtgever snapt de zorgen van Leverancier, maar kan niet akkoord gaan met een wederzijdse mogelijkheid tot opzegging. Wel zou Opdrachtgever graag de eenzijdige mogelijkheid tot verlenging afhankelijk maken van een wederzijds overleg en evaluatie, waarbij enkel zaken als

		eenzijdige contractverlenging vanaf het moment dat de looptijd van de Overeenkomst reeds 10 jaar is en wenst zelf ook vanaf dat moment de mogelijkheid tot opzegging te hebben. Kunt u hiermee akkoord gaan?	technologische ontwikkeling en houdbaarheid van de de SaaS-oplossing van invloed mogen zijn. Zaken zoals het financieel aspect mogen hierin geen invloed zijn, deze worden middels de Inschrijving afgedekt.
41.	Verwerkersovereenkomst Artikel 8.1	Wilt u "overeenkomst" wijzigen in "Verwerkersovereenkomst"?	Opdrachtgever is akkoord, dit wordt gewijzigd in de Verwerkersovereenkomst.
42.	Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1	Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.	Dat is niet akkoord.
43.	Verwerkersovereenkomst Artikel 4.3	Verwerker voldoet aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Echter, het is niet mogelijk en onwerkbaar om aanbestedende dienst per verwerking/incident vooraf op de hoogte te stellen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om alle klanten vooraf te informeren. Bent u akkoord dat door ondertekening van de Verwerkersovereenkomst u schriftelijk toestemming geeft voor de landen waar verwerker gebruik van maakt?	Dat is niet akkoord.
44.	Verwerkersovereenkomst Artikel 4.2	"Verwerker meent dat Verwerkingsverantwoordelijke hier wel goede aantoonbare gronden voor dient te hebben, dit niet onbepikt kan en dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Verwerker verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: ""Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker echter eerst in staat stellen nadere informatie te	Dat is niet akkoord. Wij hanteren de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten van VNG/IBD (VWO). Dit betekent dat wij ons houden aan de standaard tekst en slechts in uitzonderlijke gevallen afwijken, maar dan niet in de tekst van de VWO zelf. In dit geval is geen sprake van een uitzonderlijke situatie die

		verstrekken waarmee Verwerkingsverantwoordelijke bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Verwerkingsverantwoordelijke desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Verwerkersovereenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Verwerker heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Verwerker diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Verwerkingsverantwoordelijke dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Verwerker heeft op grond van de Verwerkersovereenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Verwerker verstrekken."" Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Verwerker goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	afwijking rechtvaardigt. In artikel 4.2 van de VWO wordt aangegeven "Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. ..." Uit deze tekst vloeit al voort dat de Verwerkingsverantwoordelijke niet zonder meer over zal gaan tot het laten uitvoeren van een audit. Dit blijkt ook uit de toelichting bij de standaard VWO die beschikbaar is op de website van de Informatiebeveiligingsdienst. De Verwerker wordt in staat gesteld om de vereiste certificaten of verklaringen van derden (TPM) te overleggen. Wij stellen in het PvE eisen ten aanzien van de benodigde normering. Indien Verwerker daaraan voldoet, zal Verwerker de betreffende documenten kunnen overleggen. Gedurende de duur van de verwerking van persoonsgegevens zal Verwerker moeten blijven voldoen. Ook Verwerker heeft op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming de verplichting om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen, rekening houdend met de stand der techniek. Dit kan reden zijn om tussentijds certificaten of verklaringen van toepasselijkheid te overleggen. Verwerkingsverantwoordelijke ziet geen aanleiding om het artikel aan te passen.
--	--	---	--

45.	Intern Programma van Eisen RID, E71	Staat opdrachtgever ervoor open om optioneel een scan-en herken, en verwerking van inkoop-verkoop (incl Peppol aansluiting) facturen oplossing onderdeel te laten uitmaken van de aanbidding?	De opdrachtgever heeft deze dienstverlening niet in scope van deze aanbesteding geplaatst. Het is de inschrijver vrij om deze dienstverlening aan te bieden onder overige dienstverlening. Deze kosten worden niet meegenomen in de beoordeling.
46.	Intern Programma van Eisen RID, E71	Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen en e-facturen?	De inschatting is ongeveer 60.000 facturen. Hiervan is 85% e-mail inclusief PDF, 10% e-facturen, 5% per post of interne betaalopdrachten (dus alleen PDF's).
47.	Offerte aanvraag NFS artikel 3.4.5 Milieuzorg	Paragraaf 3.4.5.-Milieumanagement eist u dat inschrijver over een milieumanagementsysteem beschikt dat voldoet aan de eisen van ISO 14001, of gelijkwaardig. De opdrachtgever is met deze eis in de context van het onderwerp van de aanbesteding en de aard van de bedrijfsactiviteiten van inschrijver redelijk uniek. De bedrijfsactiviteiten van inschrijvers in dit domein zijn immers overzichtelijk en uniform en kennen vrijwel geen significante risico's voor het milieu. De milieumaatregelen beperken zich dan ook vrijwel tot het reduceren van woon-werkverkeer en het optimaliseren van het gebruik van energie in/door data-centers. De eis m.b.t. het milieumanagementsysteem lijkt ons in die zin ook niet passend. Is de opdrachtgever bereid om deze eis te laten vervallen?	Met name hetgeen u noemt omtrent de datacenters is in het huidige klimaat van zeer groot belang voor Opdrachtgever. De eis blijft gehandhaafd, Opdrachtgever gaat niet mee in het voorstel. Om u tegemoet te komen kan volstaan worden met het starten van het certificeringstraject voor voorgenomen gunning, welke uiterlijk twee (2) jaar na voorgenomen gunning afgerond dient te zijn. Dit conform recente jurisprudentie dat dit gelijkwaardig geacht wordt. Het bewijs van aanvraag dient in dat geval, samen met overige bewijsmiddelen ingediend te worden bij voorgenomen gunning.
48.	Intern Programma van Eisen RID,E85	Teneinde de complexiteit van de technische en functionele inrichting te vereenvoudigen, de doorlooptijd van de testfase onder controle te houden en de opleidingen te uniformiseren stelt de inschrijver voor om bij de inrichting van alle entiteiten vanuit 1 basiskopie aan te vatten en op 1 omgeving en database te realiseren. Dit houdt in dat het vooropgestelde doel moet	Op dit moment is het nog niet de ambitie op de processen te harmoniseren. De verschillende deelnemers gaan op verschillende momenten live. De opdrachtgever neemt aan dat met 1 basiskopie niet aan onze wensen kan worden voldaan. Wellicht kan de basisinrichting van de eerste deelnemer die live gaat wel als uitgangspunt worden

		zijn om alle processen waar mogelijk te uniformiseren en afwijkingen te vermijden. Kan de opdrachtgever zich hier in vinden?	gebruikt. Het doel is wel om zo veel mogelijk met de standaard oplossing van de opdrachtnemer te werken. De Opdrachtgever gaat uit van een eigen productieomgeving en testomgeving per samenwerkende organisatie.
49.	Intern Programma van Eisen RID, E84	Oplossing van inschrijver is vanwege security alleen benaderbaar door een koppeling met identity service provider. Deze koppeling kunnen wij pas realiseren als onderdeel van dienstverlening na het definitief tekenen van een contract. Inschrijver stelt voor dat medewerkers van inschrijver daarom de validatie begeleiden op basis van een omgeving die representatief is voor de samenwerkende organisaties, maar welke gevuld is met demonstrate data en common practice procesinrichting heeft. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	De Opdrachtgever gaat hiermee akkoord mits het doel van de validatie wordt bereikt.
50.	Intern Programma van Eisen RID,E83	Individuele vraag	Individuele vraag.
51.	Intern Programma van Eisen RID,O15	Onze best practice voorziet in een train-de-trainer principe waarin de kerngebruikers (wellicht de functionele beheerders van elke organisatie) samen opgeleid worden en kennis verwerven gedurende de hele implemenatieperiode. De kerngebruikers combineren deze kennis vervolgens met hun kennis van de eigen organisatie en processen om de eindgebruikers van hun eigen organisatie op te leiden. De inschrijver kan wel ondersteuning bieden bij de voorbereidingen van deze trainingen. Kan de opdrachtgever zich hier in vinden, zo niet, wat zijn de verwachtingen?	Het betreffen afzonderlijke implementaties. De samenwerkende organisaties gaan niet op hetzelfde moment live. De trainingen zullen plaatsvinden kort voordat de afzonderlijke organisaties live gaan. Bij O15 is beschreven op welke manier wij dit zien. De samenwerkende organisaties zien de financieel specialisten en Functionele beheerders als kerngebruikers en trainers voor de rest van de organisatie.

52.	Intern Programma van Eisen RID,O14	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's voor onderdeel A te verhogen tot max. 15 pagina's. Is dit akkoord?	A was 7 wordt 15
53.	Intern Programma van Eisen RID,O17	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 6 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 3
54.	Intern Programma van Eisen RID,O16	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 3
55.	Intern Programma van Eisen RID,O13	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 3 wordt 4
56.	Intern Programma van Eisen RID,O11	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 8 pagina's. Is dit akkoord?	Was 4 wordt 6
57.	Intern Programma van Eisen RID,E51	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel administraties gebruikt gaan worden? En kan opdrachtgever aangeven in hoeverre deze administraties aan elkaar gelijk zijn qua inrichting?	Het gaat om 9 administraties. De RID en BBS zijn in de huidige situatie 'bedrijven' onder De Bilt en Soest.
58.	Intern Programma van Eisen RID,O9	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 3
59.	Intern Programma van Eisen RID,O8	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 3 wordt 4
60.	Intern Programma van Eisen RID,O7	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 3

61.	Intern Programma van Eisen RID,O6	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 blijft 2
62.	Intern Programma van Eisen RID,O5	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 3
63.	Intern Programma van Eisen RID,O4	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 4
64.	Intern Programma van Eisen RID,O3	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 3 wordt 4
65.	Intern Programma van Eisen RID,O2	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 4
66.	Intern Programma van Eisen RID,E16	Bij punt A. wordt gesproken over het fysiek gescheiden opgeslagen en onttrokken aan de database van de oplossing; de door inschrijver aangeboden volledige SaaS oplossing bestaat voor opdrachtgever uit 1 database, waarbij in de database op elk stamgegeven c.q. gebruiker wordt vastgelegd voor welke administratie (samenwerkende organisatie) het betreffende record van toepassing is. De data is dus wel gescheiden, maar niet in een andere database. Door de uitgebreide rollen en rechten binnen de oplossing van inschrijver wordt opdrachtgever gegarandeerd gefaciliteerd tot het bedoelde in deze eis. Voldoet inschrijver hiermee aan het gestelde in eis E16? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De organisaties werken samen maar willen hun eigenheid behouden. Ze voorzien dat dit problemen kan opleveren bij aanpassingen of scheiding. Uw voorstel past volgens hen in de situatie Soest/BBS en De Bilt/RID wel.

67.	Intern Programma van Eisen RID, O1	Om de beschrijving van dit punt kwalitatief te kunnen beantwoorden, verzoekt inschrijver om het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?	Was 2 wordt 3
68.	Intern Programma van Eisen RID,E4	Opdrachtgever geeft aan dat de ICT-prestatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	De functionele componenten waarmee gebruikers en beheerders werken (de schermen / interface en documentatie) dienen in het Nederlands te zijn.
69.	Intern Programma van Eisen RID, E65	Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd en van mening dat NEN7510 (persoonlijke gezondheidsinformatie) niet van toepassing is op de dienstverlening van de inschrijver. Kan de opdrachtgever daarom de eis voor dit certificaat laten vervallen? Indien niet, kan de opdrachtgever uitleg geven waarom dit certificaat wel van toepassing is?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
70.	Intern Programma van Eisen RID, E63	Inschrijver is van mening dat opdrachtgever zelf de controle heeft over het IP-adres en het datavolume. De webapplicatie (SaaS) wordt gekoppeld via de Identity Service solution (IDS) aan de Identity Provider van de opdrachtgever. Alle data met betrekking tot IP-adressen, apparaat en gebruikers wordt daar opgeslagen. Is dit akkoord voor de opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Vanuit Informatiebeveiligingsperspectief is het niet belangrijk wie welke informatie logt, als maar de volledige set aan informatie via logging beschikbaar is en de volledigheid en integriteit van logging gewaarborgd is. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor logging van Identity Provider. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor logging van handelingen m.b.t. de applicatie.
71.	Intern Programma van Eisen RID, E61	Individuele vraag	Individuele vraag
72.	Intern Programma van Eisen RID, E59	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig	Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Deze is bereid de SLA van de leverancier te accepteren indien daarin de onderdelen uit dit PVE over service Level management zijn opgenomen.

		toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	
73.	Intern Programma van Eisen RID, E57	Inschrijver biedt de mogelijkheid om uitgaande email vanuit het Financiële systeem via de mail server van Opdrachtgever te laten verlopen. De verbinding die hiervoor gebruikt wordt maakt gebruik van MS Graph. Hiermee wordt voldaan aan de beveiligingsstandaarden die van toepassing zijn. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Ja, dit is akkoord voor de opdrachtgever
74.	Intern Programma van Eisen RID, E57	Kan opdrachtgever toelichten hoe de separate samenwerkende organisaties gebruik moeten maken van e-mail oplossingen welke uitgaande emails vanuit het financiële systeem dient te faciliteren?	Alle deelnemende organisaties zijn ontsloten binnen dezelfde Azure/M365 tenant en kunnen dus gebruik maken van éénzelfde MS Graph configuratie.
75.	Intern Programma van Eisen RID, E56	Is de aanname van inschrijver correct dat er 1 autorisatie oplossing (identity service provider) gebruikt wordt voor alle samenwerkende organisaties? Zo nee, kunt u toelichten hoe de autorisatie per organisatie beheert wordt?	Ja, dit is akkoord voor de opdrachtgever
76.	Intern Programma van Eisen RID, E56	Kan opdrachtgever toelichten hoe de samenwerkende organisaties de autorisatie beheert?	Via Azure AD, user assignments op basis van AD groepen met daarin de users die d.m.v. SSO in moeten kunnen loggen.
77.	Intern Programma van Eisen RID, E54	Inschrijver beschikt niet over een extern ISO 20000 certificaat. Dit specifieke type wordt tegenwoordig zelden aan ons gevraagd (in tegenstelling tot ISO 27001). Vanzelfsprekend stelt Inschrijver (SaaS) leverancier hoge eisen aan haar Service Management beleid. Deze eisen hebben wij conform de ISO 20000 norm vastgelegd in een gelijkwaardig interne Quality Policy Manual (ISO 9001). Ons beleid is gebaseerd op	Ja, dit is akkoord voor de opdrachtgever

		best practise en ISO 20000 standaarden. Is dit gelijkwaardige document akkoord voor opdrachtgever?	
78.	Intern Programma van Eisen RID, E6	""Inschrijver is specialist in de Nederlandse gemeente markt en volgt de marktontwikkelingen om haar klanten zo goed mogelijk te ondersteunen. Wij leveren een SaaS dienstverlening en Financieel systeem dat uitermate goed aanpasbaar en configureerbaar is door onze klanten zelf. Aanpassingen in bijvoorbeeld rapportage structuren en BTW zijn in het verleden door klanten zelf doorgevoerd. Het snel en effectief kunnen omgaan met veranderingen is één van de pijlers van onze productontwikkeling en dienstverlening. Wij maken gebruik van het Microsoft Azure platform om de zeer moderne full multi tenant SaaS oplossing aan te bieden en te voldoen aan de internationale en nationale eisen voor onze klanten. Echter is het woord 'waarborgt' in deze eis erg strikt. Waarbij de omvang en impact van de wijzigingen alsook de termijn waarbinnen deze doorgevoerd moeten worden een belangrijk aspect zijn. Het kan zijn dat de standaarden zodanig aangepast of aangevuld dienen te worden dat de eventuele inspanning aanzienlijk is. Is de aanname van Inschrijver correct dat met bovenstaande context de Inschrijver voldoet aan de eis als wij vanuit partnership onze uiterste inspanning doen om uw organisatie (en andere overheids klanten) te laten blijven voldoen aan de open standaarden van het Forum Standaardisatie en op de standaarden uit GEMMA en streven naar de tijdlijnen en voorwaarden zoals gesteld in deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?""	Uw aanname is niet correct. De opdrachtgever wil met deze eis bereiken dat de aangeboden Oplossing meeontwikkeld met marktstandaarden. De opdrachtgever heeft hierop zelf geen invloed en moet dus kunnen rekenen op de leverancier. Het aanpassen van de software om dit te bereiken binnen de redelijke tijdlijnen die zijn genoemd ziet de opdrachtgever als onderdeel van de dienstverlening van de Opdrachtnemer.

79.	GIBIT 2020 8.10, 10.1 en 19.2	Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Het artikel in kwestie is van toepassing. Wel met de kanttekening dat of het ook daadwerkelijk overmacht betreft, ter beoordeling van de Opdrachtgever is en hier niet zomaar een beroep op gedaan kan worden.
80.	GIBIT 2020 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Zie het antwoord op vraag 10.
81.	GIBIT 2020 15.5	Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?	Zie het antwoord op vraag 19.
82.	GIBIT 2020 14.2	Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	Zie de mededeling met betrekking tot aansprakelijkheid.
83.	GIBIT 2020 13.5 (ii)	Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen	Opdrachtgever is het oneens, met name aangezien het hier grove schuld of opzet betreft en hiervoor de bewijslast bij Opdrachtgever ligt en deze bewijslast al zeer hoog is. De bestaande bepaling blijft gehandhaafd.

		met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?	
84.	GIBIT 2020 13.5	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Zie de mededeling met betrekking tot aansprakelijkheid.
85.	Gibit 2020 13.3 en 13.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW) per Nadere Overeenkomst. Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen	Zie de mededeling met betrekking tot aansprakelijkheid.

		geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	
86.	GIBIT 2020 13	Het is Leverancier nog niet helemaal duidelijk hoe de aansprakelijkheid in de Raamovereenkomst zich verhoudt tot de overige nadere overeenkomsten, klopt het dat per nadere overeenkomst de aansprakelijkheid wordt overeengekomen voor de specifieke gemeente? Indien dit niet het geval is kan door de inkoopconstructie van het RID de situatie ontstaan dat een individuele gemeente met een contractsbelang van een fractie van de totale Jaarvergoeding, Leverancier kan aanspreken op basis van een veelvoud van de totale Jaarvergoeding van alle deelnemende gemeente gezamenlijk. Hierdoor staat de aansprakelijk in geen enkele verhouding tot de contractwaarde van de desbetreffende gemeente. Dit zou zonder twijfel in strijd zijn met het proportionaliteitsbeginsel en voorschrift 3.9d van de gids proportionaliteit. Kunt u dit toelichten?	Het RID is in deze de Aanbestende dienst in deze en daarmee ook de contractpartij. De Samenwerkende Organisaties zijn samen de RID. Hetgeen u stelt is daarmee niet van toepassing, hiermee zal alleen de RID een aanspraak doen op de aansprakelijkheid zoals genoemd in de Overeenkomst. Of dit dan vanuit één of meerdere leden van de Samenwerkende Organisaties is, is in deze daarom niet relevant.
87.	GIBIT 2020 8.10 sub ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Voor zover bekend bij de Leverancier.
88.	GIBIT 2020 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de	Zie het antwoord op vraag 25.

		schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	
89.	GIBIT 2020 8.8	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Uit ons tweejaarlijks klanttevredenheidsonderzoek (NPS) blijkt dat onze SLA zorgt voor een hoge klanttevredenheid. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Kunt u daarom bevestiging dat de SLA van Leverancier van toepassing is, dan wel dat deze in de concretiseringsfase nader vorm wordt gegeven?	Zie het antwoord op vraag 26.

90.	GIBIT 2020 7.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?	Opdrachtgever gaat hier mee akkoord. Deze bepaling zal worden aangepast in de Overeenkomst.
91.	GIBIT 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Aangezien het hier een SaaS-dienst betreft, begrijpt Opdrachtgever dat het niet mogelijk is ongedaanmaking te realiseren. Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Deze aanvulling op de term 'ontbinding' zal in de Overeenkomst overkoepelend voor meerdere artikelen gewijzigd worden.
92.	Gibit 2020 5.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Zie het antwoord op vraag 30.

93.	GIBIT 2020 4.2	"Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Zie het antwoord op vraag 31 en 32.
94.	Programma van Eisen E58, E59, E60, E73, E83, O12	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?	Zie het antwoord op vraag 79, met als uitzondering dat dit niet geldt voor O12 A en B.
95.	Programma van Eisen E83	Leverancier kan niet toezeggen dat zij de broncode van haar software aan Opdrachtgever beschikbaar gaat stellen en/of er voor in staat dat deze bij een externe partij kan worden afgenomen. Als Leverancier binnen de initiële termijn niet meer de aangeboden applicatie kan leveren, zal het contract worden ontbonden. Bent u derhalve bereid dit artikel te schrappen?	Opdrachtgever is niet akkoord. Het is aan Leverancier om te voldoen aan de bepalingen zoals in 30.1 en 30.2 opgenomen is in de GIBIT 2020, middels een data-escrow. Wel accepteert Opdrachtgever hierin een alternatief door middel van een holdingsverklaring danwel 403-verklaring in combinatie met een getekende verklaring waarin de betreffende holding/partij garant staat voor nakoming (zowel financieel als technisch) van de Overeenkomst.
96.	Conceptovereenkomst 12.3	Kunt u de Nota's van Inlichtingen bovenaan in de rangorde zetten? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?	Alle wijzigingen die betrekking hebben op de Overeenkomst, zullen doorgevoerd worden in de Overeenkomst. Om deze reden is het niet noodzakelijk deze als eerste document op te nemen in prevalentie lijst onder 12.3. Wijzigingen op de

			Verwerkersovereenkomst worden eveneens doorgevoerd in de Verwerkersovereenkomst.
97.	Conceptovereenkomst 11.3	Leverancier begrijpt dat u ervoor wilt waken dat uw dienstverlening niet in gevaar wordt gebracht. Leverancier beschikt echter over een escrowregeling voor dergelijke gevallen. Wij hopen dat dit uw zorgen weg neemt en u bereid bent deze bepaling te laten vervallen?"	Opdrachtgever is niet akkoord, omdat dit niet voor alle Inschrijvers het geval is. In het geval U de Opdracht gegund krijgt, zal een eventuele aanpassing bespreekbaar gemaakt worden.
98.	Conceptovereenkomst 9.5 (en artikel 9 GIBIT 2020)	"Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. U wijkt hiermee af van art. 9.2 GIBIT. De gedachte achter dat artikel in de GIBIT is dat het onredelijk is om het gehele financiële risico van een project bij Leverancier te leggen Kunt u akkoord gaan met het volgende facturatieschema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst), - 40% verschuldigd en facturering bij installatie omgeving en; - 30% verschuldigd en facturering na go-live (in gebruik name). Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100%	Zie de mededeling met betrekking tot de facturatie.

		benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na go-live (in gebruik name). - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening (licenties worden direct aangevraagd)."	
99.	Conceptovereenkomst 7.2	U stelt dat Leverancier moet aantonen dat de rechten van Opdrachtgever niet worden beperkt. De ratio achter het van toelaten van licentievoorwaarden van derdenprogrammatuur is doorgaans dat een opdrachtgever erkent dat ook Leveranciers geen inspraak hebben op de licentievoorwaarden van grote softwareleveranciers. Het kan dus voorkomen dat bij gebruik van dergelijke noodzakelijke licentievoorwaarden afwijkingen zijn opgenomen ten aanzien van de overeenkomst. Wij willen u derhalve verzoeken om de tweede volzin van artikel 7.2 te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?	Opdrachtgever gaat deels akkoord, de tweede volzin zal verwijderd worden uit de Overeenkomst en vervangen worden door het volgende: 'In het geval hier afwijkingen op zijn vanwege voor het gebruik van de ICT Prestatie noodzakelijke Derdenprogrammatuur, zal Leverancier Opdrachtgever hier verplicht tijdig over informeren. Dit informeren omvat in ieder geval, maar niet uitsluitend: wanneer de Derdenprogrammatuur gebruikt gaat worden/gaat wijzigen, waarom dit noodzakelijk is en welke (mogelijke) beperkingen dit oplevert voor Opdrachtgever. Het gebruik van de onder dit lid aangeduide Derdenprogrammatuur is enkel toegestaan na schriftelijk akkoord van Opdrachtgever.'
100.	Conceptovereenkomst 3	Kunt u aangeven hoe het werkt met de looptijd per Deelnemer? Tussen sommige gemeentes zit een verschil van 2 jaar tussen de gewenste go-live datum. Betekent dat dat die overeenkomsten qua looptijd 2 jaar doorschuiven? En hoe zit het dan met de looptijd van deze overeenkomst?	Nee, alle Opdrachten (de hoofdovereenkomst of Nadere Opdrachten) hebben eenzelfde einddatum, tenzij een van de Samenwerkende Organisaties besluit te stoppen (e.e.a. conform de Overeenkomst). In dat geval neemt alleen het aantal licenties af.

101.	Conceptovereenkomst 3	Een raamovereenkomst mag op grond van het aanbestedingsrecht in beginsel niet langer duren dan 4-5 jaar. Artikel 3 van de conceptovereenkomst lijkt zodoende gericht te zijn op de Nadere Overeenkomsten. Kunt u dit toelichten?	Dit is onjuist. Het betreft een Overeenkomst met enige optionele aspecten. Zie ook het antwoord op vraag 105.
102.	Conceptovereenkomst 3	Hoewel inschrijver hoopt u maximale looptijd van dienst te kunnen zijn, kunnen er gezien de lange duur van de overeenkomst zich situaties voordoen dat leverancier ook de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat leverancier na verloop van de initiële periode de overeenkomst kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van minimaal 12 maanden? "	Zie het antwoord op vraag 40.
103.	Conceptovereenkomst 1.3	Leverancier begrijpt dat u de exacte afname niet kan voorspellen. Echter is het voor Leverancier niet akkoord om aan u een vrijbrief te verstrekken waarin u niet afname plichtig bent, dan wel dat u gerechtigd bent tot afschalen. Leverancier baseert haar prijs op een bepaald volume. Als dit volume verandert, veranderen ook de prijzen. Kunt u derhalve akkoord gaan dat bij een verminderde afname, de prijzen per licentie/deelnemer (sterk) kunnen stijgen? Zo niet, kunt u bevestigen dat u niet meer dan 10% van de door u geschetste afname zult afschalen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit artikel in lijn vindt met het transparantiebeginsel? Daarnaast is het voor Leverancier niet duidelijk hoe de rechtsverhoudingen lopen. Deze conceptovereenkomst wordt gesloten tussen Opdrachtgever en Leverancier. Vervolgens stelt u dat een nadere opdracht (per Deelnemer) wordt verstrekt door Opdrachtgever aan	De omgeving van een afdeling financiën is in principe een zeer stabiele afdeling binneen de Samenwerkende Organisaties. Er zullen kleine fluctuaties zijn door wijzigingen in de personele bezetting, maar in de kern blijft deze grotendeels hetzelfde. Grote fluctuaties kunnen enkel ontstaan door het toe- of uittreden van een gemeente bij de RID. In dat geval zijn er twee mogelijkheden: wanneer het binnen de initiële looptijd valt, zal de partij de overeengekomen vergoeding verschuldigd blijven, via de RID, aan Leverancier. In het geval het binnen de verlengingsopties valt, zal de Overeenkomst afgeschaald worden in overleg met Leverancier en met tijdige mededeling.

		Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat de in bijlage 8 vermelde Deelnemers een definitieve lijst bevat en dat deze Deelnemers ook daadwerkelijk de Oplossing zullen afnemen? En kunt u meer in het algemeen uitleggen hoe de rechtsverhoudingen bij deze aanbesteding lopen?	
104.	Conceptovereenkomst aanhef	In de overwegingen geeft u dat tijdens de looptijd van de overeenkomst nog gemeenten kunnen toetreden. Wij hebben altijd begrepen dat het niet is toegestaan voor aanbestedende diensten om later toe te treden bij een bestaande overeenkomst en dat (Ruim) voorafgaand aan de sluiting van de inschrijvingsdatum van deze aanbesteding duidelijk dient te zijn welke partijen onder de te sluiten overeenkomst afnemen. Wilt u bevestigen dat deze limitatieve lijst met deelnemende gemeenten voorafgaand aan de inschrijving beschikbaar zal zijn? Kunt u in het verlengde daarvan bevestigen dat partijen die in de aanbestedingsfase niet zijn genoemd, niet later alsnog kunnen toetreden? Zo nee, wilt u dat dan motiveren in het licht van Europese en nationale jurisprudentie?"	De RID is in deze de aanbestedend dienst, niet de Samenwerkende Organisaties. Er treedt dus geen extra partij toe binnen deze Overeenkomst, de Aanbestedende dienst kan wel groeien danwel krimpen.
105.	Conceptovereenkomst algemeen	Is de aanname van Leverancier correct deze overeenkomst een Raamovereenkomst is? Zo ja, kunt u dan ook een concept nadere overeenkomst verstrekken?	Nee, deze aanname is niet correct. Het is een hoofdzakelijk vaststaande dienstverlening (de implementatie) met een aantal optionele zaken. In het geval er gebruik gemaakt wordt voor een optioneel aspect, wordt daar een Nadere Opdracht voor verstrekt.
106.	Offerteaanvraag 4.2.2.	Kunt u bevestigen dat de Verwerkersovereenkomst de standaard VNG overeenkomst is (zonder aanpassingen)?	Dat is correct.

107.	Offerteaanvraag 3.4.3., 3.4.5 en 3.4.6.	Met de door u uitgevraagde, door een instelling geaccrediteerde certificaten, verzekert u zichzelf ervan dat een Inschrijver is gecontroleerd op de door u gewenste kwaliteitsnormen. Onder de door u uitgevraagde gelijkwaardige kwaliteitskenmerken, die niet onderworpen zijn aan accreditatie door een erkende cerificeerder, kan discussie ontstaan over de gelijkwaardigheid van de kwaliteitskenmerken. Daarmee is het voor Opdrachtgever niet duidelijk of een bepaalde leverancier aan het door u gewenste kwaliteitsniveau voldoet. Ook in de jurisprudentie wordt een dergelijk handboek niet als gelijkwaardig beschouwd. Bent u derhalve bereid om de uitgevraagde kwaliteitsnormen te beperken tot geaccrediteerde certificaten, zodat de gelijkwaardig tussen inschrijvers wordt geborgd?"	Opdrachtgever stemt hiermee in, het kwaliteitshandboek wordt alleen als gelijkwaardig gezien in het geval een Inschrijver gedurende de onderhavige aanbesteding het certificeringstraject gestart is en deze op voorzienbare tijd na gunning gecertificeerd is.
108.	Offerteaanvraag 3.4.2	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat artikel 3.4.2 onder A en de bijlage 9 vervalt, en Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?	Zie het antwoord op vraag 34.

109.	Offerteaanvraag 2.16.2	"Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakomen omdat zij deze technische expertise niet heeft. Bent u derhalve bereid de volgende zin te laten vervallen: ""Indien Inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht van een andere natuurlijke persoon of rechtspersoon (onderaannemer), is zowel de hoofdaannemer als de onderaannemers(s) op wie een beroep wordt gedaan hoofdelijk aansprakelijk voor de uitvoering van de opdracht."""	Opdrachtgever voegt de volgende zin toe aan het eind van de genoemde tekst: '...', met uitzondering van de situatie waarin de hoofdelijke aansprakelijk reeds middels een 403-verklaring danwel een holdingsverklaring belegd is bij de partij die middels het UEA als Onderaannemer opgevoerd wordt.'
110.	Offerteaanvraag 2.15	Kunt u bevestigen dat Leverancier slechts dient tussen te komen of dient te voegen als daar reden toe bestaat? Als het onderwerp van het kort geding niets te maken heeft met het doen/nalaten van Leverancier, is het onredelijk dat Leverancier verplicht moet deelnemen aan de procedure.	Opdrachtgever bevestigt dit. Het genoemde is alleen noodzakelijk indien het direct of indirect met de Inschrijving en/of Inschrijver in kwestie te maken heeft. In geval het bijvoorbeeld alleen gaat om een administratieve aangelegenheid wat in generlei manier te maken heeft met de Inschrijving en/of Inschrijver, vervalt dit.
111.	Offerteaanvraag 1.4	Het is Leverancier niet (volledig) duidelijk of deze overeenkomst te kwalificeren is als een Raamovereenkomst, o.a. gezien de looptijd (6 jaar) van de overeenkomst. Is dit een Raamovereenkomst? En	Zie het antwoord op vraag 106.

		kunt u uitdrukkelijk aangeven wanneer er een nadere overeenkomst gesloten wordt en met welke partijen?	
112.	Offerteaanvraag 1.2	U schrijft het woord 'gebruiksrecht' met een hoofdletter. Kunt u bevestigen dat het gaat om een niet-exclusief, voor de looptijd van de overeenkomst geldend, niet overdraagdbaar, niet sublicentieerbaar gebruiksrecht?	Opdrachtgever bevestigt dit met de kanttekening dat de licentiehouders de RID en alle daarbinnen vallende organisaties zijn, de Samenwerkende Organisaties zijn in deze geen sublicentieerders.
113.	Offerteaanvraag 1.2	De volgende tekst is opgenomen: ""Onderdeel van de SaaS-dienst is de connectiviteit (dataverbinding, bandbreedte) van de Opdrachtnemer aan het internet. Een Samenwerkende organisatie is zelf verantwoordelijk voor voldoende bandbreedte en een lage latency voor en prettige gebruikerservaring."" Het is Leverancier niet geheel duidelijk wat u met deze tekst bedoelt. Zou u dit nog iets meer kunnen verklaren?"	Opdrachtgever kan niet exact voorschrijven welke voorzieningen Inschrijver nodig heeft om de genoemde lage latency en prettige gebruikerservaring te realiseren en waarborgen. Om deze reden wordt de brandbreedte niet exact omschreven, hier kunt u zelf de beste inschatting van maken.
114.	Offerte aanvraag 3.4.4.	"Kunt u toelichten wat u onder de eis: in het geval van een lopende (Raam)overeenkomst dient de aangeboden Oplossing minimaal één (1) jaar uitvoering genoten te hebben precies verstaat?"	Wanneer de referentie geen afgeronde opdracht betreft maar een lopende opdracht, dient er minimaal één volledig jaar uitvoering gegeven te zijn aan de betreffende lopende opdracht. Bijvoorbeeld: een opdracht waarvan het gebruik gestart is op 10-02-2022 kwalificeert zich niet als referentie. Een opdracht waarvan het gebruik is gestart op 05-01-2022 wel.
115.	GIBIT 2020 19.1 lid 2	Inschrijver maakt gebruik van derden programmatuur en conform GIBIT 2020 artikel 19.1 lid 2 dient inschrijver de licentie en onderhoudsvoorwaarden ter beschikking te stellen. Waar kunnen deze voorwaarden bij de inschrijving worden vastgelegd?	Deze dient u als separate vormvrije bijlage in te dienen bij uw Inschrijving. Met in ieder geval naam fabrikant, product en versie (indien van toepassing) opgenomen per programmatuur. Deze worden bij Inschrijving niet separaat beoordeeld, maar ter kennisgeving geaccepteerd. Bij gunning behoudt Opdrachtgever zich het recht voor hier u eventueel over te bevragen.

116.	Bijlage 8 toelichting samenwerkende organisatie	In bijlage 8 toelichting samenwerkende organisatie heeft u per deelnemer aangegeven wat de aantallen gebruikers zijn. Is de aanname van leverancier correct dat de door u gewenste all-in prijs gebaseerd is op deze aantallen gebruikers?	Dat is correct.
117.	Techniek - algemeen	Kunt u aangeven over wat van type lijnverbinding u beschikt en de snelheid hiervan?	De internet verbinding vanuit een van de twee datacenter is 10 Gb, de glasvezelring tussen de locaties is 20 Gb
118.	Bijlage 7 Programma van Eisen E87	U geeft aan "minimaal" 2 x per jaar voor het realiseren van een kopieslag van productie naar test. Kunt u concreet aangeven hoeveel keer per jaar u een kopieslag verwacht?	Op basis van ervaringen is de verwachting dat twee keer per jaar een kopieslag van productie naar test gemaakt wordt. Het zullen er zeker niet meer dan drie per jaar worden.
119.	Bijlage 7 Programma van Eisen E68	Het doel van een assurance-rapport zoals gesteld is E67 is juist om aan te tonen dat de organisatie van de Inschrijver werkt conform de gestelde eisen. Door daarnaast ook nog op afroep dezelfde bewijzen te overleggen op afroep is juist wat met een TPM verklaring gedekt wordt. Dit zal namelijk voor een te grote belasting zorgen voor de interne organisatie. Bent u bereid deze eis te laten vervallen indien we voldaan kan worden aan de gestelde eisen in de certificeringen en verklaringen.	Het jaarlijks opleveren van de TPM verklaring voldoet. Daarnaast is aantoonbaarheid aan de eisen wel noodzakelijk bij grote wijzigingen en incidenten.
120.	Bijlage 7 Programma van Eisen E64	Inschrijver heeft privacy en beveiliging hoog in het vaandel staan en acteert daarom conform de gestelde beveiligingseisen door onder andere de gevraagde certificeringen. Gezien deze certificeringen tonen wij aan in control te zijn van van onze beveiligingsprocessen. Het is dan ook ongebruikelijk om de SIEM oplossing van de opdrachtgever te koppelen aan onze systemen. Omdat wij kunnen aantonen in control te zijn van deze processen, bent u bereid deze eis te laten vervallen.	Vanuit Informatiebeveiligingsperspectief is het niet belangrijk wie welke informatie monitort, als maar de volledige set aan informatie via monitoring gecontroleerd wordt. Rapportage en meldingen over kritische bevindingen is wel vereist.

121.	Offerte aanvraag 2.6	Is het mogelijk om het demonstratie script eerder te delen zodat we de benodigde medewerkers vrij kunnen houden voor de demonstratie? Daarnaast het verzoek of inschrijver de demonstratie op 14 februari mag houden i.v.m. andere werkzaamheden op 13 februari?	Het demonstratatiescript wordt uiterlijk bij de 2e NVI meegepubliceerd. De demo omvat het demonstreren van functionaliteiten van de aangeboden oplossing. Zie ook mededeling 4
122.	Bijlage 7 Programma van Eisen O14 A.	Inschrijver hecht veel waarde aan een kwalitatief goede beantwoording van de vragen. Kan de Opdrachtgever het aantal pagina's voor het implementatieplan verhogen naar 15?	A was 7 wordt 9
123.	Bijlage 7 Programma van Eisen O14	Is het de bedoeling van Opdrachtgever om de processen en inrichting dit jaar door Soest en BBS vorm te laten geven en deze vervolgens over te laten nemen door de andere Samenwerkende organisaties? Of is het de bedoeling dat alle Samenwerkende organisaties gezamenlijk dit jaar de processen en de inrichting bepalen?	Het is niet de bedoeling dat Soest en BBS de processen en inrichting gaan vormgeven voor alle samenwerkende organisaties. Ook is het niet de bedoeling dat alle samenwerkende organisaties gezamenlijk de processen en inrichting bepalen. In principe kennen alle samenwerkende organisaties eigen processen en een eigen inrichting. Harmonisatie is in eerste instantie alleen gericht op de opbouw van stamgegevens.
124.	Bijlage 7 Programma van Eisen Koppelingen (E71)	Utrechtse Heuvelrug heeft momenteel nog geen koppeling met Tezza. De gewenste situatie betreft een servicelaag commonground - gebouwd op openzaak via een ZGW API). Betreft dit een eis of een wens? Indien dit een eis is, kunt u wat meer informatie geven over deze koppeling? Denk aan de technische specificaties van de API etc.	Dit is een wens. De Utrechtse Heuvelrug en de overige samenwerkende organisaties hebben ambities met betrekking tot common ground en begrijpen dat dit een gezamenlijk ontwikkeltraject is.
125.	Bijlage 7 Programma van Eisen Open vragen	Het valt opdrachtnemer op dat het aantal pagina's per open vraag relatief weinig is. Een voorbeeld betreft open vraag 7 waarin 2 pagina's is afgegeven voor de beantwoording van 8 vragen. Bent u bereid het maximaal aantal pagina's per open vraag te herzien?	Opdrachtgever heeft het aantal pagina's per openvraag herzien en samengevat in het onderstaande overzicht per vraag.

126.	Bijlage 7 Programma van Eisen E19	Hoeveel uitgaande e-facturen verwacht u jaarlijks te verzenden per gemeente?	De samenwerkende organisaties maken op dit moment nog geen gebruik van uitgaande e-facturen.
127.	Bijlage 7 Programma van Eisen E22	Hoeveel inkomende facturen verwacht iedere gemeente jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en per post?	De inschatting is ongeveer 60000 facturen. Hiervan is 85% e-mail inclusief PDF, 10% e-facturen, 5% per post of interne betaalopdrachten (dus alleen PDF's).
128.	Bijlage 7 Programma van Eisen E71	Er zijn meerdere oplossingen verdeeld over de gemeenten voor het importen van facturen (factuurherkenningssysteem). Wij hebben een uitstekende oplossing hiervoor, inclusief e-facturatie via het PEPPOL netwerk. Mogen wij onze eigen oplossing hiervoor inzetten en daarmee het huidige systeem bij de gemeente vervangen? Kunt u dit aangeven per gemeente?	De opdrachtgever heeft deze dienstverlening niet in scope van deze aanbesteding geplaatst. Het is de inschrijver vrij om deze dienstverlening aan te bieden onder overige dienstverlening. Deze kosten worden niet meegenomen in de beoordeling.
129.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E55	Individuele vraag	Individuele vraag
130.	Bijlage 3 - Prijzenblad tabblad "Algemeen en TCO", veld C34 "Basis implementatie" en tabbladen gemeenten, veld "implementatie"	Kunt u verduidelijken wat u binnen uw implementatiescenario als "basis implementatiekosten" ziet versus de implementatiekosten per individuele gemeente (onder onderdeel 3. Implementatie) en vanaf welk moment en aan welke deelnemende organisatie de "basis implementatiekosten" door de leverancier gefactureerd kunnen worden?	Met basis implementatie (tabblad algemeen en TCO) wordt bedoeld: de technische eenmalige implementatie om het fundament neer te zetten waarop alle samenwerkende gemeenten kunnen aan sluiten). De opdrachtgever ziet hierbij de werkzaamheden die de Opdrachtnemer moet uitvoeren om de basis inrichting neer te zetten voor alle samenwerkende organisaties. Met de implementatie (onderdeel 3 in het tabblad van elke gemeente) wordt bedoeld: de technische implementatie inclusief de installatie en configuratie van de door u aangeboden Oplossing (incl. alle eventuele add-ons, additionele applicatie(module)s en (configuratie)tools, etc.). De functionele implementatie omvat de functionele implementatie en migratie van de in het PvE benoemde data voor elke individuele organisatie. De

			Opdrachtgever ziet hier de werkzaamheden die bij elke individuele gemeente nodig zijn om de applicatie werkend te krijgen. KOSTEN
131.	Offerteaanvraag Par. 2.12	U verwijst in de tabel in par. 2.12 naar een bijlage 6 Checklist. Dit document hebben wij niet aangetroffen maar wel een bijlage 6 GIBIT 2020. Kunt u de Checklist alsnog publiceren?	Deze bijlage is komen te vervallen, evenals de verplichting deze in te dienen bij Inschrijving.
132.	Offerteaanvraag Par. 3.4.5	U stelt dat Inschrijver, voor zover voor de uitvoering van deze Overeenkomst noodzakelijk is, in het bezit dient te zijn van de geldige benodigde milieuvergunningen. Kunt u aangeven welke milieuvergunningen u hiermee bedoelt? Of kunnen wij ervan uitgaan dat een ISO 14001 certificaat voldoende bewijs is om aan deze eis te voldoen?	Opdrachtgever bevestigt dat in dit geval ISO 14001 als certificering volstaat en dat een op het moment van Inschrijving geldig certificaat hiervan voldoet. Zie ook vraag 47.
133.	Offerteaanvraag Par. 4.1	U stelt: "Voor het Programma van Eisen verlangt Aanbestedende dienst van Inschrijver dat zij deze rechtsgeldig ondertekend bij haar Inschrijving voegt". Bedoelt u hiermee dat Inschrijver inderdaad Bijlage 7 Programma van Eisen ondertekent ?	Het rechtsgeldig ondertekenen van het Programma van Eisen komt te vervallen. Vervangend hiervoor geldt het volgende: Met het indienen van een Inschrijving gaat u onverwijld akkoord met alle gestelde eisen, voorwaarden en bepalingen zoals opgenomen in de onderhavige Aanbesteding en de daarop doorgevoerde wijzigingen middels de Nota'(s) van Inlichtingen.'
134.	Bijlage 7 – Programma van Eisen, pag. 1	U stelt dat inschrijvers op bepaalde onderdelen gevraagd wordt om een (beschrijvende) toelichting. Kunt u aangeven van welke eisen u een toelichting wilt en waar inschrijvers die toelichting moeten geven?	Dit betreft de eisen waar dat expliciet bij opgegeven staat, dat zijn de Eisen met de letter 'O' voor de nummering. Bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, bij eis O14 op pagina 25 van bijlage 7 Programma van Eisen staat: 'Voor het Implementatieplan (onderdeel A) geldt een maximum van 15 pagina's. Voor vraag B en C een maximum van 1 pagina exclusief screenshots.' Zie ook het meegestuurde aangepaste schema van pagina maxima.

135.	Bijlage 7 – Programma van Eisen, pag. 1	U stelt dat inschrijvers ten aanzien van de Open vragen dienen aan te geven of ze aan het gevraagde niet of slechts gedeeltelijk invulling kunnen geven door de markering "Deels" of "Niet", waarbij inschrijver dient aan te geven of, en zo ja, op welke wijze inschrijver invulling zal geven aan hetgeen ontbreekt, met daarbij een bindende kostenopgave. Waar dienen inschrijvers deze markering aan te geven?	Dit dient in de omschrijving van de betreffende 'O'-eisen opgegeven te worden.
136.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E5	U stelt in eis E5 dat de oplossing aan de minimale eisen van de standaard EN 301 549 moet voldoen. Deze standaard heeft betrekking op webgebaseerde informatie-, interactie, transactie- en participatiediensten gericht op de publieksdienstverlening. Dit blijkt ook uit de toelichting in de lijst van het Forum Standaardisatie en het Tijdelijk besluit digitale toegankelijkheid overheid (TBDTO). In het TBDTO wordt gesproken over websites en mobiele apps. Onderhavige aanbesteding betreft een financiële oplossing die gericht is op de ondersteuning van werkzaamheden van de medewerk(st)ers binnen uw organisatie. De wettelijke verplichting en genoemde standaard zijn hier niet op van toepassing. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Wanneer u vasthoudt aan deze eis, sluit u mogelijk een deel van de markt uit van deelname.	Opdrachtgever handhaaft de eis maar stelt inschrijvers in de gelegenheid om hieraan uiterlijk 2 jaar na gunning hieraan te voldoen, met dien verstande dat er geen aantoonbare negatieve impact voor de eindgebruiker ontstaat. Zoals aanpassingen in de look & feel van de interface, het feit dat dit voor personen met een visuele beperking aanpassingen nodig heeft in bijv. kleurgebruik is hiervan uitgesloten. Opdrachtgever doelt hier vooral op interface en (functioneel) gebruik.
137.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E38	Kunt u onderdeel C nader toelichten?	Meerdere dekkingsbronnen houdt in: dat de gemaakte kosten op een activiteit binnen een project afgerekend worden naar diverse dekkingsbronnen (zoals investeringskredieten, exploitatierekening of balansposten). Bijvoorbeeld een reconstructie van wegen project worden de gemaakt kosten procentueel afgerekend naar de inversteringkrediet 'riolering',

			'investeringskrediet' wegen en investeringkrediet 'groenvoorziening'.
138.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E41	U hebt de volgende eis geformuleerd: E41.E. Alle (ingevoerde) data uit de Oplossing is zonder tussenkomst van de leverancier beschikbaar voor een externe BI-tool. Toegang tot database is bij SaaS-applicaties vanuit security-oogpunt in een SaaS-omgeving niet mogelijk. Wel is het mogelijk om op andere manieren uw data te kunnen hergebruiken zoals toegang via API's of een export. Op deze manier heeft u op een veilige manier toegang tot uw data voor bijvoorbeeld rapportages of hergebruik in een externe BI-tool. Gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar: "De data die in de applicatie is opgeslagen is beschikbaar voor bevraging door de opdrachtgever voor bijvoorbeeld BI-tooling of hergebruik."	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
139.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E49	Kunt u deze eis nader toelichten?	Opdrachtgever wil gestructureerde informatie (zoals ingevulde kenmerken velden en metadata) en ongestructureerde data (zoals documenten) kunnen zoeken en terugvinden.
140.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E52	Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer, zonder extra kosten. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
141.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E60	In het geval van een ramp, een gebeurtenis buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer en qua impact veel groter dan een incident, is een hersteltijd van 48 uur alleen te garanderen als Opdrachtgever bereid is hier	Opdrachtgever gaat niet akkoord maar wil wel in geval van een ramp de tijd om de afgesproken dienstverlening verruimen naar 96 uur. Waarbij Opdrachtgever ten alle tijde

		aanzienlijke meerkosten te betalen. In de praktijk zijn deze meerkosten niet te rechtvaardigen met het oog op de zeer kleine kans dat een dergelijke ramp zich voor zal doen. Opdrachtnemer heeft in haar datacentra vergaande voorzieningen opgenomen en maatregelen getroffen om de impact van grote storingen zoveel mogelijk te beperken. Bent u bereid om rampen uit te sluiten van deze eis, en deze alleen van toepassing te verklaren op incidenten?	beoordeelt of hetgeen zich voordoet hiervoor in aanmerking komt.
142.	Bilage 7 Programma van Eisen Nr. O11	U geeft aan dat elke samenwerkende organisatie koppelt met eigen scan/herken software of kent een separate importfunctie (E71). Uit bijlage 8 - Toelichting samenwerkende organisaties is het ons niet geheel duidelijk welke organisaties al gebruik maken van een scan/herkenoplossing. Zou u per organisatie aan willen geven of er gebruik wordt gemaakt van een scan/herkenoplossing en zo ja welke? Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks per organisatie te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post? "	Alle organisaties werken met Kofax, behalve gemeente Utrechtse Heuvelrug die werkt met Karmac. De inschatting is ongeveer 60.000 facturen. Hiervan is 85% e-mail inclusief PDF, 10% e-facturen, 5% per post of interne betaalopdrachten (dus alleen PDF's).
143.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E68	Opdrachtnemer beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Opdrachtnemer wordt hierop geaudit en rapporteert hierover (half)jaarlijks, indien nodig vaker zoals bij kritieke incidenten. Het is voor opdrachtnemer niet werkbaar om op verzoek van al haar klanten, onbeperkt	Het jaarlijks opleveren van de TPM verklaring voldoet. Daarnaast is aantoonbaarheid aan de eisen wel noodzakelijk bij grote wijzigingen en incidenten.

		afzonderlijke rapporten te maken. Bent u akkoord met onze rapportages, gekoppeld aan de audit?	
144.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E74	U geeft aan dat u naast het in gebruik nemen van API's ook lokale kopieën (caching) uit de applicatie gehaald wilt hebben. Bestaande oplossingen gebruiken al jaren bestaande kopieën om de betrouwbaarheid van de werking van het systeem te verhogen, bijvoorbeeld wanneer een koppeling tijdelijk niet beschikbaar is. Het niet langer opslaan van lokale gegevens levert ook functionele beperkingen op in bijvoorbeeld zoekfuncties en leidt tot een aanzienlijke toename van het (inter)netwerkverkeer met mogelijk hogere transactie- en energiekosten. Het aanpassen van deze werking biedt geen functionele meerwaarde voor deze gebruikers. Wij zien deze eis als een onredelijk grote investering voor bestaande systemen. Wanneer u vasthoudt aan deze eis sluit u gevestigde leveranciers uit van deelname aan uw aanbesteding. Bent u bereid deze eis als volgt aan te passen? Zo nee, dan horen wij graag waarom u wilt vasthouden aan deze eis. Voorstel: "Wanneer een gebruikte basisregistratie ontsloten wordt door API's zal Opdrachtnemer zo spoedig als mogelijk (maximaal binnen 1 jaar) deze API's gebruiken om deze gegevens in zijn applicatie te gebruiken.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
145.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E95	Waar en wanneer moeten inschrijvers hun SLA document opleveren?	De winnende leverancier levert zijn SLA aan na voorlopige gunning. In deze SLA zijn de onderdelen uit dit PVE over service Level management opgenomen. Deze wordt bij definitieve gunning besproken, waarbij hetgeen in vraag 26 geldt.

146.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E98	"Betreft "De opdrachtgever bepaalt de prioriteit van incidenten." Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Opdrachtnemer toetst deze. De prioriteit wordt door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit behandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking."	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
147.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E98	Het is niet in alle gevallen mogelijk een workaround of oplossing te bieden bij verstoringen zoals in deze eis staat beschreven. Indien het een softwarefout betreft dient Inschrijver deze immers te analyseren, ontwikkelen, installeren, technisch en functioneel te testen, en uit te leveren op de productieomgevingen van al haar klanten. Inschrijver zal deze werkzaamheden zo spoedig mogelijk uitvoeren en Opdrachtgever op de hoogte houden van de vorderingen. Bent u bereid om de criteria hiervoor na gunning in de SLA vast te leggen?	Dat is correct
148.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E99	"U vraagt standaardsoftware uit op basis van Software as a Service. Dit betekent dat landelijk alle klanten tegelijkertijd exact dezelfde softwareversie gebruiken. Als leverancier zijn we hierdoor in staat om u snel	Ja, mits er altijd een optie is om een roll back uit te voeren na een foutgevoelige release.

		van nieuwe technologie te voorzien, terwijl u de zekerheid hebt van landelijk geborgde servicenormen en monitoring. Het is niet mogelijk om een nieuwe release tegen te houden omdat u dan de uitlevering voor al onze klanten tegenhoudt. We begrijpen uw zorgen over de continuïteit van uw bedrijfsprocessen en we betrekken u daarom proactief bij de ontwikkeling, geven u inzage in de releasenotes en we testen geautomatiseerd zodat we veel meer testen dan u handmatig zou kunnen doen. Mocht er onverhoopt een calamiteit zijn, dan kunnen we de kleine update op afstand snel terugdraaien. Onze SLA en contractuele afspraken bieden u hierdoor zekerheid. Bent u bereid om de eis voor het tegenhouden van releases te laten vervallen? Indien u ontkennend antwoord, betekent dit dat alle leveranciers met een SaaS-oplossing niet in kunnen schrijven."	
149.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E100	"U geeft aan dat u bij een exit ook de onderliggende logica wilt ontvangen. Het is ons niet duidelijk wat u bedoelt met de onderliggende logica. Kunt u toelichten wat uw verwachtingen hieromtrent zijn? U geeft aan dat u bij een exit de verbonden data over de	De opdrachtgever verwacht dat in gegevens die worden ontvangen na de exit de verbanden en relaties tussen data, documenten en metadata geborgd zijn zodat deze bruikbaar zijn voor in de toekomst.

		verschillende Samenwerkende organisatie heen wilt ontvangen. Kunt u toelichten wat u bedoelt met de verbonden data?"	
150.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 3.3 Looptijd	"Gezien de lengte van de maximale looptijd van 12 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering ""Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."" Gaat u hiermee akkoord?"	Zie het antwoord op vraag 40.
151.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 4.1 Implementatie	Opdrachtnemer ontvangt graag een Concept) Nadere opdracht van u zodat zij zich een goed beeld kan vormen van de gehele ICT Prestatie.	Deze zijn momenteel niet beschikbaar en kunnen hierom niet verstrekt worden. Deze zullen geen afwijkende eisen omvatten en zijn daarom niet relevant voor de prijsvorming. Het betreft enkel het lichten van de optionele onderdelen, welke reeds in de Inschrijving aangeboden worden onder regel 54 en verder in de bijlage 3 - Prijzenblad.
152.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 8.3 Verwerking van persoonsgegevens	Gaat opdrachtgever akkoord dat er na gunning (gedurende de implementatiefase) een Exit-plan wordt opgesteld waarin overdracht van data wordt beschreven en de eventuele kosten hiervan?	Opdrachtgever is akkoord, mits e.e.a. in lijn is met eis O17.
153.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 9.2 Vergoedingen	"Doordat Opdrachtnemer na na ingebruikname voor productieve doeleinden mag factureren, financiert zij hierdoor een groot deel van het project gedurende een	Zie hiervoor mededeling 2.

		langere periode voor, hetgeen onwenselijk is. De GIBIT voorwaarden beschermen Opdrachtgever ook al door het laatste facturatie deel (30%) uit te stellen tot acceptatie van het systeem heeft plaatsgevonden. Ons voorstel v.w.b. de Implementatie is daarom als volgt: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Gaat u hiermee akkoord?"	
154.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 9.5 Vergoedingen	"Conform artikel 9.5 dient Opdrachtnemer alle activiteiten ten behoeve van de implementatie uit te voeren terwijl deze nog niet gefactureerd mogen worden. Opdrachtnemer financiert hierdoor een groot deel van het project gedurende een langere periode voor, hetgeen onwenselijk is. De GIBIT voorwaarden beschermen Opdrachtgever ook al door het laatste facturatie deel (30%) uit te stellen tot acceptatie van het systeem heeft plaatsgevonden. Ons voorstel v.w.b. de Implementatie is daarom als volgt: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Gaat u hiermee akkoord?"	Zie hiervoor mededeling 2.
155.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 11.3 Evaluatie	In maart 2022 heeft de VNG uitspraak gedaan aan de gemeenten t.a.v. het gebruik van artikel 11.3 Trusted Third Party (TTP) waarbij zij aangeeft dat betreffende	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord en kent deze uitspraak eveneens niet.

		artikel per abuis in de overeenkomstengenerator terecht is gekomen. Wij verzoeken u vriendelijk hier kennis van te nemen en dit artikel niet van toepassing te verklaren.	
156.	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Art. 12.3 Voorwaarden en overige afspraken	Bent u voor de volledigheid bereid de rangorde binnen de bijlagen aan te geven?	Binnen de bijlagen is geen specifieke prevalentie. In het geval er conflicterende bepalingen zijn, zullen deze vanuit de Nota van Inlichtingen aangepast worden middels wijzigingen in de Overeenkomst, welke prevaleert over de bijlagen.
157.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 4.2 Uitvoering overeenkomst	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?"	Zie het antwoord op vraag 31 en 32.
158.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 7.5 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking	Zie het antwoord op vraag 28.

		als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	
159.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 7.10 Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen	Zie het antwoord op vraag 90

		van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	
160.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 8.1 Onderhoud en ondersteuning	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	De genoemde vergoeding en periode gaat in vanaf de livegang. Consultancy, upgrades, updates en overige zaken die gemoeid zijn met het implementeren of tijdens de implementatie van de Oplossing plaats vinden, dienen verdisconteerd te zijn in de implementatiefee.
161.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 8.10/10.1 Onderhoud en ondersteuning / Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De bestaande garanties, zoals opgenomen in de genoemde GIBIT artikelen blijven gehandhaafd voor de Opdracht.
162.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 13 Algemeen	Kunt u bevestigen dat artikel 13 van toepassing is op ALLE gemeenten/sociale diensten tezamen?	Zie de mededeling betreffende aansprakelijkheid. Opdrachtgever vermoedt dat u hier bedoelt of de RID één claim in kan dienen of dat alle gemeenten dit afzonderlijk kunnen. Het eerste is van toepassing, de RID is contractpartner van de Opdrachtnemer en er zal dus enkel namens de RID een claim ingediend worden. De claim kan dan wel bestaan uit cumulatieve schade van onderliggende partijen.

163.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 13 Algemeen	"In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die	Zie het antwoord op vraag 19.
------	---------------------------------------	--	-------------------------------

		van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,-- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen."	
164.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 13.1 Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:	Zie mededeling 1.

		a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	
165.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 13.4 Aansprakelijkheid	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is	Zie mededeling 1.

		de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	
166.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 13.4 Aansprakelijkheid	Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Zie mededeling 1.
167.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 13.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Zie mededeling 1.
168.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 14.2 Verzekeringen	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren t.a.v. de Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar.	Zie mededeling 1.
169.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 17.4 Intellectuele eigendom	"In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet	Zie het antwoord op vraag 15.

		mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?"	
170.	Bijlage 6 GIBIT 2020 Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 Exit-plan, overstap, beperkte voortzetting, overdracht en verlengd gebruik	"De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?"	Zie het antwoord op vraag 152.
171.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E16	Individuele vraag	Individuele vraag
172.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. E65	Inschrijver is van mening dat NEN 7510 niet van toepassing is op de dienstverlening van de inschrijver. NEN 7510 is een norm ontwikkeld om essentiële patiëntgegevens te beschermen in de zorg en dat is niet van toepassing op deze aanbesteding voor een financieel systeem. Is onze aanname juist dat wij als Nederlandse ICT onderneming voldoende hebben aan de ISO27001 certificering?	ISO 27001 of vergelijkbaar (bijv NEN 7510) is voldoende.
173.	Bijlage 7 Programma van Eisen Nr. O14	Bent u bereid het maximaal aantal pagina's voor het Implementatieplan (onderdeel A) uit te breiden naar een maximum van 15 pagina's om de inschrijvers voldoende ruimte te geven voor een goed leesbare planning?	A was 7 wordt 15

174.	Paragraaf 2.8 validatie	We zien dat bij de validatie de PvE leidend is voor de beoordeling. Is de aannahme correct dat het alleen het PvE leidend is en er geen andere beoordelingsgronden gebruikt worden voor het wel of niet voldoen aan het PvE?	Tijdens de validatie toont de inschrijver het beoordelingsteam dat de Oplossing voldoet aan de in het PvE gestelde eisen en de beantwoording op de open vragen, hiervoor zijn maximaal 2 dagen beschikbaar.
175.	Offerte aanvraag NFS Paragraaf 2.6 Demonstratie	Opdrachtgever stelt dat de script voor de productdemonstratie beschikbaar worden gesteld na inschrijving, dus op of na 7 februari. Terwijl de demonstratie reeds op 13 en 14 februari geplanned staan. Inschrijver is van mening dat het daarmee onvoldoende tijd heeft voor een gedegen voorbereiding van de demonstratie en verzoekt daarom om het script eerder ter beschikking te stellen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe kunt u inschrijvers tegemoet komen?	Dat is correct. Bij de andere organisaties wordt deze oplossing meegeleverd door de huidige leverancier. Aansluiting op het peppol netwerk is noodzakelijk.
176.	Koppelingen	Het valt ons op dat alleen gemeente de Bilt Peppol heeft beschreven bij de geëiste koppelingen. Wij gaan er vanuit dat elke organisatie deze oplossing gebruikt. Is dat correct.	Planning demonstraties was niet correct de juiste data zijn Demonstraties 15 en 16 februari 2023.