



Nota van Inlichtingen bij Europese openbare aanbestedingsprocedure 'VTH applicatie' voor de gemeente De Ronde Venen
Gepubliceerd onder nummer: DRV 202210 PRJ-2200271
Datum: 22 februari 2023

Inleiding: Er zijn vragen gesteld over deze aanbesteding. U treft de beantwoording hieronder aan.
Er zijn aanpassingen gedaan in aanbestedingsdocumenten.

Bijlage D Programma van Eisen 20230207 en het Aanbestedingsdocument gepubliceerd op 7 februari 2023;
én Bijlage M Invulformulier Wensen, Bijlage F (Concept)Overeenkomst, Bijlage C Tarievenblad VTH applicatie en Bijlage B Referentieopdracht verklaring gepubliceerd op 27 januari 2023 komen te vervallen.

De aangepaste Bijlage D Programma van Eisen NvI 20230222, het Aanbestedingsdocument NvI 20230222, Bijlage M Invulformulier Wensen NvI 20230222, Bijlage F (Concept)Overeenkomst NvI 20230222, Bijlage C Tarievenblad VTH applicatie NvI 20230222 en Bijlage B Referentieopdracht verklaring NvI 20230222 zijn in de map 'Aanbestedingsdocument' op TenderNed op 22 februari 2023 gepubliceerd.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bijlage D, service, beheer en doc, eis 15: extra omgevingen binnen de implementatiefase	U geeft aan dat op verzoek en zonder kosten in de implementatiefase om een extra omgeving kan worden gevraagd. Dit is een kostenverhogend aspect. Kunt u dit laten vervallen?	Er moet in deze fase mogelijk tegelijk getest/geaccepteerd en opgeleid kunnen worden. Deze twee activiteit moeten elkaar niet beïnvloeden. Als dit door de leverancier wordt gegarandeerd is dit akkoord. Zie ook antwoord op vraag 71.
2	Bijlage D, implementatie, eis 7: Migratie binnen of buiten scope?	In de eis is opgenomen dat de conversie in de aanbidding zit, maar in het aanbestedingsdocument staat dat de conversie buiten scope is (paragraaf 15, pagina 6). Leverancier gaat ervan dat de migratie buiten scope is. Kunt u dit bevestigen?	Lopende en afgeronde zaken uit bestaande systemen hoeven niet geconverteerd te worden. De applicatie moet wel gevuld zijn met basisgegevens om te kunnen starten met de genoemde taken. Indien hiervoor data geconverteerd moet worden valt dit binnen de scope. Paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument is aangepast. Zie het aangepaste aanbestedingsdocument NvI 20230222. Zie ook antwoord op vraag 58.



3	Bijlage D, Generieke eisen, eis 1: Performance	In de markt is een algemene performance eis van 3 seconden gebruikelijk, exclusief de aspecten die buiten de invloedssfeer van de leverancier vallen zoals externe koppelingen en de eigen netwerk/internetverbinding van de gemeente. Kunt u dit aanpassen?	De gestelde performance eisen achten we redelijk en marktconform. We blijven bij de gestelde eis. Het gaat hierbij inderdaad om de eis op die aspecten die binnen de invloed sfeer van de leverancier vallen.
4	Bijlage M. Serice, beheer en Documenten, wens 4 format rapportage	Leverancier levert éénmaal per maand een rapportage met de in de wens gevraagde gegevens, maar niet via MS Excel. Kunt u het formaat laten vervallen?	We laten het deel van de wens dat het een MS Excel formaat moet zijn vallen. Het moet wel in een voor de gemeente een leesbaar en verwerkbaar format worden aangeleverd. Zie aangepaste bijlage M.
5	Bijlage M, Koppelingen, prijs wenselijke koppelingen	Het aanbieden van extra koppelingen is een kostenverhogend aspect, wat binnen het huidige plafondbedrag niet voor alle genoemde koppelingen mogelijk is. Daarnaast zorgt dit voor ongelijkwaardige aanbiedingen als de ene leverancier wel extra koppelingen in zijn inschrijfprijs meeneemt en de andere leverancier niet. Kunt u bevestigen dat de extra gewenste koppelingen buiten de inschrijfprijs vallen?	Als u de koppelingen niet kunt leveren binnen het plafondbedrag, dan kan de wens met nee beantwoord worden.
6	Bijlage M, Functionele generiek, wens 1: Anonimiser	Leverancier heeft ervaring met anonimiseringssoftware, maar nog niet met Anonimiser. Is dat voldoende om ja te antwoorden op de wens?	U voldoet hiermee wel aan de eis 5.14 koppelingen, maar niet aan deze wens.
7	Aanbestedingsdocument Par. 5.1 K2 wensen	Bij K2 wensen verwijst u naar Bijlage N. Bedoelt u hier bijlage M die is bijgevoegd bij de aanbestedingsdocumenten? Bijlage N zien wij daar niet bij staan.	Het moet inderdaad bijlage M zijn. De omissie is hersteld, zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230222.



8	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 17.4	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Ja. Bijvoorbeeld ook omdat het Aanbestedingsdocument op pagina 6 vermeldt: "De inschrijver moet zonder maatwerk aan de eisen uit het Programma van Eisen voldoen op het moment van indienen van de inschrijving."
9	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid het volgende verzekeringsbedrag te accepteren voor Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?	Ja. Voor beroepsaansprakelijkheid zijn wij bereid om als verzekeringsbedrag te accepteren: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar.
10	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Wij zijn hiertoe niet bereid. De aanname dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Dus ook op het bepaalde in artikel 13.5 GIBIT 2020. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.



11	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.4	Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen?	Niet akkoord. Het betreft een vrijwaring voor boetes van overheidswege die worden opgelegd vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan opdrachtnemer. Daarin is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan opdrachtgever niet onder de bepaling vallen. Uit de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020 blijkt overigens, dat sprake is van een genuanceerde en proportionele bepaling.
----	------------------------------------	--	---



12	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee. Daartoe bestaat geen noodzaak. Het Burgerlijk Wetboek maakt bijvoorbeeld geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. Verder vermeldt de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13: "Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW)."
----	------------------------------------	---	---



13	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 8.10/ 10.1	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. De in artikel 8.10 en artikel 10.1 GIBIT 2020 genoemde en bedoelde garanties kunnen immers in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende Leverancier.
14	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 8.1	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	Nee, uw veronderstelling klopt niet. De periodieke onderhoudsvergoeding is immers pas aan de orde na (de) Acceptatie volgens artikel 1.1 en artikel 7 GIBIT 2020. Zie verder ook artikel 3 van de concept-overeenkomst (bijlage F van het Aanbestedingsdocument). Eventuele kosten voor de (security-)updates en upgrades en nieuwe versies tijdens de implementatie, dienen in de eenmalige vergoeding zijn inbegrepen.



15	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, maar wij zijn wel bereid om te benadrukken, dat het in kwestie (wel) zal moeten gaan om toerekenbare vertragingen of toerekenbaar tekortschieten aan de zijde van Leverancier, waardoor van 'disproportionaliteit' geen sprake is, want in de risicosfeer van Leverancier, en er ook geen sprake kan zijn van willekeur aan de zijde van Opdrachtgever.
----	------------------------------------	--	---



16	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever, en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich, dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.5 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.5 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.5 sub i geboden wordt. Opdrachtgever moet immers ook verder (qua inkoopbehoefte). Voor wat betreft de 'ongedaanmaking' verwijzen wij naar artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek. Het is niet aannemelijk, dat Leverancier een ongedaanmakingsvergoeding aan Opdrachtgever verschuldigd zou zijn, dus het 'zowel' en 'dubbele' uit de vraag lijkt ons niet correct, waardoor ook geen sprake is van disproportionaliteit.
17	Bijlage E GIBIT 2020, artikel 4.2	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Nee. Daartoe bestaat geen noodzaak. Als vanzelfsprekend zal (een fatale termijn als genoemd in) artikel 4.2 GIBIT 2020 (immers) slechts toepassing vinden, wanneer de tekortkoming aan Leverancier kan worden toegerekend. Zie daartoe bijvoorbeeld artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW).



18	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 8	Het is redelijk en gebruikelijk om de verwerkersovereenkomst boven de Nota (s) van Inlichtingen te plaatsen zodat eventuele aanpassingen/aanvullingen reeds verwerkt zijn in de Verwerkersovereenkomst die door beide partijen getekend wordt. Bent u hiertoe bereid?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid.
19	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 7.2	Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat artikel 19 van de GIBIT: Derdenprogrammatuur wel van toepassing is?	Ja, artikel 19 is van toepassing.
20	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 5.4	Kunt u bevestigen dat artikel 5.4 geen afbreuk doet aan artikel 19 van de GIBIT: Derdenprogrammatuur?	Ja, dat bevestigen wij. De eventueel toepasselijke (licentie- en onderhouds) voorwaarden van (de) derdenprogrammatuur zijn echter bij strijdigheid met de overige contractdocumenten in rangorde lager geplaatst dan de inschrijving van Leverancier. Zie voor de betreffende rangorde, artikel 8 van de (Concept)overeenkomst (bijlage F).
21	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 5.1	Hoewel u de hoogte van de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal vijfmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tienmaal de Jaarvergoeding per jaar acht Inschrijver deze nog steeds disproportioneel in verhouding tot de door u genoemde plafondbedragen. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar maximaal tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar?	We gaan niet akkoord met beperken van de aansprakelijkheid tot 2 maal de jaarvergoeding. Voorstel is 3x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 6x de jaarvergoeding per jaar. Daarmee komt de gemeente de inschrijver tegemoet, is het nog steeds proportioneel en behoudt nog een redelijke verhaalsmogelijkheid voor de gemeente. Zie ook de aangepaste (Concept)overeenkomst NvI 20230222.
22	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 3.4	Bent u bereid per 1 januari 2024 indexering toe te staan. Aangezien de planning is dat de overeenkomst al ingaat in de loop van 2023?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid. De ingebruikname van de applicatie staat nu gepland op 1 januari 2024.



23	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 3.3	Het door u voorgestelde facturatieschema is onevenredig verdeeld ten opzichte van de te verrichten werkzaamheden. Opdrachtgever stelt dat 40% van de som pas mag worden gefactureerd na datum van Acceptatie en 30% na oplevering restpunten. Door dit voorstel dient opdrachtnemer het merendeel van de activiteiten gedurende de doorlooptijd van het project uit te voeren, terwijl deze nog niet gefactureerd mogen worden. De GIBIT voorwaarden beschermen opdrachtgever ook al door het laatste facturatiedeel (30%) uit te stellen tot acceptatie van het systeem heeft plaatsgevonden. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema te accepteren? - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	We gaan akkoord met het volgende schema: - 25% verschuldigd en facturering na kick-off bijeenkomst; - 25% verschuldigd en facturering na beschikbaarstelling van de acceptatie omgeving; - 25% verschuldigd en facturering na de datum van Acceptatie; - 25% verschuldigd en facturering na oplevering restpunten. Zie de aangepaste (Concept)overeenkomst NvI 20230222.
24	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 2.2	Bent u bereid de verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid.



25	Bijlage F (Concept) Overeenkomst, artikel 2.1	Kunt u voor de volledigheid aangeven wat de beoogde initiële looptijd van de overeenkomst is? Kunt u vervolgens ook aangeven wat de beoogde verlengingen zijn gezien de mogelijke verwarring in woordkeuze van "driemaal (2) jaar".	De verwachte initiële looptijd van de overeenkomst is 3 jaar en 7 maanden. De verlengopties zijn: 3 x 2 jaar + 2 x 6 maanden. Zie ook de aangepaste (Concept)overeenkomst NvI 20230222.
26	Aanbestedingsdocument Par. 3.3 ISO 27001 certificaat	U verzoekt Inschrijver om het ISO 27001:2017 certificaat. Voor de ISO 27001 zijn wij op dit moment nog op de norm van 2013 gecertificeerd. Volgens ISO is dit ook volledig adequaat, aangezien er altijd een overgangperiode van kracht is. Toetsing op versie 2013 is daarmee alsnog conform de ISO-standaard. Mede omdat de norm zelf in de 2017-versie niet gewijzigd is en de requirements gelijk zijn gebleven. Wij gaan er daarom van uit dat inschrijver met een certificaat conform ISO 27001:2013 ook voldoet aan deze geschiktheidseis. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit is akkoord. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230222.
27	Bijlage D Programma van Eisen - 9. Architectuur en Principes Eis 7	In de praktijk merken we dat veel klanten Chrome gebruiken op apple devices omdat dit beter Microsoft componenten ondersteund en geen verdere beperkingen oplevert. Is het mogelijk om de Eis hierop aan te passen, het grootste gedeelte van onze klanten gebruikt een ipad met chrome voor mobiel toezicht.	We willen ons niet beperken tot 1 browser. Zoals aangegeven in het Programma van eisen zijn de meeste gangbare browsers vereist.



28	Bijlage D Programma van Eisen - 9. Architectuur en Principes Eis 5	Digitale toegankelijkheid voor burgers en bedrijven is enorm belangrijk om websites toegankelijk te maken. De WCAG compliancy voor interne oplossingen, wordt ook steeds meer gevraagd. Dit is een proces waar druk aan gewerkt wordt door leveranciers. Het betreft dan het niveau AA. Kan de eis aangepast worden naar de leverancier heeft een roadmap om naar een volledige WCAG 2.2 AA compliance te komen en kan aantonen dat hier reeds voorzieningen/compliancy testen voor zijn gedaan.	Dit punt wordt aangepast naar de WCAG 2.1. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.
29	Bijlage D Programma van Eisen - 8. Security & privacy Eis 1	Wij leveren een SaaS-oplossing die voor alle klanten identiek is. Een specifieke DPIA voor één klant zien wij als maatwerk waar aanvullende kosten aan verbonden zijn. De DPIA zien wij dan ook als een inspanning die generiek is voor alle klanten, die centraal geregeld kan worden via bijvoorbeeld een gebruiksvereniging. Hier werken wij graag aan mee en de hieruit voortvloeiende maatregelen worden uiteraard uitgevoerd. Is dit akkoord?	Ja dit is akkoord mits dit jaar uitgevoerd.



30	Bijlage D Programma van Eisen – 10. SLA	Het is niet in alle gevallen mogelijk een workaround of oplossing te bieden bij verstoringen zoals in deze eis staat beschreven. Indien het een softwarefout betreft dient Inschrijver deze immers te analyseren, ontwikkelen, installeren, technisch en functioneel te testen en uit te leveren op de productieomgevingen van al haar klanten. Inschrijver zal deze werkzaamheden zo spoedig mogelijk uitvoeren en Opdrachtgever op de hoogte houden van de vorderingen. Bent u bereid om de criteria hiervoor na gunning in de SLA vast te leggen?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid. Voor de categorieën 1 en 2 gaan we er van uit dat deze overschrijdingen niet vaker dan 2 keer per kalenderjaar zich voordoen. Deze keren mag de norm overschreden worden.
31	Bijlage D Programma van Eisen - 7. Service, beheer & doc Eis 19	We voorzien in een datawarehouse waarin uw volledige dataset beschikbaar is zodat deze dataset overgenomen kan worden. Ook voorzien wij in een MDTO-exports inclusief alle metadata als een duurzaam bestandformaat. Voldoen wij hiermee aan deze eis?	Het is akkoord om op basis van MDTO te koppelen. Er moet een ingerichte en werkende koppeling worden opgeleverd. De gemeente moet hiermee kunnen voldoen aan de wettelijke verplichtingen.



32	Bijlage D Programma van Eisen - 7. Service, beheer & doc Eis 14	In het geval van een ramp, een gebeurtenis buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer en qua impact veel groter dan een incident, is een hersteltijd van 24 uur alleen te garanderen als Opdrachtgever bereid is hier aanzienlijke meerkosten te betalen. In de praktijk zijn deze meerkosten niet te rechtvaardigen met het oog op de zeer kleine kans dat een dergelijke ramp zich voor zal doen. Opdrachtnemer heeft in haar datacentra vergaande voorzieningen opgenomen en maatregelen getroffen om de impact van grote storingen zoveel mogelijk te beperken. Bent u bereid om rampen uit te sluiten van deze eis, en deze alleen van toepassing te verklaren op incidenten, en kunt u akkoord gaan met een hersteltijd van maximaal 48 uur en een dataverlies van maximaal 1 dag?	Ja dit is akkoord. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.
33	Bijlage D Programma van Eisen - 7. Service, beheer & doc Eis 6	Betreft "De opdrachtgever bepaalt de prioriteit van incidenten." Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Opdrachtnemer toetst deze. De prioriteit wordt door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit behandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking.	De opdrachtgever kan hier mee instemmen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222. Zie ook vraag 76 en 98.



34	Bijlage D Programma van Eisen – 6. Implementatie – Eis 5	Het is een SaaS-oplossing. Is het voldoende als we als leverancier deze testen uitvoeren en overleggen met de opdrachtgever?	Ja dat is prima, als de Opdrachtgever inzicht krijgt in de wijze van testen en resultaten.
35	Bijlage D Programma van Eisen – 6. Implementatie – Eis 4	Hoe ziet Opdrachtgever deze acceptatie in relatie tot artikel 7 Acceptatie van de GIBIT?	Deze eis staat boven de omschrijving in GIBIT 2020.
36	Bijlage D Programma van Eisen – 6. Implementatie – Eis 2	Is opleiding met e-learning voor zowel gebruikers als beheerders voldoende of wil de klant specifiek opleiding op locatie en moet deze in de prijs worden meegenomen?	De eis zegt niets over hoe de leverancier de eis invult. We laten dit aan de expertise van de leverancier over.
37	Bijlage D Programma van Eisen – 5. Koppelingen – Eis 13	U geeft in de eis aan dat het starten van de APV-workflow(s) met een webformulier een optie is. Ziet u dit als optie of als eis?	De optie moet worden aangeboden. Binnen deze optie is het een eis. Zie ook beschrijving van de optie in Bijlage D Programma van Eisen – 2. Functionaliteit generiek – Eis 8.
38	Bijlage D Programma van Eisen – 5. Koppelingen – Eis 10	Is de koppeling met het eDepot een koppeling o.b.v. MDTO? Is het hiervoor kunnen aanleveren van de MDTO-export voldoende?	Zie antwoord op vraag 31.
39	Bijlage D Programma van Eisen – 5. Koppelingen – Eis 6	Unit 4 ondersteunt de landelijke betalen en invorderen standaard, kan deze als uitgangspunt gebruikt worden bij het realiseren van de koppeling.	Ja dit is prima.



40	Bijlage D Programma van Eisen – 6. Implementatie – Eis 1,2 en 3	U beschrijft hier de koppeling met landelijke bronnen. Common Ground gaat er ook vanuit dat deze worden gebruikt. Wij sluiten hier rechtstreeks op aan zonder tussenkomst van de ESB van de opdrachtgever. Op termijn zal voor de BRP met Haal Centraal deze koppeling ook rechtstreeks lopen. Is het akkoord dat deze koppelingen buiten de Makelaarssuite lopen?	Dit is niet akkoord.
41	Bijlage D Programma van Eisen – 3. Functionaliteit Specifiek – Eis 21 en 36	U noemt hier objecten. Kunt u duidelijk aangeven wat er wel en niet onder objecten valt?	Een object is een bouwwerk in de ruimste zin van het woord.
42	Bijlage D Programma van Eisen – 2. Functionaliteit Generiek – Eis 29	Hoe staat deze eis in relatie tot het archiveren? Bij het archiveren is het wenselijk om duurzame bestandformaten te archiveren. MSG is bijvoorbeeld niet duurzaam zoals ook aangegeven is in eis 6. Wij zetten deze bijvoorbeeld om naar een pdf bij het toevoegen aan de zaak en slaan de bijlagen los op. Voldoen we hiermee aan de eis?	Ja u voldoet hiermee aan de eis.
43	Bijlage D Programma van Eisen – 2. Functionaliteit Generiek – Eis 26	Een stap terug wordt niet ondersteund door de landelijke standaard en bij bijvoorbeeld stappen zoals mail, leges naar het financiële systeem sturen is er geen weg terug. Wij bieden de mogelijkheid om een stap daarom nogmaals uit te voeren als rectificatie. Hiermee sluiten we aan op de standaarden en heeft de gemeente de mogelijkheid om een correctie uit te voeren. Taken die nog niet zijn afgehandeld, zijn wel terug te zetten. Voldoen we hiermee aan de eis?	Ja u voldoet hiermee aan de eis.



44	Bijlage D Programma van Eisen – 2. Functionaliteit Generiek – Eis 22	99,9 % Van de gemeenten passen zelf de standaard processen aan op de eigen organisatie. Als we een update beschikbaar stellen en de gemeente deze inleest, betekent het dat de aanpassingen worden overschreven. Wordt daarmee voldaan aan de eis? Zo niet, kunt u aangeven hoe u eventuele afwijkingen op de aangeleverde processen gewijzigd ziet worden naar de actuele wetgeving?	Ja dit is akkoord.
45	Bijlage D Programma van Eisen – 2. Functionaliteit Generiek – Eis 12	Maakt opdrachtgever gebruik van een Business Intelligence (BI) Tool om te koppelen met de omgeving van opdrachtnemer om rapportages op te stellen? Zo ja, van welke BI tool maakt opdrachtgever gebruik?	De eis heeft betrekking op standaard rapportages binnen de applicatie. Voor de management rapportage kan hier een uitzondering voor worden gemaakt. Hiervoor is koppeling aan het rapportage tool, Power BI voldoende.
46	Bijlage D Programma van Eisen - 4. Archivering - Eis 1 en 7	Met archiveren verstaan wij een export aanmaken volgens de MDTO standaard zoals ook bij "4. Archivering" Eis 1 en 7 staan vermeld. Hierbij gaan we ervan uit dat de gemeente een e-depot heeft of gaat aanschaffen. Is dat een correcte aanname?	Dat is correct.
47	Bijlage D Programma van Eisen – 1. Generieke Eisen – Eis 2	Is Eis 2 van toepassing op alle functionaliteit, dus ook beheer en het vergunningenproces, of specifiek voor de mobiele functionaliteit voor toezicht.	Dit is van toepassing op de relevante functionaliteit. Bv idd de mobiel functionaliteit.
48	Bijlage D Programma van Eisen – 1. Generieke Eisen – Eis 1	Kan opdrachtgever bevestigen dat langere responstijden alleen aan opdrachtnemer te wijten zijn wanneer de oorzaak van de responstijden bij opdrachtnemer ligt? En dus niet wanneer opdrachtgever bijvoorbeeld een slechte netwerkverbinding heeft.	Ja dat bevestigen wij.



49	3.4 Bewijsstukken aan te leveren na voornemen tot gunnen	Kunt u aangeven wat een buitenlandse onderneming dient aan te leveren voor een GVA, verklaring belastingdienst en uittreksel handelsregister? Graag uw toelichting.	Nee, dat kunnen wij niet concreet aangeven, aangezien de leden 1 t/m 3 van artikel 2.89 Aanbestedingswet 2012 zogenoemde 'kan-bepalingen' zijn. Wij wijzen vragensteller ter zake wel op het bepaalde in artikel 2.89 lid 4 Aanbestedingswet 2012: "Een aanbestedende dienst aan welke een gegadigde of inschrijver gegevens overlegt ten bewijze dat de uitsluitingsgronden, bedoeld in artikel 2.86 of artikel 2.87, niet op hem van toepassing zijn, aanvaardt ook gegevens en bescheiden uit een andere lidstaat, uit het land van herkomst van de gegadigde of inschrijver of het land waar de gegadigde of inschrijver is gevestigd, die een gelijkwaardig doel dienen of waaruit blijkt dat de uitsluitingsgrond niet op hem van toepassing is."
50	Bijlage D, PvE, 9.5	Het is verplicht dat extern gepubliceerde onderdelen voldoen aan de minimale toegankelijkheidseisen van WCAG 2.2. Voor interne onderdelen is dat niet verplicht/gebruikelijk. Het is wel ons doel om hier zoveel mogelijk naar te handelen bij het onderwerp en de ontwikkeling naar van. We verzoeken u om deze eis alleen voor externe onderdelen te laten gelden en via een toelichtende wens te laten beschrijven hoe Inschrijver voor de interne onderdelen ermee rekening houdt.	Zie antwoord op vraag 28.
51	Bijlage D, PvE, 2.11	Is opdrachtgever akkoord dat je op basis van aantal criteria de juiste rapportages gegevens kunt genereren? Bijv. zaak gegevens en dan op criteria kunnen filters als behandelaar, zaaktype, product, team, doorlooptijden etc.	Ja dit is akkoord.
52	Bijlage D, PvE, 8.15	Kunt u aub toelichten wat u bedoelt met 'normpositie'?	Hiermee wordt een standaard autorisatie model per type gebruiker bedoeld.



53	Bijlage D, PvE, 8.12	Kunt u aub toelichten wat u bedoelt met Autorisatiebesluit?	Gegevens uit de BRP mogen alleen gebruikt worden conform het Autorisatiebesluit.
54	Bijlage D, PvE, 2.15 / 5.12	Is opdrachtgever akkoord dat een alternatief wordt uitgewerkt en wordt getoond hoe stukken (geen limiet) vanuit een zaak incl. een bericht gedeeld kunnen worden met de indiener. Eveneens hoe de indiener kan reageren op het bericht incl. het sturen van de juiste documenten?	Ja dit is akkoord, mits het alternatief aan alle overige eisen voldoet en qua functionaliteit gelijkwaardig is.
55	Bijlage D, PvE, 3.7	Wat maakt het dat bij deze zaak geen termijn gehanteerd hoeft te worden?	Er zit geen wettelijke termijn aan, maar het is prima dat aan deze zaak een (rappel) termijn wordt meegegeven.
56	Bijlage D, PvE, 8.13	U geeft aan dat er in logging voorzien moet zijn, kunt u aub aangeven wat wordt verwacht van deze logging?	Er moet vastgelegd en inzichtelijk zijn; wie, wat, vanuit en wanneer gedaan heeft. Bijvoorbeeld (en niet uitputtend): inloggen, mutaties, inzages, enz.
57	Bijlage M Invulformulier Wensen, 4.3	U vraagt standaardsoftware uit op basis van Software as a Service. Bij SaaS gaat het in essentie om: Een op de cloud gebaseerd softwareleveringsmodel waarin de cloudprovider cloudapplicatiesoftware ontwikkelt en onderhoudt, automatische software-updates en software via het internet ter beschikking stelt aan zijn klanten. Het tegenhouden van releases past niet bij dit model. We verzoeken u om in lijn met de SaaS gedachte deze wens te laten vervallen.	Deze wens komt te vervallen. Zie aangepaste bijlage M.
58	Bijlage D, PvE, 6.7 / 6.9 en 6.14	In het Aanbestedingsdocument par 1.5 (Opdracht) geeft u aan dat de migratie van data buiten de scope valt. Dit komt niet overeen met deze eis. Kunt u in relatie tot deze eis aub aangeven wat u van de inschrijver verwacht mbt migratie/conversie?	Zie antwoord op vraag 2. Zie ook het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230222.



59	Bijlage D, PvE, 3.20	U schrijft: "Geef hierbij ook aan hoe de volgende zoekopdracht uitgevoerd kan worden. 'Toon van <zaaktype-X> enkel de zaken die na <datum-Y> aangemaakt zijn door <behandelaar-z> op <straatnaam-abc>' Waar dient dit beschreven te worden?"	De eis wordt aangepast naar: De applicatie ondersteunt het filteren van zoekresultaten, waarbij er meerdere filters toegepast kunnen worden (stapelfilters). De volgende zoekopdracht kan uitgevoerd worden. 'Toon van <zaaktype-X> enkel de zaken die na <datum-Y> aangemaakt zijn door <behandelaar-z> op <straatnaam-abc>'. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.
60	Bijlage D, PvE, 5.11	Deze 2-F Authenticatie is afkomstig van de gemeente De Ronde Venen?	Dat klopt de authenticatie loopt via Azure ID van De Ronde Venen.
61	Bijlage D, PvE, 5.10	Met onze VTH-oplossing gaan we integratie realiseren met eDepots op basis van het MDTO informatiemodel. We zien in de markt veel ontwikkelingen in de aansluiting op e-depots en de relatie naar Common Ground, waarbij de data bij de bron blijft of op basis van ZGW-API kan worden overgedragen naar een e-depot. Bent u bereid om de eis aan te passen om de koppeling op basis van XML export los te laten en daarmee andere vormen van integratie mogelijk maken?	Zie antwoord op vraag 31.
62	Bijlage D, PvE, 5.7	Inschrijver biedt hiervoor een geautomatiseerde export aan: de eerste levering is altijd volledig, de daaropvolgende leveringen zijn delta's (wijzigingen). Een klant kan zelf de export herstarten; de volgende dag ligt er dan weer een volledige export klaar. Wordt hiermee voldaan aan het gestelde?	Ja dit is akkoord.
63	Bijlage M Invulformulier Wensen, 3.11	Inschrijver gaat ervan uit dat deze koppeling/aansluiting via ZGW-API verloopt. Klopt dit uitgangspunt?	Dit is akkoord.
64	Bijlage M Invulformulier Wensen, 3.10	Inschrijver gaat ervan uit dat deze koppeling/aansluiting via ZGW-API verloopt. Klopt dit uitgangspunt?	Dit is akkoord.



65	Bijlage M Invulformulier Wensen, 1.4	Welke bovenstaande Eis wordt hier bedoeld?	Dit is Eis Functioneel generiek 2.25. Zie aangepaste bijlage M.
66	Bijlage M Invulformulier Wensen, 1.1	Hoe verhoudt deze wens zich met Koppelingen Eis 14?	Het koppelen aan een anonimiseringstool (ongeacht welke) is een eis. Het koppelen aan de specifieke tool Anonymizer is een wens.
67	Bijlage D, PvE, 9.6	Deze eis vertoont overlap met Security & Privacy Eis 10 en 11. We verzoeken u deze eis (Eis 6) te laten vervallen	De overlap zien wij ook. Security & Privacy Eis 10 vervalt. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.
68	Bijlage D, PvE, 8.14	In Service, beheer & doc Eis 19 gaat het om na einde van de looptijd van het contract alle data kostenloos over te dragen. Mag Inschrijver ervan uitgaan dat voor het op verzoek van Opdrachtgever aanleveren van data tijdens de contractperiode de gemaakte uren in rekening gebracht kunnen worden?	Nee, de kosten hiervoor dienen in de periodieke vergoedingen worden inbegrepen.
69	Bijlage D, PvE, 8.11	Leverancier slaat alleen gegevens encrypted op als daarvoor vanuit de AVG een wettelijke grondslag is. Wilt u deze Eis daarom aanpassen in: "Alle privacy-gevoelige data van gemeente De Ronde Venen die buiten haar eigen datacenters bewaard wordt, moet encrypted zijn. Dit is tijdens transport, verwerking en opslag. De encryptie-sleutel moet apart van de data bewaard worden op een beveiligde plek.	Ja, dit is akkoord. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.



70	Bijlage D, PvE, 7.16	Leverancier maakt gebruik van het continuus delivery principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. We leveren dus vaak nieuwe versies uit. Soms meerdere keren per week of zelfs per dag. Bij deze vorm van ontwikkelen is het dan ook niet mogelijk om voorafgaand aan elk jaar de releasementen vast te stellen en te delen. Hoe staat Opdrachtgever tegenover dit principe van continuous delivery?	Dit is prima, als aan de eis 7.16 wordt voldaan. De laatste zin van de oorspronkelijke eis 7.16 komt te vervallen.
71	Bijlage D, PvE, 7.15	Tijdens én na de implementatiefase leveren we twee omgevingen: een prePROD en een PROD omgeving. Voldoet Inschrijver hiermee aan het gestelde?	Zie antwoord vraag 1.
72	Bijlage D, PvE, 7.14	Leverancier hanteert een recovery point objective (maximaal dataverlies) van maximaal 8 werkuren en een recovery time objective (tijd totdat de applicatie weer gebruikt kan worden) van 48 uur. Deze tijden zijn alleen van toepassing als zich een calamiteit voordoet bij het datacenter, bijvoorbeeld een grote stroomuitval, brand, o.i.d. Natuurlijk is onze insteek altijd de dienstverlening zo snel mogelijk te continueren, maar de exacte impact van een dergelijke situatie is vooraf niet precies in te schatten. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de in deze vraag genoemde RPO en RTO.	Zie antwoord op vraag 32.



73	Bijlage D, PvE, 7.13	Bedoelt u met "wijzigingsvoorstellen van alle gebruikers", alle gebruikers van uw eigen organisatie" Zo nee, wat bedoelt u dan wel?	We bedoelen: "alle gebruikers van de gemeente". Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.
74	Bijlage D, PvE, 7.6	Hier staat dat Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. In het webportaal van inschrijver geeft de gemeente bij het aanmaken inderdaad een prioriteit aan een melding. In de allermeeeste gevallen blijft dat ook zo. Leverancier heeft echter de mogelijkheid de prioriteit aan te passen indien de melding niet voldoet aan de beschrijving bij de geselecteerde prioriteit. Indien dit het geval is wordt gemeente hier onmiddellijk over geïnformeerd en kan zij indien gewenst bezwaar maken. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoende invulling aan deze eis geven. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vragen 33 en 98.
75	Bijlage D, PvE, 6.1	U schrijft "deze in de aanbidding mee te nemen". Bedoelt u "het vermelden dat er meer inspanning nodig is" of bedoelt u "het leveren een functioneel beheerder voor x dagen per week opnemen in de prijs"	We geven aan dat de inbreng van de gemeente voor de inrichting van de applicatie is beperkt tot 3 dagen per week door een functioneel beheerder. Mocht er voor de inrichting van uw applicatie meer tijd in deze fase nodig zijn, dan wordt gevraagd deze capaciteit te leveren en op te nemen in de prijs.
76	Bijlage D, PvE, 5.14	Inschrijver gaat ervan uit dat deze koppeling/aansluiting via ZGW-API verloopt. Klopt dit uitgangspunt?	Ja.
77	Bijlage D, PvE, 5.13	"Wilt u een koppeling met een web-formulier of wilt u een web-formulier meegeleverd? Indien koppeling met een web-formulier: Inschrijver gaat ervan uit dat deze koppeling/aansluiting via ZGW-API verloopt. Klopt dit uitgangspunt?"	De levering van een koppeling is voldoende. Over de koppelstandaard is verder geen eis gesteld.



78	Bijlage D, PvE, 4.6	Welk volume aan opslag van documenten (in TB) dient in de Inschrijving inbegrepen te zijn?	Een volume dat past bij de omvang van onze gemeente.
79	Bijlage D, PvE, 3.30	Zoeken van openstaande controles kan via een geïntegreerde kaart in de mobiele toezichtapplicaties. Hiermee is het ook mogelijk om de naam en locatie inzichtelijk te maken. Is dit voldoende om hiermee aan deze eis te voldoen?	Deze eis wordt een wens. Zie het aangepaste Programma van Eisen en bijlage M.
80	Bijlage D, PvE, 3.15	Binnen de geboden oplossing is het mogelijk om kortings- of toeslagen op te nemen en toe te passen en de grondslag voor deze korting of toeslag handmatig in te voeren. Voldoet leverancier hiermee aan de gestelde eis?	Ja dit is akkoord.
81	Bijlage D, PvE, 2.28	Wilt u deze samenwerking, zolang de OLO nog operationeel is, ook via het DSO-SWF laten lopen? DSO-SWF kan nu al voor productie doeleinden gebruikt worden.	Deze keuze maken we graag later met de betrokken samenwerkingspartijen.
82	Bijlage D, PvE, 2.6	Bedoelt u met "Openbare Ruimte" de domeinen Ow (en eventueel Wabo), APV en Bijzondere Wetten?	We refereren hieraan de Gemma benaming van de component.
83	Bijlage D, PvE, 1.2	Onze applicatie werkt probleemloos op tablets. Alle functies kunnen ook gebruikt worden op een smartphone maar wij hebben er bewust voor gekozen om niet alle schermen/functies te optimaliseren voor het gebruik van een smartphone omdat het nagenoeg onmogelijk is om alle schermen te optimaliseren voor het gebruik op een smartphone. Kunt u aangegeven welke delen/functies van de gevraagde applicatie gebruikt gaan worden op een smartphone?	Daar waar het voor de functie relevant is, moet de bediening ook via een smartphone plaats kunnen vinden.



84	Bijlage D, PvE, 1.1	Een goede responsetijd is mede afhankelijk van de eigen voorzieningen van Opdrachtgever, alsmede de gekoppelde externe systemen. Hier kan Inschrijver geen invloed op uitoefenen. Gaat u ermee akkoord dat indien een responsetijd niet wordt gehaald door deze factoren, dit buiten beschouwing wordt gehouden?	Ja, dat is akkoord.
85	Aanbestedingsdocument VTH applicatie 20230125, par 1.8	U schrijft hier "...met een optie tot verlenging van driemaal (2) jaar en tweemaal (2) zes (6) maanden." Om verwarring te voorkomen; wij gaan ervan uit dat u een optionele verlenging van 3x 2 jaar en 2x 6 maanden bedoelt. Is deze aanname correct?	Dat is correct. Zie ook de aangepaste (Concept)overeenkomst NvI 20230222.
86	Aanbestedingsdocument VTH applicatie 20230125, par 3.2.3 referenties	U stelt hier als kerncompetentie dat er ervaring dient te zijn met de implementatie van een SaaS oplossing in het kader van de nieuwe omgevingswet. De nieuwe omgevingswet is uiteraard nog niet van kracht. Mogen wij ervan uit gaan dat u hiermee bedoelt dat er ervaring is met de implementatie van een dergelijke oplossing in voorbereiding op de invoering van de nieuwe omgevingswet?	Ja, deze interpretatie is correct. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230222 en de Referentieopdracht verklaring NvI 20230222.
87	Aanbestedingsdocument VTH applicatie 20230125, par 5.1.1 (K3-Kwaliteit)	Voor het implementatieplan, inclusief uitwerking van alle door u vermelde punten, verwachten wij maximaal 15 A4 (exclusief screenshots) aan ruimte te gebruiken. Kunt u aub de omvang van het implementatieplan verhogen naar maximaal 15 A4 exclusief screenshots en afbeeldingen?	Akkoord, de overschrijving van de in het Aanbestedingsdocument vermelde omvang is toegestaan.



88	Aanbestedingsdocument VTH applicatie 20230125, par 5.2.1	Bij de beoordeling K-2 Wensen staat aangegeven dat de waardering omgerekend wordt naar het bijbehorend aantal punten via een formule. Deze formule ontbreekt, kunt u deze voor de volledigheid alsnog aangeven?	De waardering per wens is al berekend in bijlage M Invulformulier Wensen.. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230222.
89	Aanbestedingsdocument VTH Applicatie 5.1.1 (SLA afspraken)	U geeft aan dat u in het SLA-voorstel een beschrijving van een verbeterplan bij herhalende incidenten wenst. In het geval er sprake is van herhalende incidenten, betekent dit dat er een omstandigheid plaatsvindt / heeft plaatsgevonden wat voor inschrijver vooraf niet voorzienbaar is. Het heeft dan ook geen toegevoegde waarde om vooraf een verbeterplan bij het SLA-voorstel in te dienen. Wij verzoeken u dan ook deze zin te schrappen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan concreter aangeven wat u van dit verbeterplan verwacht?	Bedoeld is: bij herhaalde incidenten met dezelfde oorzaak verwacht de Opdrachtgever dat er door de Opdrachtnemer een verbeterplan wordt gemaakt er voorkoming van het type incident.
90	GIBIT, artikel 13.5 sub iv	Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.4 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.5 sub v een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Wij gaan niet mee met het verzoek, aangezien de GIBIT 2020 er van uitgaan, dat artikel 13.5 sub iv een proportionele bepaling is. Zie daartoe bijvoorbeeld pag. 27 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020: "[...] In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek



			door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. [...]”
91	GIBIT, artikel 13.4	Hier staat nu alleen "overige schade", zonder enige limitatieve opsomming. Dat kan in geval van een eventuele schadeclaim tot veel discussie leiden. Wij verzoeken u daarom hier toe te voegen dat het gaat om "directe" schade.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst, en dat BW noemt geen 'directe schade' (noch 'indirecte schade'). Het BW gaat bijvoorbeeld wel uit van 'causaal verband' (zie daartoe bijvoorbeeld artikel 6: 98 BW). Dat 'causaal verband' moet er dus altijd zijn, wil sprake (kunnen) zijn van een verplichting tot het vergoeden van schade.
92	GIBIT, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Wij gaan niet mee met het verzoek. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Het is immers, vanwege bijvoorbeeld de vrijheid van contracteren, evident, dat Partijen gezamenlijk tot aanpassing (-en) kunnen overgaan. Zie bijvoorbeeld ook artikel 6 van de concept-overeenkomst (bijlage F van het Aanbestedingsdocument).
93	Concept-overeenkomst, art. 5.6	U geeft aan dat bij Implementatie van een risicovolle Update in beginsel een Acceptatieprocedure zal plaatsvinden. Kunt u (de toepassing van) het begrip 'risicovolle Update' nader definiëren?	Onder een 'risicovolle update' wordt verstaan dat wanneer er een redelijke kans bestaat dat de desbetreffende update zorgt voor een verstoring van categorie 1 of 2.
94	Concept-overeenkomst, art. 5.6	Conform de GIBIT 2020 worden Updates en/of Upgrades verricht tegen een nader overeen te komen Vergoeding. Wij verzoeken u om hier de GIBIT te volgen, aangezien doorontwikkeling van de oplossing mede in het belang van de Opdrachtgever is en het onredelijk is om hier geen vergoeding tegenover te zetten.	Het is in de markt zeer gebruikelijk dat update en upgrades onderdeel zijn van de jaarlijkse vergoeding. We blijven bij de gestelde eisen en wensen. U dient de kosten voor Updates en/of Upgrades in de periodieke vergoeding te verdisconteren.



95	Concept-overeenkomst, art. 3.4	Vanwege de hoge prijsstijgingen van het afgelopen jaar en het feit dat de hoogte van de inflatie voortaf niet voorzienbaar is, verzoeken wij u om indexering vanaf 1 januari 2024 (e.e.a. conform GIBIT 2020) toe te staan. Daarnaast verzoeken wij u om de eis dat indexatie drie maanden van tevoren moet worden medegedeeld te laten vallen. De GIBIT-voorwaarden zijn mede opgesteld met het doel om gelijkwaardige algemene voorwaarden te creëren voor zowel leveranciers als decentrale overheden. Het aanhouden van een andere termijn voor indexatie brengt in dit geval enkel extra administratieve lasten mee voor inschrijvers zonder dat hier een voordeel voor één der partijen tegenover staat.	Zie antwoord op vraag 22.
96	Concept-overeenkomst, art. 2	Wij vatten lid 2 van dit artikel op als een eenzijdige verlengingsmogelijkheid voor Opdrachtgever, zonder dat Opdrachtnemer hier inspraak in heeft. Aangezien de overeenkomst - als gebruik gemaakt wordt van alle verlengingsmogelijkheden - pas op 31 december 2033 eindigt, is het voor Opdrachtnemer wenselijk om in de loop van tijd ook de overeenkomst op te kunnen zeggen. Wij verzoeken u dan ook om een mogelijkheid voor Opdrachtnemer op te nemen om de overeenkomst niet te verlengen, eventueel met een langere opzegtermijn voor Opdrachtnemer (bijvoorbeeld 6 maanden).	Zie antwoord op vraag 24.



97	Bijlage D - PvE 10 (SLA)	In dit tabblad staat een categorisering van de service levels opgenomen. Wij verzoeken u om, conform artikel 5.4 van de concept-overeenkomst, te bevestigen dat deze categorisering en de bijbehorende rectie-/oplostijden enkel illustratief is en u bereid bent om de standaard SLA van leverancier te hanteren.	De normen zijn niet illustratief maar input voor het verder in te vullen SLA.
98	Bijlage D - PvE 7.6	Hier staat dat Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. In het webportaal van inschrijver geeft de gemeente bij het aanmaken inderdaad een prioriteit aan een melding. In de allermeeeste gevallen blijft dat ook zo. Leverancier heeft echter de mogelijkheid de prioriteit aan te passen indien de melding niet voldoet aan de beschrijving bij de geselecteerde prioriteit. Indien dit het geval is wordt gemeente hier onmiddellijk over geïnformeerd en kan zij indien gewenst bezwaar maken. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoende invulling aan deze eis geven. Kunt u dit bevestigen?	Ja, u geeft hiermee voldoende invulling aan deze eis. Zie ook antwoord op vraag 33.
99	Bijlage D - PvE 6.8	Wij begrijpen dat u commitment verwacht van leveranciers om afgesproken oplevertermijnen waar mogelijk na te komen. Er zijn echter tal van redenen denkbaar waardoor de planning kan wijzigen. Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat u met eis 6.9 niet de intentie heeft om een fataal karakter aan deze termijnen toe te kennen.	Mocht een datum toch niet blijken te passen dan komt de Leverancier met minimaal drie alternatieve opties die binnen de planning passen en waarmee de definitieve oplevertermijn alsnog gehaald kan worden. Voor overmachtssituaties bestaat natuurlijk begrip.



100	Bijlage D - PvE 6.3	Een Escrow-regeling voor de broncode vergt de inrichting van een koppeling met een Escrow-aanbieder, waarbij de broncode periodiek wordt uitgelezen, opgeslagen en geverifieerd. Dit is een continu proces, die tijdens de looptijd van de overeenkomst ook continu hoge kosten meebrengt. Gezien de broncode bij een SaaS-oplossing in de praktijk nauwelijks bruikbaar is voor een andere partij, achten wij het niet zinvol om deze kostenverhogende maatregel te eisen, terwijl hier uiteindelijk weinig tot geen meerwaarde uit voortvloeit. Wij verzoeken u daarom alsnog nadrukkelijk deze eis te laten vervallen.	Het woord Escrow vervalt in deze eis. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20230222.
101	Bijlage M Invulformulier Wensen, 6.1	Kunt u uw wens verder toelichten met enkele voorbeelden? Hoe ziet u zich 'stap voor stap' voor? Common Ground kenmerkt zich dat de basis ('Ground') het vertrekpunt is. Dus alle Registratiecomponenten tegelijk.	De wens is dat de applicatie op basis van Common Groud principes is opgebouwd. Zo is de gemeente in de toekomst in staat losse componenten af te nemen of te migreren. Het zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat de functionaliteit voor de toezichthouder in de buitenruimte, van een andere leverancier wordt afgenomen.



102	Bijlage F (Concept)Overeenkomst, 3.5	Toelichting op artikel 3 lid 5 van de (Concept)Overeenkomst (bijlage F).	Ten behoeve van een eventuele jaarlijkse aanpassing dient inschrijver op het Tarievenblad aan te geven, waarop de door hem aangeboden periodieke vergoedingen ('Jaarlijkse vergoeding' en/of 'Maandelijkse vergoeding') zijn gebaseerd. Op het aantal (type)gebruikers of op het inwoneraantal. Tijdens de implementatie, juist voorafgaande aan Acceptatie (zie artikel 1.1 en artikel 7 GIBIT 2020), zullen de eerste periodieke vergoedingen concreet ('werkelijk') worden vastgesteld op basis van wat bij inschrijving is aangegeven 'op basis van aantal gebruikers' of 'op basis van inwoneraantal' met de dan geldende werkelijke aantallen. Artikel 3, lid 5 van de Concept(overeenkomst), het Aanbestedingsdocument en het Tarievenblad zijn respectievelijk aangepast. Zie de aangepaste bijlagen C en F.
-----	--	---	---