

Aanbesteding: EA SAM SNOW
Aanbestedende Dienst: Vrije Universiteit Amsterdam
Referentie: PKM-685 SAM-SNOW

Toelichting:
1ste Nota van Inlichtingen

Ref.nr.	Onderwerp:
1	4.3 Scope en uitsluitingen

Vraag:

In 4.3 van de offerteaanvraag SAM Definitief wordt aangegeven dat de inschrijver de onderstaande diensten en producten levert:
SAM oplossing + licenties (standaard licentievoorwaarden leverancier).
implementatie (installatie + configuratie).
training beheerders, licentiemanagers + documentatie.
support tijdens looptijd (standaard support/maintenance voorwaarden leverancier).
(technisch) beheer hardware/software/upgrades/etc.

VU Amsterdam heeft een bestaand contract met ServiceNow met onder andere IT Service Management, IT Operations Management en HR Service Delivery. Logischerwijs, zullen de licenties via dit contract worden ingekocht, dit vanwege de grote meerwaarde van het huidige platform en instance die er vandaag de dag draait. Zoals dit nu wordt uitgevraagd, betekent het een los contract maar misschien nog wel belangrijker een nieuwe technische instance los van de bestaande omgeving en dit raden wij ten zeerste af. Willen jullie de vraagstelling aanpassen zodat wij vanuit het huidige contract een licentieaanbieding kunnen doen?

Antwoord:

De VU wil geen aanbod ontvangen o.b.v. het huidige contract.

Derhalve wil de VU t.b.v. SAM een nieuwe overeenkomst afsluiten.

Het staat echter inschrijvers vrij met een eigen passende oplossing te komen welke beantwoord aan de gevraagde dienstverlening.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Contract

Ref.nr.	Onderwerp:
2	4.1 Huidige situatie - Life Cycle Management

Vraag:

In de Offerte aanvraag definitief onder lifecyclemanagement geeft u aan op termijn ook het Server park, de VU Cloud, SaaS oplossingen automatisch scannen en de huidige handmatige routines verminderen. Kunt u beschrijven wat bedoeld wordt met de VU Cloud?

Antwoord:

Met VU Cloud wordt bedoeld alle Software Cloud oplossingen die VU breed worden gebruikt en uitgelezen dienen te worden.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

4.1 Huidige situatie - Life Cycle Management

Vraag:

Op dit moment wordt SAM alleen ingezet voor het licentiebeheer van de dienst IT en dan alleen voor de werkplekken van de door VU beheerde devices, de zogenaamde groene en oranje werkplekken. Hiervoor is op alle werkplekken een agent geïnstalleerd die dagelijks de werkplek scant op geïnstalleerde software en het gebruik ervan.

Hoeveel werkplekken betreft dit?

Antwoord:

Circa 8000 devices (laptops en desktops).

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 7 - Prijzenblad TCO berekening

Vraag:

Om voor de benodigde licenties te komen tot een berekening hebben we additionele informatie nodig van het VU Amsterdam.

Aantal Servers

Aantal End User Computing Devices

Aantal SaaS Subscription gebruikers

Hoeveel Paas Resources (denk aan SQL Services in Azure bv)

Hoeveel Containers binnen de server omgeving zijn er in gebruik

Hoeveel "Unresolved objects" heeft de VU Amsterdam momenteel in de CMDB

Antwoord:

Servers: 1200;
End User Computing Devices: 15000;
SaaS Subscription gebruikers: 45000;
Paas Resources: 20
Containers: 50
Unresolved objects: 0

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

SAM-EIS-13

Vraag:

Systeem moet verschil kunnen zien tussen diverse licentiestructuren en vormen, zoals:

- Campus (corporate)

Kunt u specifiek delen wat u bedoeld met Campus (corporate) als structuur?

Antwoord:

Onder Campus vallen licenties/contracten die breed uitrolbaar zijn in gebruik op basis van aantallen FTE/Studenten. Het systeem moet in staat zijn de verschillende licentiemodellen te detecteren.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

SAM-EIS-13

Vraag:

Systeem moet verschil kunnen zien tussen diverse licentiestructuren en vormen, zoals: Campus (corporate), named user, concurrent user, stand alone, sitelicentie, perpetual, termlicentie, serverlicentie, per Core-Processor, instance etc. Kunt u delen welke fabrikanten u nu managed welk de genoemde licentie structuren hebben?

Antwoord:

Dit is voor ons momenteel niet mogelijk.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

7

SAM-WENS-01

Vraag:

Welke VDI technologie moeten worden ondersteund (fabrikant en productnaam)?

Antwoord:

Azure Virtual Desktop en Citrix.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

SAM-EIS-36

Vraag:

Waarom wordt er specifiek gevraagd naar “Azure Virtual Desktop”. Klopt het dat enkel Windows het besturing systeem is?

Antwoord:

Nee, naast Windows (lokaal geïnstalleerd en in Azure Virtual Desktop) maken wij gebruik van MAC, linux en mobiele devices.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

SAM-EIS-27

Vraag:

Wat wordt er bedoelt met “Licentie informatie”?

Antwoord:

Soort licentie-kosten-looptijd-gebruik, binnen de applicatie opgeslagen Licentieovereenkomsten.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

SAM-EIS-14

Vraag:

Wat wordt er bedoelt met “Site licenties”, “plus specs per toegekende

afnemersgroep”?

Antwoord:

Hier wordt het soort licentieovereenkomst bedoeld, Site of Campus voor breed gebruik, perpetual-named user-concurrent enzovoort.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

SAM-EIS-13

Vraag:

Kunt u een omschrijving geven van deze licentiestructuren en/of de fabrikant /software product vermelden?

Antwoord:

met licentiestructuur wordt het gebruiksrecht(inzetbaarheid) bedoeld:

- Campuslicentie-onbeperkt gebruiksrecht binnen de hele instelling zowel studenten als medewerkers
- Named user-op naam uitgegeven licentie enkel te gebruiken voor de aangewezen gebruikers
- Concurrent-user- netwerklentie met gelijktijdige gebruikers tot het aantal aangeschafte licenties
- Stand-alone: lokaal geïnstalleerde licentie met beperkt gebruiksrecht
- Sitelentie- zie campuslicentie
- Perpetual-eenmalig aangeschafte licenties die zonder looptijd zijn aangeschaft en eeuwigdurend gebruikt mogen worden
- Termlicentie-het tegenovergesteld van Perpetual, vaak in bruikleen met bepaalde looptijd volgens contract
- Serverlicentie-hardware en software gerelateerde licenties zoals besturing-cores-processor etc
- Per Core/processor- zie Serverlicentie
- Instance-één type portable licentie kan ingezet worden voor alle fysieke-virtuele en Cloud based workloads

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Offerteaanvraag paragraaf 5.3.4, p. 30

Vraag:

In uw formule wordt “maximaal aantal te behalen punten” genoemd. Kunt u bevestigen dat u hier “32” bedoelt?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen. Er kan voor het criterium 'Prijs' maximaal 32 punten worden gescoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage 7, Prijzenblad

Vraag:

Om een gelijk speelvel te creëren en de advisering op een zo hoog mogelijk niveau te houden voor aanbestedende dienst adviseren wij om de kosten van de licenties geen onderdeel uit te laten maken van de prijsonderhandelingen en daarom de minimale uplift vast te stellen op 0%. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het prijzenblad blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Bijlage 7, Prijzenblad

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt Inschrijver bij elke kostenpost ook een marge aan te geven. Gaat u ermee akkoord dat deze marge ook 0% mag zijn.

Antwoord:

Ja, dit is akkoord. Inschrijver mag zelf besluiten of er wel/geen marge wordt gehanteerd.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 6, SAM-wens-18

Vraag:

Is het van toepassing op de sap optimiser of op Snow?

Antwoord:

Regel 34 en 37 zijn gelijke wens Van toepassing op alle componenten waarin autorisaties een rol kunnen spelen, met name met user interfaces.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 6, SAM- wens-17

Vraag:

Is het van toepassing op de sap optimiser of op Snow?

Antwoord:

Dit geldt met name voor het user interface. Bestaan daarin verschillende rollen met verschillende autorisaties die hetzij binnen de oplossing zelf worden onderhouden, of vanuit een ander systeem worden aangeleverd.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 6, SAM- wens-18

Vraag:

Dat heeft te maken met het proces hoe het wordt aangestuurd vanuit de aanbestedende dienst. Is onze aanneme correct dat aanbestedende dienst dit zelf bijhoudt in AD? En kunt u uitleggen wat de toegevoegde waarde is van het historisch overzicht?

Antwoord:

De vraag is: kan de oplossing zelf een historisch en actueel overzicht genereren van geldende autorisaties? Zo kan worden nagegaan door wie, met welke autorisatie een bepaalde wijziging is gedaan.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 6, SAM-wens-16

Vraag:

Kunt u de wens specificeren op het gebied van ondersteunende functionaliteiten?

Antwoord:

Bedoeld is: kan het systeem gebruikers laten authenticeren tegen ADFS op basis van SAML of OIDC? (In de wens staat "ondersteunde", in de vraag staat "ondersteunende").

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 6, SAM-wens-15

Vraag:

Wat verwacht u van de beschrijving? Een korte beschrijving is in deze namelijk niet mogelijk. Wij verzoeken u de wens aan te passen en de beschrijving te verwijderen.

Antwoord:

Een voorbeeld met korte beschrijving zou kunnen zijn: er is een connector voor het aanleveren van licentiegebruiksgegevens aan S4.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 5, SAM-wens-12

Vraag:

Is API verplicht voor het versturen van de notificatie?

Antwoord:

Notificatie wordt genoemd als voorbeeld. De bedoeling van de wens is: is het systeem zodanig open dat het kan integreren in ons landschap en informatie uitwisselen via gedocumenteerde interfaces gebaseerd op standaarden.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 5, SAM-wens-09

Vraag:

Inschrijver begrijpt deze wens niet. Kan aanbestedende dienst deze wens verduidelijken? Wij interpreteren Licentietypes als commercial freeware,

OpenSource, klopt onze aanname?

Antwoord:

Is het mogelijk om binnen de applicatie te zien dat software freeware ed. is.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 5, SAM-wens-08

Vraag:

Klopt de aanname dat het de koppeling betreft die gelegd moet worden tussen Snow en ServiceNOW of Snow en ERP? Zo niet, kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Is het mogelijk om binnen de SAM applicatie een "Software store" aan te leggen.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 5, SAM-wens-07

Vraag:

Kan aanbestedende dienst aangeven wat u hiermee specifiek bedoelt?

Antwoord:

Als het systeem kan detecteren wat een applicatie doet(functioneel) kan er gekeken worden of er vergelijkbare applicaties bestaan om zo te reduceren naar 1 applicatie. Kunnen fileren op functioneel gebruik.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 5, SAM-wens-06

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst onder de levenscyclus van de software?

Antwoord:

Levenscyclus eindigt wanneer de ontwikkelaar aangeeft betreffende versie vanaf datum x niet meer te ondersteunen of naar een nieuwe versie overgaat

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 5, SAM-wens-03

Vraag:

Kunt u deze wens verduidelijken? Zoals het nu staat geformuleerd ziet Inschrijver dit niet als onderdeel van een SAM tool.

Antwoord:

Is zichtbaar te maken of de geïnstalleerde software een "gekraakte" versie is. Kan de agent dit detecteren?

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 1, SAM-EIS-5

Vraag:

Wij willen aanbestedende dienst erop wijzen dat het afhankelijk is van de aanbestedende dienst of u deze configuratie aan wilt zetten of niet. U kunt dit dus weigeren, maar dan wel voor de hele organisatie. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 5, pag. 3, SAM-EIS-34

Vraag:

Deze eis is erg algemeen. Kunt u deze eis verduidelijken? Wat wilt u bijvoorbeeld uitwisselen? Tussen welke systemen en voor welk doel?

Antwoord:

VU maakt gebruik van meerdere bronsystemen die uitwisseling van data

vereist met de SAM tool om onnodig veel registratie in verschillende systemen te verminderen. benoemen systemen niet handig i.v.m. vragen vanuit SN.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 5, pag. 3, SAM-EIS-33

Vraag:

Bij on-premise is dit wel van toepassing en op hosted niet. Bij hosted kunnen deze werkzaamheden door Inschrijver worden opgepakt en uitgevoerd. Kunt u deze eis verduidelijken?

Antwoord:

Het moet mogelijk zijn om functionele instellingen(standaard velden)na wens aan te passen om een juiste rapportage te kunnen garanderen. Zonder maatwerk is het vaak mogelijk standaard veldbenamingen aan te passen.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 5, pag. 3, SAM-EIS- 30

Vraag:

Wat bedoelt u met user afhankelijk te kunnen aanpassen?

Antwoord:

Dat elke gebruiker van de tool de rapportage naar eigen inzicht op kan maken.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage 5, pag. 2, SAM-EIS-13

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de term Termlicentie gelijk staat aan abonnement of subscriptie?

Antwoord:

Termlicenties: geen eigendom van de VU, op basis van gebruiksrecht en subscription.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Offerteaanvraag paragraaf 4.8 pag. 20, SAM-EIS-06

Vraag:

Graag de bevestiging dat wanneer gegadigde gebruik maakt van subverwerkers die voldoen aan artikel 46 AVG en conform de verwerkersovereenkomst er geen Transfer Impact Assessment overlegt dient te worden? Graag uw akkoord.

Antwoord:

Indien persoonsgegevens worden doorgegeven op basis van de door Europese Commissie vastgestelde standaardbepalingen (Standard Contractual Clauses), is het voorafgaand doen van een Transfer Impact Assessment vereist. We kunnen dus niet bevestigen dat het overleggen van een Transfer Impact Assessment niet nodig is als wordt voldaan aan artikel 46 AVG.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 7.2

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 7.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst

gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 7.1

Vraag:

In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor alle schade aangegeven (behoudens de niet bij wet uit te sluiten aansprakelijkheid). gegadigde accepteert alleen aansprakelijkheid voor directe schade en niet voor indirecte schade. Gegadigde verzoekt derhalve "schade" te vervangen door "directe schade" en indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen) uit te sluiten. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde mede fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 2.4

Vraag:

Als verwerker heeft gegadigde de verantwoordelijkheid om in het contract met elke subverwerker of medewerker voorwaarden op te nemen (mede met betrekking tot geheimhouding) die dezelfde zijn als die welke in deze Overeenkomst zijn opgenomen. Er bestaat niet zoiets als een verplichting om de Verwerkingsverantwoordelijke/Opdrachtgever afschriften van dergelijke overeenkomsten te verstrekken. De contracten die de Leverancier heeft met zijn subverwerkers/medewerkers zijn gesloten/gewikkeld op mondiaal niveau en bevatten vertrouwelijke informatie, derhalve kan gegadigde deze

overeenkomsten niet openbaar maken aan klanten. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Concept Modelovereenkomst artikel 10.3

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Concept Modelovereenkomst artikel 9.3

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat de voor het gebruik van de licenties c.q. gebruiksrechten vereiste acceptatie van licentie- en contractvoorwaarden (EULA), zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties, Opdrachtgever niet binden. Gegadigde en de winnende inschrijver hebben geen invloed op de acceptatie middels bij “shrink-wrap”- en “click-wrap”.

Gegadigde fungeert in de samenwerking met de aanbestedende dienst mede als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten van de softwarefabrikanten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden namelijk de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Als de software wordt geïnstalleerd zal de eindgebruiker akkoord moeten gaan met de voorwaarden vanuit de softwarefabrikant, nu deze de software daadwerkelijk gaat gebruiken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Concept Modelovereenkomst artikel 9.2

Vraag:

In het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert mede als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet

gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement) en verklaard derhalve artikel 9.2 van de Model overeenkomst van toepassing?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Concept Modelovereenkomst artikel 8.6 & Bijlage Kredietinstellingsgarantie

Vraag:

De verplichting tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie in relatie tot deze opdracht is disproportioneel. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht mede als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Het afgeven van een kredietinstellingsgarantie, met het oog op de onderlinge verhouding, zou een onevenredige zwaarte en risico vormen voor gegadigde. Derhalve verzoeken wij u met klem dit artikel buiten toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Concept Modelovereenkomst artikel 5.2

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor de levering mede afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in

te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Concept Modelovereenkomst artikel 4.3

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) tweemaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van één jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.3 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Niet akkoord. Mogelijke verlengingen na de genoemde periode kunnen tot stand komen bij wederzijds goed vinden.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Concept Modelovereenkomst artikel 2.2

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 2.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. 42
Onderwerp: Artikel 47.1 ARBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De softwarefabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de softwarefabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord. In de Overeenkomst wordt opgenomen dat Artikel 47.1 'Niet van toepassing' wordt verklaard.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 43
Onderwerp: Artikel 43 ARBIT

Vraag:

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert mede als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten van SAM dienstverlening worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van

de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 38 t/m 41 ARBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt gegadigde om dit toe te lichten.

Antwoord:

Opdrachtgever kan akkoord gaan met het 'Niet van toepassing' verklaren van Artikelen 38, 39 en 42. Artikelen 40 en 41 blijven gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 26.4 onder c) ARBIT

Vraag:

Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt deze bepaling buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Opdrachtgever kan akkoord gaan met een limitering van aansprakelijkheid tot het maximum dat in Artikel 26.3 is opgenomen.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 46
Onderwerp: Artikel 26.2 ARBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2 ARBIT. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde mede fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9 D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 47
Onderwerp: Artikel 17.5 ARBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids

Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om artikel 17.5 ARBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Wij zijn bereid dit na voorlopige gunning in samenspraak vast te stellen.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT

Vraag:

De verplichting tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie in relatie tot deze opdracht is disproportioneel. Het afgeven van een kredietinstellingsgarantie, met het oog op de onderlinge verhouding, zou een onevenredige zwaarte en risico vormen voor gegadigde. Derhalve verzoeken wij u met klem dit artikel buiten toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Artikel 15.1 ARBIT

Vraag:

Facturering van “standaard software” geschiedt bij levering van de Prestatie. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een softwarefabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering van de Prestatie plaats te vinden. Om verwarring tegen te gaan verzoeken wij u om de zinsnede “of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie” te verwijderen. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen begint (zoals normaliter) te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Binnen de (concept) Overeenkomst zijn oplevertermijnen

overeen te komen. Deze optie biedt voldoende ruimte Acceptatie te definiëren.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Artikel 13.3 ARBIT

Vraag:

De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgd. Echter, artikel 13.3 van de ARBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht mede als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikant, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren.

Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De softwarefabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de softwarefabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende softwarefabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende softwarefabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.

Antwoord:

Opdrachtgever kan akkoord gaan met het gegeven dat Gegadigde als intermediair verantwoordelijk is voor de inspanningsverplichting in het juiste onderhoud, support en ondersteuning vervult. Echter, de overige dienstverlening bij een SaaS-dienstverlening blijft Artikel 13.3 onveranderd van kracht.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) ARBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht mede als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikant. De Softwarefabrikant zal dan ook bij deze aanbesteding fungeren als toeleverancier. Echter, verlangt u onder artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze de Prestatie tot vijf (5) jaar na datum van acceptatie/levering kan onderhouden. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikant welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat Gegadigde verantwoordelijk is, maar daarbij afhankelijk is van de Softwarefabrikant.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Artikel 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT

Vraag:

Deze vraag is tweeledig en ziet enkel toe op de licentiecomponent.

(i) Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" dat onderdeel is van de SAM dienstverlening, is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven.

(ii) Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een softwarefabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve

direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn als opgenomen in Artikel 15.1 ARBIT.

Graag verzoeken wij u de artikelen 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw reactie.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is bereid afwijkende afspraken overeen te komen voor betaling van kosten. Levering van licenties zal daarbij expliciet aandacht krijgen. Het 'Niet van toepassing' verklaren van de Artikelen zoals voorgesteld gaat veel verder dan dat.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Artikel 7.2 ARBIT

Vraag:

Softwarefabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de softwarefabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de softwarefabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschaft wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.2 ARBIT buiten toepassing verklaren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Algemene vraag, zijn de werkplekken onderdeel van de uitvraag? (Zo ja, kan de VU verplichten een Agent te installeren?)

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.8, pag. 22, SAM-EIS-19

Vraag:

Doelt aanbestedende dienst op de koppeling tussen ServiceNOW en SAM-tool voor de data-uitwisseling portfoliomanagement? Zo niet, wilt u de eis verduidelijken?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.8, pag. 21, SAM-EIS-17

Vraag:

Kan verduidelijkt worden, wat bedoeld wordt met het gedeeld en opgeslagen worden?

Antwoord:

Adhoc scans hoeven niet gedeeld en opgeslagen te worden.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.8 pag. 21, SAM-EIS-15

Vraag:

Kan aanbestedende dienst aangeven wat wordt verstaan onder business services?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld de dienstonderdelen binnen de VU.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.8 pag. 21, SAM-EIS-09

Vraag:

Kunt u ons bevestigen dat wij de data ook mogen gebruiken voor renewal projecten met ons platform?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

59

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.3 pag. 18

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst onder SAM flows? Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

SAM proces (werkwijze).

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

60

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.3 pag. 18

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt om een koppeling tussen Contractendatabase van ServiceNOW en de SAM oplossing. Wat is uw leidende bron: ServiceNOW of Snow? Hoe ziet aanbestedende dienst dit procesmatig voor zich? Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

De leidende bron op dit moment is ServiceNow.

In de koppeling wordt vastgelegd welke informatie (per contract) wordt doorgegeven aan de SAM oplossing.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 4.1 pag. 17 en PvE

Vraag:

Aanbestedende dienst noemt een SAAS oplossing en in het PvE wordt gerefereerd aan On Premise. Kunt u aangeven voor welke van deze twee oplossingen u een aanbieding wenst? Of wenst u deze voor beide? Graag uw reactie.

Antwoord:

SAAS oplossing.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.4 pag. 30 en artikel 6 van de concept Modelovereenkomst

Vraag:

Het is geen probleem voor inschrijver om de betaling in fases te ontvangen na levering, echter is het inschrijver niet geheel duidelijk wat 'na acceptatie' inhoudt. Waar is het van afhankelijk of aanbestedende dienst de geleverde diensten 'accepteert'? Het suggereert dat inschrijver een risico loopt om niet betaald te krijgen, voor diensten die reeds geleverd zijn. Kunt u dit nader toelichten? Kunt u bevestigen dat de voorwaarden voor acceptatie tussen partijen nog nader overeengekomen zal worden in artikel 6 van de Modelovereenkomst?

Antwoord:

Voorwaarden voor 'Acceptatie' worden in samenspraak vooraf vastgelegd en opgevolgd. Er is daarmee geen risico voor niet betalen van geaccepteerde diensten.

Beantwoord op: 20-03-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

63

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.3 pag. 28

Vraag:

We vragen u het maximum aantal sheets/dia's aan te passen naar maximaal 12. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Proces

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.1 pag. 26

Vraag:

Om aanbestedende dienst een zo compleet mogelijk beeld te geven van de wijze waarop inschrijver aanbestedende dienst kan ondersteunen in het uitvoeren van de werkzaamheden verzoekt inschrijver het maximum van 4 A4 voor het Plan van Aanpak te verhogen naar 8 A4. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Wij zijn bereid het aantal pagina's te verhogen naar 6 A4

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Proces

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Offerteaanvraag, paragraaf 2.2 pag. 10

Vraag:

Inschrijver zal de gevraagde gegevens, verklaringen, correspondentie en werkzaamheden in het kader van de overeenkomst in het Nederlands doen. In het uitzonderlijke geval kan het voorkomen dat er een document (verzekeringscertificaat of Delivery document etc.) slechts in het Engels beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie in de Engelse taal te ontvangen?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen en is akkoord.

Beantwoord op: 20-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Offerteaanvraag, paragraaf 1.7 pag. 7

Vraag:

Er wordt voor deze aanbesteding één vragenronde gepland. Inschrijver heeft naar aanleiding van de NvI mogelijk nog vervolgvragen en verzoekt aanbestedende dienst een tweede NvI ronde op te nemen in de planning.

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Vragen welke worden gesteld na het verstrijken van de termijn om vragen te stellen, zullen door ons worden beoordeeld op relevantie. Indien de vraag (naar onze mening) relevant is voor het doen van een aanbidding, zal de vraag alsnog door ons worden beantwoord. De termijnen in de aanbesteding worden echter niet meer verlengd.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Proces

Ref.nr.

67

Onderwerp:

1.1 De opdracht

Vraag:

SAM-manager/licentiemanager:

- Wat verwacht het management van jou?

Antwoord:

Gedegen management rapportages waaruit compliancy-eigenaarschap-kosten een belangrijk aspect zijn.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

1.1 De opdracht

Vraag:

SAM-manager/licentiemanager:

- Waarover rapporteer je?

Antwoord:

Compliancy-Gebruik-Kosten.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

1.1 De opdracht

Vraag:

Wat is het gezamenlijke doel als business area?

Antwoord:

Compliant zijn op de rechtmatigheid van het Softwaregebruik.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
SAM-EIS-36

Vraag:

Maken VDI's deel uit van uw IT-landschap? Zo ja, kunt u aangeven:

- Het % van uw IT-landschap bestaande uit VDI's
- De configuratie van de VDI's:
- Persistent of niet-persistent
- Virtualisatietechnologie
- App-gelaagde VDI's?

Antwoord:

% = onbekend;

De configuratie van de VDI's:

Persistent

Azure Virtual Desktop

Geen app-layering

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
SAM-EIS-28

Vraag:

Waarover rapporteert u aan uw organisatie? Welke data sources worden gebruikt?

Antwoord:

Dit is vooraf niet gespecificeerd. Als data resource wordt alleen gebruik gemaakt van de SAM tool.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
SAM-EIS-15

Vraag:

Hoeveel softwarecontracten worden nu in de Snow tool geregistreerd?
(Geschatte volledigheid %)

Antwoord:

1500.
% niet bekend.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
SAM-EIS-14

Vraag:

Hoe actief wordt Snow gebruikt? Worden entitlements geregistreerd?
(Geschatte volledigheid%)

Antwoord:

Dagelijks.
legal entitlement worden 100% vastgelegd.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
SAM -EIS-12

Vraag:

Is de ServiceNow CMDB al opgebouwd? Is dit handmatig of een geautomatiseerd proces?
Is SCCM gelinked aan een discovery tool?
Zijn er andere integraties met SN voor de discovery?
Wordt er gebruik gemaakt van SCCM voor het managen van de IT-omgeving?
Wordt SCCM gebruikt voor packaging, deployment en terughalen van software?

Antwoord:

Is de ServiceNow CMDB al opgebouwd? Is dit handmatig of een geautomatiseerd proces? Deels.
Is SCCM gelinked aan een discovery tool? Nee.
Zijn er andere integraties met SN voor de discovery?
Snow wordt als discoverytool gebruikt voor Servicenow(cmdb) en

ServiceNow discovery agents worden gebruikt op servers .
Wordt er gebruik gemaakt van SCCM voor het managen van de IT-omgeving? Ja
Wordt SCCM gebruikt voor packaging, deployment en terughalen van software? Ja

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

1.1 De Opdracht

Vraag:

SAM-manager/licentiemanager:

- Wat is je doel als individu, vanuit je rol als SAM-manager/licentie manager?

Antwoord:

Borgen rechtmatigheid-Compliance-Kostenbesparing- en wie zijn onze gebruikers.

Beantwoord op: 20-03-2023

Label: Inhoud