

Bijlage 6: Nota van Inlichtingen

Aanbesteding	Inhuur Flexibele Arbeidskrachten TN 412176
Naam ondernemer	

Invulinstructie Vragenlijst

1. Kolom Nr.	Betreft het aantal vragen per Inschrijver. Bij meer dan 20 vragen dient te worden doorgenummerd.
2. Kolom Doc.	Geef aan op welk type document de vraag of opmerking betrekking heeft (OA= Offerteaanvraag ten behoeve van dit project, IKV = Algemene Inkoopvoorwaarden Aanbestedende Dienst, B(nummer)= Bijlage).
3. Kolom Par.	Geeft aan op welke paragraaf of artikelnummer de vraag of opmerking betrekking heeft.
4. Kolom V/O	Vermeld hier per regel één vraag of opmerking. LET OP: gebruik <u>géén</u> firmanamen en/of merknamen.

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/Opmerking	
1	NvI	vraag 14	Allereerst wil inschrijver u danken voor de tijd die u inschrijvers geeft om een inschrijving te doen. Echter is deze tijd met name aan de voorkant van dit traject een uitkomst. Inschrijver bedoelt hiermee de tijd tussen publicatie van uw aanbesteding en de 1e nota van inlichtingen. Met de publicatie van deze 1e NVI en het opnemen van een extra tweede NVI, maakt dat de vakantieperiode een enorme impact heeft op het realiseren van een voorstel. Juist na de 1e en 2e NVI zijn inschrijvers in staat om een maatwerk voorstel te schrijven. Dit is precies in de vakantie voor alle regio's (noord, midden, zuid). Wij willen u daarom toch nog een keer verzoeken om de inleverdatum op te schuiven naar 12 september. Op deze wijze hebben inschrijver voldoende tijd voor de daadwerkelijke uitwerking, ongeacht regio. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord.
2	NvI	vraag 23	In het antwoord op vraag 23 geeft u aan dat u de eis betreffende het VCU-certificaat niet kan laten vallen, maar wel wil beperken tot het certificeren van de inhouse intercedenten. Kunt u ermee akkoord gaan dat wij deze certificering in werking zetten zodra wij weten of de opdracht aan ons gegund wordt? Indien nee, waarom niet?	Ja, akkoord deze dienen z.s.m. en uiterlijk per 01-01-2024 behaald te zijn.
3	NvI	vraag 42	opdrachtgever maakt gebruik van Ortec. Dit maakt dat inschrijver ook met Ortec gaat werken. Voor inschrijver betekent dit kosten per facturatie. Echter rekent Ortec ook kosten door naar opdrachtgever voor het gebruik van Ortec aangaande de inzet van flex. Kunt u bevestigen dat inschrijver enkel verantwoordelijk is voor de kosten die inschrijver zelf heeft t.b.v. Ortec en dat zij niet verantwoordelijk is voor de kosten die u maakt t.a.v Ortec?	Ja, dat klopt.
4	NvI	vraag 44	U geeft aan dat 'iedereen die stopt en niet wordt overgenomen door Cyclus' bestempeld wordt als 'ongewenste uitstroom'. Kan inschrijver hieruit de conclusie trekken dat de overige 75% uiteindelijk na bepaalde periode bij u in dienst treedt? Graag uw toelichting.	Ja, of als vaste kern via het betreffende uitzendbureau voor Cyclus werkzaam blijft.
5	NvI	vraag 45	In het antwoord op vraag 45 geeft u aan dat u de 2e bullet van wens K3 niet 'puur kwantitatief' wil gaan beoordelen. Inschrijver is van mening dat deze wens in zijn geheel niet kwantitatief beoordeeld kan worden. In een andere vraag (vraag 50) geeft u aan dat er gekeken moet worden naar een straal van 40km rondom Moordrecht. Uw huidige leverancier is hier echter aanzienlijk in het voordeel, waardoor er geen sprake meer is van een gelijk speelveld. Uw huidige leverancier werft en selecteert voor u namelijk al jaren geschikte kandidaten in de betreffende regio. Het is dan ook volkomen logisch dat hun actuele database op dit moment groter is qua omvang en inhoud van soortgelijke functies van partijen die op dit moment geen soortgelijke opdrachtgever in de betreffende regio heeft. Een inschrijver kan voldoende ervaring hebben met soortgelijke klant, maar wellicht net niet binnen deze regio. Dit zegt echter niets over hun geschiktheid en daar zou dus ook niet op beoordeeld mogen worden. Bent u bereid om deze wens aan te passen en hier te vragen hoe inschrijver ervoor gaat zorgen om een voldoende gevulde database beschikbaar te hebben bij start van de raamovereenkomst, zodat ze al uw functies kunnen zien? Graag uw toelichting. Indien u hier niet toe bereid bent heeft inschrijver nog de volgende vragen: a) Hoe gaat u beoordelen/controleren of inschrijver de omvang en inhoud van de database die zij noemen in het antwoord ook daadwerkelijk beschikbaar hebben? b) Stel de volgende inschrijvers doen een aanbieding: - inschrijver A heeft een database van 50 kandidaten en heeft een inhoudelijk goed antwoord op deze deelvraag. - Inschrijver B heeft een database van 150 kandidaten en heeft een inhoudelijk goed antwoord op deze deelvraag. - Inschrijver C heeft een database van 300 kandidaten en heeft inhoudelijk een matig antwoord op deze deelvraag. Kunt u aangeven hoe u deze verschillende inschrijvers met elkaar gaat vergelijken en gaat beoordelen? Graag uw toelichting.	Wij houden vast dat wij willen uitvragen hoe de database van een inschrijver er uit ziet, de omvang (kwantiteit) en de daadwerkelijke inhoud (kwaliteit). Uw voorstel tot aanpassing naar: hoe inschrijver ervoor gaat zorgen om een voldoende gevulde database beschikbaar te hebben bij start van de raamovereenkomst, zodat ze al uw functies kunnen zien? Ook deze toelichting is slechts een voornemen en niet meetbaar of controleerbaar. Middels de andere bullits verwachten wij een totaal antwoord te krijgen op de hoofdvraag. Opdrachtgever wil inzichtelijk hebben hoe Inschrijver door middel van werving en selectie, de gevraagde arbeidskrachten voor alle voorkomende functies binnen de gestelde termijn beschikbaar stelt. Referentieprojecten kunnen worden aangehaald en ook de ervaring buiten de regio of bij andere opdrachtgevers. Passende ervaring, een goed netwerk bepaalt ook hoe de kwaliteit en de inhoud van de database up to date blijft. Als opdrachtgever de database zelf te beperkt vindt voor de aanvraag kunnen zij aangegeven hoe deze op termijn verder wordt opgebouwd om toch aan de levering te kunnen voldoen (bullit 2/3). Dit tezamen kan zorgen voor een volledige beantwoording en score en wij zijn daarom niet van mening dat latende partij hierin bevoorrecht is.

6	NvI	vraag 53	U stelt in vraag 53 dat het systeem toegankelijk moet zijn voor flexkracht en opdrachtgever om de verschillende rapportages en KPI's te monitoren. Inschrijver is echter van mening dat de digitale omgeving van flexkracht en opdrachtgever niet hetzelfde moet zijn, een flexkracht hoeft geen inzicht te hebben in KPI's en andere bedrijfsspecifieke resultaten. zij moeten hun loonstroken, documenten en eventuele verklaringen kunnen zien. Opdrachtgever zal toegang moeten hebben tot KPI's. Echter het verzorgen van een dergelijke demo is voor inschrijver nagenoeg onmogelijk. wij kunnen enkel een realtime omgeving van een bestaande inlener laten zien. zodoende willen wij u verzoeken om van deze eis af te zien. Kunt u hiermee instemmen? zo niet, mag inschrijver deze demo ook verzorgen met geanonimiseerde beelden? graag uw toelichting hierop.	Nee, wij gaan akkoord met een demo met geanonimiseerde beelden.
7	NvI	vraag 56	U geeft aan dat u bij de Presentatie nu gaat beoordelen op 'ervaring/expertise van het klantteam'. Kunt u aangegeven hoe u dit gaat beoordelen?	Navragen relevante opleidingen of werkervaring van zowel intercedent als accountmanager. Hoe lang werkzaam bij inschrijver? Voor de accountmanager e/o implementatiemanager: eerdere soortgelijke ervaring met implementatie/ start bij nieuwe opdrachtgever? Voor de inhouse consultant: ervaring met recruitment/ begeleiding van doelgroep categorie 1 of vergelijkbaar.
8	NvI	vraag 85	U geeft aan dat deze gegevens met toestemming van de flexkracht wel doorgegeven mogen worden. Echter is er sprake van een afhankelijkheidssituatie, hierdoor is dit vragen aan flexkrachten nog steeds niet toegestaan. Wat gebeurt er immers als zij hier niet mee akkoord gaan. Inschrijver vraagt u nogmaals alleen gegeven op te vragen die conform AVG ook zijn toegestaan. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, U mag personeelsgegevens aan derden verstrekken als u hiervoor toestemming heeft verkregen van uw werknemer. De gegevens mogen dan alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor de werknemer zijn of haar toestemming heeft gegeven. Dit is in dit geval afdeling bedrijfsbureau om wijzigingen in werktijden of planning door te kunnen geven.
9	NvI	vraag 87	kunt u bevestigingen dat u met separaat gefactureerd bedoelt dat de reiskosten als aparte regel op de factuur komt te staan? Zo niet, kunt u dit dan nader specificeren zodat inschrijver kan bepalen wat de workload gaat worden.	Separaat verwijst in deze context naar dat de reiskosten mogen worden gefactureerd buiten het uurtarief om. Aparte regel op de factuur per flexkracht is akkoord.
10	NvI	vraag 100	Aanbestedende dienst vraag op het tabblad overzicht LKF een verlaagde Loonkostenfactor uit tot 160 uur. De loonkostenfactor is echter altijd gelijk aan elkaar, omdat de loonkosten onder en boven de 160 uur aan elkaar gelijk zijn. De kostprijs-elementen zijn per wet of cao bepaald en zijn voor alle gewerkte uren gelijk. Hier zullen dus dezelfde LKF komen te staan. Is de aanbestedende dienst het ermee eens dat er dus 1 kolom kan worden verwijderd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de aanbestedende dienst het prijzenblad hierop aanpassen?	Ja, het prijzenblad is hierop aangepast zie nieuwe versie op Tendersnet.
11	NvI	vraag 100	Aanbestedende dienst geeft aan dat de marge tot 160 uur lager zou moeten zijn dan boven 160 uur. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe dit tot uiting zou moeten komen op tabblad 3 nominale marge in het prijzenblad?	Tab. 3 Nominale marge is aangepast naar 3 categorieën: 0 t/m 160 uur 161 t/m 1.040 uur na 1.040 uur Zie meest recente versie prijzenblad.
12	NvI	vraag 100	Aanbestedende dienst geeft aan dat de marge op de eerste 160 uur lager dient te zijn ivm de productiviteit van de niet ingewerkte populatie. Om een goede prijs te kunnen bepalen is het voor Inschrijver van belang om te weten welk deel van de uitzendkrachten binnen 160 uur uitstromen of worden overgenomen door de opdrachtgever. Kan de opdrachtgever aangeven welk deel van de uitzendkrachten binnen 160 uur uitstromen?	Overname komt niet voor binnen de eerste 160 uur, vaak pas na 1.040 uur, indien eerder dan wordt de gemiste nominale marge verrekend. Het uistroompercentage is erg wisselend per week of maand en ook afhankelijk van de kwaliteit van de levering en daarmee gedeeltelijk beïnvloedbaar door inschrijver. Het is lastig om hier een percentage aan te koppelen. Bijvoorbeeld bij 4 instromers en 2 stoppers per week is dit 50%. Maar ook bij 12 instromers per maand en 6 stoppers is dat ook 50%.
13	NvI	vraag 103	Dit is ons inziens geen antwoord op de gestelde vraag. Wilt u de vraag alsnog beantwoorden?	Correctie: de inschrijver krijgt via opdrachtgever toegang tot Ortec.
14	NvI	vraag 107/108	inschrijver kan absoluut niet akkoord gaan met het niet factureren van de 'drie uur' indien de flexkracht niet wordt ingezet. Op basis van uw terugkoppeling betekent dit dat inschrijver wekelijks minimaal 11 uur niet kan factureren. Terwijl zij wel kosten maakt. Daarnaast zijn reserves vaak flexkrachten die starten bij uw organisatie en dus ook nog tegen een verlaagd tarief worden, wat maakt dat wij dit risico nagenoeg niet kunnen dekken over de eerste maanden van inzet. Deze beide punten maakt dat inschrijver een aanzienlijk risico moet openemen in haar kostprijs, die op voorhand bijna niet te bepalen is. Ook in het kader van goedopdrachtgeverschap is inschrijver van mening dat alle uren, dus ook de uitbetaling van niet inzetten, gefactureerd mogen worden. Graag uw akkoord.	Niet akkoord, zie nogmaals onze motivatie van vraag 107 en 108 (zie NVI 1). Tevens klopt uw bewering niet dat reserves startende flexkrachten zijn, dit zullen juist eerder ervaren/ ingewerkte flexkrachten zijn.
15	NvI	vraag 130	Aanbestedende dienst geeft aan dat de prijswijzigingen 1 maand voor het invoeren kenbaar gemaakt dienen te worden. Aangezien de wijzigingen niet altijd 1 maand voordat de wijziging ingaat bekend zijn, stelt inschrijver voor deze eis aan te passen naar het zo snel mogelijk kenbaar maken van de wettelijke, danwel CAO wijziging en de wijziging per ingangsdatum van de wijziging in te laten gaan. Bent u hiermee akkoord?	Ja.

16	NvI	vraag 134	In vraag 134 heeft u het ook over verzuim. Kunt u aangeven wat het ziekteverzuim% van de huidige flexpopulatie uitgesplitst per fase (A en BC), risicogroep (BV1, BV2) en productvorm (uitzenden / detacheren) is?	Deze cijfers waren op korte termijn niet zo specifiek op te leveren door huidige leveranciers. Over het algemeen is het percentage ziekteverzuim van de flexkrachten in dienst tussen de 0-1 % en van de flexkrachten uitdienst t/m week 26, 24.08%.
17	NvI	vraag 139/140/143	<p>het antwoord op vraag 140 maakt dat inschrijver totaal niet meer weet wat, waar en hoe zij bijlage 3 moet invullen. Inschrijver is het namelijk eens met de vraagsteller (NVI I vraag 140) dat er geen verschil zit in de loonkostenfactoren. Met alle wijzingen in de CAO per 1 juli, maakt dat een kostprijs niet anders is gedurende de eerste 160 uur en daarna, zo bouwt een flexkracht vanaf zijn eerst gewerkte uur al pensioen op. Daarnaast is inschrijver van mening dat tabblad 2 verwarring zaait en onnodig is opgenomen.</p> <p>In tabblad 1 vraagt u de loonkostenfactoren uit, deze dienen de basis te zijn voor alle omrekenfactoren. Middels het uitvragen van een marge <160 uur en >160 uur kunt u vervolgens een verschil maken tussen een verlaagd en regulier tarief, waardoor Tabblad 2 niet meer nodig is.</p> <p>Aanvullend vraagt u in tabblad 3 en 4 om marges, ook hier is er een grote verwarring, met het beantwoorden van NVI vraag 139 is deze verwarring nog groter geworden.</p> <p>concluderend kan inschrijver stellen dat op basis van uw prijsstelling in bijlage 3 het onmogelijk is een prijs te bepalen, daar het niet werkbaar is en voldoet aan de aanbestedingsrichtlijnen (transparant, proportioneel, etc). Wij willen u daarom ook vriendelijk verzoeken om een volledig nieuwe bijlage 3 te publiceren die transparant is en eenvoudiger qua opzet is, en waarbij loonsomfactoren voldoen aan wet en regelgeving, waardoor er geen aparte loonsom voor < 160 meer bestaat en uw uw antwoorden in de verschillende NVI transparant verwerkt, maar bovenal duidelijk en werkbaar is.</p> <p>Als aanvulling wil inschrijver ook uw antwoord op vraag 143 onder de aandacht brengen. Op welke manier dient inschrijver haar marges te verwerken in bijlage 3?</p> <p>Kunt u hiermee instemmen, zo niet dan wil inschrijver graag exact weten wat zij waar moet invullen en hoe de marges en loonkosten factoren geïnterpreteert moeten worden.</p> <p>tot slot willen wij u er nogmaals op wijzen dat u akkoord gaat met verschillende wijzingen in de kostprijs, maar deze niet zijn verwerkt in een nieuwe template. wij willen u hiertoe ook verzoeken om dit aan te passen in uw bijlage 3.</p>	Ja, het prijzenblad is hierop aangepast zie nieuwe versie op Tendersnet.
18	NvI	vraag 142	Aanbestedende dienst geeft aan dat de marge op normale uren ook van toepassing is op ploegenuren. Op het tabblad nominale marge in Bijlage 3 staat bij ploegeuren echter "n.v.t.". Zou u het prijzenblada kunnen aanpassen, zodat de marge onder ploegenuren dezelfde marge weergeeft als bij normale uren, zoals in lijn is het met antwoord op vraag 142 in NVI1?	Aangepast op tab. 3 nominale marge. De marge voor reguliere werkuren en ploegenuren is gelijk.
19	NvI	vraag 143	In het antwoord op vraag 143 geeft u aan dat er voor transport een separate kostprijsopbouw ingediend kan worden. Wilt u het prijzenblad en alle bijbehorende tabbladen hierop aanpassen, zodat er ruimte is om deze kostprijs in te vullen?	Nee wij passen het prijzenblad niet hierop aan. Wij stellen voor dat inschrijver waarbij dit verschil van toepassing is 2 prijzenbladen aanlevert. In prijzenblad 1 wordt uitgegaan van reguliere flexkrachten, de aangepaste loonkostenfactor voor transport komt alleen terug op tab -Berekening inschrijfprijs- en wordt dan alleen gebruikt bij de functie Chauffeur/ belader. Prijzenblad 2 is een extra bijlage waarin de loonkostenfactor wordt berekend voor Chauffeur/ belader en overige zaken hoeven hier niet op te worden ingevuld.
20	NvI	vraag 160/161	Zoals meerdere geïnteresseerden hebben aangegeven is artikel 12a te algemeen gesteld. Aansprakelijkheid gaat over toerekenbaarheid in de tekortkoming, zie hiervoor ook het Burgerlijk Wetboek (artikel 6:74 en 6:162). U verwijst vervolgens naar vraag 144, maar deze dekt niet de strekking van de vragen. Wilt u alsnog bevestigen dat u bereid bent om artikel 12a als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de onderhavige overeenkomst...". Zo nee, wilt u dit dan gemotiveerd toelichten?	Nee, wordt als volgt aangepast: Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade met inbegrip van schade als gevolg van toerekenbare tekortkomingen in de nakoming met betrekking tot deze overeenkomst, die door Opdrachtnemer en/of haar personeel en/of door zaken die zij onder haar toezicht heeft en/of door haar onderaannemer(s) en/of door derden ingehuurd aan Opdrachtgever en/of derden is toegebracht.
21	Prijzenblad		Aanbestedende dienst geeft aan dat de prijs van chauffeurs/beladers in fase BC en de prijs van vakman in fase BC voor 0 uren meetellen en dus geen invloed hebben op de totale inschrijfprijs. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze 2 elementen inderdaad niet mee zullen tellen in de weging?	Ja, dat klopt.
22	Prijzenblad		In de CAO Grondstoffen Energie en Omgeving staat beschreven dat er sprake is van eindejaarsuitkering. kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze separaat kan worden gefactureerd en dus niet bij de prijs op het prijzenblad is inbegrepen?	Nee, deze dient opgenomen te zijn in de loonkostenfactor. Zie prijzenblad - tab 1. Loonkostenberekening

23	NvI + prijzenblad		<p>Inschrijver ziet dat u alle documenten, waaronder het prijzenblad opnieuw heeft toegevoegd. Inschrijver heeft toch nog een aantal vragen over dit prijzenblad:</p> <p>a) De verschillende tabbladen lijken los van elkaar te staan en alleen het 4e tabblad wordt gebruikt om de fictieve inschrijfprijs te berekenen. Kunt u bevestigen dat dit klopt?</p> <p>b) Op tabblad 1 vult inschrijver de kostprijzen in en onderaan leidt dit tot een 'totale kostprijs 2023 zonder nominale marge'. Kunt u bevestigen dat inschrijver dit getal moet invullen op het 2e tabblad (overzicht LKF) in de kolom D en in het 4e tabblad (berekening inschrijfprijs) in de kolom 'loonkostenfactor vast'?</p> <p>c) In het 2e tabblad (Overzicht LKF) moet inschrijver in kolom C een loonkostenfactor verlaagd = eerste 160 uur opgeven. Voor het verlaagde tarief over de eerste 160 heeft inschrijver exact dezelfde kostprijs als voor de uren na 160 uur. Wij hebben immers dezelfde kosten en moeten dezelfde wettelijke afdrachten doen. Het verschil kan gemaakt worden in een andere nominale marge voor de eerste 160 uur. Kunt u dit bevestigen en het prijzenblad daarop aanpassen?</p> <p>d) In het 3e tabblad (Nominale marge) heeft u het over een nominale bureaumarge na 1040 gewerkte uren. Dit komt echter helemaal niet in de stukken terug verder en voegt ook verder niets toe aan de totale inschrijfprijs? Kunt u dit tabblad laten vervallen? Graag uw toelichting.</p>	<p>a. Dat klopt</p> <p>b. Dat klopt, alleen op tab 2 is het kolom C geworden in versie 24-07.</p> <p>c. Aangepast</p> <p>d. Het heeft geen toegevoegde waarde voor de inschrijfprijs, wel vinden wij het belangrijk om de evt. korting bij een inleenperiode na 1.040 uur uit te vragen.</p>
24	OA	4.4	U vraagt hier om een verklaring van de bank, waarin de bank aangeeft dat de financiële positie zodanig is dat het niet aannemelijk is dat de onderneming gedurende de contractperiode het risico loopt dat tussentijds de bedrijfsvoering van de onderneming moet worden gestaakt als gevolg van financiële problemen. Een bank kan dit niet verklaren aangezien zij alleen het saldo van de bankrekening kunnen zien. In de jaarrekening staat echter wel een verklaring over de continuïteit (verklaring van de accountant). Bent u akkoord dat de financiële positie met een verklaring van de accountant aangetoond kan worden?	Ja, akkoord.
25	OA	5.1.2	U geeft in uw antwoord op vraag 28 aan dat het is toegestaan om een voorblad toe te voegen aan de uitwerking van K1 t/m K3. Gaat u ook akkoord met het gebruik van Arial 9 in tabellen en afbeeldingen?	Ja.
26	OA	4.4	In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat de uren die in bijlage 3 (kolom H) worden weergegeven slechts een indicatie zijn. In de kerncompetentie vraagt u 'Inschrijver heeft aantoonbare ervaring, met het leveren van flexkrachten in de beschreven functies binnen dit perceel. Inschrijver dient dit voor een totaal van 40.000 uren <u>conform de verdeling van de uren in de uitvraag</u> , op jaarbasis voor één opdrachtgever aan te kunnen tonen. De overeenkomst mag maximaal 3 jaar geleden zijn geëindigd.' Kunt u nader toelichten hoe inschrijver de zinsnede 'conform de verdeling van de uren in de uitvraag' moet lezen en interpreteren en hoe inschrijver dit kan aantonen in de referentie?	De referentie die wordt opgegeven zal moeten voldoen aan de eis dat de omvang van de opdracht minimaal 40.000 uur is. Dit staat ongeveer gelijk aan het gemiddeld leveren van 23,5 FTE aan flexkrachten per jaar. Deze flexkrachten dienen dan werkzaam te zijn geweest in de functies van Belader of Vakman of Chauffeur/belader. We willen dan graag terugzien per categorie 1 functie: hoeveel uren of % dit betrof van de totale omvang van de opdracht, zoals dat ook is weergegeven op het prijzenblad, dit hoeft niet overeen te komen met daar genoemde aantallen.
27	OA	5.1.2	U geeft in uw antwoord op nvi 1 vraag 30 aan dat de huidige leverancier heeft gemiddeld ca 35-40 flexkrachten, met een totaal van 30 fte en dat het gaat om individuele migratie vanaf 01-11-2023 t/m 01-01-2024. Voor de historie, uren en fase: wordt Inschrijver verwezen naar bijlage 13. Inschrijver merkt op dat ongeveer 40% van de huidige pool nog niet aan de overname termijn van 1040 uur zit per 1-1-2024. Stemt opdrachtgever ermee in dat eventuele overnamekosten die hieruit voortvloeien voor rekening komen van opdrachtgever? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting?	<i>Bij de vorige migratie is afgestemd dat latende partij meewerkt aan een kostenloze overname. Als er toch kosten zijn verbonden aan de overname van kandidaten (van de latende partij of andere leveranciers), dan treden opdrachtgever en opdrachtnemer in gesprek over hoe om te gaan met deze kosten. Aangezien overname ook in (commercieel) belang is voor de opdrachtnemer, vinden wij het redelijk om niet alle kosten te dragen, maar deze 50/50% te delen (met aanvullende afspraken over een minimale inleentermijn). Overnamekosten die sowieso voor inschrijver zijn, zijn evt. studiekosten bij de voorgaande opdrachtnemer.</i>
28	PvE	1.3	In NVI 1 vraag 60 geeft u aan dat Inschrijver de planning verzorgt op basis van de door Inschrijver aangeleverde namen, met bijbehorende beschikbaarheid en kwalificaties. 1. Kunt u aangeven of en op welke manier Inschrijver op de hoogte wordt gebracht van wijzigingen in planningsaanvragen of adhoc opschalingen? 2. Welke planningsverantwoordelijkheid ligt bij Opdrachtgever en welke bij Inschrijver? 3. Geeft u een forecast af voor de 'gaten' in uw planning, dus voor de benodigde inzet uit de flexpool?	<p>1. Op verschillende manieren, wekelijks fysiek planningsoverleg, dagelijks contact per e-mail of telefoon. De planning is real time in Ortec te benaderen.</p> <p>2. Communicatie met flexkrachten is de verantwoordelijkheid van inschrijver, verder verwijzen we nogmaals na het PvE waarin alle werkzaamheden beschreven staan.</p> <p>3. Ja er wordt van te voren een forecast aangeleverd voor de benodigde inzet vanuit de flexpool (nu middels Excel-bestand).</p>
29	PvE	4.2	U geeft in NVI-vraag 87 aan dat reiskosten buiten het uurtarief worden berekend. Zijn er nog andere zaken naast reiskosten waar dit voor geldt? De nieuwe CAO ABU zegt namelijk dat alle kosten die vergoed worden voor vaste medewerkers ook van toepassing zijn op flex als het werk gerelateerd is. Zoals bijv vergoeding van overwerkmaaltijden of een computerbril (als dit door de werkgever ook aan vaste medewerkers wordt vergoed en/of in de CAO GEO bepaald is). Kunnen wij er van uit gaan dat al deze kosten (conform ABU CAO) bij aanvang van het contract concreet en transparant worden beschreven en aan u worden doorbelast?	Ja, dat klopt wel dient er altijd eerst akkoord te worden gegeven door opdrachtgever voor te maken of te vergoeden kosten.
30	PvE	5.6	U stelt in NVI-vraag 100 dat de loonkostenfactor tot 160 uur en na 160 uur verschillend dient te zijn. Naar onze mening kost de flexwerker evenveel in afdracht sociale premies etc ongeacht het aantal uur dat hij of zij werkt. Het verschil zit in deze in de nominale marge. Kunt u hierin bevestigen dat de nominale marge ipv loonkostenfactor verschillend dient te zijn? Zo ja, dan ontvangen wij graag een aangepast pricing sheet.	Ja, het prijzenblad is hierop aangepast zie nieuwe versie op Tendersnet.
31	PvE	6.5	In uw antwoord op NVI 1 vraag geeft u aan dat inschrijver met Ortec dient te gaan werken werken. 1. Is er ook een mogelijkheid om rapportages uit Ortec te halen van de planning? Zo ja, welke? 2. Wat verwacht u precies dat inschrijver doet in Ortec?	<p>1. Ja, er kunnen rapportages uitgehaald worden, welke beschikbaar worden gesteld of nodig zijn wordt in de implementatiefase afgestemd.</p> <p>2. Inschrijver zal starten met het raadplegen van de planning in Ortec, het werkproces zal nog verder met elkaar worden ingericht.</p>

32	PvE	7.5/ 7.12	Opdrachtgever stelt in nvi 1 vraag 122 dat garantieuren niet vallen onder haar verantwoordelijkheid daar opdrachtnemer de flexkracht actief moet inplannen. Uit nvi 1 vraag 118 maken wij op dat opdrachtgever de planning in eigen beheer wilt houden. Kunt u nogmaals aangeven of Opdrachtnemer of Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de planning? Als Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de planning verzoeken wij u uw antwoord op vraag 122 te heroverwegen.	Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de planning, we herzien ons eerdere antwoord in NVI 1 met de aanvulling dat opdrachtnemer de garantieuren dient te communiceren en gezamenlijk te monitoren, zodat de garantieuren minimaal gewerkt worden. Zie ook vraag 34 NVI 2.
33	PvE	7.5 7.12	Betreft Nvl 1 vraag 122. U geeft aan in de eerste zin van uw antwoord: 'Nee, bij punt 1 en 2 wel'. Dit antwoord is voor inschrijver niet duidelijk. Bedoelt u aan te geven dat u akkoord gaat met het feit dat inschrijver de uren onder punt 1 en 2 aan u kan doorberekenen (de wettelijke minimumduur van 3u per dienst en de uren waarvoor de uitzendkracht is opgeroepen maar te laat zijn afgezegd of gewijzigd door opdrachtgever)? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom u van mening bent dat deze uren, ondanks de duidelijke wettelijke regelingen, alsnog voor rekening van Opdrachtnemer dienen te komen? Graag uw gemotiveerde reactie.	Ja, wij gaan akkoord met punt 1 t/m 3 van vraag 122 NVI 1.
34	PvE	7.5 7.12	Betreft Nvl 1 vraag 122. Ten aanzien van garantieuren geeft u aan dat u daarvoor niet verantwoordelijk bent als de flexkracht niet actief wordt ingepland door opdrachtnemer. U plant echter, volgens uw antwoorden in de NVI, zelf de flexkrachten in. Aldus bent u zelf verantwoordelijk voor het inplannen van de uren en heeft opdrachtnemer hier geen invloed op. Opdrachtnemer kan dan dus ook niet borgen dat de garantieuren daadwerkelijk door de flexkracht worden gewerkt. Bovendien gaat het hier enkel om garantieuren die opdrachtgever en opdrachtnemer samen hebben afgesproken. De flexkracht heeft recht op deze garantieuren als de flexkracht niet door u wordt ingepland, of wel wordt ingepland maar door u van een dienst wordt afgehaald. Deze uren komen dus voor rekening van opdrachtgever. Uren die door de flexkracht niet (kunnen) worden gewerkt als gevolg van verlof, ziekte, feestdagen of gebrek aan beschikbaarheid worden uiteraard <u>niet</u> aan u doorberekend. Kunt u met deze zienswijze instemmen? Zo nee, dan graag uw gemotiveerde reactie.	Ja, zie vraag 33.
35	B3	Tab 3	U geeft aan dat Bij fase A per functie de nominale marge van de -reguliere werkuren- van categorie 1 ingevuld dient te worden. 1. Kunnen we in tabblad (4) berekening inschrijfprijs per functie de nominale marge invullen? Wij kunnen hier niks over vinden in de aangeleverde documentatie. 2. Is het juist dat de loonkostenfactor (tabblad 2) gelijk is aan de berekening loonkostenfactor (tabblad 1). 3. Is het juist dat er geen loonkostenberekening wordt gevraagd (tabblad 1) voor categorie II?	1. Ja, dat kan. 2. Ja, dat klopt, maar op tab. 2 wordt er extra uitvraag gedaan naar de loonkostenfactor van vakantiekrachten en kan er evt. onderscheid gemaakt worden in de LKF tussen cat 1 en 2 functies. 3. Ja, er wordt geen berekening van gevraagd (zie ook antwoord 2).
36	B4	Algemeen	Betreft Nvl 1 vraag 144. U geeft aan: dat u volledige vrijwaring vooraf niet terecht vindt, als er in geval van een schade sprake kan zijn van onprofessioneel handelen door de flexkracht. Het is voor inschrijver niet duidelijk wat u met dit antwoord bedoelt. Bovendien geldt dat wanneer derden schade lijden door onprofessioneel handelen door de flexkracht tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden voor opdrachtgever, deze schade <u>juist</u> voor rekening en risico van opdrachtgever komt. Dit vanwege leiding en toezicht en de wettelijke aansprakelijkheid op dit punt van een inlener. Inschrijver wenst daardoor toch vast te houden aan de vrijwaring. Inschrijver stelt anders voor om de laatste zin van het voorgestelde artikel onder punt 3 weg te laten. Kunt u dan hiermee instemmen? Aldus laten we dan de volgende zin weg: <i>Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in dit kader volledig schadeloosstellen (inclusief vergoeding van de kosten van Opdrachtnemer, waaronder de daadwerkelijke kosten van rechtsbijstand)</i> . Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan graag uw gemotiveerde reactie.	Het weglaten van de laatste zin bij punt drie is akkoord. Toevoegen: Genoemde vrijwaring voor opdrachtnemer geldt niet als ondanks toezicht, leidinggeven en instructie, er omstandigheden van grove voorkoombare nalatigheid of opzet in het spel is.
37	B4	12.a	Betreft Nvl1 vraag 160. In uw antwoord op de vraag verwijst u naar uw antwoord op vraag 144. Vraag 144 ging echter niet over artikel 12, maar betrof een verzoek om een aantal artikelen op te nemen over aansprakelijkheid van juist de opdrachtgever. Artikel 12 betreft de algemene aansprakelijkheid van opdrachtnemer en is veel te breed geformuleerd. Daarom nogmaals de vraag: Is opdrachtgever bereid op te nemen dat opdrachtnemer enkel aansprakelijk is voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de leveringsverbintenissen en dat derhalve geen sprake is van aansprakelijkheid voor indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, geleden verlies, gemiste besparingen, gemaakte kosten, imagoschade etc.? mede ook daar deze niet verzekeraar zijn voor inschrijver.	Akkoord, met als toevoeging: Als opdrachtgever meent dat er zwaarwegende redenen zijn om indirecte schade (deels) te moeten verhalen bij opdrachtnemer, behoudt zij zich dat recht voor. Vanzelfsprekend zal dit gemotiveerd worden.
38	B5	21.5	Betreft Nvl 1 vraag 183. In uw antwoord verwijst u enkel naar vraag 184. Vraag 184 gaat echter over artikel 21.6 van de ARVODI. Inschrijver heeft in vraag 183 een vraag gesteld over artikel 21.5 van de ARVODI, een ander artikel dus. Daarom nogmaals de vraag: Met dit artikel (21.5) kunnen wij niet instemmen. Als schade wordt geleden terwijl de zaken worden gebruikt onder leiding en toezicht van Opdrachtgever achten wij het niet redelijk dat deze schade geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer zou komen. Wij verzoeken u dan ook dit artikel te schrappen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Nee, toevoegen: Genoemde schadeverhaal op opdrachtnemer zal plaatsvinden als ondanks toezicht, leidinggeven en instructie, er omstandigheden van grove voorkoombare nalatigheid of opzet in het spel is.
39	B5	22.6	Betreft Nvl 1 vraag 188. U geeft aan dat hiervoor artikel 10 in de overeenkomst is opgenomen. Artikel 10 overeenkomst gaat echter over opzegging door de opdrachtnemer. Inschrijver heeft een vraag gesteld over artikel 22.6 ARVODI, en dat artikel gaat juist over opzegging door de opdrachtgever. Daarom nogmaals de vraag: Dit artikel (22.6 arvodi) geeft Opdrachtgever de mogelijkheid de overeenkomst tussentijds op te zeggen. Wij achten het redelijk dat Opdrachtgever hierbij een opzegtermijn van 30 kalenderdagen in acht neemt. Vriendelijk verzoeken wij u dit aan het artikel toe te voegen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Ja.
40	B11	Algemeen	De aantallen uit de beantwoording van nvi 1 vraag 199 en 200 komen niet overeen met de aantallen in bijlage 11. Dit zorgt voor onduidelijkheid over hoe groot de uitvraag gaat zijn. Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.	De uitvraag naar de latende partij staat omschreven bij vraag 2 NVI 1 en zal ook het uitgangspunt zijn voor de gemiddelde uitvraag per functie per dag naar opdrachtnemer.

