

Ref.	Verwijzing	Vervolgvrage	Antwoord
535	Vragen 10, 12, 215, 216, 238, 308, 309, 319	Aanbestedende dienst heeft eerder een evaluatie gedaan van de eHRM-aanbesteding die in 2015 is uitgevoerd. Deze evaluatie is openbaar inzichtelijk en geeft duidelijke lessons learned op het gebied van aanpak, governance en capaciteit. Zo wordt geadviseerd om het nieuwe (= deze aanbesteding) project op te knippen in overzichtelijke stappen, vooraf duidelijkheid te creëren over hetgeen wordt opgeleverd en wat de verantwoordelijkheden zijn. Maar ook om vooraf te af te spreken wat de individuele waterschappen willen bereiken. (red. inschrijver: vrij vertaald: wat geïmplementeerd dient te worden.) Inschrijver benadrukt het belang van bovenstaande zaken in relatie tot deze aanbesteding en stelt daarom een serie vragen dat hierop betrekking heeft. Aanbestedende dienst geeft in de antwoorden op vragen 10, 11, 12, 215, 216, 238, 308, 309 en 319 richtinggevende, maar geen sluitende, antwoorden. Ook lijken de antwoorden op 215, 216 enerzijds en 235 en 236 anderzijds te conflicteren. Het is noodzakelijk om deze onduidelijkheid voor inschrijving weg te nemen. Inschrijver stelt daarom, ceteris paribus, (al het overige gelijkblijvend voor opdrachtgever en opdrachtnemer), de volgende verantwoordelijkheden voor de opdrachtgever (c.q. waterschappen) voor. Het gebruik van fatale termijnen betekent voor zowel de aanbestedende dienst als de inschrijvers dat op beiden de verantwoordelijkheid rust om voorafgaande aan de inschrijving te streven naar maximale duidelijkheid. Inschrijver heeft de intentie en de door de aanbestedende dienst gewenste werkwijze uit de aanbestedingsdocumentatie en NVI 1 antwoorden gedestilleerd en tracht dit voor alle partijen samen te brengen tot een uniform vertrekpunt. Inschrijver stelt vanwege het bovenstaande: 1) in het belang van het welslagen van de selectie en implementatie voor alle betrokkenen en 2) het succesvolle gebruik van de software door de waterschappen, de volgende definitieve verantwoordelijkheden voor die gegarandeerd tot livegang per 1/1/24 leidt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst onverkort akkoord te gaan met onderstaande opsomming en deze te bevestigen voor alle inschrijvende partijen. 1. Individuele waterschappen stellen een eigen projectleider aan die de implementatie per waterschap en het betrokken projectteam per waterschap coördineert. 2. Individuele waterschappen stellen een stuurgroep per waterschap aan en zitten deze voor; 3. Individuele waterschappen zijn verantwoordelijk voor het opstellen van de testscenario's en testspecificaties. Opdrachtnemer levert sjablonen aan; 4. Individuele waterschappen vullen behoefte aan specifieke beheer- en gebruikersdocumentatie in. Opdrachtnemer stelt de standaard aanwezige systeemdocumentatie beschikbaar. 5. Individuele waterschappen zijn verantwoordelijk voor het testen en accepteren van de inrichting. 6. Individuele waterschappen voeren documentreviews, unittesten en acceptatietesten uit. Met deze opsomming zijn de volgende taken/functies/verantwoordelijkheden overbodig geworden: 1. Integrale projectbesturing (gebeurt per waterschap). 2. Overall programmamanager. 3. Overall testmanager.	1) De individuele waterschappen stellen en eigen projectleider aan die de implementatie per waterschap en het betrokken projectteam per waterschap aan de zijde van het waterschap coördineert. Wij gaan er vanuit dat opdrachtnemer eveneens een projectleider aanstelt als counterpart hiervan. 2) Akkoord. Uw interpretatie van de stuurgroep is akkoord. 3) Akkoord. Uw interpretatie komt overeenkomst met het antwoord op vraag 529. 4) Akkoord. 5) Niet akkoord. Het testen is een gedeelde verantwoordelijkheid. De inschrijver dient verantwoordelijkheid te nemen voor het testproces. Voor het accepteren is het waterschap verantwoordelijk. 6) Akkoord. 1) Integrale projectsturing is naar het oordeel van het waterschapshuis wel nodig. Dit is het aanspreekpunt voor het waterschapshuis wanneer individuele implementatie niet conform afspraak verlopen. 2) De rol van overall programmamanager is conform nvi 1 belegd bij het waterschapshuis 3) Zoals hierboven aangegeven heeft opdrachtnemer een verantwoordelijkheid in het testproces per waterschap.
536		Het prijzenblad blijft vragen oproepen. Inschrijver doet nu de volgende aannames bij het invullen van het prijzenblad. - Voor het bepalen van de inschrijfprijs volstaat het invullen van cel E8 als hiermee alle kosten voor implementatie gedekt zijn door Inschrijver, dus ook kosten voor de koppelingen. Inschrijver hoeft hiervoor dan geen 'opslag' percentages anders dan 0 in te vullen in de cellen D29 tot en met H29. - In vervolg op bovenstaande aanname is het ook niet nodig voor Inschrijver om een percentage anders dan 0 in te vullen in cel J29 - Zie tabblad 'voorbeeld prijs' voor een voorbeeld invulling van het prijsblad. Inschrijver ziet dit als correcte invulling tot het komen van een inschrijfprijs. Vraag: Doet Inschrijver de juiste aannames ten aanzien van het correct invullen van het prijzenblad?	De aanbestedende dienst heeft kaders geformuleerd voor de invulling van het prijzenblad. Onderdeel daarvan is dat wanneer een onderdeel inclusief is dat inschrijver hier het bedrag '0' dient in te vullen. Het staat inschrijver dus vrij om voor de cellen D29 tm H29 en J29 een bedrag '0' in te vullen als deze kosten zijn verdisconteerd in de cel E8.

537	Nvi 201/135	Inschrijver is van mening dat er voor SaaS oplossing geen Escrow regeling beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang van haar programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software op een informatiedrager te deponeren, laat staan om deze bedrijfsgevoelige informatie actueel te houden. Inschrijver observeert dat Aanbestedende dienst voldoende rechtsmiddelen ten dienste staat om nakoming c.q. herstel te vorderen. Nu er minder vergaande middelen voor handen zijn voor Aanbestedende dienst, stelt Inschrijver voor om Escrow buiten toepassing te laten, daar deze eis haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een escrow-agent en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. Inschrijver waarborgt de continuïteit van de applicatie gedurende de totale looptijd inclusief verlengingsopties voor zover het broncodes, de SaaS-oplossing, het werken in de cloud en beschikbaarheid van data betreft. Inschrijver garandeert dat bij het onverhoopt wegvallen van een (onderdeel in een) schakel van de keten de continuïteit voor Aanbestedende dienst is geborgd. Inschrijver is bereid om de gemaakte afspraken vast te leggen in de Overeenkomst. Daarnaast heeft Inschrijver afspraken gemaakt met het datacenter, zodat de dienstverlening wordt gecontinueerd in geval van faillissement van het datacenter of van Inschrijver. De continuïteitsregeling van Inschrijver bestaat uit de volgende onderdelen: ☐ Bij een faillissement van Leverancier zal het datacenter de dienstverlening niet direct staken. Het datacenter zal eerst in overleg treden met de curator. ☐ Aanbestedende dienst heeft direct het recht om de gegevens te exporteren in een gangbaar formaat zoals CSV of XML. ☐ Het datacenter wordt een jaar vooruitbetaald waardoor de dienstverlening is gewaarborgd. ☐ In 2021 was de licentiewaarde meer dan 180 miljoen euro. De solvabiliteit was 70% en er is meer dan 78 miljoen euro aan eigen vermogen gereserveerd i.v.m. de continuïteit. Het feit dat er geen vreemd vermogen is opgenomen bij Inschrijver, betekent dit dat de kans op faillissement zeer klein is. ☐ Ter waarborging van de continuïteit, beschikbaarheid, het gebruik en het onderhoud van het SaaS dienst en de toegang tot de daarin opgeslagen gegevens, zullen Partijen vóór staking van de dienstverlening overeenstemming bereiken over de adequate regeling bij calamiteiten. Indien er naar oordeel van Aanbestedende dienst geen adequate regeling per calamiteit is getroffen, heeft Aanbestedende dienst het recht om de Overeenkomst onmiddellijk te ontbinden. Vraag: Is dit afdoende zekerheid voor Opdrachtgever om het deponeren van de broncode te laten vervallen?	In beginsel niet akkoord. De bepaling met betrekking tot de Escrow blijft van toepassing. Zoals reeds eerder aangegeven bepaalt in geval van faillissement de curator of de diensverlening wordt gecontinueerd, dat geldt ook voor afspraken die in een overeenkomst met gegadigde worden vastgelegd. De kosten van de Escrow kan inschrijver in zijn prijsstelling verdisconteren. Ten overvloede zij vermeld dat de financiële data van vragensteller, wellicht gunstig uitzien, maar geen garantie zijn voor de toekomst en niet van toepassing zijn op andere gegadigden. Het voorgaande neemt niet weg dat in het voorstel goede aanknopingspunten zitten voor een adequate continuïteitsregeling, met dien verstande dat thans niet helemaal kan worden beoordeeld of het voorstel voorziet in alle situaties. Desalniettemin is opdrachtgever bereid om in de verificatefase met de winnende inschrijver in overleg te gaan over adequate alternatieve maatregelen. Indien deze voldoende overtuigend zijn voor opdrachtgever, kunnen deze als alternatief dienen voor de Escrow regeling.
-----	-------------	---	--