

Nota van Inlichtingen 2 SORG Leasefietsen 2023/0118WM

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:																				
Bestek																								
1.	20	Leidraad - artikel 7.5	In de staffel in het plaatje noemt u een maximaal aantal punten van 70. In de tekst is een maximum aantal punten van 50 genoemd. Wij nemen aan dat 70 punten correct is, kunt u dit bevestigen?	<table><tr><th>Inschrijvingsprijs</th><th>Punten score</th></tr><tr><td>Laagste Inschrijfprijs</td><td>70,00</td></tr><tr><td>Een na laagste Inschrijfprijs</td><td>67,50</td></tr><tr><td>Twee na laagste Inschrijfprijs</td><td>65,00</td></tr><tr><td>Enz.</td><td>62,50</td></tr><tr><td></td><td>60,00</td></tr><tr><td></td><td>57,50</td></tr><tr><td></td><td>55,00</td></tr><tr><td></td><td>Enz.</td></tr><tr><td></td><td></td></tr></table> Dit is de staffel. De 50 is een vergissing. Excuses voor de onduidelijkheid. Echter wij hebben de onderlinge stappen teruggebracht naar 2,5 in plaats van 5.	Inschrijvingsprijs	Punten score	Laagste Inschrijfprijs	70,00	Een na laagste Inschrijfprijs	67,50	Twee na laagste Inschrijfprijs	65,00	Enz.	62,50		60,00		57,50		55,00		Enz.		
Inschrijvingsprijs	Punten score																							
Laagste Inschrijfprijs	70,00																							
Een na laagste Inschrijfprijs	67,50																							
Twee na laagste Inschrijfprijs	65,00																							
Enz.	62,50																							
	60,00																							
	57,50																							
	55,00																							
	Enz.																							

2.	20	Leidraad - artikel 7.5	Wij zien veel overlap tussen de onderdelen Beheer en Service voor de beantwoording van de open vragen. Vanuit de NVI begrijpen wij dat ook de dienstverlening richting de medewerkers moet worden toegevoegd aan de beantwoording van de open vragen, ondanks dat dit niet omschreven staat. Om onduidelijkheid te voorkomen, kunt u nader toelichten welke onderdelen en welke nadruk u terug zou willen zien onder Beheer en onder Service?	Beheer Centraal: SORG, (beheerders vanuit de centrale administratie en HR) wenst het beheren van leasefietsen op een zo effectief en efficiënt mogelijke wijze in te richten en verwacht hierbij dat de Inschrijver middels zijn wijze van beheer en accountmanagement hier aan bijdraagt. Geef aan op welke wijze u dit inricht en in welke mate u hier SORG in ontzorgt. • SORG acht het wenselijk dat in het kader van bovenstaande doelstelling de Opdrachtnemer ook direct met de eindgebruiker communiceert over zaken waar geen tussenkomst noodzakelijk is van de beheerder, denk hierbij aan aflevermoment, accessoires wel of niet beschikbaar, vervangende fiets • De wenst om de facturenstroom te verminderen. Geef aan hoe u facturenstroom tot een minimum gaat beperken waardoor de administratieve last “nihil” wordt; • SORG acht het wenselijk dat in het kader van bovenstaande doelstelling de Opdrachtnemer ook direct met de eindgebruiker communiceert over zaken waar geen tussenkomst noodzakelijk is van de beheerder, denk hierbij aan aflevermoment, accessoires wel of niet beschikbaar, vervangende fiets • Welke managementinformatie en adviezen levert opdrachtnemer proactief aan? Geef aan op welke wijze u dit inricht en in welke mate u hier de Opdrachtgever in ontzorgt. Service richting eindgebruiker: SORG, (beheerders vanuit de centrale administratie en HR) vindt service waarbij zij optimaal ontzorgd wordt belangrijk. De bedrijfsvoering van SORG dient hierbij zo min mogelijk hinder te ondervinden en de eindgebruiker dient optimaal te worden ondersteund op het gebied rondom: • De bestelling, aflevering en inlevering; • Onderhoudsinterval meldingen; • De afhandeling van diefstel, schades en onderhoud; • De inname van fietsen aan het einde van de leaseovereenkomsten. Geef aan op welke wijze u dit inricht en in welke mate u hier de Opdrachtgever in ontzorgt, en op welke wijze en mate inschrijver
----	----	------------------------	--	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
				hierbij van toegevoegde waarde zal zijn en service zal verlenen, zonder dat daarvoor extra kosten in rekening worden gebracht.
3.	Nv1	Vraag 11	Dank voor uw antwoord op vraag 11 over de prijs/kwaliteit verhouding. Wij begrijpen uw zienswijze, desondanks blijven wij van mening dat – gezien de in praktijk kleine verschillen in prijs en kwaliteit van diverse aanbieders – het in de huidige beoordeling lastig is om een eventueel prijsverschil ‘goed’ te maken op kwaliteit. Stel, een inschrijver is tweede op prijs en heeft zo 5 punten goed te maken. Op kwaliteit scoren alle inschrijvers ‘goed’ met 7 punten. Inschrijver met de hogere prijs moet dan op maar liefst 2 kwalitatieve criteria 10 punten scoren, om de 5 punten in prijs te overbruggen. Dat is een grote stap die niet heel voor de hand ligt. Wij vragen u derhalve om nogmaals met klem om de het onderdeel ‘kwaliteit’ zwaarder te laten meewegen in uw beoordeling. Staat u hier voor open?	Zie antwoord vraag 1. De onderlinge staffel is aangepast van staffelstep 5 naar 2,5.
4.	Nv1	Vraag 20	Dank voor uw antwoord mbt de benchmark van prijzen. Uw antwoord is op dit moment voor ons niet voldoende duidelijk, daarom stellen wij de vragen nogmaals maar anders geformuleerd: 1. U schrijft: ‘...benchmark <u>kan</u> worden uitgevoerd’. Dit laat ruimte over voor interpretatie; wilt u bevestigen dat een benchmark weliswaar kan worden uitgevoerd, maar dit geen verplichting is? U schrijft: ‘...eventuele verschillen worden besproken’. Dit laat ruimte over voor interpretatie. Wilt u bevestigen dat eventuele verschillen onderwerp van gesprek zijn maar niet per definitie betekenen dat tarieven moeten worden aangepast?	Wij willen aangeven dat als de Aanbestedende Dienst twijfelt aan de prijsstelling van de Opdrachtnemer dan zal de Opdrachtgever een benchmark laten/gaan uitvoeren. Als uit een benchmark blijkt dat er prijsverschillen zijn ten opzichte van de markt gaan Partijen in overleg om te bespreken waarom deze verschillen er zijn en of/hoe de verschillen zullen worden aangepast. Wij verwachten hierin transparantie van de zijde van de Opdrachtnemer.
5.	Nv1	Vraag 46	U geeft aan dat eis 26 niet vervalt. Dat betekent dat deze eis nog altijd tegenstrijdig is met 9, punt 5. Wij stellen het volgende voor: inschrijvers leggen in de beantwoording uit hoe ze om gaan met het leasecontract en vervanging bij diefstal, waarbij beide scenario's zijn toegestaan: 1) het leasecontract beëindigen en een nieuwe fiets naar keuze bestellen, of 2) het leasecontract continueren en vervanging door nieuwe fiets van hetzelfde merk/model. Wij maken Opdrachtgever erop attent dat de overnamewaarde van de fiets in het tweede scenario, nooit gelijk zal zijn aan de opgegeven waarde in het prijzenblad omdat de fiets in de praktijk jonger is dan in de situatie zoals geschetst in het prijzenblad. Staat u open voor deze werkwijze?	Neen. De eis is niet tegenstrijdig maar in onze ogen aanvullend. Eis 26: <i>Opdrachtnemer draagt zorg voor een allrisk verzekering tegen diefstal en bij overlijden gebruiker. Voor schade aan de fietsen bedraagt het eigen risico voor de gebruiker niet meer dan 75,- euro bij schade aan elektrische bakfietsen, racefietsen, mountainbikes en speed pedelecs en niet meer dan 35,- euro bij fietsen die in een andere categorie vallen.</i> Eis 9-5. <i>Bij diefstal of onherstelbare schade stopt de leaseovereenkomst, hiervoor dient een verzekering te zijn afgesloten door Opdrachtnemer.</i> Opdrachtnemer draagt zorg voor een allrisk verzekering tegen diefstal en bij overlijden gebruiker. En bij diefstal, overlijden en onherstelbare schade stopt de leaseovereenkomst en is een nieuwe fiets naar keuze te bestellen.
Bijlage 1. Programma van Eisen				

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
6.	3	Eis 36 Pechhulp buitenland	Voor ons en voor de meeste aanbieders is het aanbieden van pechhulp in het buitenland niet mogelijk. De meeste partijen werken namelijk met pechhulp van de ANWB, zij beperken zich tot de Nederlandse markt. Door vast te houden aan deze eis loopt u een groot risico dat u gerenommeerde en geschikte leveranciers uitsluit. Nogmaals het vriendelijke verzoek om de eis rondom pechhulp in het buitenland te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
Bijlage 3a. Overeenkomst				
7.	4	Concept overeenkomst - artikel 3.1	Wanneer de raamovereenkomst eindigt, lopen de individuele door. Zou u aan artikel 3 willen toevoegen dat de voorwaarden van de raamovereenkomst doorlopen tot het aflopen van het laatste leasecontract?	Akkoord, een individuele leaseovereenkomst kan doorlopen na de expiratiedatum van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer (referentienummer 2023/0118WM). De dienstverlening en werkwijze van de opdrachtnemer blijft conform gemaakte afspraken uit deze Overeenkomst van toepassing.
Bijlage 4. Inkoopvoorwaarden				
8.	3	ARVODI - Artikel 6 en 7	Artikel 6 (vervanging personen) en artikel 7 (gebruik van zaken) lijken ons niet van toepassing voor de onderhavige aanbesteding en wij verzoeken u deze bepalingen buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Akkoord. Dit zal in de Overeenkomst worden opgenomen.
9.	5	ARVODI - Artikel 14	Een verwerkersovereenkomst is in principe niet nodig, omdat beide partijen volgens AVG als verwerkingsverantwoordelijke worden beschouwd. Inschrijver levert niet alleen een dienst aan opdrachtgever, maar ook direct aan de medewerker. Medewerker registreert zichzelf op het platform in plaats van dat de opdrachtgever gegevens van medewerkers bij ons aan levert. De medewerker kiest hiermee zelf welke gegevens dat hij/zij aanlevert. Om deze reden gelieve de verwerkersovereenkomsten en de eis rondom de verwerkersovereenkomst laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	Wij vinden dat de opdrachtnemer over data beschikt van de opdrachtgever en diens medewerkers. Na gunning zal worden afgestemd hoe en op welke wijze e.e.a. in een verwerkersovereenkomst wordt opgenomen om zeker te stellen dat Partijen goed omgaan met de persoonsgegevens.
10.	7	ARVODI - Artikel 19.1	Onder artikel 19.1 ARVODI wordt mogelijk een kredietinstellingsgarantie gevraagd, het lijkt ons dat dit niet van toepassing is op de onderhavige dienstverlening. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie	Niet van toepassing.
11.	8/9	ARVODI - Artikel 21	Kunt u bevestigen dat deze bepaling alleen voorziet in directe schade, waarbij indirecte schade dus is uitgesloten?	Betreft directe schade, tenzij (zie ook Overeenkomst artikel 12.4) er sprake is van opzet of grove schuld.
12.	8/9	ARVODI - Artikel 21	U maakt voor de bepaling van aansprakelijkheid gebruik van een staffel. Deze staffel relateert de aansprakelijkheid aan de totale opdrachtwaarde. Inschrijver acht deze aansprakelijkheid niet redelijk: gezien de looptijd van de overeenkomst is de totale opdrachtwaarde relatief hoog. Inschrijver verzoekt u daarom de aansprakelijkheid per jaar te relateren aan de opdrachtwaarde per jaar. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Akkoord. Zie echter de Overeenkomst artikel 12. De Overeenkomst ligt hoger in rechtsvolgordelijkheid.
13.	9/10	ARVODI - Artikel 22	Inschrijver veronderstelt dat artikel 22 in zijn aard wederkerig is, gezien het feit dat inschrijver een disproportioneel risico draagt indien dit niet het geval is. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw uitgebreide motivatie.	Deze is niet wederkerig. Daarbij is de aansprakelijkheid geregeld in de Overeenkomst. De Overeenkomst ligt hoger in rechtsvolgordelijkheid.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
14.	9/10	ARVODI - Artikel 22	Vanuit dit artikel is opdrachtgever gemachtigd om bij te late levering van één (1) fiets de overeenkomst te ontbinden. Wij nemen aan dat bij dit artikel wordt gekeken naar de totale dienstverlening en niet alleen naar de individuele nadere leaseovereenkomsten. Kunt u onze aanname bevestigen?	Correct.
15.	9	ARVODI - Artikel 22.3	De afgelopen jaren hebben zich verschillende situaties voorgedaan, zoals Brexit en de tekorten aan chips. In onze ogen duidelijke voorbeelden van overmacht. Naar onze mening sluit artikel 15.3 te veel potentiële situaties van overmacht uit. Bent u bereid om dit artikel te laten vallen?	Neen, is geregeld in de Overeenkomst artikel 11.
16.	9/10	ARVODI - Artikel 22.4	Inschrijver fuseert regelmatig met partijen die wij overnemen. Wij verzoeken u daarom 'fusie' niet als ontbindingsgrond op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
17.	10/11	ARVODI - Artikel 24	Inschrijver is van mening dat intellectueel eigendom niet van toepassing is op de opdracht. Gelieve artikel 24 niet van toepassing verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, vernemen wij graag op welke onderdelen van de opdracht u het Intellectueel Eigendom overgedragen zou krijgen.	Akkoord.
18.	11/12	ARVODI - Artikel 26	Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is in onze branche niet gebruikelijk danwel verplicht, daarnaast is er geen advies of ontwerpcomponent opgenomen in de opdracht. Gelieve deze eis laten vervallen.	Akkoord.
Bijlage 5. Calculatieblad				
19.	Nv1	Vraag 66	In Vraag 66 geeft u antwoord dat tijdens de samenwerking de exacte prijs voor een fiets geldt. Dit is helder. Wij vragen u om voor de duidelijkheid te bevestigen dat de leasetarieven in het prijzenblad moeten worden gebaseerd op de 'Cataloguswaarde in btw tot' waarde in kolom E. Met andere woorden, de leasetarieven zijn gebaseerd op de bovenkant van de opgegeven van/tot waarde. Is dit correct?	Berekening gaat over de tot waarde Kolom E.
20.	Nv1	Vraag 67	U geeft aan dat u een pechhulp in binnen- en buitenland verwacht en dat eis 36 hierop wordt aangepast. 'Buitenland' is hier niet gespecificeerd; wilt u aangeven welke landen u op het oog hebt? Verder is het niet duidelijk wat 'een passende oplossing voor het buitenland' betekent en wat uw verwachtingen hier zijn. Kunt u dit verder specificeren?	Pechhulp buitenland komt te vervallen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
21.	Nv1		Dank voor uw antwoord op vraag 69 over de restwaarde van de fiets. Het is juist dat de restwaarde meegenomen wordt in het prijzenblad als waarde om de afschrijving te bepalen. Echter, het punt dat wij willen maken is het volgende: - De restwaarde is gelijk aan de overnamewaarde waarvoor uw medewerkers de fiets over kunnen nemen aan het einde van het contract. - +/-80% van uw medewerkers wil de fiets overnemen aan het einde van het contract. - Uw medewerkers kijken daarom naar maandkosten in combinatie met de overnamewaarde. - Een hogere restwaarde = hogere overnamewaarde bij einde contract = minder aantrekkelijk voor uw medewerkers. - Overnamewaarde is in de praktijk bepalend voor de afschrijving en daarmee het leasetarief. Hoge restwaarde = lager maandelijks leasetarief. In uw huidige prijzenblad wint de partij met het laagste leasetarief. Overnamewaarde speelt hierin geen rol. Hiermee vergelijkt u Inschrijvers niet eerlijk met elkaar én kiest u niet de meest gunstige Inschrijver voor uw medewerkers. Daarom vragen wij u om te beoordelen op zowel het leasetarief als de overnamewaarde. U kunt dit eenvoudig doen door de overnamewaarde van X% (suggestie: 80%) van de contracten op te nemen in het prijzenblad en deze op te tellen bij de inschrijfprijs. Staat u hiervoor open?	In het leasetarief zijn alle kosten opgenomen en het gaat om de mix van het rekenkundig aantal af te nemen fietsen. U stelt dat de restwaarde overname in privé gelijk is aan de restwaarde en dat is maar de vraag of andere inschrijvers dit ook hanteren. Wij vinden het calculatie (bij de NVI 1 meegestuurd) en onze rekenwijze wijze toepasselijk voor deze uitvraag. En dat 80% de fiets na de periode gaat overnemen is geen zekerheid.
Overige bijlagen				
22.		NVI 1 vraag 17, betreft artikel 7.5	U spreekt over een SLA, deze lijkt niet eerder te zijn genoemd. Heeft u naast de marktconformiteitstoets nog andere wensen voor de SLA?	De invulling van een SLA zal verder na gunning worden besproken en inhoudelijk worden afgestemd.
23.		NVI 1 vraag 34, betreft Eis 12	Wij bedoelden dat wanneer de aanstaande af te sluiten raamovereenkomst eindigt, worden de lopende leaseovereenkomsten dan uitgediend bij de 'oude' leverancier? Dit is gebruikelijk is de leasemarkt.	Antwoord Nv1 1: <i>Er is momenteel geen lopende overeenkomst.</i> Zie antwoord vraag 7.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
24.		NVI 1 vraag 35, betreft Eis 15	In Eis 15 zegt u het volgende: "De Opdrachtnemer handelt in geval van overname van de fiets naar privé dit rechtstreeks met de gebruiker, dit middels een separate eindfactuur." U schrijft in uw antwoord op vraag 35 in de 1e NVI: "Na 36 maanden of eerder indien een medewerker de organisatie verlaat en de overeenkomst wenst af te kopen of mee wenst te nemen naar de nieuwe werkgever." 1) Na afloop van een 36 maanden leasecontract kunnen wij de overname direct afhandelen met de gebruiker. 2) Echter, u schrijft in uw antwoord "na 36 maanden of eerder". Oftewel, ook in geval van een voortijdige beëindiging van een 36 maanden leasecontract. In dit laatste geval kunnen we niet voldoen aan uw eis, immers: Wij hebben geen leasecontract met uw medewerker afgesloten, maar met SORG (welke op haar beurt de leasefiets beschikbaar stelt aan medewerker). In een situatie van 'voortijdige opzegging' mogen wij de Eindafrekening simpelweg niet afrekenen met medewerker. Wij kunnen u garanderen dat wij dit proces zeer eenvoudig hebben ingericht, waarbij we SORG als werkgever optimaal ontzorgen met een minimale workload. Voor enkele klanten hebben we dit zelfs geautomatiseerd. Klanten ervaren dit proces niet als veel werk. Gaat u hiermee akkoord?"	Antwoord vraag 35 NVI 1: <i>Na 36 maanden of eerder indien een medewerker de organisatie verlaat en de overeenkomst wenst af te kopen of mee wenst te nemen naar de nieuwe werkgever.</i> In de door u geschetste situatie zal Sorg e.e.a. verrekenen met de eindgebruiker.
25.		NVI 1 vraag 66, betreft prijzenblad	U schrijft in de NVI1 als antwoord op vraag 66: "Tijdens de samenwerking betreft het de exacte prijs voor een fiets". Leveranciers zullen met uw antwoord in NVI1 met een eigen interpretatie een tarief bepalen, wat het voor u onmogelijk maakt om appels met appels te vergelijken (transparantiebeginsel). Een leverancier kan nu bijvoorbeeld inschrijven met een leasebedrag gebaseerd op een fiets van 1500 euro. Dit tarief past niet bij een fiets van 3000 euro. U schrijft in u aanbestedingsdocumenten dan ook "De door Inschrijver aangeboden prijzen dienen marktconform en reëel te zijn, zodat er geen sprake lijkt te zijn van een abnormaal lage inschrijving. Vriendelijk willen wij u verzoeken om het gebruik van de verschillende prijzenstaffels nogmaals te heroverwegen en alleen gebruik te maken van een vaste prijs. Gaat u hiermee akkoord?"	De berekeningen gaan op basis van fietsprijzen Kolom E van het calculatieblad. Een in de BTW prijs. Daarbij van elk type fiets 2 categorieën bepaald. Nogmaals alle berekeningen van de fietsen gaan op kolom E, de maximale prijs in die categorie.

Bijlagen:

Geen

Einde Nota van Inlichtingen