

Aanbesteding: Software Reseller
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 80
Onderwerp: NvI 1 Vraag 43

Vraag:

Welke borging/controle hanteert de aanbestedende dienst dat de opdrachtnemer onder de voor aanbestedende dienst beste voorwaarden inkoopt (status, uitsluiten overbodige tussenpartijen, etc) bij de vendoren waar geen rechtstreekse afspraken zijn gemaakt? Een lager opslagpercentage betekent immers niet automatisch een lagere prijs voor de aanbestedende dienst.

Antwoord:

Aanbestedende dienst draagt er in ieder geval zorg voor dat met vendor gemaakte afspraken door Opdrachtnemer overgenomen kunnen worden. De situatie kan zich ook voordoen dat Aanbestedende dienst gezamenlijk met Opdrachtnemer wenst op te trekken om de beste inkoop voorwaarden te realiseren.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 81
Onderwerp: NvI 1 vraag 73

Vraag:

Wanneer de vendor rechtstreeks levert en/of factureert, mag deze levering in een apart portaal / rapportage worden opgenomen of moet alles in één en hetzelfde portaal / rapportage inzichtelijk zijn?

Antwoord:

Deze vraag is niet een situatie die zich kan voordoen; het is immers niet toegestaan dat een software Vendor rechtstreeks aan Opdrachtgever factureert. Mocht Inschrijver met onderaannemer(s) willen werken, die eveneens resellers zijn, dan is het in uitzonderlijke gevallen (als fabrikant aantoonbaar niet toestaat dat levering/facturatie via hoofdaannemer verloopt

en vooraf in UEA wordt aangegeven met welke onderaannemer(s) wordt samengewerkt) mogelijk om een factuur via een onderaannemer(s) te laten verlopen. Echter zijn de artikelen m.b.t. facturatie/levering in dat geval 1 op 1 van toepassing op de onderaannemer m.a.w. de facturatie dient middels 1 factuur plaats te vinden, eventuele verrekeningen vinden onderling tussen hoofdaannemer en onderaannemer plaats en niet met deelfacturen via Opdrachtgever. Indien via onderaannemers wordt geleverd/gefactureerd, dan dienen deze leveringen in één en hetzelfde portaal/rapportage te worden opgenomen en inzichtelijk te zijn.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
NvI 1 vraag 73

Vraag:
Wanneer rechtstreeks gefactureerd wordt kan de bestelling van het waterschap dan buiten het bestelportaal gedaan worden?

Antwoord:
Er vindt geen rechtstreekse facturatie plaats via software Vendor. Zie voor verdere toelichting het antwoord bij vraag 81. Conform eis 11.4 van het PVE dienen alle bestellingen via webportaal besteld te kunnen worden, dus ook in het geval de facturatie via een onderaannemer(s) verloopt.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
NvI 1 vraag 73

Vraag:
Geldt dit ook voor de Microsoft licenties?

Antwoord:
Antwoorden op vraag 81 en 82 gelden voor zowel Perceel 1 als Perceel 2.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
NvI 1 vraag 65

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat niet iedere vorm van additionele dienstverlening onder slechts 1 van de 2 percelen kan worden ingedeeld, en dat het daarom niet wenselijk is om hier vooraf uitspraken over te doen. Inschrijver ziet zelf toegevoegde waarde in het in concurrentie stellen van uw raamcontractanten voor de aanvullende dienstverlening. Zo verzekert u zich van een goed en scherp aanbod. Bent u bereid deze suggestie over te nemen?

Antwoord:

Nee we zijn bereid om deze suggestie over te nemen. Additionele dienstverlening betreft optionele dienstverlening en is gerelateerd aan de af te nemen scope van het betreffende Perceel. Nogmaals willen we benadrukken dat het een Deelnemer vrij staat om optionele dienstverlening al dan niet onder de betreffende perceel van de Raamovereenkomst in te roepen.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
NvI vraag 51 en 52

Vraag:

Zou u inschrijvers nog een nieuwe versie van het beschrijvend document beschikbaar willen stellen waarin nieuwe scoretabellen en een nieuw overzicht in te dienen stukken zijn opgenomen?

Antwoord:

Dat is akkoord, deze zal bij publicatie van de antwoorden worden geüpload op TenderNed.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
86 NvI vraag 49

Vraag:

De Aanbestedende Dienst heeft in haar antwoord aangegeven dat het niet ongebruikelijk is dat zaken zoals geheimhouding voortduren na beëindiging van de raamovereenkomst. Gegadigde kan dit antwoord niet plaatsen, nu zij juist heeft voorgesteld om uit te gaan van een geheimhoudingsbeding dat blijft voortduren voor de looptijd van de Raamovereenkomst en voor 5 jaar na afloop daarvan.

Binnen deze markt is het gebruikelijk dat eventuele geheimhoudingsverplichtingen blijven voortduren tot 5 jaar na het einde van de Overeenkomst. Nu de Aanbestedende Dienst de duur van de geheimhouding heeft vastgelegd op 10 jaar na ondertekening van de verklaring, is het voor Gegadigde gezien de optionele verlengingsopties van de Aanbestedende Dienst, niet mogelijk om in te schatten hoelang de geheimhoudingsverplichting voort blijft duren na het einde van de Raamovereenkomst. Immers, op het moment dat de Aanbestedende Dienst niet wenst te verlengen na 3 jaar, zou voorgaande betekenen dat de geheimhoudingsverplichting nog voor 7 jaar blijft voortduren na het einde van de Raamovereenkomst, hetgeen ongebruikelijk is.

Gegadigde verzoekt nogmaals om in de Geheimhoudingsverklaring op te nemen dat de verplichting blijft voortduren gedurende de looptijd van de Overeenkomst (inclusief eventuele verlengingsopties) en voor 5 jaar na afloop daarvan. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
87 NvI vraag 46

Vraag:

Ten aanzien van de KPI's staat in het beschrijvend document dat deze de eerste drie maanden nog niet van toepassing zijn, en in de SLA dat deze de eerste maand nog niet van toepassing zijn. Kunt u bevestigen dat het beschrijvend document leidend is en dat de opstartfase wordt gebruikt om de KPI's goed in te regelen?

Antwoord:

Hierbij kunnen we bevestigen dat de aanbestedingsleidraad hierin leidend is.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
NvI vraag 46

Vraag:

- a) Kunt u bevestigen dat u zult werken met één set KPI's voor alle waterschappen?
- b) En kunt u bevestigen dat deze KPI's in dezelfde rapportages en met dezelfde frequenties mogen worden aangeleverd aan alle waterschappen?

Antwoord:

a. In principe dient voor elke waterschap eenzelfde set aan KPI's te worden gehanteerd. b. Ieder waterschap ontvangt een eigen rapportage en het Waterschapshuis ontvangt een overkoepende rapportage. De formats van de rapportages en de frequentie van de levering van de rapportages zijn gelijk.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
NvI vraag 45

Vraag:

Aanbestedende Dienst heeft in haar antwoord aangegeven de vergoeding voor jaar 1 te laten vervallen. De vergoeding (uitgedrukt in percentages) voor de overige jaren blijven onveranderd gehandhaafd.

Op het moment dat de Aanbestedende Dienst gerechtigd is om de Raamovereenkomst te ontbinden, heeft zij de mogelijkheid om schade te vorderen. Welke schade voor vergoeding in aanmerking komt, en welke toets daarop wordt toegepast, geschiedt conform de Nederlandse Wet. Uitgangspunt is te allen tijde dat enkel redelijk gemaakte kosten voor schadevergoeding in aanmerking komen. Gezien voorgaande is het voor Gegadigde dus ook onacceptabel om op voorhand akkoord te gaan met een vergoeding van 60, 40 dan wel 20% van de te maken kosten voor het inschakelen van een extern adviesbureau. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om dit artikel aan te passen in die zin dat als Raamovereenkomst ontbonden wordt om de redenen zoals benoemd in eis 2.4, de Aanbestedende Dienst vervangende schadevergoeding kan vorderen bij Gegadigde conform de AWBIT 2018 en de Nederlandse Wet, waarbij tevens de aansprakelijkheidsbeperkingen gelden zoals overeengekomen in de AWBIT 2018. Indien de Aanbestedende Dienst daartoe niet bereid is, dan verzoekt Gegadigde om een gemotiveerde toelichting?

Antwoord:

Gegevens worden opgehaald. Wacht een paar seconden en knip of kopieer vervolgens opnieuw.

Percelen:	P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op:	21-03-2022
Label:	Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
NvI 1 vraag 41

Vraag:

U geeft in dit antwoord aan dat u een uitgebreidere dienstverlening verwacht dan wordt voorgesteld in vraag 41. Echter, in de basis bent u op zoek naar een software reseller: een leverancier die u kan voorzien van alle benodigde software en u ontzorgt op het gebied van de licentieadministratie (zie paragraaf 1.6 van het beschrijvend document). De eis die u in het PvE bij 7.10 heeft opgesteld, betreft dienstverlening die veel verder gaat dan het resellen van software, u vraagt om zeer arbeidsintensieve dienstverlening, die normaliter niet is inbegrepen bij het leveren van standaard software.

In een aantal van uw andere antwoorden geeft u juist aan dat u op zoek bent naar meer algemene adviezen (zie het antwoord op vraag 37 en 66). Hetgeen in de vraag 41 wordt voorgesteld sluit daar goed op aan, maar wat u hier

antwoordt staat daar haaks op.

De dienstverlening die u uitvraagt in eis 7.10 is zeer arbeidsintensief. U legt inschrijvers een vooraf bepaalde bandbreedte op, en binnen deze bandbreedte moeten zij hun dienstverlening aanbieden. Vanuit die bandbreedte moeten dus in ieder geval al de levering van software, een portaal, de beschikbaarheid van een accountmanager voor de vaste overleggen, en adviezen rondom de softwareportefeuille worden gefinancierd. Inschrijver is van mening dat de gestelde bandbreedte niet toereikend is voor de dienstverlening uit vraag 41.

I. Inschrijver verzoekt u om eis 7.10 te laten vervallen.

II. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoekt inschrijver u eis 7.10 te versoepelen zoals voorgesteld in NvI 1 vraag 41.

III. Indien u ook hiertoe niet bereid bent, verzoekt inschrijver u om toe te lichten hoe inschrijvers deze dienstverlening kunnen aanbieden vanuit hun opslag, naast de andere dienstverlening die vanuit de opslag moet worden bekostigd. Inschrijver vraagt u er daarbij rekening mee te houden dat het onwaarschijnlijk is dat deze aanbesteding wordt gewonnen tegen de hoogst mogelijke marge.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is bereid om eis 7.10 in PVE als volgt aan te passen: “Opdrachtnemer zal zich maximaal inspannen om bij een verlengingsvoorstel bij bestaande softwareovereenkomsten de doorgevoerde wijziging(en), bijvoorbeeld met betrekking tot het licentiemodel en of de voorwaarden, te vermelden en advies uit te brengen t.a.v. de implicaties welke de wijziging(en) met zich meebrengen.”

Percelen:	P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op:	21-03-2022
Label:	Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
NvI vraag 35

Vraag:

Gegadigde wenst nogmaals te benadrukken dat zij voor de levering van de Software Licenties volledig afhankelijk is van de desbetreffende Software Fabrikant. Gegadigde zal conform de uitvraag van de Aanbestedende Dienst afspraken maken met de Software Fabrikant, maar het tijdstip van levering en de continuïteit daarvan ligt behoudens een inspanningsverbintenis buiten de invloedssfeer van Gegadigde. Het vragen van een garantie op de continuïteit van levering, brengt met zich mee dat Gegadigde zich niet kan

beroepen op overmacht hetgeen grote gevolgen kan hebben nu Gegadigde hier feitelijk gezien geen invloed op heeft. Het verlangen van een garantie is volgens Gegadigde daarom disproportioneel. Gegadigde verzoekt u nogmaals om op te nemen dat Gegadigde een aantoonbare inspanningsverplichting heeft voor wat betreft eis 9.1.

Antwoord:

Opdrachtgever benadrukt hierbij nogmaals dat Opdrachtnemer volledig is verantwoordelijk om de juiste afspraken te maken met de software vendor over levering en na te jagen als doorlooptijden van de levering niet wordt behaald door toedoen van software vendor. Opdrachtgever is bereidt om in relatie tot voornoemde de eis 9.1 in PVE als volgt te wijzigen: Opdrachtnemer heeft aantoonbare inspanningsverplichting om de continuïteit van de leveringen aan Deelnemers te borgen.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:
NvI vraag 11

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan niet akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van deze boetebepaling. Een boetebepaling is voor gegadigde niet acceptabel. De boete kan nota bene eenzijdig opgelegd worden zonder dat op objectieve wijze (bijv. in rechte) hoeft te worden vastgesteld/bewezen dat gegadigde de geheimhouding daadwerkelijk heeft geschonden. In geval er niet goed wordt nagekomen, zal de aanbestedende dienst met gegadigde in overleg treden en in overleg tot een oplossing trachten te komen. Mocht dat niet lukken, dan bieden de andere bepalingen in AWBIT en in de te sluiten overeenkomst alsook het algemene civiele recht voldoende sanctie- en vergoedingsmogelijkheden. Boetes zijn niet passend in dienstverlening van gegadigde. In dat kader geldt dat als professioneel dienstverlener, geheimhouding bij de aanbestedende dienst zeer hoog in het vaandel staat; geheimhouding is de belangrijkste pijler van onze dienstverlening. De geheimhouding van de aanbestedende dienst is dus afdoende gewaarborgd. Wij verzoeken u nogmaals om artikel 17.5 van de AWBIT buiten toepassing te verklaren dan wel om deze boete te matigen.

Antwoord:

Dat is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:
NvI vraag 9

Vraag:

Aanbestedende Dienst geeft in haar antwoord aan dat er van een professionele en deskundige Opdrachtnemer wordt verwacht dat zij in staat is om gebruiksrechten door te leveren die toereikend zijn voor nakoming van de Overeenkomst. Aanbestedende Dienst geeft vervolgens aan dat bij het doorleveren van gebruiksrechten c.q. licenties het in de risicosfeer ligt van Opdrachtnemer om zorg te dragen dat daarmee de IE-rechten van derden niet worden geschonden.

Gegadigde treedt op als reseller van de door de Aanbestedende Dienst uit te vragen licenties. Gegadigde is geen eigenaar van de te leveren standaard software, kan daarin geen wijzigingen doorvoeren en heeft dus ook geen invloed op eventuele intellectuele eigendomsrechten die met de resell/ het gebruik daarvan (potentieel) geschonden worden. Gegadigde volgt u daarom ook niet in de stelling dat bij het “doorleveren” van licenties/gebruiksrechten de ie-rechten van derden niet worden geschonden voor een belangrijk deel in de risicosfeer van Gegadigde ligt. Het is aan de eigenaar van de Software om dit soort vrijwarings af te geven, hetgeen veelal ook gedaan wordt in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden. Op het moment dat er sprake is van een situatie waarbij de te leveren licenties /gebruiksrechten een inbreuk maken op de IE-rechten van derden, dan zal Gegadigde u bijstaan in het contact met de Software Fabrikant. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst in lijn met voorgaande nogmaals om artikel 26.4 van de AWIBT 2018 niet van toepassing te verklaren zodat een eventuele aansprakelijkheid beperkt wordt conform de hoofdregels van artikel 26.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het schrappen van artikel 26 lid 4 onder c met dien verstande dat in de Raamovereenkomst expliciet zal worden opgenomen dat de opdrachtnemer de Opdrachtgever bijstaat in het geval van een (vermeende) inbreuk op één of meer IE-rechten.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors
Beantwoord op: 21-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 3.1.2 Beroep op derde – bewijsstuk technische bekwaamheid

Vraag:

U geeft aan dat “Bewijsmiddelen inzake de geschiktheidseisen m.b.t. de technische bekwaamheid waarvoor inschrijver een beroep doet op deze derde (n)”, zowel een “bij Inschrijving door derde(n) te overleggen bewijsstuk” is (punt 3) als een “Op eerste verzoek door derde(n) te overleggen bewijsstukken” (punt 2). Kunt u verduidelijken wanneer deze stukken overgelegd dienen te worden?

Antwoord:

Het gaat hierbij om een op eerste verzoek door derde(n) te overleggen bewijsstukken.

Percelen:

P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft

P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors

Beantwoord op:

21-03-2022

Label:

Proces

Ref.nr.

97

Onderwerp:

NvI vragen 50 en 78 SROI

Vraag:

In de eerste nota is onze vraag over SROI opgenomen als vraag 78. Als antwoord op deze vraag is verwezen naar het antwoord op vraag 50. Die vraag is echter niet gelijkkluidend, waardoor dat antwoord niet aansluit op onze vraag. Wij verzoeken u dan ook onze vraag alsnog inhoudelijk te beantwoorden.

Ter aanvulling daarop vermelden wij nog het volgende;

In de Aanbestedingsleidraad worden twee ramingen gegeven van de waarde van de aanbestede percelen. Voor perceel 1 liggen die ramingen op € 39,5, respectievelijk € 51 miljoen. Voor perceel 2 is dat € 90,5, respectievelijk € 124 miljoen. Als SROI-eis is 1% van de omzet gesteld. Voor perceel 1 komt dat neer op een waarde van € 395.000, respectievelijk € 510.000. Voor perceel 2 is dat € 905.000, respectievelijk € 1.240.000. Bij de gegeven prognoses zijn ook nog hogere waarden gegeven, waardoor ook de waarde van de SROI-inzet hoger zou uitkomen.

In de gunningcriteria is het opslagpercentage als zwaarstwegende criterium gesteld. Voor beide percelen is dit uitgewerkt in die zin dat voor perceel 1 een percentage tussen 0 en 1% moet worden opgegeven en voor perceel 2 tussen 0 en 2%. Bij Nota van Inlichtingen zijn die percentages aangepast naar 0,5%-1,5% voor perceel 1 en 0,5%-2,5% voor perceel 2. Daarbij zijn deze percentages de uiterste waarden, waarbij de gunningsystematiek (en de weging op dit punt) gericht is op inschrijvingen met een zo laag mogelijk opslagpercentage.

De door u gestelde SROI-eis -die evenzeer aan de omzet is gerelateerd- maakt dat voor perceel 1 feitelijk vrijwel het gehele te rekenen opslagpercentage op zou gaan aan SROI-maatregelen. Dat is disproportioneel. Voor perceel 2 blijft mogelijk nog iets van het opslagpercentage over maar ook daar is de eis disproportioneel. Daarbij wordt dan wel uitgegaan van de maximale percentages die door u zijn toegestaan. Wordt uitgegaan van de ondergrens, dan geldt dat de SROI eis hoger uitkomt dan de hele marge die op de opdracht gemaakt kan worden.

Daarbij brengen wij nogmaals onder uw aandacht dat in een aanbesteding gestelde eisen verband dienen te houden met het onderwerp van de opdracht. Bij een opdracht als deze, waarin de component arbeid uiterst gering is, geldt dat de SROI-eis geen verband houdt met het onderwerp van de opdracht. Ook om die reden is de eis disproportioneel. Wij verwijzen u naar de Gids Proportionaliteit (onderdeel 3.5.6): “De criteria met betrekking tot duurzaamheid waaronder sociale voorwaarden dienen enerzijds in redelijke verhouding te staan tot de aard en omvang van de opdracht, maar dienen anderzijds te worden afgestemd op hetgeen de relevante markt kan bieden.”. Wij wijzen u ook op het in de Gids Proportionaliteit gegeven voorbeeld over de aanbesteding door een gemeente van natuurstenen bestrating, waarbij de materiaalcomponent door de kostbare bouwstof verreweg het grootste deel van de aanneemsom vertegenwoordigt. De Gids stelt hierover: “Door het verhoudingsgewijs geringe deel aan loonsom binnen deze aanneemsom en de specialistische activiteit, is deze social returnbepaling disproportioneel.”.

Om deze redenen verzoeken wij u onze eerdere vraag alsnog te beantwoorden en de SROI-eis te laten vallen of aanmerkelijk aan te passen, rekening houdend met de door u zelf in het kader van de gunning bepaalde marges waarbinnen de vergoeding voor inschrijvers voor hun diensten moet liggen.

Antwoord:

De SROI-eis is niet gerelateerd aan de totale waarde van de Raamovereenkomst. Door in te schrijven op onderhavige aanbesteding verplicht Inschrijver zich na ondertekening van de Raamovereenkomst om aantoonbaar invulling te geven aan Social Return door minimaal 1 procent van de omzet uit de dienstverleningscomponent van de Raamovereenkomst exclusief BTW in te zetten. Met het dienstverleningscomponent wordt niet bedoeld de totale omzet van verwerving, onderhoud en support van

standaardsoftware, maar de omzet voor de door Software-reseller uitgevoerde dienstverlening. De dienstverleningscomponent wordt afgeleid van de marge (waarde n.a.v. de verrekening van het opslagpercentage) die de Software-reseller ontvangt.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors

Beantwoord op: 21-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Vergoeding

Vraag:

Aanbestedende Dienst heeft in haar antwoord aangegeven de vergoeding voor jaar 1 te laten vervallen. De vergoeding (uitgedrukt in percentages) voor de overige jaren blijven onveranderd gehandhaafd.

Op het moment dat de Aanbestedende Dienst gerechtigd is om de Raamovereenkomst te ontbinden, heeft zij de mogelijkheid om schade te vorderen. Welke schade voor vergoeding in aanmerking komt, en welke toets daarop wordt toegepast, geschiedt conform de Nederlandse Wet. Uitgangspunt is te allen tijde dat enkel redelijk gemaakte kosten voor schadevergoeding in aanmerking komen. Gezien voorgaande is het voor Gegadigde dus ook onacceptabel om op voorhand akkoord te gaan met een vergoeding van 60, 40 dan wel 20% van de te maken kosten voor het inschakelen van een extern adviesbureau. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om dit artikel aan te passen in die zin dat als Raamovereenkomst ontbonden wordt om de redenen zoals benoemd in eis 2.4, de Aanbestedende Dienst vervangende schadevergoeding kan vorderen bij Gegadigde conform de AWBIT 2018 en de Nederlandse Wet, waarbij tevens de aansprakelijkheidsbeperkingen gelden zoals overeengekomen in de AWBIT 2018. Indien de Aanbestedende Dienst daartoe niet bereid is, dan verzoekt Gegadigde om een gemotiveerde toelichting?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1: Levering van Standaard-software en Dienstverlening van Microsoft
P2 Perceel 2: Levering van overige Standaard-software en Dienstverlening van overige Vendors

Beantwoord op: 23-03-2022

Label: Juridisch