

Aanbesteding: Multi Functionele Printers (MFP)
Aanbestedende Dienst: Open Universiteit
Referentie: U2022/4631

Toelichting:

Zie ook het nieuwe prijzenblad en de aangepaste planning.

Ref.nr. 1 **Onderwerp:**
programma van eisen, eis 36

Vraag:

In Eis 36 staat een verwijzing naar bijlagen A.2 en A.3. Wij hebben de bewuste bijlagen niet aangetroffen. Kunt u deze eis nader toelichten c.q. herformuleren?

Antwoord:

Bijlagen A.2 en A.3 betreft een beschrijving. Met de eis wordt bedoeld of u de volumes zoals benoemd in paragraaf 2.3.4 van het Beschrijvend document aan kunt. Voor het maandvolume betreft het het totaal per jaar gedeeld door 12.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 2 **Onderwerp:**
ARBIT 2018

Vraag:

Art 7 en 8 In geval van huur zal er geen sprake zijn van eigendomsoverdracht. De Opdrachtgever wordt huurder c.q. gebruiker en zal als goed huisvader met de producten en de software omgaan. Zij worden niet onderverhuurd of anderszins vervreemd. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Hier zijn wij het mee eens.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 3 **Onderwerp:**
ARBIT 2018

Vraag:

Art 7.2 Eigendom van (onderdelen van) de Prestatie gaat niet over op

Opdrachtgever in geval van huur. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Hier stemmen wij mee in.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Art 8. Intellectuele eigendomsrechten van de gehuurde software blijft bij Opdrachtnemer of diens toeleverancier. Er wordt slechts een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst vertrekt aan Opdrachtgever. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Dit is correct. Implementatie, projectmanagement en kosten voor training en opleiding t.b.v. de eerste uitrol dienen separaat ingediend te worden.

Alle overige kosten gedurende de exploitatiefase dienen in het leasetarief verdisconteerd te zijn.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Garantstelling van art 16 is niet van toepassing. Er is geen sprake van voorschot betaling door Opdrachtgever. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Art 30.6 – 30.9 In geval van tussentijdse beëindiging van de huurovereenkomst worden de overeengekomen huurtermijnen tot einde looptijd vergoed alsmede de vast overeengekomen en ingecalculeerde onderhoudskosten tot einde looptijd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

In eis 18 is het volgende bepaald: De OU oriënteert zich momenteel op haar vestigingsbeleid. De OU heeft gedurende de looptijd van de af te sluiten overeenkomst het recht om, zonder extra kosten, het aantal MFP's met 20% van het oorspronkelijke aantal terug te brengen.

In geval de tussentijdse beëindiging binnen de bandbreedte van 20% valt zijn er geen additionele kosten verschuldigd.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Art 47 Escrow is niet van toepassing op de printerssoftware. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Eis 36. De MFP's zijn geschikt om per maand tenminste het cf. bijlagen A.2 en A.3 vereiste aantal pagina's af te drukken

Vraag:

wij missen de genoemde bijlagen in de documentatie?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

9 Bestek / pagina 31

Vraag:

U geeft aan; Het gaat om de 11 kwaliteitsvragen zoals weergegeven in het vervolg van deze paragraaf.

Is dit een verschrijving en gaat het om 8 kwaliteitsvragen?

Antwoord:

Dit is correct het betreft 8 kwaliteitsvragen.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
7.8 PvE, 124

Vraag:

Kunt u nader toelichten wat de verwachte inhoud is van de zelf assessment en wat uw verwachtingen zijn inzake het door ons te volgen proces voor de zelf assessment (wijze van uitvoering)?

Antwoord:

D.m.v. het zelf assessment maakt u aan de OU inzichtelijk dat de uitvoering van de opdracht voldoet aan hetgeen overeengekomen is. Dit zelf assessment wordt eenmaal per jaar uitgevoerd. Na gunning worden de KPI's (uit het PvE) voor het zelfassessment vastgesteld.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
7.8 PvE, 123

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de beschreven boete van 5% uitsluitend geldt voor het in een kalenderjaar gefactureerde vaste leasebedrag van de specifieke MFP in kwestie? Dus niet 5% van het totale gefactureerde leasebedrag voor alle 33 MFP's? Dit laatste zou namelijk niet proportioneel zijn.

Antwoord:

De boete bedraagt 5% van het totale leasebedrag. De OU hanteert deze (vanuit redelijkheid) alleen wanneer de Inschrijver, na ingebrekestelling met een redelijke termijn om alsnog aan de prestatie te voldoen, de

overeengekomen garanties niet behaald.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 12
Onderwerp: 7.8 PvE, 107

Vraag:

De uitgevraagde beschikbaarheidsgarantie is maandelijks per MFP. Het is gebruikelijker om dit te laten gelden per kwartaal. Gaat u hiermee akkoord? En zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, Indien u de beschikbaarheid per kwartaal kunt meten kunt u dit ook per maand. Een kwartaal bestaat immers uit maanden.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 13
Onderwerp: 7.8 PVE, 95

Vraag:

U vraagt het monitoren van de voorraad nietjes en papier uit. Het is niet mogelijk om de voorraad van deze supplies op afstand te monitoren. Wij verzoeken u dan ook om deze elementen uit de eis te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Sub b van de eis wordt als volgt gewijzigd:

b. De status van individuele MFP's zoals: voorraad toner, storing /operationeel.

De OU dient een melding op de apparaten te krijgen als het papier op is en in welke lade en als de nietjes op zijn.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 14
Onderwerp: 7.8 PvE, 93

Vraag:

U schrijft in uw bestek niets over de mogelijke print- en scanbehoeften van uw studenten. Is dit out of scope voor deze aanbesteding? En indien wel in scope, kunt u nader toelichten wat de print- en scanvereisten zijn voor uw studenten?

Antwoord:

Het gaat alleen om printen en scannen door medewerkers van de Open Universiteit.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

7.8 PvE, 93

Vraag:

Uit eis 94 blijkt dat u een Cloud oplossing toestaat. Door eis 93 (NFS share) is dit echter niet mogelijk. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen om daarmee een Cloud oplossing mogelijk te maken?

Antwoord:

Dit blijft een eis.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

7.8 PvE, 59 en 60

Vraag:

Kunt u ook akkoord gaan met een totale papiercapaciteit van 3.140 vel? U heeft dan:

- handinvoer 100 vel
- 2 lades van elk 520 vel, waarvan 1 A3
- Bulklade A4 van 2.000 vel

Anders zouden wij aanvullend nog een bulkmagazijn aan de zijkant moeten plaatsen en dit is voor u onnodig kostenverhogend. Als we kijken naar uw gemiddelde verbruik en onze ervaringen in het onderwijs, dan zou een papiercapaciteit van 3.140 vel ruim voldoende moeten zijn. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

7.8 PvE, 59 en 60

Vraag:

U vraagt een papiervoorraad van minimaal 3.600 vel, een bulklade voor minimaal 2.500 vel A4 en minimaal 1 lade voor 500 vel A3. Deze bulklade A4 en de lade A3, zijn die inbegrepen in de totale 3.600 vel? Zo nee, kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 16.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

7.8 PvE, 42 en 45

Vraag:

U vraagt een aantal print- en kopieeropties uit, waarvan “brochureformaat /klein boekje, geniet gebrocheerd” niet mogelijk is zonder een booklet finisher. Gaat u er daarom mee akkoord om dit onderdeel van de eis te laten vervallen?

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

7.8. PvE, eis 41

Vraag:

U vraagt een afdruksnelheid uit van 45 p.p.m. Wij hebben uw verbruik bestudeerd, rekening gehouden met de verwachting dat het overall verbruik dalend is, en daarbij onze ervaringen in het onderwijs meegenomen. Wij adviseren u om i.p.v. 45 p.p.m. een lagere snelheid uit te vragen. Wij denken zelfs dat 30 p.p.m. al voldoende is voor uw gebruik, maar snappen dat u dit wellicht een wel erg groot verschil vindt t.o.v. hetgeen u heeft uitgevraagd. Wij willen echter voorkomen dat u onnodige kosten maakt. Mocht u 30 p.p.m. een te grote daling vinden, kunt u ook al aanzienlijke kosten besparen indien u akkoord gaat met 40 p.p.m. in plaats van 45. p.p.m. Gaat u akkoord

met 30 p.p.m. i.p.v. 45 p.p.m. of als alternatief, 40 p.p.m. i.p.v. 45 p.p.m.?
En zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Nee, niet akkoord, we blijven vasthouden aan 45 p.p.m. We hebben in de loop der jaren te veel klachten gekregen over traagheid.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

7.8. PvE, Eis 36

Vraag:

U verwijst in deze eis naar Bijlage A2 en A3. Deze ontbreken echter. Kunt u ons deze bijlagen alsnog doen toekomen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

7.8. PvE, Eis 11

Vraag:

De tikprijzen voor het MFP-systeem dienen inclusief nietjes te zijn. Het is gebruikelijker om de nietjes los te offreren op het prijzenblad. Bijvoorbeeld per 1.000 stuks. Gaat u ermee akkoord om nietjes apart te offreren op het prijzenblad?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

7.8. PvE, Eis 8

Vraag:

De leaseprijs voor het MFP-systeem dient inclusief transitiekosten, plaatsingskosten, milieubijdrage, opleidingen, instructie, transportkosten,

verwijderingskosten, all-in onderhoud (correctief en preventief), vervangingsonderdelen, arbeidsloon, voorrijkosten, licentiekosten en alle overige kosten te zijn.

Deze eis spreekt zich tegen met het prijzenblad. Hier staan namelijk implementatie, projectmanagement en kosten voor training en opleiding separaat vermeld als eenmalige kosten. Ook is er nog een post overige kosten. Kunt u deze eis en of het prijzenblad aanpassen en aangeven wat het correcte uitgangspunt is?

Antwoord:

Dit is correct. Implementatie, projectmanagement en kosten voor training en opleiding t.b.v. de eerste uitrol dienen separaat ingediend te worden.

Alle overige kosten gedurende de exploitatiefase dienen in het leasetarief verdisconteerd te zijn.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
7.8. PvE, Eis 7

Vraag:

U zegt in deze eis niets over de facturatie van de eenmalige kosten zoals opgenomen op uw prijzenblad. Kunt u deze eis hiertoe aanpassen?"

Antwoord:

De eenmalige kosten mogen conform het onderstaande betalingsschema gefactureerd worden:

- 75% bij opdrachtverstrekking
- 25% bij afronding implementatie/uitrol fase

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
7.8. PvE, Eis2

Vraag:

Op het prijzenblad is geen mogelijkheid gecreëerd om het BTW % te noteren. Kunt u hiertoe een mogelijkheid creëren op het prijzenblad?

Antwoord:

Prijzen zijn exclusief BTW.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Proces

Ref.nr. 25
Onderwerp: 7.3. Prijzenblad

Vraag:

De Tikprijzen op het prijzenblad staan maximaal 2 decimalen toe. Het is gebruikelijk om 4 decimalen toe te staan voor printing. Gaat u ermee akkoord om het prijzenblad hiervoor aan te passen?

Antwoord:

Dit is akkoord. Een nieuw prijzenblad is toegevoegd.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Proces

Ref.nr. 26
Onderwerp: 7.3. Prijzenblad

Vraag:

Op het prijzenblad is een post 'overig' opgenomen in het tabblad eenmalige kosten. Kunt u aangeven wat Inschrijver hier bijvoorbeeld zou kunnen invullen? Wat zijn uw verwachtingen van deze post 'overig'?

Antwoord:

Dit betreffen eenmalige kosten waarvan u denkt deze benodigd zijn t.b. v. de implementatie/uitrol (los van de reeds gespecificeerde eenmalige kosten).

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Proces

Ref.nr. 27
Onderwerp: 7.7. Arbit, art. 34

Vraag:

Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer het voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de

geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

7.7. Arbit, art. 26.3

Vraag:

Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

De ARBIT spreekt niet over directe of indirecte schade en in artikel 26 is een limitering van alle schade opgenomen.

Beantwoord op: 24-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

7.7. Arbit, art. 26.1 en 26.2

Vraag:

Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
7.7. Arbit, art. 17.5

Vraag:

Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
7.7. Arbit, art. 12.3

Vraag:

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Software dient t.a.t. up to date te zijn. Dit houdt in dat deze continue voorzien moet worden van o.a. updates, patches etc. en tevens een garantie van de foutloze werking van de gehele printomgeving.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

32

7.7. Arbit, art. 11.1

Vraag:

Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2018 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Na acceptatie van de PoC en succesvolle implementatie zal de OU aan haar betalingsverplichting voldoen.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

7.7. Arbit, art. 6.2 en 6.3

Vraag:

Deze artikelen noemen het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Art. 7.7. is niet van toepassing aangezien de OU de MFP's huurt en deze gezien kan worden als dienst.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

7.1. Concept overeenkomst, art. 8.1

Vraag:

De maandelijkse kosten worden maandelijks achteraf gefactureerd. Het is gebruikelijk om de lease maandelijks vooraf en de clicks maandelijks

achteraf te factureren? Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

7.1. Concept overeenkomst, art. 6 lid1 sub b

Vraag:

Inschrijver is, mede vanwege de huidige marktomstandigheden, van mening dat de door u gestelde boete onevenredig hoog kan uitvallen. Kunt u de opdrachtnemer tegemoetkomen door de boete te verlagen tot 0,5% van de totale inschrijfsom? Het is immers een aardig bedrag voor één tekortkoming binnen een contract dat enkele jaren (+/- 3 à 5 jaar) voortduurt. Mocht u het hier niet mee eens zijn, kunt u dan toelichten waarom de door u gehanteerde boetehoogte gerechtvaardigd zou zijn?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

7.1. Concept overeenkomst, art. 6 lid1 sub b

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen om fouten die bijdragen aan een vertraagde nakoming van de implementatiedatum te kunnen herstellen, met uiterlijk 10 werkdagen door hem in gebreke te stellen? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

37

Onderwerp:

7.1. Concept overeenkomst, art. 6 lid1 sub b

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om op basis van redelijkheid en billijkheid vertragende factoren waarbij de opdrachtnemer geen invloed op heeft, zoals gevallen van overmacht, onvoorziene omstandigheden enzovoorts uit te sluiten van de hierin genoemde boete. Het zou immers onredelijk zijn om het risico op degelijke van buitenaf komende oorzaken aan opdrachtnemer toe te wijzen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

In het geval van overmacht is dit akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.2

Vraag:

U geeft aan dat het prijzenblad rechtsgeldig moet worden ondertekend. Het prijzenblad voorziet echter niet in een ondertekeningsgedeelte. Kunt u aangeven wat u exact verwacht? Wel/geen ondertekening en indien wel ondertekening, kunt u dan een ondertekeningsgedeelte opnemen op het prijzenblad?

Antwoord:

Prijzenblad is aangepast.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., beoordeling

Vraag:

U heeft in uw bestek niet benoemd uit hoeveel personen het beoordelingsteam bestaat en welke functies. Graag ontvangen wij deze informatie.

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit tenminste 6 personen. De functionarissen zijn allen ter zaken kundig en bestaat uit vertegenwoordigers (waaronder management) van de afdelingen ITF Operations, JZ en Inkoop.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., beoordeling

Vraag:

U schrijft dat bij sommige vragen specifiek op detailniveau is vastgesteld hoe deze vraag beoordeeld zal worden. Indien dit het geval is zal dit leidend zijn, bij de beoordeling van de kwaliteitsvraag.

In het kader van inzichtelijkheid in de beoordelingsmethodiek verzoeken wij u om per vraag aan te geven of er op detailniveau is vastgesteld hoe de vraag beoordeeld zal worden, en hoe deze beoordeling dan exact plaats vindt. Deze informatie wordt u namelijk geacht met Inschrijvers te delen.

Antwoord:

Per vraag staat aangegeven waarop de vraag beoordeeld gaat worden. De score per vraag wordt vastgesteld op basis van de waardering benoemd in de tabel: Overzicht waarderingen vragen.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., kwaliteitsvraag 7

Vraag:

Subvraag g) hoe het aantal verbruikte vellen papier, geaggregeerd naar organisatieonderdeel, beschikbaar is in de beheeromgeving. Het aantal vellen papier kunnen wij niet registreren. Wij registreren wel het aantal afdrukken enkel- en dubbelzijdig. Wij verzoeken u dan ook om subvraag g te verwijderen uit deze kwaliteitsvraag. Gaat u daarmee akkoord? En zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Subvraag g wordt als volgt gewijzigd
g) hoe het aantal prints/scans, geaggregeerd naar organisatieonderdeel, beschikbaar is in de beheeromgeving.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., kwaliteitsvraag 3

Vraag:

De doorlooptijd van het implementatietraject is 4 weken.
Verduidelijkingsvraag. Deze 4 weken betreffen alle voorbereidingen en de uitrol zelf (exclusief POC)? Klopt dit? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., kwaliteitsvraag 2

Vraag:

In deze vraag moeten we de flexibiliteit beschrijven in geval van onder meer meer/minder MFP's. Kwaliteitsvraag 1 bevat een subvraag die hiermee overlapt "indien de OU gebruik maakt van het recht om het oorspronkelijke aantal MFP's te wijzigen (zie eisen 18 en 19)". Kunt u nader toelichten wat uw verwachtingen zijn inzake onze beantwoording bij vraag 1 versus vraag 2? Zo kan namelijk overlap in de beantwoording worden voorkomen.

Antwoord:

Het gaat erom of men nog meer flexibiliteit kan geven dan geëist. Dus zijn er meer/andere flexibele mogelijkheden.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., kwaliteitsvraag 1

Vraag:

Kwaliteitsvraag 1 bevat de volgende subvraag: "indien de OU het aantal opties (aantal perforeervoorzieningen) aanpast.". Deze kwaliteitsvraag is de enige plek in uw bestek waar u mogelijke opties benoemt. Betreft dit alleen de perforeervoorzieningen of moeten wij ook nog aan andere opties denken? Indien ook andere opties, kunt u dan nader toelichten welke opties dit betreft?

Antwoord:

De bullits in de vraag worden als volgt gewijzigd (3e bullit vervalt):
Beschrijf in 3000 tekens de opbouw van de maandelijkse leasekosten. De beschrijving dient transparant te maken hoe de leasekosten zullen wijzigen:

- indien de OU gebruik maakt van de optiejaren,
- indien de OU gebruik maakt van het recht om het oorspronkelijke aantal

MFP's te wijzigen (zie eisen 18 en 19).

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3., kwaliteitsvraag 1

Vraag:

Kwaliteitsvraag 1 gaat over de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid van de kosten, en bevat de volgende subvraag: "indien de OU het aantal opties (aantal preforeervoorzieningen) aanpast.". De enige manier om dit vanaf dag 1 inzichtelijk te hebben is door de opties ook uit te vragen op het prijzenblad. Deze hoeft u niet mee te laten tellen in de inschrijfprijs, maar door de prijzen van de opties direct vast te leggen, bent u gegarandeerd van 100% inzichtelijkheid en voorspelbaarheid. Gaat u ermee akkoord om de opties op te nemen op het prijzenblad? En zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is akkoord. Wij vragen u deze (de opties welke niet standaard in de uitgevraagde configuratie zitten) in te dienen bij de beantwoording van deze vraag.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3.

Vraag:

Voor alle kwaliteitsvragen is het maximale aantal tekens weergegeven. In Word is het mogelijk om het aantal woorden te tellen, het aantal tekens inclusief spaties en het aantal tekens exclusief spaties. Is onze veronderstelling correct dat het uw bedoeling was om i.p.v. 'tekens' te spreken over 'woorden'?

Ter verduidelijking, de door u uitgeschreven kwaliteitsvraag 3 bevat 251 woorden, 1505 tekens zonder spaties en 1764 tekens met spaties. Het aantal tekens van 3.000 is daarmee zeer weinig voor de beantwoording van deze vraag.

Wij hebben hier verder over nagedacht en willen een maximaal aantal pagina's voorstellen per kwaliteitsvraag, lettertype Arial, lettergrootte minimaal 10, regelafstand minimaal enkel.

Vraag 1 – 1 pagina

Vraag 2 – 1 pagina
Vraag 3 – 5 pagina's incl. schematische planning
Vraag 4 – 2 pagina's
Vraag 5 – 1 pagina
Vraag 6 – 1 pagina
Vraag 7 – 2 pagina's
Vraag 8 – 1 pagina

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1.3.

Vraag:

U benoemt hier 11 kwaliteitsvragen, dit zijn er echter 8. Wij gaan ervan uit dat het zich hier een verschrijving betreft. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.1

Vraag:

U benoemt hier een fictieve aftrek van 400.000. Echter, de fictieve aftrek per vraag, telt op tot 600.000. Wij gaan er daarom ook vanuit dat de fictieve aftrek 600.000 is. Kunt u dit bevestigen? Overigens staat ook nog een keer 400.000 benoemd in de tabel en tekst op pagina 35.

Antwoord:

De fictieve aftrek bedraagt inderdaad €600.000. De benoemde €400.000 betreft een verschrijving.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.3.2.d, referenties

Vraag:

Om de beheerslast voor inschrijvers (en haar klanten) te beperken, is het gebruikelijk om een ondertekende referentieverklaring door de referent zelf, uitsluitend uit te vragen aan de inschrijver aan wie voorlopig wordt gegund. Gaat u er daarom mee akkoord om de referentieverklaring pas op te vragen na voorlopige gunning?

Antwoord:

Nee, de verklaring moet bij inschrijving worden aangeleverd eventueel zonder ondertekening referent. Mocht ondertekening door de referent ontbreken dan zal die iig bij Voorlopige gunning alsnog moeten worden geleverd.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.3.2.b, duurzaamheid

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een ISO 14001 certificering volstaat als bevestiging van de vereiste technische bekwaamheid, zoals beschreven in paragraaf 4.3.2. b. van uw leidraad?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.2.1.b, uittreksel handelsregister

Vraag:

Het uittreksel uit het Handelsregister mag op het moment van indienen niet ouder zijn dan drie maanden. Zes maanden is echter de reguliere termijn die normaliter in aanbestedingen wordt gesteld. Gaat u ermee akkoord om de drie maanden aan te passen naar 6 maanden?

Antwoord:

Aangezien een verklaring KvK per direct opgevraagd kan worden blijft de termijn van 3 maanden staan.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Proces

Ref.nr. 52 **Onderwerp:**
Beschrijvend document, 3.7.2, ondertekening

Vraag:

U eist dat alle handtekeningen nat zijn en de originelen zijn binnen 2 werkdagen opvraagbaar zijn. In de huidige hybride manier van werken (deels thuis, deels op kantoor) worden digitale handtekeningen steeds vaker ook geaccepteerd. Gaat u daar ook mee akkoord?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Proces

Ref.nr. 53 **Onderwerp:**
Beschrijvend document, 2.3.6., planning, uitrol

Vraag:

De gewenste ingangsdatum van het contract is 1 november 2022. In de huidige markt, waarbij er sprake is van grote leverproblemen door onder meer COVID-19 en de oorlog in Oekraïne, is het niet realistisch om een dergelijke rappe uitrol te verwachten. De verwachting is dat de huidige leverproblemen zeker aanhouden t/m het 1e kwartaal van 2023. Een realistische ingangsdatum van het contract is 1 mei 2023. Wij zien in de markt dat veel aanbestedende diensten ter overbrugging van deze periode hun contract met de huidige leverancier 6 maanden verlengen. Gaat u hiermee akkoord? En indien niet, graag uw toelichting.

Antwoord:
Wij zijn hiermee akkoord, mits de huidige leverancier hiermee ook instemt.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Proces

Ref.nr. 54 **Onderwerp:**
Beschrijvend document, 2.3.6., planning, uitrol

Vraag:

De ingangsdatum van de overeenkomst 1 november. De gewenste

doorlooptijd van het implementatietraject is 4 weken, lezen wij in kwaliteitsvraag 3. Het lukt ons niet om dit in te passen in uw planning. Na de standstill periode, resteren namelijk nog maar 2 weken. Kunt u dit daarom nader toelichten?

Antwoord:

U kunt bij uw beantwoording uitgaan van hetgeen bepaald is in vraag 53. Waarbij de uiterlijke datum van implementatie moet zijn 1 mei 2023.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2.3.6., planning POC

Vraag:

T.a.v. de POC schrijft u dat Inschrijver 10 werkdagen heeft om de POC operationeel te krijgen, waarna Aanbestedende Dienst 20 dagen heeft om te testen. Kunt u dit s.v.p. in uw planning verwerken? Wij krijgen dit namelijk niet ingepast in uw planning, dus wellicht hebben wij dit verkeerde begrepen.

Antwoord:

Zie vraag 53 en 54.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2.3.6., planning stellen vragen NVI2

Vraag:

De deadline voor het stellen van vervolgvragen n.a.v. NVI 1 is erg krap doordat dit midden in de piek van de zomervakantieperiode valt. Dit betekent voor ons dat key personen niet tijdig beschikbaar zijn voor het bestuderen van NVI 1. Gaat u er daarom mee akkoord om de deadline voor het indienen van vervolgvragen voor NVI 2 te verschuiven naar vrijdag 26 augustus 14:00?

Antwoord:

Dit is akkoord, de termijnen zullen worden aangepast, eea ook tgv vertraagde levering NvI1.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

57

Onderwerp:

7.1.1. Bijlage B, algemeen

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage?

Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Toevoegen van TOM als bijlage is akkoord. In dit stadium zijn de TOM echter nog niet onderzocht.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

58

Onderwerp:

7.1.1. Bijlage A, algemeen en paragraaf 3.6.4., punt 7 van de aanbestedingsleidraad

Vraag:

U eist bij inschrijving een ingevulde bijlage A van de verwerkersovereenkomst. Om de beheerslast te verlagen zou het beter zijn om alleen de gegunde partij deze bijlage A te laten invullen. Gaat u daarmee akkoord?

Bovendien is het volgens Inschrijver het raadzaam dat partijen gezamenlijk onderzoeken welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG. Inschrijver heeft hiervoor reeds een aantal vragen gesteld aan de aanbestedende dienst. Tot het moment dat alle informatie omtrent de gegevensverwerking duidelijk is, kan deze bijlage A pas correct

worden ingevuld door beide partijen gezamenlijk.

Antwoord:

Nee, niet akkoord. De OU wenst duidelijkheid te krijgen in de verwerking van persoonsgegevens, de inzet van sub-verwerkers en doorgiften van persoonsgegevens buiten de EER alvorens tot gunning over te zullen gaan.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
7.1.1. art. 10.a

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom deze clausule buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is mogelijk dat de AP een boete oplegt aan de OU als Verantwoordelijke in de zin van de AVG maar waarbij de oorzaak (van bv. een datalek) ligt bij de Verwerker. Indien dit aantoonbaar is, kan de boete door de OU op de Verwerker verhaald.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
7.1.1. art 10.1

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- of Dienstenovereenkomst. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen

schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt.

Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan.

In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van printing apparatuur gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoek Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

"Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

De bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker."

Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.

Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Gedane tekstvoorstel is akkoord met de toevoeging dat Inschrijver minimaal verzekerd is tot €1.000.000 per gebeurtenis met een maximum van €5.000.000 per jaar. Certificaten, polisvoorwaarden e.d. 'bewijs' ontvangt de OU graag.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

61

Onderwerp:

7.1.1. art 7.1

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.

Antwoord:

Akkoord om de termijn aan te passen naar 48 uur.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

7.1.1. art. 6.2.3. en dit geldt ook voor Bijlage A, pagina 11 (Audits en Frequentie verrichten van audit)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit, zoals genoemd in art. 6.1? En dat daarmee tevens art. 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.3 en 6.5 eerste zin komen te vervallen?

Antwoord:

Dat valt in dit stadium van de aanbesteding niet uit te sluiten, echter als later blijkt dat inderdaad louter sprake is van een laag verwerkingsrisico dan vervalt in principe de auditverplichting ingevolge art. 6.1. Het laten vervallen van de genoemde bepalingen is echter niet akkoord, omdat door instructie of anderszins de verwerking eventueel midden verwerkingsrisico kan worden. Dan geldt wel een auditverplichting. Naar de tekst van de bepaling geldt dat als het verwerkingsrisico laag is en blijft, de genoemde artikelen geen kracht hebben. Uitsluiten is in dit scenario dus overbodig, omdat ze al niet gelden. Maar wel kunnen gelden als het verwerkingsrisico verandert.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

63

Onderwerp:

7.1.1. art 4.7

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden vergelijkbare afspraken te maken met een subverwerker betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. In sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Niet akkoord. De OU is als Verwerkingsverantwoordelijke gehouden zorgvuldige afspraken te maken met Verwerker en dient ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens te allen tijde 'in control' te zijn. De OU acht met de afspraken uit de voorgelegde verwerkersovereenkomst daaraan te voldoen. Het loslaten van deze 'doorvoer verplichting' aan sub-verwerkers maakt dat de OU niet meer in controle is over de verwerking van persoonsgegevens waar zij Verantwoordelijke voor is.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
7.1.1. art. 4.5

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat Inschrijver verplicht is om bij elke toevoeging of wijziging van subverwerkers, de aanbestedende dienst hierover vooraf te informeren. Het vooraf moeten informeren t.a.v. deze wijziging is volgens Inschrijver niet redelijk en beperkt Inschrijver in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Inschrijver zou dit dan ook graag wijzigen in de verplichting de aanbestedende dienst te informeren over het wijzigen en/of toevoegen van categorieën subverwerkers, welke in Bijlage A worden opgenomen. Mocht de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaan, dan verzoekt Inschrijver de minimale termijn voor het doen van inlichtingen te verkorten naar 1 (een) maand. Ook dit omdat Inschrijver anders te veel wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is.

Antwoord:

Niet akkoord voor algemene toestemming. Voorstel om de minimale termijn te verkorten naar 1 (een) maand is wel akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
7.1.1. Algemeen

Vraag:

Uit de aanbesteding blijkt dat Inschrijver gebruikersnamen en e-mailadressen (als de gebruiker zijn e-mail gebruikt als gebruikersnaam) verwerkt, o.a. t.b.v. het maken van een eerste inlog.

Het verwerken van de gebruikersnaam, voor het registreren van een account,

zorgt er dus voor dat sprake is van een verwerking van persoonsgegevens door Inschrijver, waarvoor Inschrijver tevens kan worden aangemerkt als verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver in dit kader dus een rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG.

Daarnaast zou Inschrijver in eerste instantie ook aangemerkt kunnen als verwerken ter zake van de andere opdracht, namelijk het wipen van de harde schijven van de multifunctionals. Echter, dit is anders wanneer Inschrijver geen persoonsgegevens kan inzien. De harde schijven zijn namelijk versleuteld (encrypted) bij retourname. En indien Inschrijver geen beschikking heeft tot "de sleutel" om de persoonsgegevens in te zien, dan is geen sprake van verwerkersrelatie ex art. 4 lid 8 AVG. Kortom, het feit dat de persoonsgegevens zijn versleuteld betekent niet dat deze gegevens er niet zijn. Desalniettemin is het feit dat Inschrijver geen beschikking heeft over de sleutel een belangrijk feit waarnaar gekeken dient te worden. Het zijn dus wel nog steeds persoonsgegevens, maar de primaire opdracht is in deze situatie niet het verwerken van persoonsgegevens. Immers, Inschrijver kan gewoonweg niet bij de persoonsgegevens. Dit betekent dus dat Inschrijver überhaupt geen persoonsgegevens t.z.v. deze dienstverlening verwerkt.

Is de aanbestedende dienst akkoord om deze verwerkersovereenkomst enkel toe te spitsen op verwerking van gebruikersnamen t.b.v. het maken van de eerste inlog? Indien de aanbestedende dienst niet akkoord is, kan zij dan haar conclusie motiveren en de argumentatie van Inschrijver ontkrachten?

Antwoord:

Niet akkoord, omdat:

1. de opdrachtgever onvoldoende zicht heeft op de technische werking. Daardoor kunnen in (systeem)partities mogelijk alsnog persoonsgegevens opgeslagen zijn.
2. ook versleutelde gegevens zijn persoonsgegevens. Dan is er een verantwoordelijke voor de verwerking. Aangezien opdrachtgever niet de feitelijke handeling van het vernietigen uitvoert is deze handeling (verwerking) uitbesteed. In dat geval is er sprake van een verwerker. Mocht er onverhoopt een fout zijn in de versleuteling dan kan deze tijdens de vernietiging tot een datalek leiden. In dat geval moet de opdrachtgever in gesprek kunnen met de partij die de handeling (vernietiging) uitvoert en daarmee verwerker is.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
7.1.1. Algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens. Gaat u daarmee akkoord? En zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord voor wat betreft de instructies van de verwerking van persoonsgegevens.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
7.1.1. algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

Afwijkingen zullen na gunning en afronding van de aanbesteding verwerkt worden in de overeenkomst(en).

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Beschrijvend document, 4.3.2.c, ISO 27001

Vraag:

Normaalgesproken wordt als bewijsvoering een ISO27001 certificaat zonder separate verklaring van toepasselijkheid, als voldoende geacht. Kunt u daarom het gestelde in paragraaf 4.3.2.c. herzien en ook een ISO 27001 certificaat als voldoende achten?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Eis 109

Vraag:

Voor het bepalen van de beschikbaarheid is de eindtijd van de engineer leidend en niet het moment waarop de Servicedeck van de OU deze bij leverancier afmeldt. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

70

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver constateert een formule in kolom E ($=B7*C7*12$, $=B8*C8*12$) waardoor het jaarlijks volume (indicatief) nogmaals met 12 wordt vermenigvuldigt. Kunt u correctie van de formule doorvoeren op dit document?

Antwoord:

Er is een nieuw prijzenblad toegevoegd.

Beantwoord op: 23-08-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

71

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.3.2 Scope: opleiden van gebruikers en beheerders

Vraag:

Kunt u schematisch aangeven welke aantallen gebruikers en beheerders u actief wilt betrekken bij enerzijds een directe instructie bij plaatsing van de oplossing (de zogeheten groene knop instructie) en anderzijds bij een volwaardige adoptietraining op locatie en/of remote webinar na oplevering van de aangeboden oplossingen? In uw programma van Eisen (7.8 - 20) geeft u al inzicht voor de campus, graag ontvangen wij meer info ten aanzien van de studiecetra.

Antwoord:

Beheerders zullen er maximaal 8 zijn. Groene knop: is altijd een afvaardiging van een afdeling die dan de achterban informeert. Voorkeur

heeft bij per studiecentrum (10 stuks) een groene knop instructie en op de campus waarschijnlijk maar 3 tot 5 x een groene knop instructie.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Beschrijvend document 5.1.3. Vragen: Aantal kwaliteitsvragen

Vraag:

U geeft aan dat het gaat om in totaal 11 kwaliteitsvragen die per aspect invulling geven aan het principe van gunnen op waarde. We zien echter maar 8 vragen uitgewerkt en in een tabel vermeld (V1 t/m V8). Kunt u hierin duidelijkheid verschaffen?

Antwoord:

Het betreft 8 kwaliteitsvragen.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Omvang: Beschrijvend document par. 2.3.4.

Vraag:

U geeft een overzicht van huidige kengetallen ter indicatie. De benoemde kosten van 2019, 2020 zijn gelijk en 2021 een lichte stijging, derhalve toont u een sterk afgenomen verbruiksvolume (zowel zwart-wit als kleur). Kunt u verklaren waarom de kosten niet parallel aan de verbruiksdaling zijn gedaald? Is er bijvoorbeeld sprake van een minimale afnameverplichting waarop geen restitutie plaatsvindt?

Antwoord:

Nee dit kunnen wij niet verklaren en wij achten deze vraag niet relevant voor het doen van een inschrijving.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.3.4.: Omvang

Vraag:

U geeft een overzicht van huidige kengetallen ter indicatie. Kunt u een

indicatie afgeven voor het verbruik (zwart-wit en kleur) in 2021 (Q3 en Q4) en eventueel ook voor 2022 (Q1 en Q2)?

Antwoord:

Q3 2021

Kleur: 138468

Zwart/wit: 179721

Q4 2021

Kleur: 133855

Zwart/wit: 189503

Q1 2022

Kleur: 135891

Zwart/wit: 216760

Q2 2022

Kleur: 146425

Zwart/wit: 255586

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.3.4.: Omvang

Vraag:

U geeft een overzicht van huidige kengetallen ter indicatie. Kunt u een indicatie van verbruik afgeven welke u representatief acht voor de komende periode van 36 maanden? Inzage in uw verwachting zijn van belang bij het aanbieden van de overeenkomst voor 3 jaar + de optie deze met 2x 1 jaar te verlengen (beschikbaarheid, kwalitatieve performance, SLA voorwaarden).

Antwoord:

Kunnen wij niet inschatten. Dit is afhankelijk van een verscheidenheid aan factoren.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Proof of Concept (Beschrijvend document 3.7.7.Verificatiefase)

Vraag:

U benoemd een Proof of Concept fase tijdens de standstill periode. Kunt u,

wellicht middels een verificatiedocument vanuit OU, aangeven hoe u de Proof of Concept als succesvol beproefd bepaalt?

Antwoord:

Een vinklijst obv de eisen, of alles werkt conform de eisen/uitgevraagd.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Beschijvend document 5.1.3.Tabel kwaliteitswaarde: Verhouding kwaliteitswaarden versus inschrijvingsprijs

Vraag:

Inschrijver maakt een inschatting op de inschrijfprijs o.b.v. marktconformiteit van de aangeboden propositie (hardware, software en diensten); deze wordt hypotetisch gesteld op € 60.000 per jaar inclusief Btw. Bij een contractperiode van 36 maanden is de totaalsom € 180.000 met een kwaliteitswaarde van € 600.000. Met deze verhouding ziet inschrijver een significant risico in het vaststellen van EMVI. Inschrijver stelt een kwaliteitswaarde voor met een maximale totaalsom van € 300.000. Kunt u hiermee akkoord gaan en daarmee de tabel aanpassen?

Antwoord:

De waarde van de kwaliteitsvragen blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Beschijvend document 5.1.3.Tabel kwaliteitswaarde

Vraag:

De optelsom in "Tabel: Kwaliteitswaarden per vraag" is 600.000 en geen 400.000. Kunt u aangeven wat de juiste kwaliteitswaarde per vraag is?

Antwoord:

Dit betreft €600.000.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Aantal tekens: Beschrijvend document par. 5.1.3. beschrijving

kwaliteitsvragen

Vraag:

Bij de beantwoording van de kwaliteitsvragen biedt u maximaal 3.000 tekens (uitzondering voor V7 = 4.500 tekens) voor een adequate en transparantie beschrijving.

Gezien het belang dat OU hecht aan de kwaliteitselementen van de inschrijving (specifiek nog uw sturing in de onderlinge verhouding van de kwaliteitselementen) verzoekt inschrijver de ruimte om daar waar noodzakelijk af te wijken van de limitering van 3.000 tekens. Kunt u akkoord gaan met een annulering van de limitering of het gestelde maximum verruimen naar 3x A4 per kwaliteitseis?

Antwoord:

Zie vraag 46.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Expiratiedatum van huidige overeenkomst. Beschrijvend document 2.3 De opdracht.

Vraag:

U benoemt specifiek de expiratiedatum van de huidige overeenkomst (01-11-2022), kunt u aangeven per wanneer deze overeenkomst oorspronkelijk van start is gegaan?

Antwoord:

De huidige overeenkomst is ingegaan op 1-11-2017.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Expiratiedatum huidige overeenkomst. Beschrijvend document 2.3 De opdracht

Vraag:

U benoemt de huidige expiratiedatum van 01-11-2022. Heeft OU de mogelijkheid de overeenkomst, met bijvoorbeeld 3 maanden te verlengen, indien beschikbaarheid van aangeboden oplossingen dit noodzakelijk maakt?

Antwoord:

Zie vraag 53.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:

België. Beschrijvend document 2.2 De Open Universiteit

Vraag:

U benoemt de campus in Heerlen en haar 11 studiecetra in Nederland.
Tevens benoemd u de samenwerking met 6 studiecetra in België.

Is het opportuun en van meerwaarde indien inschrijver de mogelijkheid biedt voor de 6 studiecetra in België om aan te sluiten in deze aan te bieden overeenkomst?

Antwoord:

Nee, is niet van toepassing.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Papiervoorraad: Eis 59

Vraag:

Gaat u akkoord met een papiervoorraad van minimaal 3.200 vel? Wij kunnen u dan een financieel gunstiger bod doen.

Antwoord:

Akkoord, mits er een goede verdeling is tussen bulk, A4 en A3.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:

0.1.9.2 Verbruiksmaterialen

Vraag:

De MFP's bestellen automatisch aanvullingen bij opdrachtnemer, met uitzondering van nietjes. Kunt u ermee akkoord gaan dat deze handmatig door OU zelf worden besteld via email c.q.internetportal?

Antwoord:

Ja, is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Artikel 24. Overdracht rechten en verplichtingen

Vraag:

Inschrijvers zullen de financiering van de nieuwe afdrukkapparatuur, als gebruikelijk, willen overdragen aan een financieringsmaatschappij, waarbij alle handelingen (zoals service, facturatie, contractmanagement, etc) ten aanzien van de overeenkomst onder volle verantwoordelijkheid blijven van opdrachtnemer. Kunt u vooraf instemmen met de overdracht van deze financiering?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 2

Vraag:

Uw inschrijving bevat de voor die dienstverlening van toepassing zijnde btw percentages. U heeft deze ingevuld op het Prijzenblad. Op het prijzenblad ontbreekt het veld waar een BTW percentage kan worden ingevuld en er staat in tab 3 specifiek vermeld dat alle prijzen in het offertemodel dienen exclusief BTW te zijn. Kunt u bevestigen dat alle prijzen in het offertemodel exclusief BTW dienen te zijn om misverstanden te voorkomen?

Antwoord:
Prijzen zijn exclusief BTW.

Beantwoord op: 23-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 11

Vraag:

De tikprijzen voor het MFP-systeem dienen inclusief verbruiksmaterialen te

zijn. Papier is niet in de tikprijs opgenomen. Kunt u akkoord geven dat Nietjes separaat worden gefactureerd.

Antwoord:

Ja, is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 36

Vraag:

De MFP's zijn geschikt om per maand tenminste het cf. bijlagen A.2 en A.3 vereiste aantal pagina's af te drukken. wij missen de genoemde bijlagen in de documentatie? 19-7 vraag ingediend

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 41

Vraag:

Op basis van de door u vermelde volumes per jaar in 2021 schatten wij in dat de gemiddelde volumes per machine afdoende geborgd kunnen worden op een machine met een lager aantal pagina's per minuut. Hiermee zou inschrijver tevens een commercieel gunstigere aanbidding kunnen doen. Mag inschrijver u hiervoor een alternatief voorstel doen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 42

Vraag:

De machines die inschrijver voornemens is om aan te bieden beschikken

over de mogelijkheid om een booklet finisher toe te voegen aan de configuratie. Met deze booklet finisher kunt u de onder deze eis genoemde output genereren. Is deze afwerkmogelijkheid noodzakelijk op elke te leveren machine? Wij kunnen de booklet finisher als optie calculeren zodat u zelf de aantallen kunt bepalen. Is dat wenselijk?

Antwoord:

Optie moet onderdeel zijn van uw aanbieding. Echter moet de OU de mogelijkheid hebben om, na definitieve gunning, te kunnen besluiten deze optie niet op iedere afzonderlijke MFP af te nemen. U kunt de prijs voor de bookletfinisher inzichtelijk maken bij uw antwoord op de kwaliteitsvraag 1. De OU is dan geïnformeerd met welk bedrag de leaseprijs zal dalen indien deze optie toch niet afgenomen wordt.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 60

Vraag:

De MFP's beschikken over een bulklade voor minstens 2.500 vel A4 à 80 gram/m² en een papierlade voor minstens 500 vel A3 à 80 gram/m². Gaat u ermee akkoord dat wij de gewenste papiercapaciteit op deze manier inrichten: 2x 550 vel in lade 1 en 2 (waarvan 1 lade ook geschikt is voor A3 papier) plus een bulklade van 2.000 vel onder de machine?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 87

Vraag:

Hetgeen onder dit punt gesteld wordt staat haaks op de wens om een oplossing in de cloud te hebben voor o.a. follow me. Kunt u dit verklaren?

Antwoord:

Oplossing moet dusdanig zijn dat follow-me werkt. Uiteraard zal er (in overleg met de leverancier) een veilige verbinding geregeld worden naar de servers c.q. omgeving van de leverancier die nodig is voor de correcte

werking van de printomgeving.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 94

Vraag:

Aanbieder kan een voorstel uitwerken voor een volledige cloud oplossing voor de volgende toepassingen: beheer, device management, cloud Follow me printing, guest printing, M365, Google, Scan naar o.a. Afas online. Past dit bij hetgeen u verwacht?

Antwoord:

Oplossing dient te voldoen aan hetgeen geëist in eis 94.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Beschrijvend document, • P10.artikel 2.3 Scope

Vraag:

Bent u bereidt om inschrijver de huidige machinelijst inclusief configuraties, volumes en locaties te vertrekken, aangevuld met de huidige inrichting ten aanzien van uw huidige follow me en gastprinten oplossingen?

Antwoord:

Voor het doen van een Inschrijving op deze aanbesteding lijkt ons het delen van deze informatie niet relevant. Wij wensen enkel voor de nieuwe uitvraag een aanbieding te ontvangen die overeenkomt met de in deze aanbesteding vermelde eisen en wensen.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Beschrijvend document, • P12.artikel 2.3.6 Planning aanbesteding

Vraag:

Zoals u ongetwijfeld heeft vernomen in de media is de beschikbaarheid van elektronica momenteel onvoorspelbaar en heeft ook deze inschrijver problemen met het leveren en beschikbaar stellen van fabrieksnieuwe

apparatuur. Uw planning biedt geen ruimte om na gunning en goedkeuring van de proof of concept de bestelling en levering en installatie in te regelen. In hoeverre krijgt een nieuwe leverancier de mogelijkheid om later te leveren? De ingangsdatum van een nieuwe overeenkomst is in de markt normaliter pas na levering en installatie van de nieuwe machines en software, 1 november is voor een nieuwe leverancier niet haalbaar en deze datum is daarmee een oneerlijk voordeel voor uw huidige leverancier.

Antwoord:

Zie vraag 53.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Beschrijvend document• P31.artikel 5.1.3

Vraag:

klopt het dat er maar 8 kwaliteitsvragen gesteld zijn en dat 11 een fout is?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Overeenkomst inzake Multifunctionele printers (gebaseerd op de Modelovereenkomst ARBIT-2018)

Vraag:

Wat wordt met artikel 10.7 bedoeld in relatie tot artikel 30.3 van de Arbit voorwaarden? Een toevoeging of vervanging? Dit artikel is ook niet volledig omdat de zin abrupt eindigt na 'ten aanzien'. Wellicht is een stuk tekst weggevalen. Kan die alsnog worden verschaft?

Antwoord:

Artikel 10.7 is een verdere verdieping van 30.3.

Het correcte artikel 10.7 is :

Artikel 30.3: Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake

is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap (interne wijzigingen van zeggenschap binnen de groep waartoe een inschrijver behoort wordt niet als ontbindingsgrond aangemerkt, mits het de correcte uitvoering van de Opdracht (conform overeengekomen) niet in gevaar brengt) over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
98

Onderwerp:

ALGEMENE RIJKSVOORWAARDEN BIJ IT OVEREENKOMSTEN
2018 (ARBIT-2018)

Vraag:

Artikel 24.1

In art 24.1 is bepaald dat Partijen uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen, niet zonder toestemming van de andere partij aan een derde over dragen. Deze toestemming, waaraan voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u bereid de toestemming bij voorbaat te verlenen indien de overdracht van de Overeenkomst plaatsvindt door Opdrachtnemer aan een financieringsmaatschappij uitsluitend ter financiering van de apparatuur?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:

ALGEMENE RIJKSVOORWAARDEN BIJ IT OVEREENKOMSTEN
2018 (ARBIT-2018)

Vraag:

Artikel 30.7

In artikel 30.7 is bepaald dat indien Opdrachtgever opzegt op basis van het bepaalde in artikel 30.6, Opdrachtnemer recht heeft op een naar redelijkheid vast te stellen deel ARBIT-2018 20/35 van de Vergoeding. Bij de bepaling hiervan wordt onder meer rekening gehouden met de reeds door de Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden, het voordeel dat de

Opdrachtgever daarvan heeft, en de grond waarop de Opdracht is geëindigd.

Antwoord:

U stelt geen vraag volgens ons.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:

ALGEMENE RIJKSVOORWAARDEN BIJ IT OVEREENKOMSTEN
2018 (ARBIT-2018)

Vraag:

Artikel 30.7 Deze bepaling kan tot veel discussie leiden over de hoogte van de alsdan te betalen Vergoeding en past ook niet bij artikel 26.1 die regelt dat kosteloos kan worden beëindigd indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet. Om dit te voorkomen kunnen partijen overeenkomen dat indien Opdrachtgever de Opdracht voortijdig wenst te beëindigen, Opdrachtgever gehouden is de volledig resterende Vergoeding vanaf de voortijdige beëindiging te betalen. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 23-08-2022

Label: Juridisch