

Aanbesteding: ICT oplossing werk en inburgering
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
81 Referentie nummer 18, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden, zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor de continuïteit van de kritische systemen van haar klanten. Omdat een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid reden kan zijn om niet in te schrijven, willen wij u alsnog verzoeken deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, bent u dan bereid een aparte aansprakelijkheidsbeperking overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes, zoals bedoeld in dit artikel sub iii en iv? Leverancier stelt een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan een tegenvoorstel doen?

Antwoord:

De gemeente benadrukt nogmaals dat wat betreft de omvang van aansprakelijkheid de beperkingen uit het Burgerlijk Wetboek uitdrukkelijk van toepassing zijn op deze overeenkomst.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
82 Referentie nummer 19, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

"Het is zeer gebruikelijk binnen de IT sector om aansprakelijkheid van indirecte schade zoals onder meer gevolgschade, omzetderving etc. uit te sluiten. Aansprakelijkheid voor indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:
Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:
I.) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden van Opdrachtgever;
II.) schade aan andere eigendommen van Opdrachtgever;

III.) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade van Opdrachtgever;
IV.) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden door Opdrachtgever;
V.) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen door Opdrachtgever;
VI.) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, als gevolg van de gebeurtenis."

Antwoord:

De gemeente is hiertoe niet bereid. In de Nederlandse Wet komt het onderscheid tussen directe en indirecte schade niet voor. Het is daarmee vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Het Burgerlijk Wetboek biedt voldoende waarborgen bij het bepalen en beperken van eventuele schade, waaronder het in acht nemen van de redelijkheid en billijkheid.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Referentie nummer 19, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

"Leverancier begrijpt uw antwoord in relatie tot haar vraag niet helemaal. U noemt namelijk zowel de eisen aan de verzekering als ook artikel 13.4. Zoals aangegeven vindt leverancier de aansprakelijkheid erg hoog. In de markt zien wij doorgaans dat de aansprakelijkheid wordt verlaagd tot 1 à 4 keer de jaarvergoeding per gebeurtenis. Dit is momenteel ook onderwerp van gesprek bij de VNG voor de GIBIT versie 2022, en zodoende brancheconform. Wij willen u derhalve verzoeken om hierop aan te sluiten. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen (in lijn met uw antwoord) dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.3 GIBIT maximaal € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per verzekeringsjaar bedraagt en; Voor artikel 13.4 GIBIT € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar? Waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt? "

Antwoord:

Een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking voor personen-, letsel- en werknemersschade, met een minimumdekking van € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar.
Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking tegen vermogensschade als gevolg van een beroepsfout, met een minimumdekking

van € 1.000.000 per aanspraak en € 2.000.000 per verzekeringsjaar.

Artikel 13.4: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot zes (6) maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twaalf (12) maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één (1) gebeurtenis.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Referentie nummer 22, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Kunt zekerheidshalve bevestigen dat wanneer u de ICT-prestatie (integraal) accepteert dit eveneens decharge impliceert?

Antwoord:

Bij decharge is alles wat is aangeboden en beschreven in de aanbestedingsdocumenten ingericht.

Het moment van integrale acceptatie kan afwijken van het moment van decharge.

Daarom heeft de gemeente het betalingsschema als volgt aangepast:

Van de éénmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking;
- 40% verschuldigd en facturering bij livegang;
- 20% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie en
- 10% verschuldigd en facturering na decharge.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Referentie nummer 25, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Hiermee wijkt u (in negatieve zin) af van de standaard GIBIT bepaling die stelt dat alleen de implementatietermijn fataal is, zie hiervoor uitdrukkelijk artikel 4.2 GIBIT en de toelichting hierop. Elke data en of termijn kwalificeren als fataal staat in geen enkele verhouding tot de aard van de opdracht en is dien ten gevolge buitenproportioneel en bovendien in de markt zeer ongebruikelijk. Wanneer u vasthoudt aan deze fataalheid van deze termijnen zou het redelijk zijn dat u 100% beschikbaarheid van uw eigen medewerkers garandeert, daar het halen van deze termijnen ook

afhankelijk is van uw medewerking, dit lijkt ons voor beide partijen zeer onwenselijk. Leverancier wil u daarom dringend verzoeken terug te komen van deze 'wijziging', en overeen te komen dat alle data niet als fataal gelden, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijke is overeengekomen. Wanneer u dit niet aanpast, dan kan dit een reden zijn voor leverancier om niet in te schrijven.

Antwoord:

In de vraagstelling van NvI-1 (vraag 25) refereert u aan de data en termijnen van het implementatietraject. Hierbij heeft de gemeente aangegeven dat deze data en de termijnen fataal zijn gedurende het implementatietraject, tenzij we een andere datum of specifieke termijn zijn overeengekomen. Dit lijkt de gemeente proportioneel.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Referentie nummer 31, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Leverancier is blij te vernemen dat u akkoord kunt gaan met het voorgestelde facturatieschema voor de eenmalige kosten. Echter is het leverancier niet duidelijk waarom u met betrekking tot de periodieke kosten (ten nadele) afwijkt van artikel 9.2 GIBIT die stelt dat de vergoeding voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd is bij levering. Voorts zullen er ook voor livegang reeds kosten gemaakt worden voor hosting. Immers kunnen wij de omgeving niet voor acceptatie aanbieden zonder dat deze gehost wordt. Kunt u daarom bevestigen dat deze kosten reeds, in lijn met de GIBIT, bij levering mogen worden gefactureerd?

Antwoord:

De kosten voor derdenprogrammatuur en hosting mogen worden ondergeboekt in de implementatiekosten en mogen volgens het facturatieschema worden gefactureerd. Daarmee wijkt de gemeente niet af van artikel 9.2 van de GIBIT. Na 1 september 2023 moeten deze kosten zijn opgenomen in de jaarlijkse kosten.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Referentie nummer 36, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

"U stelt dat uit dit certificaat moet blijken dat er sprake is van 'afdoende

dekking'. In uw antwoord op vraag 19 beschrijft u de verzekeringseisen; namelijk: "Een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking voor personen-, letsel- en werknemersschade, met een minimumdekking van € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking tegen vermogensschade als gevolg van een beroepsfout, met een minimumdekking van € 1.000.000 per aanspraak en € 2.000.000 per verzekeringsjaar. Applicatie Werk heeft deze eis verlaagd naar 2x € 1.250.000,-."

Kunt u bevestigen dat uit de verzekeringspolis/certificaat moet blijken dat de verzekering van inschrijver aan deze eisen voldoet? "

Antwoord:

U moet aan kunnen tonen dat uw verzekeringpolis aan deze eisen voldoet. Zie ook het antwoord op vraag 83:

"Een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking voor personen-, letsel- en werknemersschade, met een minimumdekking van € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking tegen vermogensschade als gevolg van een beroepsfout, met een minimumdekking van € 1.000.000 per aanspraak en € 2.000.000 per verzekeringsjaar.

Artikel 13.4: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot zes (6) maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twaalf (12) maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één (1) gebeurtenis."

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Referentie nummer 60, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Op basis van het gegeven antwoord legt leverancier toch graag een casus uit de praktijk voor. De Studietoelage die op 1 april 2022 van kracht is geworden. Hiervoor is op 28 maart 2022 een AMvB gepubliceerd waarin de te verstrekken bedragen zijn vastgesteld. Dit is slechts 3 dagen voor de ingangsdatum van de wetgeving. In dit geval lukt het leverancier simpelweg niet om 3 weken voor ingangsdatum klaar te zijn. We hebben ons wel maximaal ingespannen het wel voor elkaar te krijgen. Bent u bereid, gezien dit voorbeeld, toch akkoord te gaan met ons eerder gedane voorstel? Om deze eis van 3 weken als inspanningsverplichting te zien en niet zozeer als een harde resultaatsverplichting?

Antwoord:

De gemeente houdt vast aan eis 69, tenzij aannemelijk is dat deze termijn niet haalbaar is, omdat de publicatie door de overheid te laat geschiedt.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Referentie nummer 57, Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Gebruikers van aanbestedende dienst geven in onze applicatie bij het aanmaken van de voorziening Loonkostensubsidie aan wat voor deze voorziening de geldende loonwaarde is. Deze kan ter allen tijden worden gewijzigd. Ook leggen de gebruikers eenvoudig een start- en einddatum vast, van zowel de voorziening, als de loonwaarde. Op basis hiervan ontstaan signalen die attenderen op een te ondernemen actie. Zodat de Loonkostensubsidie kan worden berekend naar het juiste bedrag. Bijvoorbeeld na een nieuwe loonwaardemeting. Omdat de berekening van de loonwaarde gebruikt wordt voor het berekenen van de Loonkostensubsidie is deze in onze applicatie niet indicatief, maar reëel. Natuurlijk met uitzondering van de forfaitaire Loonkostensubsidie. Is dit wat u betreft voldoende?

Antwoord:

Nee, dat is niet voldoende. Zie eis 45.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Koppelingen

Vraag:

Komt de in eis 24 gevraagde BRP koppeling via Key2DataDistributie te vervallen, wanneer de gegevens in plaats daarvan op basis van de standaard Haalcentraal (2.0) betrokken kunnen worden?

Antwoord:

Dat is juist geïnterpreteerd.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

92

Techniek

Vraag:

In eis 12 vraagt u de authenticatie van gebruikers via Active Directory te laten verlopen. Naast gebruikers uit de Active Directory biedt het systeem de mogelijkheid ook werkgevers en burgers/klanten en andere derden (externe begeleiders) toegang te geven. Om het inlogproces (ook) voor deze betrokkenen te vergemakkelijken, biedt het systeem de mogelijkheid aan IP-whitelisting en (eventueel icm) geo-fencing/ip-blacklisting te doen. Is dat voor u voldoende?

Antwoord:

Nee, IP whitelisting is niet voldoende. Authenticatie van gebruikers kan via AzureAD. Werkgevers/burgers/klanten worden niet toegevoegd aan onze AzureADg. Voor deze groep moet een multi-factor authentication (MFA) zijn ingeregeld. Dus gebruikersnaam+wachtwoord én een tweede factor (bijvoorbeeld authenticator-app op de telefoon, etc.). IP whitelisting voor gebruikers heeft onder andere als nadeel dat IP-adressen veranderen (via een telefoon heb je elke keer een ander IP-adres).

Beantwoord op: 20-10-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

93

Onderwerp:

Beoordelingsteam

Vraag:

"U geeft aan: 'Voor de beoordeling is een team samengesteld. Dit beoordelingsteam is onderverdeeld in kleinere subgroepen. De te beoordelen kwaliteitscriteria worden verdeeld over de subgroepen, deze verdeling is afhankelijk van het onderwerp.' Voor zover inschrijver kan zien is niet aangegeven welke rollen deel uitmaken van het team en hoeveel mensen dit betreft. En of dezelfde mensen en rollen ook betrokken zijn bij het onderdeel toelichting usecases. Is het mogelijk dit te duiden? "

Antwoord:

Onderstaande rollen maken deel uit van het beoordelingsteam. Deze mensen zijn zowel betrokken bij de beoordelingen als bij het onderdeel 'Toelichting use cases'.

- Informatiearchitect
- Teamleider
- Werkconsulent
- Functioneel beheerder
- ICT-medewerker

- Adviseur informatievoorziening

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Beoordelingsvolgorde en rollen

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk hoe de volgorde van beoordeling van prijs en kwaliteitscriteria is bepaald. Wordt de prijs als eerste beoordeeld of als laatste? Zijn de beoordelaars van kwaliteit op de hoogte van de aangeboden prijzen van de verschillende inschrijvers? Of zijn dit volledig gescheiden trajecten van begin tot eind? Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

De kwalitatieve criteria worden beoordeeld door een beoordelingscommissie. De prijsbeoordeling vindt plaats door Concerninkoop. Pas na vaststelling van de consensusscore op de kwalitatieve criteria, in dit geval na de toelichting door inschrijvers, wordt de prijsbeoordeling aan de beoordelingscommissie bekend gemaakt. Het zijn gescheiden beoordelingen die parallel aan elkaar kunnen lopen.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.
95

Onderwerp:
5.3 Gunningscriterium irt usecase Medewerkersportaal

Vraag:

Per use case is maximaal 20 minuten aan opnametijd toegestaan. Per use case zijn een aantal punten beschreven die terug moeten komen in uw opname.' Inschrijver verwacht voor de verschillende casussen voldoende te hebben aan 20 minuten; alleen voor casus 6 is het de verwachting van inschrijver dat er meer tijd nodig is om alle deelvragen goed te laten zijn. Is het mogelijk de casus op te delen of voor de uitwerking meer tijd te geven, wij denken daarbij aan 10 minuten extra.

Antwoord:

Het is niet mogelijk om de use-case op te delen of voor de uitwerking meer tijd te geven. Per use case is maximaal 20 minuten aan opnametijd toegestaan. De gemeente schat in dat 20 minuten voldoende moet zijn voor iedere use case om de verwachte uitwerking te tonen.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
usecase Medewerkersportaal

Vraag:

"In deze casus staat: 'Laat zien hoe uw oplossing de administratieve verwerking tot een minimum beperkt.'
Inschrijver begrijpt de behoefte om de administratieve verwerking gering te houden, maar heeft geen zicht op wat u wel wenst te registreren. Kunt u dit aangeven dit aangeven in relatie tot de genoemde casus? "

Antwoord:

De gemeente wil zo graag mogelijk zo effecient en doelmatig het proces inrichten. Hiervoor wordt de leverancier gevraagd om over mee te denken om onnodige adminstratieve lasten te voorkomen.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
implementatieplan

Vraag:

het systeem dient 1 september 2023 operationeel te zijn. Heeft de AD nog een voorkeur vwb de fasering. Dienen bepaalde processen, teams en of afdelingen als eerste te worden opgepakt?

Antwoord:

De gemeente wil graag de backoffice eerst inrichten, waarna de portal voor de burger wordt geïmplementeerd. Het advies van de leverancier ziet de gemeente graag terug in het implementatieplan betreft de planning. De definitieve planning wordt in samenspraak ingevuld na gunning.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
implementatieplan

Vraag:

Inschrijver vraagt AD of het aantal pagina's waaruit het implementatieplan mag bestaan kan worden uitgebreid naar 10 pagina's.

Antwoord:

De gemeente is van mening dat een beknopte/compacte beschrijving over het algemeen beter gelezen/begrepen wordt dan een uitgebreide beschrijving. De gemeente houdt vast aan maximaal 6 A4-pagina's (lettertype Arial, lettergrootte 10). Deze mag worden aangevuld met een separate planning op A3-formaat. Indien uw beschrijvingen meer pagina's bevat dan toegestaan, worden de extra pagina's terzijde gelegd en niet beoordeeld.

Beantwoord op: 20-10-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

99

Onderwerp:

usecase Inkomen

Vraag:

In de usecase inkomen wordt veel interactie gevraagd met het proces en systeem van inkomen. Om goed in te schatten wat hier op applicatie niveau mogelijk is, en dit ook duidelijk op te nemen in onze fimpjes, zijn we benieuwd naar de koppelmogelijkheden met systeem voor inkomen. Welke API's zijn er beschikbaar met daarbij de gegevens die we kunnen ophalen, gepushed kunnen krijgen en weg kunnen schrijven.

Antwoord:

De gemeente ziet graag een beschrijving welke gegevens via API-koppelingen worden overgedragen. De inhoudelijke interactie tussen de 2 ICT-oplossingen is uitgewerkt in de use case 'Interactie inkomen'. De gemeente wil zo graag mogelijk zo efficiënt en doelmatig het proces inrichten. Hiervoor wordt de leverancier gevraagd om over mee te denken om onnodige administratieve lasten te voorkomen. Dit is een belangrijk aspect in de beoordeling.

Beantwoord op: 20-10-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

100

Onderwerp:

prijsblad

Vraag:

U wenst een aantal koppelingen die pas gerealiseerd kunnen worden zodra de landelijke voorziening gereed is. Zoals HaalCentraal en Eva. Dienen deze koppelingen wel al onderdeel te zijn van de aanbidding cq. prijsblad?

Antwoord:

Deze koppelingen dienen wel onderdeel te zijn van de inschrijving. Eva is inmiddels beschikbaar en moet dus ook worden meegenomen in de

aanbieding.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
TCO- inschrijfsom

Vraag:

"AD vraagt inschrijver een TCO-inschrijfsom op te geven. Regelmatig wordt bij aanbestedingen van deze aard en grootte een prijsplafond gehanteerd, waar inschrijvers onder dienen aan te bieden. Inschrijver vraagt zich af of dit hier ook een optie is waar u voor openstaat.

Antwoord:

Bij deze aanbesteding wordt geen prijsplafond gehanteerd.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
TCO- inschrijfsom

Vraag:

AD vraagt inschrijver een TCO-inschrijfsom op te geven. Kunt u een schatting aangeven van de richting, bandbreedte waarbinnen de TCO wordt verwacht.

Antwoord:

Nee, er wordt ook geen richting, bandbreedte, waarbinnen de TCO wordt verwacht, aangegeven. De gemeente verwacht dat de leverancier marktconform aanbiedt.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
deadline indiening verschuiven

Vraag:

Inschrijver vraagt AD de deadline van indienen van 1 week op te schuiven naar 10 november 11.00 uur. Het opstellen van een goede inschrijving is zeer tijdrovend, met name het doorlopen en vertalen van de verschillende casussen en het aan de hand hiervan produceren van de 7 filmpjes; Ook is de

tijd tussen verschijnen van NVI 2 en de deadline van indienen Daarnaast lopen er op dit moment verschillende andere aanbestedingstrajecten binnen het sociaal domein welke allemaal inzet van inschrijver vragen. Gaat u akkoord met deze verschuiving?

Antwoord:

De gemeente heeft de aanbesteding op 01-09-2022 gepubliceerd. Hiervoor is voldoende ruimte om de inschrijving tijdig in te dienen. De gemeente begrijpt dat het opstellen van een goede inschrijving tijdrovend is, echter blijft de deadline voor het indienen van de inschrijving staan.

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Proces