

Aanbesteding: Opvang informatieveiligheid incidenten
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: Z1789

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 AWWODI-2018 Artikel 24.2

Vraag:

Inschrijver maakt deel uit van een groot concern en het is niet werkbaar om Opdrachtgevers schriftelijke toestemming te verzoeken in geval van wijzigingen van de verzekeringsovereenkomst.

Inschrijver verzoekt u derhalve dit lid buiten toepassing te verklaren.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De tweede volzin van artikel 24.2. is niet van toepassing. Voor het overige blijft artikel 24.2. van toepassing.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 AWWODI-2018 Artikel 22.3

Vraag:

Leverancier verzoekt de opgenomen bepalingen aangaande vrijwaringen te schrappen.

Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat met het schrappen van de bepalingen aangaande vrijwaringen, verzoekt Leverancier de bedragen uit het artikel aangaande aansprakelijkheid in ieder geval van overeenkomstige toepassing te laten zijn.

Een niet nader omschreven ongelimiteerde vrijwaring van derden is een niet te calculeren bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welke vrijwaringen het wordt beperkt en tot welk

maximum bedrag.

Antwoord:

"Van een zorgvuldig acterend opdrachtnemer mag worden verlangd dat deze geen inbreuken pleegt op intellectuele eigendomsrechten van derden. Het schenden van intellectuele eigendomsrechten van derden door opdrachtnemer is een vrij goed door opdrachtgever te beheersen risico, althans dat mag van een professioneel acterend opdrachtnemer worden verwacht. Een opdrachtgever die niet kan instaan naar zijn klant dat hij intellectuele eigendomsrechten van derden niet schendt, ontbeert wellicht de professionaliteit die opdrachtgever zoekt. Het artikel blijft ongewijzigd."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
3

Onderwerp:
AWVODI-2018 Artikel 22.1

Vraag:

Toevoegen: 'een en ander indien en voor zover de licentievoorwaarden van de producent van de programmatuur zich tegen het hier bepaalde niet verzetten'.

Daarnaast dient overdracht van rechten telkens apart overeengekomen te worden.

Antwoord:

Vooralsnog wordt het gevraagde niet overgenomen. Kunt u de motivatie toelichten, gelet op het feit dat deze artikel gaat over het verstrekken van een niet-exclusief gebruiksrecht van onbepaalde duur op de resultaten van de verrichte diensten. Voorbeeld opdrachtgever moet een opgeleverd rapport onbeperkt vrij kunnen gebruiken en distribueren.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:
AWVODI-2018 Artikel 22

Vraag:

Toevoegen aan bestaand artikel de tekst:

“Alle (intellectuele) eigendomsrechten, auteursrechten, gebruiksrechten en andere rechten ten aanzien van programmatuur of ontwerpen die rustten bij Partijen of derden voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst, behoren bij uitsluiting toe aan die rechthebbende, alsmede alle aanpassingen, bewerkingen of uitbereidingen daarvan.”

Hierdoor wordt een duidelijke scheiding aangelegd tussen bestaande Intellectuele Eigendomsrechten voor het sluiten van de overeenkomst en Intellectuele Eigendomsrechten die daarna ontstaan tijdens de loop van de overeenkomst.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Naar zijn aard blijven intellectuele eigendomsrechten die voor de tot standkoming van een overeenkomst toebehoren aan een rechthebbende, bij die rechthebbende. Ten aanzien van intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens de loop van de overeenkomst is artikel 22.1 AWWODI-2018 van toepassing.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
AWWODI-2018 Artikel 19

Vraag:

19.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

19. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

19.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

19.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

19.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

19.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking dan wel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

19.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen dan wel diens leidinggevend personeel.

19.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten.

Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking /uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.

Bent u bereid hiermee in te stemmen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting per suggestie en een alternatief voorstel. Inschrijver stelt vooruitlopend op uw antwoord reeds een

tekstvoorstel voor.

Antwoord:

Aangenomen wordt dat met de tekst in de vraag een voorstel wordt gedaan tot herformulering van de aansprakelijkheidsbepaling in artikel 19 AWWODI. Opdrachtgever heeft met de bepalingen van artikel 19 AWWODI-2018 in samenhang met artikel 11 van de Raamovereenkomst gemeend een passende en proportionele aansprakelijkheidsregeling vast te leggen, die aansluit bij de markt. Het gevraagde wordt niet overgenomen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

AWWODI-2018 Artikel 16.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de bepaling te schrappen.

Of

‘Opdrachtgever is gerechtigd een audit te houden indien zij concrete aanwijzingen heeft dat facturen onjuist zijn. De auditor zal door Partijen gezamenlijk worden aangewezen en volledig onafhankelijk het onderzoek uitvoeren. Het onderzoek beperkt zich tot dat deel dat strikt noodzakelijk is. Tevens krijgt Leverancier eerst de gelegenheid om het rapport te becommentariëren alvorens deze naar Opdrachtgever gaat. De kosten van de audit zijn voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek blijkt dat structureel sprake is van aanzienlijke fouten in welk geval de kosten voor rekening komen van de Leverancier’.

Gedurende de looptijd van de overeenkomst heeft Opdrachtgever het recht om een onafhankelijke, erkende auditor, welke geen concurrent is van Leverancier, opdracht te geven om de correcte naleving van de overeenkomst aan een audit te onderwerpen op het moment dat Opdrachtgever concrete aanwijzingen heeft dat de overeenkomst niet correct wordt nagekomen.

De auditor zal door Partijen gezamenlijk worden aangewezen, een geheimhoudingsverklaring ondertekenen en volledig onafhankelijk het onderzoek uitvoeren. Het onderzoek beperkt zich tot dat deel dat strikt noodzakelijk is en zal niet verder gaan dan op basis van de op de Leverancier toepassing zijnde wet- en regelgeving is toegestaan.

Opdrachtgever zal Leverancier tenminste twee maanden van te voren schriftelijk van de audit op de hoogte stellen en zal Leverancier een

inschatting geven van de verwachte duur van de audit, waarna Partijen gezamenlijk de scope van de audit bepalen en een auditplan opstellen.

Leverancier zal naar alle redelijkheid haar medewerking aan de audit verlenen en zal de accountant toegang geven tot haar bedrijfsruimten, systemen, informatie en personeel voor zover nodig voor een effectieve en efficiënte uitvoering van de audit.

Indien het administratief niet uitvoerbaar is om een audit te doen op alle gegevens en bescheiden, kunnen Partijen overeenkomen dat statistische steekproef- en extrapolatie technieken die gebruik maken van geaccepteerde wetenschappelijke principes en analyses, geaccepteerd worden als methoden die door de accountant gebruikt kunnen worden.

Alvorens het rapport aan Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld, heeft Leverancier de mogelijkheid gehad om het rapport te becommentariëren. Vervolgens zullen Partijen zo spoedig als mogelijk is, het rapport bespreken en de gevolgen ervan overeenkomen.

De kosten van de accountant zullen worden gedragen door Opdrachtgever.

De audit zoals voorzien in dit artikel zal niet vaker worden verzocht dan één keer per twee jaar.

Inschrijver is beursgenoteerd. Daarom is een audit als opgenomen in uw artikel niet zonder meer mogelijk. Bovendien heeft een dergelijke audit aanzienlijke gevolgen voor de operatie van Inschrijver.

Antwoord:

Het gevraagde wordt niet overgenomen. Een accountant wordt voldoende deskundig geacht om de juistheid van facturen te controleren.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
AWVODI-2018 Artikel 11.1

Vraag:

Graag toevoegen: 'De geheimhoudingsplicht zoals omschreven in dit artikel is beperkt tot een periode van twee jaar'.

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Geheimhouding is niet in tijd beperkt.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
8

Onderwerp:
AWVODI-2018 Artikel 7

Vraag:

Graag dit artikel schrappen. Inschrijver heeft reeds bestaande contracten met derden en zal deze respecteren. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

In artikel 2.7 onder iii) van de ROK is reeds bepaald dat artikel 7 AWVODI-2018 niet van toepassing is.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 11.4

Vraag:

Tekstvoorstel:
Vervangen door:

Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

Het voorgestelde artikellid is onaanvaardbaar aangezien de opdrachtnemer een niet inschatbaar risico loopt. Hoe kan een leverancier dit risico kwantificeerbaar maken?

Feitelijk komt dit neer op een onbeperkte aansprakelijkheid, hetgeen disproportioneel is.

Kunt u instemmen met dit alternatief?

Antwoord:

Het gevraagde geeft blijk van een verkeerde lezing door vragensteller van artikel 11.4 van de ROK. Niet valt in te zien welk risico hier bij

opdrachtnemer wordt neergelegd. Het artikel haalt juist risico weg op opdrachtnemer. Het gevraagde wordt niet overgenomen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 9.1

Vraag:
Tekstvoorstel:

Wijzigen in:

Indien Opdrachtnemer na de gestelde termijn van vijf werkdagen het gebrek niet heeft verholpen en zulks is toerekenbaar aan Opdrachtnemer, is Opdrachtnemer in verzuim en is verbeurt Opdrachtnemer aan Opdrachtgever, respectievelijk Deelnemer een boete van € 1.000,- (duizend Euro) opleggen per etmaal dat de niet nakoming voortduurt tot een maximum van € 10.000,- (tienduizend Euro) per Nadere Overeenkomst.

Zelfs al staat in 9.2 een verwijzing naar toerekenbaarheid, is het noodzakelijk om duidelijk te maken dat een boete slechts het gevolg kan zijn van een toerekenbare tekortkoming. Kunt u daarin meegaan?

Antwoord:
Het gevraagde leidt niet tot een juridisch andere strekking en wordt dan ook niet overgenomen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage E programma van eisen S7.4

Vraag:
Inschrijver verzoekt de boeteclausule op te heffen voor de eis om tenminste 2x per dag te rapporteren.

Inschrijver is ervan overtuigd dat terugkoppeling dient te gebeuren wanneer er iets inhoudelijk te melden valt en niet puur om het niet krijgen van een

boete.

Antwoord:

Akkoord om de boeteclausule op te heffen voor de eis om tenminste 2x per dag te rapporteren. Inschrijver dient wel terugkoppeling te geven indien er inhoudelijk iets te melden valt.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Bijlage E programma van eisen D4.3

Vraag:

Gaat opdrachtgever er mee akkoord dat inschrijver op het moment van een mogelijke gunning nog niet over een POB-nummer beschikt, maar zich wel committeert aan het zo spoedig mogelijk aanleveren van dit POB-nummer?

Inschrijver is momenteel druk bezig met het verkrijgen van dit POB-nummer. Alle opleidingen en certificeringen voor het personeel zijn al gevolgd en behaald, echter de administratieve maatregelen evenals het aanvraag proces vergen nog wat extra tijd.

Antwoord:

Inschrijver beschikt uiterlijk op 15 augustus 2023 over een POB-nummer.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage E programma van eisen C3.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt een uitzondering op het “all-in” tarief voor speciaal forensische tooling die maar voor heel specifieke onderzoeken hoeft te worden ingezet.

Voor specifieke cases kan het nodig zijn heel specifieke software in te zetten op een “per case” basis. Wanneer deze kosten moeten worden inbegrepen bij het uurtarief kan dit ervoor zorgen dat alle deelnemende partijen een hoger uurtarief gaan betalen dan strikt noodzakelijk. Om deze reden lijkt het ons financieel gunstiger om mogelijk specialistische software en daarbij

behorende licentie kosten af te rekenen op een “per case” basis.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hier niet meer akkoord.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
PvE SB8.4

Vraag:

Dit is niet redelijk. Inschrijver verzoekt dat er een gangbare ingebrekestelling en hersteltermijn wordt toegepast. Is opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:

"Zie ook het antwoord op vraag 63 van deze Nota van Inlichtingen. Deze eis is cruciaal bij incident management
Het gevraagde wordt niet overgenomen, gelet op de aard van de gevraagde diensten, met name die waar de service levels op toezien, is er geen tijd voor een ingebrekestelling of een hersteltermijn. De regeling blijft van toepassing. Er worden geen aanvullende afspraken gemaakt Het is aan de betreffende Opdrachtgever of hij van zijn bevoegdheid om een derde in te schakelen gebruik maakt. Het gerechtvaardigd belang van een adequaat incident management bij de Opdrachtgever prevaleert."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
PvE SB8.2

Vraag:

Wat is in het kader van de onderhavige vraag het onderhoudsbedrag? Dit is nl. een nieuw geïntroduceerd begrip

Antwoord:

Onder het onderhoudsbedrag wordt verstaan, de jaarlijks terugkerende bedragen, de "standby fee".

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Prijsopgave

Vraag:

De 'behaalde meerwaarde' wordt fictief in mindering gebracht op de fictieve inschrijvingsprijs en resulteert in de 'evaluatieprijs'.

De wijze van beoordelen maakt manipulatief inschrijven mogelijk. Het kwalitatieve aspect hoeft niet beantwoord te worden om toch als economisch meest voordelige inschrijving te worden beoordeeld. De inschrijfprijs is namelijk fictief. Is opdrachtgever zich hier van bewust?

Antwoord:

"Door middel van het invullen van het prijzenblad staan de onboardingfee, standby fee en uurtarieven en opslagpercentages vast. Wij zijn het niet eens met uw conclusie over manipulatief inschrijven. Door referentieuren te hanteren hebben alle inschrijvers dezelfde uitgangspositie. Uw aanname dat het kwalitatieve aspect niet beantwoord hoeft te worden is niet correct. U moet immers GC 1 en GC 2 beantwoorden welke worden beoordeeld op kwaliteit. "

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Prijsopgave

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over een fictieve inschrijvingsprijs die het uitgangspunt voor de beoordeling van de Inschrijving is.

Waar kunnen we ons daadwerkelijke aanbod kwijt, aangezien deze gunstiger en voordeliger is dan de door u voorgeschreven prijsopgave?

Antwoord:

Uw aanbod kunt u kwijt in Formulier 3 het Prijzenblad.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

18

CERT-WM

Vraag:

Wat is op dit moment de betrokkenheid en rol van het CERT-WM tijdens een incident? En wat zijn de verwachte ontwikkelingen en veranderingen hierin richting de komende jaren?

Antwoord:

Het CERT-WM ondersteunt bij cyberincidenten welke zich voor doen bij deelnemers. Het CERT-WM heeft hier een adviserende rol. Het `adviseren over te nemen stappen helpt de deelnemer om het incident zo spoedig mogelijk op te lossen. Vanuit de NIS 2 en het Landelijk Dekkend Stelsel vervult het CERT-WM straks de verplichte sectorale taken.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Scope

Vraag:

Welke type omgevingen zijn in scope voor deze aanbesteding? IT, kantoorautomatisering, OT, SCADA, PLC's, etc. Omvat dit in de basis alle systemen in gebruik door een deelnemend waterschap of de de primaire systemen ('kroonjuwelen') die ervoor zorgen dat het water beheerd en beheerst wordt?

Antwoord:

Kantoorautomatisering en Procesautomatisering (OT, SCADA en PLC's etc.)

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Definitie Incident

Vraag:

Welke definitie van een incident wordt gehanteerd binnen de context van de onderhavige vraag? Bijvoorbeeld, valt het klikken op een phishing-link door een medewerker onder een incident?

Kan het Waterschapshuis zich vinden in de volgende definitie van een incident in de context van deze aanbesteding: "een (informatieveiligheid)

incident is een situatie waarbij inbreuk op de beschikbaarheid, vertrouwelijkheid of integriteit van informatieverwerkende systemen plaatsvindt en van dusdanige ernst, omvang en/of complexiteit is dat deze niet kan worden opgevolgd door het standaard incidentbeheer van een IT-afdeling of SOC.”

Antwoord:

Akkoord met de voorgestelde definitie.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Vragen

Vraag:

1 PvE, Eis A1.8 Voertaal Inschrijver is voornemens de gevraagde Incident Response Services bij een derde partij af te nemen. Deze derde partij is een niet in NL gevestigde organisatie, derhalve zal de voertaal van rapportages e. d. Engels zijn. Is het Inschrijver daarom toegestaan om -waar nodig- uit te wijken naar de Engelse taal?

2 PvE, Eis D4.3 Particulier recherchebureau Inschrijver ontgaat de relevantie van deze eis. Incident Response Services worden normaliter door gespecialiseerde IT-dienstverleners aangeboden, welke geenszins geacht worden een vergunning te hebben voor het fungeren als particulier recherchebureau. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook deze eis te laten vervallen. Gaat zij daarmee akkoord?

3 PvE, Eis D4.4 Contacten met autoriteiten Inschrijver ontgaat de relevantie van deze eis. De verantwoordelijkheid m.b.t. het onderhouden van contacten met autoriteiten ligt bij de Opdrachtgever van de gevraagde dienst, niet bij de Opdrachtnemer. Tenzij aanbestedende dienst het gebruik van threat intelligence feeds van relevante autoriteiten beschouwd als invulling gevend aan deze eis? Zo nee, dan verzoekt Inschrijver deze eis te laten vervallen. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord?

4 PvE, Eis S7.5 Landelijke dekking gekwalificeerde medewerkers Inschrijver is voornemens de gevraagde Incident Response Services bij een derde partij af te nemen. Deze derde partij is een niet in NL gevestigde organisatie, derhalve kan de vereiste landelijke dekking van medewerkers niet worden gegarandeerd. Omdat aantoonbaar het merendeel van de incidenten echter prima remote kan worden behandeld, ontgaat Inschrijver de relevantie van deze eis. Te meer omdat -ondanks dat de dienstverlening in principe remote plaatsvindt, tenzij de situatie on-site aanwezigheid vereist- de overige door aanbestedende dienst eisen met betrekking tot de SLA prima kunnen worden ingevuld. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook deze eis te laten vervallen. Gaat zij daarmee akkoord?

Antwoord:

1. De voertaal op operationeel vlak en de regie over het afhandelen van een incident mag geen taalbarriere zijn bij de Deelnemers, dus een nederlandse voertaal is hier verplicht. Indien geschakeld wordt met deskundigen die Engels spreken is dat toegestaan, zolang communicatie met Deelnemer in het nederlands is. De voertaal voor de rapportages is het engels toegestaan daar waar nodig is. 2 Niet akkoord, eis blijft gehandhaafd. 3. Niet akkoord, eis blijft gehandhaafd, 4. Niet akkoord, eis blijft gehandhaafd.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.1 Prijs en gunningscriteria

Vraag:

U geef aan dat de 'economisch meest voordelige inschrijving' wint op basis van prijs-kwaliteit verhouding. Op dit moment leunt die verhouding sterk naar de prijs, waarbij de kwaliteit van de dienst minder belangrijk wordt. In het geval van een incident is kwaliteit van wezenlijk belang om adequaat en effectief te werk te gaan en daarmee een incident zo spoedig mogelijk te mitigeren. Kwaliteit is bij een dergelijk aanbesteding in onze ogen dan ook erg belangrijk. Wij adviseren om de prijs tussen de 20% en 30% mee te laten tellen. Kunt u zich hierin vinden en bent u bereid dit aan te passen.

Antwoord:

"Bij de methodiek gunnen op waarde wordt er aan een behaald kwaliteitscriteria een fictief kortingsbedrag gekoppeld. Dit fictieve bedrag wordt in mindering gebracht op je inschrijfprijs.

De kwaliteitsaspecten (GC1 en GC2) worden beoordeeld en de score wordt omgezet naar euro's. Zie ook de tabel in de aanbestedingsleidraad op bladzijde 18. Het onderdeel kwaliteit is wel degelijk een belangrijk aspect in deze aanbesteding."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf 2.7

Vraag:

We begrijpen dat het lastig inschatten is om een verwachte contractwaarde mee te geven en waarden het dat u dit in de leidraad heeft vermeld. Kunt u

misschien toch een nadere toelichting geven hoe u aan Prognoses bent gekomen?

Antwoord:

Door benchmarking.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf 2.5

Vraag:

Wie zijn de leveranciers van de 3 tot 6 deelnemers die wachten tot het eigen contract afloopt en wanneer lopen die contracten af? Dit om een inschatting te kunnen maken voor de toekomst van het contract.

Antwoord:

Deze contracten worden door verschillende leveranciers geleverd. 1 contract loopt af per eind 2023, 3 contracten lopen medio 2024 af en 2 contracten medio 2025.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf 2.1

Vraag:

U geeft aan dat de Deelnemers op zoek zijn naar een gegarandeerde beschikbaarheid van externe expertise. U heeft ook in eis P14.1 opgenomen dat Opdrachtnemer voldoende medewerkers moet hebben om de Diensten te kunnen uitvoeren. U vraagt naar toezeggingen en verplichtingen van onze kant, maar ook flexibiliteit dat de dynamiek en volume kan wijzigen in loop van de tijd.

Wij zijn het ermee eens dat een partner zich ook flexibel hierin moet opstellen maar zijn ook van mening dat het wel een stretch is. Er is geen gegarandeerde deelname, ook niet van de 5 tot 10 deelnemers die direct willen instappen. We hebben vaak in de markt gezien dat diensten met dit soort contracten niet altijd goed standhouden. Misschien dat aan het begin van het contract de dienst compleet is opgetuigd maar dit houdt geen stand als er ook geen toezegging de andere kant op wordt gedaan. Kunt u meer toezeggingen doen, bijvoorbeeld dat bij start van de raamovereenkomst

direct 5 nadere overeenkomsten wordt overeengekomen? We zouden dan ook graag willen weten welke Deelnemers dat zijn en hun omvang. Reden hiervoor is dat 5 x een deelnemer van 250 man of 5 x een deelnemer van 1000 man een groot verschil kan zijn.

Antwoord:

Er is een breed gedragen commitment van 5 tot 10 waterschappen om deel te nemen aan de Raamovereenkomst. De omvang van deze mogelijke deelnemers zijn: 8 deelnemers hebben tussen de 500 en 950 werkplekken en 2 deelnemers hebben 250 werkplekken.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Programma van eisen PR9.7

Vraag:

PR9.7

Staat u toe de eis aan te passen naar “een actuele VOG” of soortgelijk? En wat verstaat u onder actueel?

Antwoord:

Opdachtgever past de eis aan naar een actuele VOG of geldige actuele police clearance certificate uitgegeven binnen de EER en voor betrokkenen binnen de EER. Onder actueel wordt verstaan (1 jaar zzp 3 jaar vaste dienst)

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Programma van Eisen - A 1.8

Vraag:

A1.8 Alle communicatie en rapportages zullen in het Nederlands gevoerd en aangeleverd worden.

U geeft aan dat een van de redenen van deze aanbesteding is dat het CERT-WM nog niet over voldoende capaciteit beschikt om een 24 uren ondersteuning te bieden aan de Deelnemers.

Het achteraf inhuren van externe expertise kost te veel tijd die er eigenlijk in noodsituaties er niet is. Zoals u waarschijnlijk ook heeft gemerkt is het vinden van de juiste mensen met de beste kwalificaties in deze krappe arbeidsmarkt erg moeilijk. Om de best mogelijke dienst te bieden aan onze

klanten met daarbij de beste mensen uit de markt, hebben wij gekozen om onze dienst in het Engels uit te voeren.

Dit is goed verstaanbaar Engels op minimaal C1 niveau. Door het vasthouden aan Nederlandstalige communicatie en rapportages sluit u een hoop kwalitatief goede dienstverleners uit. Kunt u deze aanpassen waarbij Engels ook toegestaan is?

Antwoord:

De voertaal op operationeel vlak en de regie over het afhandelen van een incident mag geen taalbarriere zijn, dus een nederlandse voertaal is hier verplicht. Indien geschakeld wordt met deskundigen die Engels spreken is dat toegestaan, zolang communicatie met Deelnemer in het nederlands is. De voertaal voor de rapportages is het engels toegestaan daar waar nodig is.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
taal

Vraag:

Communicatie en rapportage: mag dat ook in het Engels

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 27 van deze Nota van Inlichtingen

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
tevredenheidsverklaring

Vraag:

In het referentieformulier wordt gesproken over een tevredenheidsverklaring. We zien daar geen formulier voor. Is dat correct? Tevens zien wij een tevredenheidsverklaring niet als een van de op te leveren bewijstukken. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Voor de tevredenheidsverklaring hebben wij geen format aangeleverd . Deze staat vrij. Deze dient ook als bewijsstuk te worden opgeleverd. Dit is per abuis niet opgenomen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 30
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad p. 8

Vraag:

"Opdrachtgever kan opdrachtnemer inschakelen voor:

- Het vervullen van een "bemiddelingsrol" tussen Deelnemer en de aanvaller (s)"" Is de opdrachtgever akkoord bij het voorzien in een onafhankelijke bemiddelingsrol tussen deelnemer en de aanvaller(s), als deze ""bemiddelingsrol"" door ""door een door ons gekozen en geschikt bevonden vaste partner voor deze rol."" ?"

Antwoord:

Dat is akkoord

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 31
Onderwerp: PvE C13.5

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst vindt er (minimaal) 2 maal per jaar een overleg plaats tussen CERT-WM en Opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever toelichting geven op het doel of de agenda voor dit overleg, ook in relatie tot eis 13.4 en 13.6?

Antwoord:

Het doel van dit overleg is het evalueren van het proces.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr. 32
Onderwerp: PvE PR9.7

Vraag:

Formele vastlegging handelen verwerkingsverantwoordelijke: De organisatie heeft van eenieder, die persoonsgegevens verwerkt of een verwerking

voorbereidt, een actuele VOG, een actuele verklaring terzake het naleven en de kennisname van de regels omtrent privacy en het bewijs van op de hoogte zijn van de disciplinaire procedure; hiervan bestaat een overzicht. Inschrijver hanteert andere waarborgen, zoals politiescreening, screening door een privaat onderzoeksbureau en AIVD screening. Is Opdrachtgever akkoord met deze waarborgen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met alleen een actuele AIVD screening. De diepgang van de overige screenings zijn niet bekend.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

PvE S7.4

Vraag:

Ingeval van een incident geeft Opdrachtnemer minimaal 2x per dag terugkoppeling over de voortgang en de inzet bij Deelnemer en CERT-WM. Klopt de aanname dat dit geldt voor de incident response dienstverlening en niet voor forensisch onderzoek met lagere urgentie?

Antwoord:

Deze aanname is correct

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad pagina 25

Vraag:

Uw plan van aanpak is niet groter dan vier pagina's inclusief afbeeldingen. Wanneer Inschrijver meer dan het gevraagde aantal pagina's overlegt, worden uitsluitend de eerste twee pagina's A4 beoordeeld/ Voorbladen en inhoudsopgaves tellen niet mee als pagina's. Het is niet toegestaan om bij de beantwoording te verwijzen naar andere al dan niet bij de Inschrijving ingediende documenten. Klopt het dat hier "Uitsluitend de eerste vier pagina's" moet

staan?

Antwoord:

Hierbij bedoelt de Aanbestedende Dienst de eerste 4 pagina's waarin wordt ingegaan op de gunningscriteria met uitzondering van het voorblad en inhoudsopgave.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Model Nadere Overeenkomst – art.4.3

Vraag:

Zie opmerking Opdrachtnemer ten aanzien van artikel 12.3 Raamovereenkomst.

Antwoord:

"De opmerking ten aanzien van artikel 12.3 van de Raamovereenkomst van vragensteller luidt:

Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat opdrachtgever aan opdrachtnemer eventuele kosten welke verband houden met doorlopende verplichtingen zal voldoen als zij gebruik maakt van het in dit artikel opgenomen beëindigingsrecht en de in dit artikel opgenomen termijn te wijzigen in 20 werkdagen?

Antwoord:

De termijn blijft beperkt tot 5 werkdagen. Het overige gevraagde is reeds geregeld in het bepaalde in artikel 20.6 van de AWWODI-2018,, welk artikel van overeenkomstige toepassing is in geval van artikel 4.3 Nadere Overeenkomst."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Model Nadere Overeenkomst – art. 4.1

Vraag:

Zie opmerkingen Opdrachtnemer ten aanzien van Programma van Eisen (Eis SB8.2)

Antwoord:

"De opmerkingen van vragensteller ten aanzien eis SB8.2 luiden:

Is opdrachtgever bereid op te nemen dat: (i) eventuele boetes pas verschuldigd worden nadat de opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld met betrekking tot het niet nakomen van enig overeengekomen KPI of SL en een verbeterplan niet tot het gewenste resultaat heeft geleid, (ii) dat de boete wordt aangemerkt als de vooraf overeengekomen schadevergoeding conform het wettelijk regime en (iii) dat een boete pas is verschuldigd als een zelfde SLA of KPI gedurende een periode van 3 maanden achter elkaar niet wordt gehaald

Antwoord:

De opmerkingen hebben geen betrekking het recht om de Nadere Overeenkomst per direct te ontbinden en de Deelname aan de Raamovereenkomst te beëindigen. De vraag is dan ook onduidelijk."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art 12.3

Vraag:

Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat opdrachtgever aan opdrachtnemer eventuele kosten welke verband houden met doorlopende verplichtingen zal voldoen als zij gebruik maakt van het in dit artikel opgenomen beëindigingsrecht en de in dit artikel opgenomen termijn te wijzigen in 20 werkdagen?

Antwoord:

De termijn blijft beperkt tot 5 werkdagen. Het overige gevraagde is reeds geregeld in het bepaalde in artikel 20.6 van de AWWODI-2018,, welk artikel van overeenkomstige toepassing is in geval van artikel 12.3 ROK.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art. 12.2

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever dit artikel te verwijderen. De daarin opgenomen omstandigheden behoren geen reden voor beëindiging van de overeenkomst te zijn. Als u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u aan dit artikel toe te voegen dat ingeval de daarin genoemde omstandigheden zich voordoen:

Opdrachtnemer opdrachtgever hiervan schriftelijk zal informeren;
Opdrachtgever een periode van 2 maanden na deze schriftelijke mededeling gelegenheid heeft om van het in dit artikel opgenomen beëindigingsrecht gebruik te maken
Partijen voordat opdrachtgever van haar recht tot beëindiging van de overeenkomst gebruik maakt overleggen over de consequenties als de in dit artikel genoemde omstandigheden zich voordoen
Opdrachtgever aan opdrachtnemer eventuele kosten welke verband houden met doorlopende verplichtingen zal voldoen
Bent u bereid dit aan het betreffende artikel toe te voegen?

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Het artikel bevat een recht en geen plicht. Opdrachtgever zal daar niet zonder goede gronden gebruik van maken. Bij goede gronden kan bijvoorbeeld worden gedacht aan fusie of overname door criminele buitenlandse entiteiten of entiteiten die banden hebben met Rusland.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art. 11.4

Vraag:

Het is voor opdrachtnemer onmogelijk om de kring van derden waarvoor deze vrijwaring verplichting geldt in te schatten. Hiermee wordt een risico bij opdrachtnemer neergelegd dat voor haar onvoorzienbaar is. Dit maakt deze brede vrijwaring verplichting onredelijk. Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever dit artikel te verwijderen. Bent u daartoe bereid? Indien opdrachtgever daartoe niet bereid is, verzoekt opdrachtnemer opdrachtgever deze verplichting onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 11.

Antwoord:

Net als vraag 9, geeft de vraag blijk van een verkeerde lezing van artikel 11.4. Niet valt in te zien welk risico hier bij opdrachtnemer wordt neergelegd. Het artikel haalt juist risico weg op opdrachtnemer. Het artikel blijft gehandhaafd.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

40

Raamovereenkomst – art. 11.2

Vraag:

Het is redelijk om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor toerekenbare tekortkoming per Nadere Overeenkomst te beperken tot de in de periode van 12 maanden voorafgaande aan de schade toebrengende gebeurtenis door opdrachtgever aan opdrachtnemer betaalde bedragen met een totaal maximum per Nadere Overeenkomst van € 150.000, =. Is opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:

De vraag geeft blijk van een verkeerde lezing van het artikel. Niet valt in te zien deshalve een beperking van de aansprakelijkheid tot € 150.000 per Deelnemer (= per Nadere Overeenkomst) gedurende de hele looptijd van de ROK, minder gunstig en dus minder redelijk is voor opdrachtnemer dan een beperking tot datzelfde bedrag per Nadere Overeenkomst (= per Deelnemer) gedurende 12 maanden. Het artikel blijft ongewijzigd.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Raamovereenkomst – art. 9

Vraag:

Op basis van het programma van eisen (Programma van Eisen SB8.2) wenst opdrachtgever een boetesystematiek bij het niet halen door opdrachtgever van overeengekomen Service Levels en/of KPI's. Kennelijk wenst opdrachtgever naast deze boetes ook nog een boete op te kunnen leggen bij het niet nakomen door opdrachtnemer van haar verplichtingen onder de overeenkomst. Opdrachtnemer is hier niet akkoord met deze cumulatie van boetes en aansprakelijkheid en verzoekt opdrachtgever de tekst: "en is verbeurt opdrachtnemer aan opdrachtgever, respectievelijk Deelnemer een boete van € 1.000,- (duizend Euro) opleggen per etmaal dat de niet nakoming voortduurt tot een maximum van € 50.000,- (vijftigduizend Euro) per Nadere Overeenkomst." Verwijderen. Is opdrachtgever daarmee akkoord?

Antwoord:

"Er is geen sprake van cumulatie van boetes, althans die is niet beoogd. De speciale regelingen in eis SB8.2 is een zelfstandige boetebepaling voor de daarin geregelde gevallen. Voor het overige gelde het generieke boeteregime van artikel 9.1 ROK. Ten overvloede zij opgemerkt dat Opdrachtgever een betrouwbare en professionele partner zoekt die zijn verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst zorgvuldig nakomt. Een boete is prikkel

om een opdrachtnemer die niet presteert of bereid is tot presteren tot prestatie te bewegen. Een zichzelf serieus nemende opdrachtnemer heeft de boete niet te vrezen.

"

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art. 5

Vraag:

Opdrachtnemer is ervan uitgegaan dat looptijd van de raamovereenkomsten en de looptijd van de daaronder tot stand gekomen Nadere Overeenkomsten /Werk Orders niet noodzakelijkerwijs parallel lopen, het zou kunnen zijn dat er na het einde van de Raamovereenkomst nog Nadere Overeenkomsten /Werk Orders doorlopen. In dat geval stelt opdrachtnemer voor om in dit artikel op te nemen dat voor na het einde van de Raamovereenkomst nog van kracht zijnde Nadere Overeenkomsten/Werk Orders de bepalingen van de Raamovereenkomst geacht worden van kracht te blijven. Bent u het hiermee eens en zo ja bent u bereid een dergelijke clausule aan dit artikel toe te voegen.

Antwoord:

"De vraag is terecht. In beginsel eindigt conform artikel 3.2. van de Nadere Overeenkomst de Nadere Overeenkomst gelijk met de Raamovereenkomst. Dit geldt natuurlijk niet voor een Nadere overeenkomst die net voor het einde van de Raamovereenkomst is gesloten als bedoeld in artikel 2.2 onder ii) van de ROK of daaruit voortvloeiende opdrachten als bedoeld in artikel 2.2. onder iii) en iv). Aan de ROK en de Nadere Overeenkomst worden de volgende artikelen toegevoegd:

ROK: art. 5.5: ""Indien een Deelnemer vóór het einde van de Raamovereenkomst een Werkorder heeft verstrekt in de zin van artikel 2.2 onder ii), is Deelnemer bevoegd na de beëindiging van de Raamovereenkomst onder de bepalingen van de Raamovereenkomst uit deze Werkorder voortvloeiende nadere Werkorders te verstrekken in de zin van artikel 2.2. onder ii), iii) en iv). De bepalingen van de Raamovereenkomst blijven van kracht tussen Deelnemer en Opdrachtnemer tot de laatste van deze Werkorders is voltooid.""

NOK: art. 3.4: ""Het bepaalde in dit artikel laat het bepaalde in artikel 5.5. van de ROK onverlet.""

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art. 3.9

Vraag:
Opdrachtnemer verzoek opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen:
“vanwege een aan opdrachtnemer toe te rekenen tekortkoming”. Is
opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:
Het gevraagde wordt niet overgenomen. Ontbinding van Nadere
Overeenkomsten vloeit in beginsel voort uit toerekenbare tekortkomingen
van Opdrachtnemer. In het onwaarschijnlijke geval dat een of meer Nadere
Overeenkomsten worden ontbonden wegens overmacht, zal Opdrachtgever
deze bepaling niet zonder goede grond toepassen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art. 3.4

Vraag:
De in dit artikel opgenomen verwijzing naar artikel 12 heeft wat
opdrachtnemer betreft enige verduidelijking. Opdrachtnemer is ervan
uitgaan dat de in artikel 12.1 (i) (de maximale waarde is bereikt) geen reden
is tot beëindiging van de onder de raamovereenkomst tot stand gekomen
nadere overeenkomsten. Als dit juist is verzoeken wij u dit te verduidelijken
in dit artikel 3.4.

Antwoord:
Als de maximale waarde is bereikt en de Raamovereenkomst daarmee
volledig is verbruikt, eindigt de Raamovereenkomst en daarmee in beginsel
ook de Nadere Overeenkomsten, met inachtneming van de toegevoegde
artikelen 5.5. van de Raamovereenkomst en artikel 3.4 van de Nadere
Overeenkomst.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Raamovereenkomst – art. 2.7

Vraag:

In dit artikel van de Raamovereenkomst is opgenomen dat artikel 4 AWVODI-2018 niet van toepassing is. Door het niet van toepassing verklaren van artikel 4 dient naar de mening van opdrachtnemer ook het bepaalde in artikel 15 van de AWVODI-2018 niet van toepassing te worden verklaard. Is opdrachtgever het hiermee eens? Als het antwoord van opdrachtgever bevestigend is, komt de vraag van opdrachtnemer ten aanzien van artikel 15.1 AWVODI-2018 te vervallen.

Antwoord:

Artikel 15 van de AWVODI-2018 blijft van toepassing, met uitzondering van artikel 15.1. Dat artikel aangepast overeenkomstig het antwoord op vraag 50.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Raamovereenkomst – art. 2.6

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat in het geval er vertrouwelijke informatie door opdrachtgever dan wel een Deelnemer met een andere partij wordt gedeeld, Opdrachtgever dan wel de deelnemer er voor zorg draagt dat de partij met wie de informatie wordt gedeeld gehouden is aan geheimhouding verplichting welke vergelijkbaar zijn met de in de overeenkomst opgenomen geheimhouding verplichtingen. Is opdrachtgever bereid deze aanvulling op te nemen?

Antwoord:

"De relatie tussen artikel 2.6 en de vraag is niet geheel duidelijk. Maar uit artikel 11 Geheimhouding, meer in het bijzonder het tweede lid vloeit reeds voort dat Partijen hun Personeel verplichten de geheimhoudingsverplichting na te leven en dat partijen er voor in staan dat personen die verplichting nakomen. Het vragen om indien geheime informatie wordt gedeeld met een derde partij te verplichten tot dezelfde geheimhoudingsverplichtingen impliceert in beginsel dat de geheimhouding naar een onbeperkt aantal partijen kan worden doorgelegd onder geheimhouding, waardoor er de facto van geheimhouding geen sprake meer is.

In het kader van de verbetering van beveiliging tegen security incidenten staat het Opdrachtgever en Deelnemers wel vrij om onderling informatie uit te wisselen die de beveiliging tegen informatieveiligheid incidenten van Opdrachtgever en de Deelnemers kan verbeteren. Als zodanig wordt alle betrokken personeel van alle Deelnemers en Opdrachtgever tezamen gezien als Personeel van Opdrachtgever in de zin van artikel 1.8 van de AWVODI-

2018 en kennen zij onderling geen geheimhoudingsplicht."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
AWVODI-2018 - art. 22

Vraag:

Overdracht van intellectuele eigendomsrechten vindt niet plaats. Het gebruiksrecht op de resultaten van de dienstverlening (rapportages) ziet op gebruik voor interne organisatiedoeleinden.

Antwoord:

Deze constatering is in beginsel juist. Dat neemt niet weg dat waar nodig niet-exclusieve intellectuele eigendomsrechten moeten worden verschaft voor het gebruik van oplossingen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
AWVODI-2018 - art.20.5

Vraag:

Opdrachtnemer gaat er vanuit dat ontbinding van de overeenkomst geen andere terugbetalingen met zich meebrengt dan welke zijn opgenomen in dit artikel. Kunt u bevestigen dat deze aanname correct is?

Antwoord:

Het artikel spreekt over terugbetaling van reeds door Opdrachtgever verrichte onverschuldigde betalingen vermeerderd met wettelijke rente. Daarbij valt voortsnog te denken aan een deel van de jaarlijkse fee, wanneer de overeenkomst gedurende het jaar wordt ontbonden.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
AWVODI-2018 - art. 19.3

Vraag:

Opdrachtnemer gaat er van uit dat de in art. 19.3 AWWODI-2018 opgenomen aansprakelijkheidsregeling in zijn geheel wordt vervangen door het hieromtrent in artikel 11.2 van de concept raamovereenkomst bepaalde. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit juist is?

Antwoord:

Neen, het uitgangspunt niet juist. Alleen de bedragen onder de eerste en tweede bullit van artikel 19.3 AWWODI-2018 worden vervangen door het bepaalde in artikel 11.2. van de Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

AWVODI-2018 – art. 15.1

Vraag:

Opdrachtnemer gaat ervan uit dat het in dit artikel bepaalde alleen van toepassing is als uitdrukkelijk tussen partijen is overeengekomen dat de diensten onderwerp zijn van acceptatie met een overeengekomen acceptatieprocedure. Voor zover dat niet het geval is vindt betaling plaats overeenkomstig het overigens in dit artikel 15 AWWODI-2018 bepaalde of met inachtneming van een tussen partijen overeengekomen factureringsschema. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit een correcte aanname is?

Antwoord:

"Aan artikel 2 van de Raamovereenkomst wordt lid 2.8 toegevoegd, luidende: ""Artikel 15.1 AWWODI-2018 komt te luiden: Het recht op facturering ontstaat overeenkomstig het facturatieschema dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn overeengekomen, met dien verstande dat alleen geleverde prestaties kunnen worden gefactureerd. De jaarlijkse standby fee kunnen aan het begin van het betreffende contractjaar worden gefactureerd.""

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

AWVODI-2018 – art. 12.2

Vraag:

Zie ook de in het algemeen gestelde vraag over de verwerking van persoonsgegevens

In dit artikel 12.2 van de AWWODI-2018 is opgenomen dat opdrachtnemer zich nu al bereid verklaart om in een voorkomend geval een separate verwerkersovereenkomst af te sluiten. De -mogelijke- verwerkersovereenkomst maakt geen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Mocht opdrachtgever van mening zijn dat een verwerkersovereenkomst toch noodzakelijk zou kunnen zijn, dan verzoekt opdrachtnemer opdrachtgever deze alsnog beschikbaar te stellen.

Antwoord:

Er is geen verwerkersovereenkomst van toepassing. Zie antwoord op vraag 54 van deze NVI.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:
AWVODI-2018 - art. 11

Vraag:

Opdrachtnemer wijst opdrachtgever er voor de goede orde op dat in de toegestuurde AWWODI artikel 11 tweemaal is opgenomen. De hiernavolgende vraag heeft betrekking op het artikel 11 uit de AWWODI dat handelt over geheimhouding.

Met opdrachtgever wordt in het kader van de uitvoering van overeenkomst mogelijk ook vertrouwelijke informatie van opdrachtnemer gedeeld, bijvoorbeeld de door opdrachtnemer gehanteerde methoden en technieken. Bent u bereid voor vertrouwelijke informatie van opdrachtnemer gelijke verplichtingen op het punt van vertrouwelijkheid te aanvaarden als die gelden voor opdrachtnemer ten aanzien van vertrouwelijke informatie van opdrachtgever (art. 11 AWWODI-2018)?

Antwoord:

"Dank voor uw oplettendheid. In relatie tot uw vraag ; Artikel 11.1., 11.2. en 11.5. zijn reeds wederkerig. Artikel 11.3 gaat over resultaten van verrichte Diensten en niet over vertrouwelijke informatie. Artikel 11.4 gaat eveneens niet over vertrouwelijke informatie.
"

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Programma van eisen – SB8.2

Vraag:

Is opdrachtgever bereid op te nemen dat: (i) eventuele boetes pas verschuldigd worden nadat de opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld met betrekking tot het niet nakomen van enig overeengekomen KPI of SL en een verbeterplan niet tot het gewenste resultaat heeft geleid, (ii) dat de boete wordt aangemerkt als de vooraf overeengekomen schadevergoeding conform het wettelijk regime en (iii) dat een boete pas is verschuldigd als een zelfde SLA of KPI gedurende een periode van 3 maanden achter elkaar niet wordt gehaald

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. De boetes zien hier niet toe op gefixeerde schadevergoeding maar als prikkel om de toegezegde service waarvoor een standby fee wordt betaald ook na te komen. Opdrachtgever zoekt gelet op de ernst van incidenten naar een betrouwbare opdrachtnemer, die adequaat en snel acteert.

Percelen:

P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op:

23 jun. 2023

Label:

Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Algemeen – verwerking van persoonsgegevens

Vraag:

Een partij verwerkt persoonsgegevens als verwerkingsverantwoordelijke of als verwerker. Slechts wanneer een partij als verwerker kwalificeert, dient een verwerkersovereenkomst gesloten te worden met de verwerkingsverantwoordelijke. Op voorhand is niet duidelijk of en welke persoonsgegevens in het kader van de dienstverlening verwerkt zullen worden alsook in welke hoedanigheid. Zo wordt persoonsgericht onderzoek doorgaans verricht in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat per opdracht bekeken zal worden bekeken of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is en zo ja, welke afspraken over het verwerken van persoonsgegevens gemaakt moeten worden en partijen dit in goed overleg uitwerken?

Antwoord:

"Er zal niet per opdracht worden bekeken of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is. Inschrijver is in de zin artikel 4 lid 7 van de AVG namelijk aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke. Daarbij erkent Aanbestedende Dienst dat inschrijver mogelijk met persoonsgegevens van Aanbestedende Dienst in contact kan komen. Als dat gebeurt, dan is sprake

van een verwerking aangezien een raadpleging van persoonsgegevens ook een verwerking in de zin van artikel 4 lid 2 van de AVG betreft. Echter, het enkele feit dat inschrijver persoonsgegevens verwerkt, maakt inschrijver nog geen verwerkers in de zin van artikel 4 lid 8 van de AVG. De primaire opdracht is namelijk het oplossen van een cyberincident, het verwerken van persoonsgegevens is hierbij een bijzaak. Daarnaast bepaald inschrijver zelf het doel en de middelen waarom en waarvoor deze persoonsgegevens noodzakelijk zijn."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
55 Algemeen - Vrijwaringsverklaring

Vraag:

Voor incident response diensten is het gebruikelijk dat opdrachtnemer wordt gevrijwaard voor claims van derden (bijvoorbeeld claims van werknemers waar als onderdeel van een incident response traject persoonsgericht onderzoek naar wordt verricht). Daar is in de ontvangen aanbestedingsdocumenten niet in voorzien. Is opdrachtgever bereid met een dergelijke vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer – zoals te doen gebruikelijk is – in te stemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft hierin voorzien middels de regeling in artikel 11.4 van de Raamovereenkomst en heeft ook vragen om artikel 11.4 van de Raamovereenkomst ten nadele van Opdrachtnemer te wijzigen ook geweigerd.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
56 Algemeen - NVI

Vraag:

Is opdrachtgever bereid om een tweede vragenronde in te plannen, dit om opdrachtnemer de gelegenheid te bieden eventuele vervolgvragen naar aanleiding van NVI 1 te stellen.

Antwoord:

U kunt alleen nog vragen stellen over de antwoorden die gegeven zijn in

deze nota van inlichtingen. Nieuwe vragen worden niet beantwoord. U dient uw vragen uiterlijk woensdag 28 juni 2023 voor 10:00 uur te hebben ingediend via TenderNed met behulp van de vraag en antwoord module.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Proces

Ref.nr.
57

Onderwerp:
referentieformulier

Vraag:
Hoe en door wie dient het referentieformulier ondertekend te worden?

Antwoord:
Het referentieformulier zelf hoeft niet te worden ondertekend

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
anonimiteit

Vraag:
We begrijpen het idee achter anonimiseren, maar we denken dat het eerder omgekeerd werkt. Het is toch vaak niet uit te sluiten dat op basis van de beschrijving van de aanpak toch vaak duidelijk kan worden bij sommige deelnemers wie de beantwoorder is. Dat geeft juist een ongelijk speelveld, waardoor naar onze mening openheid juist eerlijker is. Is HWH het eens met onze zienswijze en wil zij dit aanpassen?

Antwoord:
Hierbij bedoelt de Aanbestedende Dienst de eerste 4 pagina's waarin wordt ingegaan op de gunningscriteria met uitzondering van het voorblad en inhoudsopgave.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
artikel 19 AVWODI en artikel 11 Concept overeenkomst

Vraag:

Kan opdrachtgever daarnaast toelichten hoe wij 11.3 dienen te interpreteren? Bedoelt opdrachtgever dat indien 'opdrachtgever schade lijdt als gevolg van haar eigen instructies' zij opdrachtnemer hier niet voor aansprakelijk kan stellen?

Antwoord:

Bedoeld is inderdaad dat indien opdrachtgever schade lijdt als gevolg van haar eigen instructies zij opdrachtnemer hier niet voor aansprakelijk kan stellen. Opdrachtnemer heeft evenwel ten allen tijde een waarschuwingsplicht. De bepaling is geen vrijbrief van opdrachtnemer om blind de instructies van de betreffende Opdrachtgever te volgen, wanneer het, gelet op de deskundigheid die van opdrachtnemer verwacht mag worden, hij had behoren te waarschuwen dat Opdrachtgever hierdoor schade zou lijden.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:

artikel 19 AVWODI en artikel 11 Concept overeenkomst

Vraag:

We verzoeken u daarnaast artikel 19.4 en 19.5 AVWODI en 11.4 Concept overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Dit is niet passend bij het type dienstverlening. Hoewel altijd wordt getracht dit te voorkomen is het mogelijk dat er bij incident response schade kan ontstaan aan zaken en derden. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten hoe u deze bepalingen ziet in het licht van de gevraagde diensten?

Antwoord:

"Artikel 19.4 AWWODI-2018 blijft van toepassing. Indien opdrachtnemer een stoel van Opdrachtgever vernielt, valt niet in te zien deshalve opdrachtnemer daar niet voor aansprakelijk zou zijn. Indien ter bestrijding van een incident een IT component van opdrachtnemer moet worden aangesloten met het risico dat deze het in de bestrijding van het incident begeeft en opdrachtnemer heeft Opdrachtgever daartoe gewaarschuwd en Opdrachtgever heeft daarmee ingestemd, moge het ook duidelijk zijn dat het artikel niet van toepassing is vanwege de toestemming van Opdrachtgever. Artikel 19.5 AWWODI-2018 blijft van toepassing. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de gebrekkige uitvoering van zijn werkzaamheden. Wat betreft artikel 11.4 geeft uw verzoek blijk van een onjuiste lezing van het artikel. Verwezen zij ook naar de antwoorden op vragen 9, 39 en 55."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 artikel 19 AVWODI en artikel 11 Concept overeenkomst

Vraag:

Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een aanvullende bepaling voor mbt aansprakelijkheid: "Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. De gevraagde aanpassing is veel te ruim. Opdrachtgever maakt geen onderscheid tussen directe, indirecte en gevolgschade omdat dit geen wettelijke begrippen zijn. Kortom de overeenkomst ziet toe op alle schade ongeacht het schadebegrip. Goodwill, winst en omzet kennen Opdrachtgever en Deelnemers niet, dus het voorstel om dat op te nemen is onbegrijpelijk en wordt ook niet overgenomen. Voor schade door valse, misleidende of onvolledige informatie van Opdrachtgever is opdrachtnemer volgens het Nederlands recht niet aansprakelijk, tenzij opdrachtnemer de valsheid, misleidendheid of onvolledigheid ervan had moeten kunnen onderkennen en daar niet naar gehandeld heeft. Het behoeft geen expliciete regeling en wordt dan ook niet opgenomen. Blijft over de beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten. Uit de aard van informatieveiligheid incident responsedienten als bedoeld in artikel 2.2. onder ii) van de Raamovereenkomst vloeit voort dat er een risico op beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens is. In zoverre heeft opdrachtnemer een inspanningsverplichting, maar blijft hij aansprakelijk als hij de werkzaamheden onvoldoende deskundig heeft uitgevoerd. Wat onder commerciële overeenkomsten in de zin van de vraag moet worden verstaan is onduidelijk. Om die reden kan de vraag ten aanzien van dat onderdeel niet worden beantwoord.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Model Nadere Overeenkomst

Vraag:

Incident reponse dienstverlening heeft een brede scope en het is belangrijk dat partijen duidelijke afspraken maken over hetgeen zij over en weer kunnen verwachten. Het is daarom noodzakelijk gezien de aard van de diensten om per incident en nadere overeenkomst dergelijke afspraken op papier te zetten. Zal er per Nadere Overeenkomst / incident ruimte zijn om gewenste beperkingen en afspraken voor beide partijen (waaronder het gebruik van werk producten, aard van werkzaamheden en scope)

Antwoord:

Nadere Overeenkomst worden gesloten conform het model in bijlage D. In een Werkorder worden concrete afspraken gemaakt met betrekking tot de betreffende dienst binnen de kaders van de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomst. Het spreekt voor zich dat waar elk incident in beginsel uniek is, elk Werkorder en de scope daarvan ook uniek is. Er is dan ook geen model Werkorder bijgevoegd.

Percelen:

P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op:

23 jun. 2023

Label:

Contract

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage E - Eis SB8.4

Vraag:

Het is zeer ongebruikelijk in de markt om een dergelijke eis op te nemen, gezien opdrachtnemer bij incident dat meerdere of een groot deel van haar klanten raakt hier in alle redelijkheid niet aan zal kunnen voldoen. Kan opdrachtgever bevestigen dat er nog ruimte zal zijn om hier passende afspraken over te maken?

Antwoord:

"

Het gevraagde wordt niet overgenomen, gelet op de aard van de gevraagde diensten, met name die waar de service levels op toezien, is er geen tijd voor een ingebrekestelling of een hersteltermijn. De regeling blijft van toepassing. Er worden geen aanvullende afspraken gemaakt Het is aan de betreffende Opdrachtgever of hij van zijn bevoegdheid om een derde in te schakelen gebruik maakt. Het gerechtvaardigd belang van een adequaat incident management bij de Opdrachtgever prevaleert."

Percelen:

P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage E - Eisen 7

Vraag:

De Service Level Agreement eisen zijn niet gelimiteerd tot wat in Aanbestedingsleidraad 4.4.2.1 staat vermeld. Kan Opdrachtgever de Service Level Agreement eisen als zodanig aanvullen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst snapt de relatie niet tussen de SLA en hoofdstuk 4.4.2.1. Voor de goede orde de minimale eisen staan in het programma van eisen verwoord.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage E - Eisen 7

Vraag:

De Service Level Agreement eisen staan niet vermeld in Bijlage C Raamovereenkomst noch in het Model Nadere Overeenkomst, kan Opdrachtgever de Service Level Agreement eisen toevoegen aan een van deze overeenkomsten ?

Antwoord:

zie antwoord op vraag 64 van deze NVI

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage E - Eis D4.4

Vraag:

Hoe toetst Opdrachtgever deze eis?

Antwoord:

"

Inschrijver staat er voor in bij inschrijving. Indien tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst, een Nadere Overeenkomst of Werkorder blijkt dat Opdrachtnemer niet voldoet deze eis, is Opdrachtnemer in gebreke en is Opdrachtgever gerechtigd de gevolgen daaraan te verbinden die voortvloeien uit deze overeenkomsten (incl. bijlagen) en de wet."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage E - Eis D4.3

Vraag:

Dient Opdrachtnemer de vergunning van een erkend particulier recherchebureau overeentekomen op de raamwerkovereenkomst of per Nadere Overeenkomst/Werk Order naar gelang de aard van de gevraagde werkzaamheden?

Antwoord:

Uit de eis vloeit voort dat deze toeziet op de (duur van de) Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage C Raamovereenkomst

Vraag:

Is het voor Opdrachtnemer mogelijk om aanvullende specifieke voorwaarden ten behoeve van het leveren van incident response op te nemen in de Raamovereenkomst?

Antwoord:

De voorwaarden staan beschreven in de Raamovereenkomst, de Nadere Overeenkomst, het Programma van Eisen en alle overige contractstukken. Verder detaillering is niet mogelijk omdat elke incident anders is, waardoor elke incident response andere kaders zal kennen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage 11 (concept verwerkersovereenkomst)

Vraag:

Aangezien er geen persoonsgegevens zullen worden verwerkt, gaan wij er van uit dat er geen verwerkersovereenkomst nodig is. Klopt deze aanname?

Antwoord:

"De aanname dat er geen verwerkersovereenkomst nodig is klopt. In deze aanbesteding is ook geen concept verwerkersovereenkomst toegevoegd. Zie voor verduidelijking antwoord op vraag 54 van de nota. "

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:
ARWODI - Artikel 27

Vraag:

"Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn zodat wij voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden. Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet open overheid, stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel:
"Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet open overheid (Woo) voornemens is uit eigen beweging de resultaten van de Diensten te openbaren en/of indien Opdrachtgever een verzoek tot publicatie van de resultaten van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van de openbaarmaking en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake de openbaarmaking aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

"Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Het gevraagde is in strijd met het in artikel 22.1 AWWODI-2018 bedongen recht van Opdrachtgever. Wat betreft voorbereiding op eventuele vragen: opdrachtnemer heeft krachtens artikel 11 van de AWWODI-2018 een geheimhoudingsplicht en is niet bevoegd zonder toestemming van Opdrachtgever vragen te beantwoorden.

"

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
ARWODI - Artikel 22

Vraag:

"De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms) rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Anderzijds begrijpen wij dat Opdrachtgever niet afhankelijk wil zijn van Opdrachtnemer ten aanzien van de voor hem gemaakte werkproducten. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit:

"Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor de resultaten van de Diensten zijn verstrekt. Bewerking van de resultaten van de Diensten en/of extern gebruik door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

De vraag gaat uit van een verkeerde lezing van artikel 22. Het artikel eist geen overdracht van intellectuele eigendom. Opdrachtnemer verleent slecht een niet-exclusief, niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur voor alle geleverde rapportages. Het voorstel wordt niet overgenomen.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

ARWODI - Artikel 19

Vraag:

"De staffel opgenomen in artikel 19.3 roept verschillende vragen op. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet.

In paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 is voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Daarnaast blijkt uit paragraaf 3.9.1.1. dat ten aanzien van de duur geldt dat de aansprakelijkheid gekoppeld dient te worden aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar. Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 19.3:

""Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden."" Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

We verzoeken u daarnaast artikel 19.4 en 19.5 buiten toepassing te verklaren. Dit is niet passend bij het type dienstverlening. Hoewel altijd wordt getracht dit te voorkomen is het mogelijk dat er bij incident response schade kan ontstaan aan zaken en derden. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten hoe u deze bepalingen ziet in het licht van de gevraagde diensten?

"

Antwoord:

Nee het gevraagde wordt niet overgenomen. Zorgvuldige lezing van artikel Uit de combinatie van artikel 11 van de Raamovereenkomst in combinatie met artikel 19 AWWODI-2018 leert dat de staffel in de eerste twee bullets van artikel 19 AWWODI-2018 is vervangen door de regeling in artikel 11.2 van de Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
ARWODI - Artikel 17

Vraag:

Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Wij verzoeken u dan ook dit artikel (in het bijzonder artikel 17.4 tm 17.8) niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Opdrachtgever heeft in beginsel geen enkele behoefte om enige bemoeienis te hebben met de arbeidsvoorwaarden van opdrachtnemer. Als opdrachtnemer zijn zaken goed heeft geregeld, is het uiterst onwaarachtig dat Opdrachtgever gebruik maakt van artikel 17.4. Het artikel blijft onverkort van toepassing.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
ARWODI - Artikel 12

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om de bepalingen in dit artikel buiten toepassing te verklaren en te laten vervangen door de verwerkersovereenkomst indien er sprake is van een verwerking van persoonsgegevens? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Neen, de AWWODI-2018 zijn algemene voorwaarden en algemene voorwaarden zijn algemeen van aard en bedoeld voor alle overeenkomsten waarop ze van toepassing worden verklaard. Artikel 12 is een generieke bepaling die in ieder geval essentiële verplichtingen met betrekking tot verwerking van persoonsgegevens vast te leggen. Zie ook antwoord op vraag 54 op deze nota.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

ARWODI - Artikel 11

Vraag:

"Wij verzoeken u de bepalingen 11.1 tot en met 11.3 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Uiteraard kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf.

Tot slot voorziet artikel 11.1 niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd:

""(...), behalve voor zover 1) noodzakelijk voor de uitvoering van de Overeenkomst, 2) een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetbepaling of andere (beroeps)regels Opdrachtnemer tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte.""
Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?""

Antwoord:

"De artikelen 11.1 en 11.2 zijn reeds wederkerig, dus die behoeven geen aanpassing.

Wederkerigheid van artikel 11.3 is niet verenigbaar met artikel 22.1 en het belang van opdrachtgever de resultaten te delen met derden waar dat Opdrachtgever nodig acht voor de uitoefening van haar taak en/of bedrijfsvoering.

De voorgestelde aanpassing van 11.1 wordt niet gevolgd en derhalve ook niet overgenomen. Op ""noodzakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst"" ziet artikel 11.2 AWWODI-2018. Op ""toepassing van een wetbeepaling of andere (beroeps)regels Opdrachtnemer tot openbaarmikg is verplicht"" ziet artikel 11.1. ""Voor de verdediging van zijn eigen belangen in rechte"" kan opdrachtnemer een verzoek indienen. Opdrachtgever zal dan een belangenafweging maken van de belangen van Opdrachtgever tegenover

die van opdrachtnemer. Niet valt in te zien wat onder ""de verdediging van zijn belangen buiten rechte"" kan worden verstaan en welk belang Opdrachtgever heeft om daar toestemming voor te verlenen."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
ARWODI - Artikel 7

Vraag:

Opdrachtnemer is onderdeel van een wereldwijd netwerk waar zij aanspraak op maakt in geval van incident response dienstverlening. Kan opdrachtgever in dat kader op voorhand instemmen met het inschakelen van deze aan opdrachtnemer gelieerde entiteiten?

Antwoord:

Krachtens artikel 2.7 van de Raamovereenkomst is artikel 7 niet van toepassing.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst 3.2

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat opdrachtnemer het recht heeft om een nadere overeenkomst te weigere indien dit strijdig zou zijn met toepasselijke wetgeving omtrent onafhankelijkheid, waar opdrachtnemer aan gebonden is?

Antwoord:

Opdrachtnemer kan geen opdrachten uitvoeren in strijd met een wettelijk gebod. Indien u geen Nadere Overeenkomst of Werkorder kunt sluiten en de facto een Deelnemer dus geen gebruik kan maken van de Raamovereenkomst dient u niet in te schrijven. U dient zich dan ook vooraf te vergewissen dat u met elke potentiële Deelnemer een Nadere Overeenkomst kunt sluiten en wel krachtens artikel 3.2 van de Raamovereenkomst binnen één maand na de inwerkingtreding van de Deelname door de Deelnemer aan de Raamovereenkomst. Opdrachtgever is niet op zoek naar een opdrachtnemer die mogelijk in de toekomst Deelnemers of Werkorder (s) weigert. Indien u niet overtuigd bent dat u geen enkele Nadere Overeenkomst met enige Deelnemer of enige Werkorder

moet weigeren, dient u niet in te schrijven. Mocht gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst blijken dat u een Deelnemer of Werkorder weigert, dan is Opdrachtgever bevoegd de Raamovereenkomst per direct te ontbinden. In dat geval gelden de aansprakelijkheidsbeperkingen in 11 van de Raamovereenkomst niet.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
78

Onderwerp:
ARWODI - Artikel 4

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te vervangen door het tekstvoorstel genoemd bij onze vraag inzake acceptatie bij de Conceptovereenkomst?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst weet niet welke vraag u bedoeld. Maar ten overvloede zij vermeld dat krachtens artikel 2.7 van de Raamovereenkomst artikel 4 AWVODI-2018 niet van toepassing is.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Security Diensten - Artikel 4.1

Vraag:

Uit de planning blijkt dat Inschrijver slechts één mogelijkheid heeft om vragen te stellen. De praktijk leert echter dat partijen na het publiceren van de eerste nota van inlichtingen nog vragen hebben over de antwoorden op hun vragen. Om voor beide partijen een zo goed mogelijke overeenkomst tot stand te laten komen, willen wij u vragen of het mogelijk is een extra vragenronde in te gelasten waarbij wij de mogelijkheid krijgen om op uw antwoorden te reageren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

zie antwoord op vraag 56 van deze NVI

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Security Diensten - Artikel 1.3

Vraag:

In het kader van het onder nr 7 genoemde toezicht, dient inschrijver voorafgaand aan het toetreden van een nieuwe deelnemer aan de raamovereenkomst te verifiëren dat dit niet zal leiden tot een onafhankelijkheidsconflict. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver tijdig over de toetreding zal worden geïnformeerd om een dergelijke verificatie te kunnen uitvoeren en dat het toetreden van nieuwe deelnemers niet mag leiden tot strijdigheid met wet of regelgeving en/of onafhankelijkheid- of beroepsregel?

Antwoord:

"Opdrachtgever houdt zich aan de wet en regelgeving. Wat betreft de onafhankelijkheidsvraag, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 77. En zij nogmaals benadrukt dat Opdrachtgever deze Raamovereenkomst aangaat voor alle potentiële Deelnemers die binnen de kaders van de Aanbestedingswet 2012, de aanbestedingsleidraad en alle overige aanbestedingsdocumenten kunnen toetreden als Deelnemer. Opdrachtgever is niet op zoek naar een opdrachtnemer die in het kader van onafhankelijkheids- of beroepsregels of wet- en regelgeving op enig moment moet weigeren zijn diensten te verlenen aan een rechtmatige Deelnemer. Mocht gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst blijken dat opdrachtnemer een Deelnemer of Werkorder weigert, dan is Opdrachtgever bevoegd de Raamovereenkomst per direct te ontbinden. In dat geval gelden de aansprakelijkheidsbeperkingen in 11 van de Raamovereenkomst niet.

"

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten**Beantwoord op:** 23 jun. 2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

81

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst

Vraag:

In aanvulling op de AWWODI 2018 stellen wij voor om aanvullende incident reponse voorwaarden op te nemen die specifiek gericht zijn op de door u gevraagde dienstverlening. Het is in het belang van beide partijen dat deze specifieke voorwaarden worden overeengekomen, omdat op deze manier specifieke verwachtingen ten aanzien van de gevraagde dienstverlening aan alle deelnemende partijen helder worden gemaakt. Zo is het voor Opdrachtgever duidelijk welke medewerking nodig is voor de verlening van de diensten en welke voorwaarden er gelden voor het

waarborgen van de kwaliteit van de dienstverlening door Opdrachtnemer.
Kunt u aangeven of u bereid bent om aanvullende voorwaarden op te nemen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 62 van deze NVI

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst artikel 2.2 (v)

Vraag:

Kan Opdrachtgever nader toelichten hoe zij de levering van hardware en software ter ondersteuning van het uitvoeren van de Diensten voor zich ziet? Wenst opdrachtgever zelf een licentie af te nemen? Zo ja, is opdrachtgever bereid in dat geval de licentievoorwaarden van de betreffende software provider te accepteren?

Antwoord:

Een en ander kan worden afgestemd in het DAP of een specifieke Werkorder. Naar zijn aard zullen bij het afnemen van licenties de licentievoorwaarden die niet onderhandelbaar zijn worden geaccepteerd of partijen zien samen om naar andere software met acceptabelere voorwaarden.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst artikel 2.3 (iv)

Vraag:

Opdrachtnemer is van mening dat, gezien de nadere afspraken die nog per Nadere Opdracht gemaakt zullen moeten worden, de Nadere Opdracht hoger in rang dient te staan dan de raamovereenkomst. Zie ook onze vraag mbt de incident response specifieke voorwaarden die we hanteren. Kan opdrachtgever hier mee instemmen? Kan opdrachtgever daarnaast bevestigen dat de uitkomsten van de NvI zullen worden verwerkt (voor zover akkoord oor opdrachtgever) in de mantel zelf?

Antwoord:

Neen, dat ziet vragensteller verkeerd. De Raamovereenkomst staat in de hiërarchie bovenaan. Vanzelfsprekend worden wijzigingen in de

Raamovereenkomst die in de Nota van Inlichtingen zijn verwoord, verwerkt in de Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."

Antwoord:

"Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Opdrachtgever is op zoek naar een opdrachtnemer die gedurende de Raamovereenkomst de gevraagde diensten kan verlenen en niet op zoek naar een opdrachtnemer die door allerlei wets-, beroeps- en andere specifieke regels zich mogelijke moet kunnen terugtrekken uit deze opdracht. Dat is volstrekt onacceptabel. Indien dat voor een inschrijver risico is, dan dient deze niet in te schrijven. Mocht de opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst verplicht zijn op grond van allerlei wets-, beroeps- en andere specifieke regels de Raamovereenkomst of een Nadere Overeenkomst met een Deelnemer of Werkorder te beëindigen dan is Opdrachtgever bevoegd de Raamovereenkomst direct te ontbinden. In dat geval gelden de aansprakelijkheidsbeperkingen in artikel 11 van de Raamovereenkomst niet."

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr. 85
Onderwerp: Bijlage 3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Ongeacht reden van einde overeenkomst dient Opdrachtnemer haar werkzaamheden af te ronden en resultaten over te dragen. Dit is voor Opdrachtnemer enkel acceptabel indien Opdrachtnemer (i) voor deze werkzaamheden een redelijke vergoeding ontvangt en (ii) hierdoor niet in strijd handelt met toepasselijke (onafhankelijkheids)wetgeving. Naleving van dit artikel kan niet geveerd worden indien dit in strijd is met op Opdrachtnemer of Opdrachtgever van toepassing zijnde wet- of regelgeving. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Wat betreft strijdigheid met onafhankelijkheidswetgeving en andere op opdrachtnemer toepasselijke wetgeving is het antwoord op de vragen 77, 80 en 84 van overeenkomstige toepassing. Indien dit voor een inschrijver risico is, dient deze niet in te schrijven. Mocht de opdrachtnemer om die reden geen invulling kunnen geven aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Raamovereenkomst, meer in het bijzonder artikel 13.4, dan gelden de aansprakelijkheidsbeperkingen in artikel 11 van de Raamovereenkomst niet.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr. 86
Onderwerp: Bijlage 3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Opdrachtnemer heeft er belang bij dat versterkte vertrouwelijk informatie niet bij haar concurrenten terecht komt en vertrouwelijk blijft. Kan opdrachtgever toelichten op wat voor informatie hier wordt bedoeld? Indien Opdrachtnemer wenst om vertrouwelijke informatie van opdrachtnemer te delen met derden, stellen wij voor dat dit alleen plaatsvindt na schriftelijke goedkeuring van Opdrachtnemer. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet duidelijk op welke bepaling de vragensteller doelt.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten
Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Kan Opdrachtgever akkoord gaat met de volgende toevoeging aan dit artikel in de te sluiten conceptovereenkomst: "Opdrachtgever zal de resultaten van de Diensten controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na oplevering van de resultaten, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen." Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet duidelijk op welke bepaling de vragensteller doelt.

Percelen: P1 Opvang informatieveiligheid incidenten

Beantwoord op: 23 jun. 2023

Label: Contract