



Projectnaam: Nieuwbouw MY college Spijkenisse
Opdrachtgever: Onderwijsgroep Galilei
Onderwerp: Nota van inlichtingen selectie uitvoerende partijen
Datum: 14-6-2023

Nr.	Onderdeel/document	Vraag	Antwoord / mededeling
1	Selectieidraad 4.3.1. Financiële draagkracht	Wij zijn geen voorstander van het op voorhand delen van jaarverslagen. Kan dit worden aangepast tot bewijsmiddel?	Het is akkoord om de financiële gegevens pas aan te leveren na voorlopige selectie.
2	Selectieidraad 4.3.1. Financiële draagkracht	De jaarrekening van 2022 is nog niet gereed. Wenst u hiervoor concept cijfers te ontvangen of dienen 2021, 2020 en 2019 te worden ingediend?	Wij vragen om de 3 meest actuele jaren. Indien de jaarcijfers nog niet definitief zijn volstaan concept jaarcijfers ook. Indien die ook niet beschikbaar zijn dan dient u inderdaad de jaarcijfers van 2019 t/m 2021 aan te leveren. Overigens is een accountantsverklaring ook akkoord mits alle gevraagde gegevens daaruit herleidbaar zijn.
3	Selectieidraad paragraaf 3.4 Planning	Kunnen jullie ook inzicht geven in de verwachte uitvoeringsplanning?	De globale planning is als volgt (NB er is reeds een onherroepelijke omgevingsvergunning beschikbaar): - december 2023: contractering en start werkvoorbereiding - maart/april 2024: start werkzaamheden - november 2025: oplevering
2	Selectieidraad 4.3.1. Financiële draagkracht	Onze cijfers over boekjaar 2022 zijn nog niet definitief, wel in concept beschikbaar. Accepteert u de conceptcijfers of gaat u akkoord met de definitieve cijfers over de boekjaren 2019-2020-2021?	Zie antwoord vraag 2
4	Selectieidraad paragraaf 1.3 Overeenkomst	1.3 een concept overeenkomst wordt aan de inschrijvers verstrekt. Is dit voor of na inschrijving? Momenteel is deze nog niet beschikbaar.	Concept model overeenkomst is ter informatie alvast toegevoegd.
5	Selectieidraad paragraaf 4.3.2 Zekerheden	4.3.2 bankgarantie kunt u aangeven of de Opdrachtgever eventueel bereid is om te onderhandelen over de voorwaarden van de Bankgarantie en/of deze dusdanig aan te passen, dat er een ingebrekestelling is vereist, dat de Bankgarantie niet overdraagbaar is en er een einddatum voor wordt vastgesteld? Zo niet, kunt u dat toelichten?	Wij kijken bewust af van de UAV om de juiste zekerheid te krijgen. De eis dat deze onherroepelijk, onvoorwaardelijke en op eerste verzoek dient te zijn is gebruikelijk en wordt niet aangepast. In de gunningsfase zal een model-bankgarantie worden toegevoegd, indien de inschrijver daar specifieke vragen/opmerkingen over heeft kunnen deze in de nota van inlichten van de gunningsfase worden gesteld.
6	Selectieidraad paragraaf 4.5.1. Ervaring met werkzaamheden van vergelijkbare projecten	4.5.1 bijlage 4 is hetzelfde als Competentie 2 van 4.4.1?	Competentie 2 onder 4.4.1. komt te vervallen. Er dient dus één referentieproject te worden aangeleverd conform 4.4.1. (en bijlage 3) en een onderbouwing voor projectbeheersing en veiligheid conform 4.4.2. (en bijlage 4)
7	Selectieidraad paragraaf 4.5.2. Projectbeheersing en veiligheid	4.5.2 Zijn het voor bijlage 4 in totaal 5x A4 omschrijving werkmethode of worden hier dezelfde 2 A4 gevraagd als in 4.5.1, die ook hetzelfde is als 4.4.1?	Zie antwoord vraag 6
8	Selectieidraad Checklist	De checklist heeft geen bijlage 5, klopt dat?	Correct
9	Selectieidraad Bijlage 2	Bijlage 2: Kunnen de jaarverslagen achterwege blijven en als bewijsmiddel na selectie worden ingediend?	Zie antwoord vraag 1
10	Selectieidraad Bijlage 3	Bijlage 3: Er wordt gevraagd om een referentieproject B of 2, maar aanvraag is een beschrijving van de werkmethode om opleverpunten tot een minimum te beperken. Kunt u dit nader toelichten?	Zie antwoord vraag 5
11	Selectieidraad paragraaf 2.3 Contractant	Hier wordt aangegeven dat HEVO de overeenkomst over zal nemen. Op welke wijze wordt gegarandeerd dat HEVO voldoende financieel draagkrachtig is?	HEVO is een B.V. waar de jaarcijfers dus volgens de wet periodiek gepubliceerd worden en waaruit blijkt dat we een financieel gezonde partij zijn met voldoende draagkracht.
12	Selectieidraad paragraaf 4.5.1 Ervaring met werkzaamheden van vergelijkbare projecten	Is onze interpretatie van de waardering van de selectieidraad correct dat men 3 punten krijgt wanneer het een project betreft qua omvang tussen de 3000m2 en 6500m2 BVO en 1 punt extra wanneer het groter is dan 6500m2?	Correct
13	Selectieidraad paragraaf 4.5.2. Projectbeheersing en veiligheid	In april 2023 zijn wij gecertificeerd voor Veiligheidsladder trede 3, echter zijn wij nog in afwachting van het formele certificaat. Volstaat voor de 6 extra punten ook een verklaring van de certificerende instantie (Bureau Veritas) waarin zij verklaren dat wij als bedrijf gecertificeerd zijn voor Veiligheidsladder trede 3?	Ja



Projectnaam:
Opdrachtgever:
Onderwerp:
Datum:

Nieuwbouw MY college Spijkenisse
Onderwijsgroep Galilei
Nota van inlichtingen selectie uitvoerende partijen
14-6-2023

Nr. Onderdeel/document

14 Selectieleidraad paragraaf 4.5.2.
Projectbeheersing en veiligheid

Vraag

Uw beoordelingsmethodiek ten aanzien van de werkmethode laat meerdere wijzen van interpretatie mogelijk. Kunt u uw wijze en criteria van beoordeling specifiek omschrijven, dat wil zeggen een duidelijkere omschrijving van wat u verstaat onder "voldoet goed" en "voldoet goed en met toegevoegde waarde".

Antwoord / mededeling

Ter verduidelijking geldt het volgende (niet limitatief) "*Voldoet goed en met toegevoegde waarde*" : de beantwoording biedt kwalitatieve meerwaarde ten aanzien van het gevraagde, is onderscheidend, is goed onderbouwd. "*Voldoet goed*" : de beantwoording voldoet aan het gevraagde, biedt meerwaarde, is enigszins onderscheidend, is naar behoren onderbouwd. "*voldoet*" = de beantwoording voldoet aan het gevraagde maar biedt geen meerwaarde, is niet/onvoldoende onderscheidend, is onderbouwd, "*voldoet gering*": de beantwoording voldoet slechts deels aan het gevraagde, biedt geen meerwaarde en is niet onderscheidend, is niet/onvoldoende onderbouwd "*voldoet niet*": de beantwoording voldoet niet aan het gevraagde

15 Selectieleidraad/aankondiging

Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerk Competentie 1 Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen Gevraagd resultaat: In lijn brengen met de Gids Proportionaliteit De aankondiging stelt dat de nieuwbouw circa 3.450 m2 groot is, terwijl de selectieleidraad een omvang van 4.575 m2 bvo noemt. Wij verzoeken u aan te geven wat de juiste omvang is voor dit project. Krachtens voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit mag de aanbestedende dienst geen referentiewerk vragen dat groter is dan 60% van de benodigde omvang. Deze norm geldt niet alleen voor de financiële omvang van de opdracht, maar ook voor gevraagde hoeveelheden. Advies 308 van de Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dat. De eis van 3.000 m2 bvo mag derhalve gevraagd worden bij opdrachten vanaf 5.000 m2 bvo. Wij verzoeken u de eis voor competentie 1 in lijn te brengen met de Gids Proportionaliteit.

De gegevens in de leidraad zijn correct (de beschrijving in Tendered is inmiddels gecorrigeerd, hier was abusievelijk eerst de oppervlakte van het terrein aangegeven). De minimumeis conform de gids proportionaliteit komt dan uit op 2.745m2. Het verschil met de gevraagde 3.000m2 bvo is ons inziens dermate klein dat wij geen noodzaak zien die eis te herzien.

16 Selectieleidraad

Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerk Competentie 2 Gevraagd resultaat: Herformuleren of uitsluitend als selectiecriteria toepassen Minimumeisen aan de geschiktheid van ondernemers moeten overeenkomen met ervaring op essentiële punten van de opdracht. Dat stelt de Gids Proportionaliteit in voorschrift 3.5.F. Het toepassen van een werkwijze/protocol om opleverpunten tot een minimum te beperken kan niet worden gezien als een essentiële competentie. Het is wel een bekwaamheid die dienst kan doen als een criterium voor nadere selectie en door u ook als zodanig wordt toegepast. Daar treffen wij een score van 4 punten voor een referentie die voldoet en lagere scores voor referenties die niet of gering voldoen. Dat sluit niet aan op de minimumeis in de zin dat referenties die niet voldoen zouden moeten resulteren in een uitsluiting. Wij vragen u de status van competentie 2 eenduidig en proportioneel weer te geven, bij voorkeur door te bevestigen dat competentie 2 alleen wordt toegepast voor de nadere selectie. Wenst u deze competentie wel als minimumeis te hanteren, dan vragen wij u om een meer concrete en proportionele formulering van de gestelde eis.

Zie antwoord vraag 6

17 leidraad

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria referentie bij competentie 1 Gevraagd resultaat: Sta meerdere referentiewerken toe Gevraagd resultaat: Herzief of motiveer de score voor m2 bvo In haar advies 52 oordeelt de Commissie van Aanbestedingsexperts over het toekennen van een lager aantal punten voor een gebouw met een groter oppervlakte dan het opgegeven optimum. De Commissie ziet hierin een niet proportioneel criterium. Indien u goede redenen ziet om een groter gebouw toch lager te scoren, dan dient u daar een passende motivering voor te geven. De Commissie stelt daarnaast dat het stapelen van kenmerken van een opdracht niet proportioneel is en dat gegadigden de gelegenheid moet worden gegeven de gevraagde kenmerken aan te tonen met andere referentiewerken. Wij verzoeken u gegadigden die mogelijkheid te geven. Dit geldt in het bijzonder voor de geïntegreerde gymfunctie op verdieping. Het zou er niet toe mogen doen of deze in een basisschool, school voor voortgezet onderwijs of een ander soort gebouw is gemaakt. Dat doet aan de bekwaamheid niets af.

Akkoord. Bij competentie 1 is het toegestaan om maximaal 2 referentieprojecten aan te leveren waarmee verschillende gevraagde ervaring wordt aangetoond (let op: ook de 2e referentie dient aan de minimumeis, te weten: nieuwbouw van een utiliteitsproject met een omvang van min. 3.000 m²bvo) te voldoen. Bij het voldoen aan de minimumeis kan je punten verdienen als het ook nog bijvoorbeeld een schoolgebouw betreft of een schoolfunctie of geïntegreerde gymfunctie heeft. Het extra punt voor > 6.500 m2 bvo komt te vervallen, de geïntegreerde gymfunctie levert 2 extra punten op, in totaal zijn er dus nog 10 punten te behalen.



Projectnaam:
Opdrachtgever:
Onderwerp:
Datum:

Nieuwbouw MY college Spijkenisse
Onderwijsgroep Galilei
Nota van inlichtingen selectie uitvoerende partijen
14-6-2023

Nr. **Onderdeel/document**
18 leidraad

Vraag

Verzoek om inlichtingen: Prijsverhogingen en leverantieproblemen Gevraagd resultaat:
Regeling toepassen In de Intentieverklaring Samen Doorbouwen In Onzekere Tijden, die door alle koepels van overheidsdiensten en brancheverenigingen wordt ondersteund, onderkennen opdrachtgevers en opdrachtnemers van bouwprojecten dat het aanbieden en accepteren van offertes en sluiten van nieuwe contracten door de oorlog in Oekraïne voor zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers risicovoller en onzekerder is geworden. Om die reden is het van belang dat aanbestedings- en contractdocumenten een evenwichtige regeling bevatten voor de risico's van prijsstijgingen en leveringsproblemen. Het uitspreken van bereidheid tot nader overleg zien wij als een positief signaal, maar behoeft, nu of in de inschrijvingsfase, enige concretisering om tot een transparant beeld van de risicotoedeling te komen. Wij stellen deze vraag omdat het voor ondernemers een relevant afweegpunt is om al dan niet in te schrijven.

Antwoord / mededeling

Verwezen wordt naar de bepaling zoals die is opgenomen in de leidraad onder 3.5. HEVO heeft een eigen crisis bepaling opgenomen in de te sluiten overeenkomst met de uitvoerende partijen. In lijn daarmee is de crisisbepaling opgenomen in de conceptovereenkomst die bij deze NvI is gevoegd. De crisisbepaling luidt als volgt: *Partijen zijn zich bewust van het militair conflict in Oost-Europa (hierna 'het conflict'). Partijen weten op het moment van ondertekenen van deze overeenkomst niet hoe het conflict zich zal ontwikkelen. Partijen kunnen de gevolgen daarvan voor de uitvoering van deze overeenkomst thans onvoldoende overzien en spreken daarom af dat, indien voor Aannemer -ondanks door hem getroffen passende maatregelen- correcte en/of tijdige nakoming van deze overeenkomst niet mogelijk blijkt als gevolg van omstandigheden die verband houden met het conflict én die gevolgen ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst nog niet konden worden voorzien, Partijen nader overleg zullen plegen over de gevolgen daarvan. Aannemer dient te allen tijde de eventuele gevolgen van de restricties aan te tonen en te laten zien dat al het mogelijke in het werk is gesteld om negatieve gevolgen voor de uitvoering van deze overeenkomst te voorkomen..* HEVO is van mening dat de uitgangspunten zoals geformuleerd in deze beplaining voldoende houvast geven om indien aan de orde te komen tot een passende regeling. Over de conceptovereenkomst kunnen inhoudelijke vragen worden gesteld tijdens de gunningsfase..