

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Aanbestedingsdocument Bijlage 4 Prijzenformulier	Volgens het aanbestedingsdocument is bijlage 4 Prijzenformulier separaat toegevoegd, deze zien wij niet tussen de documenten in Tenderdend. Zou u deze willen toevoegen?	Het inschrijfbiljet is toegevoegd aan deze nota van inlichtingen. Voor de opbouw van uw kostenopgave verwijzen wij u naar de bepalingen die hiervoor zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van het aanbestedingsdocument.
2	Juridisch	Artikel 13.6 Inkoopvoorwaarden	Boetes zijn in de regel niet verzekerbbaar en daarmee niet proportioneel (voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit). Ook is de boete onredelijk, omdat er direct 5% gevorderd kan worden indien de opdrachtnemer per abuis enkele minuten te laat een advies aanlevert. De opdrachtnemer is – conform uw voorwaarden – immers direct in verzuim als een termijn niet gehaald wordt. Wij zouden graag zien dat dit artikel wordt geschrapt om in overeenstemming te handelen met de Gids Proportionaliteit? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom u van mening bent dat de boete niet in strijd is met de Gids Proportionaliteit en de boete dan graag naar redelijkheid beperken tot 0.1% per werkdag met een maximum van 10%?	Van het opleggen van boetes is alleen dan sprake als opdrachtnemer, ook na in gebreke stelling, haar contractuele verplichtingen niet nakomt. Opdrachtgever ziet het opleggen van de boete als laatste stok achter de deur. Wij zien geen disproportionaliteit in deze bepaling omdat de inschrijver, na gunning, zelf invloed heeft of de opdrachtnemer genoodzaakt is om de boete op te leggen.
3	Juridisch	Artikel 13.2 Inkoopvoorwaarden	Kunt u dit artikel schrappen of bevestigen dat dit artikel onderhevig is aan de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking en dat de vrijwaring pas ingeroepen wordt, indien de opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet. Een onbeperkte vrijwaring is immers niet proportioneel, omdat het een aansprakelijkheid is die verder gaat dan de wet, zie in dat verband: (i) CvAE-advies 331, (ii) Rb. Den Haag, 5 oktober 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11869, en (iii) Gerechtshof Den Haag, 14 februari 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:260.).	Wij bevestigen dat dit artikel onderhevig is aan de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking en dat de vrijwaring pas ingeroepen wordt, indien de opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet.
4	Juridisch	Artikel 5.1 Inkoopvoorwaarden	De aansprakelijkheid is niet beperkt in hoogte, duur en soort en is daarmee niet proportioneel noch gebruikelijk in onze branche. Wij zouden graag zien dat u dit artikel conform de DNR 2011 als volgt herschrijft: Indien de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade van de opdrachtgever of derden, dan is hij uitsluitend gehouden tot vergoeding van directe schade. Tot de directe schade behoren in geen geval indirecte schade zoals bedrijfsschade, omzet- en/of winstderving evenmin als bedragen die in de uitvoeringskosten zouden zijn begrepen als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd. De door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de totale vergoeding in het kader van de opdracht van de opdrachtgever aan de Opdrachtnemer is betaald met een maximum van € 2.500.000,-. Elke aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer vervalt door het verloop vijf jaren vanaf de dag waarop de prestaties zijn verricht of de Overeenkomst door opzegging is geëindigd. Bent u bereid dit aan te passen?	Opmerking aanbestedende dienst: U stelt deze vraag in het kader van artikel 5.1 AIV, zeer waarschijnlijk bedoeld u echter artikel 13.1 AIV. Dit artikel gaat namelijk over aansprakelijkheid. <u>Antwoord:</u> In paragraaf 4.3.1. (en vraag en antwoord 5 van deze nota van inlichtingen) is de aansprakelijkheid wel degelijk beperkt.
5	Juridisch	Aanbestedingsdocument Paragraaf 4.3.1 Financiële en economische draagkracht	U vraagt om een verzekeringseis van 1.5 miljoen per gebeurtenis en 5 miljoen per jaar. Dit zijn buitenproportionele bedragen die niet in verhouding staan aan hetgeen gebruikelijk in de branche. Een verzekering dient de gebruikelijke aansprakelijkheid te reflecteren en voor ingenieursdiensten is dat 1 of 2.5 miljoen per aanspraak en per jaar. Bent u bereid deze eis aan te passen?	Wij zijn bereid om deze bepaling als volgt aan te passen: Onder ‘adequaat’ verstaat de Aanbestedende dienst dat de Inschrijver met oog op aard en omvang van de uit te voeren werkzaamheden voldoende verzekerd is tegen wettelijke aansprakelijkheid in verband met de uitvoering van de opdracht. De verzekerde som moet daarom per gebeurtenis tenminste € 1.000.000,- bedragen met een maximum van € 2.500.000,00 per jaar.
6	Juridisch	Artikel 3.5 Inkoopvoorwaarden	Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Wij zouden graag zien dat de woorden ‘die verband houden met de opdracht c.q. overeenkomst’ gewijzigd worden naar: ‘die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer’? Bent u bereid dit aan te passen?	Hiertoe zijn wij bereid
7	Juridisch	Artikel 1.5 Inkoopvoorwaarden	Wij zullen (hoogstwaarschijnlijk) derden inschakelen bij deze opdracht. Wij zouden graag zien dat dit artikel wordt geschrapt. Wij zullen altijd back-to-back nastreven, maar dat is niet altijd mogelijk. Bovendien zijn onze onderaannemers altijd onze verantwoordelijkheid. Bent u bereid dit artikel te schrappen?	De algemene inkoopvoorwaarden zijn van toepassingen op de overeenkomst die wordt afgesloten tussen opdrachtnemer(s) en opdrachtgever. Het staat u vrij uw onderaannemers te selecteren op basis van uw eigen inkoopvoorwaarden dan wel de verkoopvoorwaarden van de desbetreffende onderaannemer. Inschrijver, na gunning opdrachtnemer, draagt het risico indien blijkt dat deze voorwaarden in nadelige zin afwijken zijn met de contractuele voorwaarden (AIV gemeente Gorinchem) en u hierdoor schade leidt.
8	Proces	Vragen beantwoorden Nvl	Is het mogelijk om de vragen zo snel mogelijk te beantwoorden en tussentijds te publiceren?	Wij kunnen dit niet in alle gevallen garanderen omdat wij hierbij afhankelijk zijn van de beschikbaarheid van de betrokken personen. Per geval zullen wij inschatten of het eerder (dan gepland) beantwoorden van vragen nuttig is.
2e Nota				
9		Artikel 13.1 Inkoopvoorwaarden	De aansprakelijkheid is niet beperkt in hoogte, duur en soort en is daarmee niet proportioneel noch gebruikelijk in onze branche. Wij zouden graag zien dat u dit artikel conform de DNR 2011 als volgt herschrijft: Indien de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade van de opdrachtgever of derden, dan is hij uitsluitend gehouden tot vergoeding van directe schade. Tot de directe schade behoren in geen geval indirecte schade zoals bedrijfsschade, omzet- en/of winstderving evenmin als bedragen die in de uitvoeringskosten zouden zijn begrepen als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd. De door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de totale vergoeding in het kader van de opdracht van de opdrachtgever aan de Opdrachtnemer is betaald met een maximum van € 2.500.000,-. Elke aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer vervalt door het verloop vijf jaren vanaf de dag waarop de prestaties zijn verricht of de Overeenkomst door opzegging is geëindigd. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie vraag en antwoord 4. In aanvulling hierop bevestigen wij dat de aansprakelijkheid vervalt na 5 jaar na beëindiging van de Overeenkomst.

10		Artikel 5.1 Inkoopvoorwaarden	Wij zouden graag zien dat het woord ‘garandeert’ gewijzigd wordt naar ‘draagt er zorg voor’? Een expliciete ‘garantie’ is namelijk niet verzekeraar, omdat een garantie verder gaat dan de wet. Bovendien is het ook in het belang van de gemeente Gorinchem als de werkzaamheden verzekerd zijn.	Wij wensen deze bepaling niet aan te passen. Vooralsnog zien wij niet waarom een inschrijver zich moet verzekeren voor de vraag (eis) dat de geleverde dienstverlening in overeenstemming moet zijn met de gestelde bepalingen en de van toepassing zijnde normen en wetgeving.
11		1e Nvl Ref. nr. 4 & 5	In principe zijn verzekeraarheid en aansprakelijkheid twee verschillende elementen. Nu de gemeente de aansprakelijkheid linkt aan de verzekerde bedragen van 1 miljoen per gebeurtenis met een maximum van 2.5 miljoen per jaar, dan is de aansprakelijkheid nog hoog gelet op de te verwachten opdrachtsom en de looptijd van het contract. Bent u bereid de 2.5 miljoen als maximum voor de gehele opdracht te hanteren?	Hiertoe zijn wij bereid.
12		1e Nvl ref. nr. 2	Graag willen wij u vriendelijk verzoeken ons voorstel om de boete te schrappen of te matigen in heroverweging te nemen. Dat het risico op laat leveren bij de opdrachtnemer ligt en hoort te liggen, is begrijpelijk en redelijk. Echter, de aanbestedende dienst creëert een additioneel risico door een hoge boete toe te voegen, terwijl de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9A) aangeeft dat dit (additionele) risico, niet verzekeraar is en daarmee niet proportioneel. Dat wij gehouden zijn tot vergoeding van schade bij late levering, is inderdaad een risico dat wij kunnen beheersen en wat verzekeraar is. Is het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar (let op: Een veel gehoorde misvatting is dat alles verzekeraar is. Dit is niet het geval. Daarbij moet worden bedacht dat indien er een verzekering op de markt beschikbaar is, niet altijd betekent dat ook alle risico’s onder die verzekering gedekt zijn. Met name garantieverplichtingen, boetes of vrijwaringen zijn in de regel onverzekerbaar.). Los van bovenstaande vinden wij een boete als spreekwoordelijke stok achter de deur niet passend, omdat een professionele handelsrelatie op grond van vertrouwen zou moeten bestaan. Wij zullen er altijd alles aan doen om dat vertrouwen niet te schaden, omdat wij graag in de toekomst blijven samenwerken. Het niet nakomen van afspraken heeft daarnaast niet alleen gevolgen voor toekomstige uitvragen van de gemeente Gorinchem, maar schaadt mogelijk ook onze reputatie bij andere overheidsinstanties. Dit en het feit dat schade conform de wet gevorderd kan worden, zou onzes inziens voldoende zekerheid moeten bieden. Verder siert het de gemeente dat zij niet lichtzinnig met de boete omgaan, maar bij de denkbeeldige situatie dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan en er niet in goed overleg uitkomen, kan dit als onevenredig dreigmiddel ingezet worden. Als de gemeente de boete niet wilt schrappen, graag dan het verzoek de boete te matigen tot 1% per dag met een maximum van 10%. Dit reflecteert hetgeen gebruikelijk in private sferen en een maximum van 10% is een verlies dat gedragen kan worden. Mocht de schade hoger zijn, kan deze aanvullende schade altijd conform de wet gevorderd worden.	Hartelijk dank voor uw uitgebreide vraagstelling en zienswijze op de relatie tussen opdrachtnemer en opdrachtnemer. Ook wij verwachten (en hopen) dat het opleggen van boetes (of zelfs het dreigen daarmee) niet nodig is. Echter bij een openbare aanbesteding weten wij niet op voorhand welke ondernemingen in gaan schrijven en welke partij uiteindelijk geselecteerd wordt. Anders dan bij private partijen hebben wij hierin minder vrijheden. Om die reden wensen wij de boete niet te laten vervallen, maar willen deze wel matigen tot 1% van de aanneemsom per dag met een maximum van 15%.
3e Nota van inlichtingen d.d. 16 maart 2023				
13	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 5.2 G2	De aanbestedende dienst laat voor het plan van aanpak veel ruimte aan inschrijvers om zelf onderwerpen te op te voeren die naar hun mening meerwaarde voor het project hebben. Dit kan leiden tot prima omschrijvingen, maar als de aanbestedende dienst zelf andere onderwerpen meer meerwaarde vindt hebben kan dit de beoordeling beïnvloeden. Hoe denkt de aanbestedende dienst de beoordeling objectief, zonder eigen voorkeuren mee te laten wegen, uit te voeren? Acht u het niet beter om richting te geven voor de inschrijvers voor welke onderwerpen de aanbestedende dienst met name toezeggingen voor wil zien?	Naar mening van de Aanbestedende dienst geven de criteria/ onderdelen waarop beoordeeld wordt voldoende richting. Wanneer meer richting wordt gegeven wordt het onderscheidend vermogen van inschrijvers kleiner. Immers inschrijvers zullen zich hierop gaan richten en plannen van aanpak zullen dus naar allen waarschijnlijkheid meer op elkaar lijken. Door meer openheid te bieden geven we inschrijvers dus de mogelijkheid zich positief te onderscheiden.
14	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 5.2	De inzet van onderaannemers kan bedoeld zijn om voldoende capaciteit in te kunnen zetten. Welke meerwaarde heeft het voor de aanbestedende dienst om de kosten van onderaannemers apart in beeld te hebben – volgens de inschrijvingsvoorwaarden bevestigt de inschrijver door in te schrijven al dat hij betreffende onderaannemer(s) moet inzetten. Ons verzoek is om de specificatie voor de inschrijfstaat te laten vervallen.	De aanbestedende dienst wenst de prijs inzichtelijk te hebben om enerzijds te kunnen toetsen of de inschrijving reëel is en anderzijds dient deze begroting als basis voor de afrekening van eventueel meer- en minderwerk. De post onderaannemers kan een substantieel deel zijn van de inschrijving en om die reden vragen wij om deze op hetzelfde niveau uit te werken. Wij gaan dus niet akkoord met uw voorstel.
15	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 5.2 G1	Wat verstaat de aanbestedende dienst onder ‘Uurtarief per werkzaamheid’? Per activiteit worden de kosten bepaald door de inzet van meerdere functionarissen. Kunt u een model inschrijfstaat ter beschikking stellen voor de inschrijvers, zodat alle inschrijvers dezelfde onderdelen op dezelfde wijze afprijzen? Hierin kunt u dan wellicht een of meer regels 'Kosten toezeggingen Plan van aanpak' opnemen.	Wij verstrekken geen model inschrijfstaat. Reden hiervoor is dat de kostenstructuur per inschrijver kan verschillen. Het staat u vrij om 'kosten toezegging plan van aanpak' op te nemen in uw begroting en deze indien nodig nader te specificeren. In die gevallen dat voor een activiteit meerdere fuctionarissen ingezet worden kunt u hierover meerdere calculatieregels aanmaken.
16	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 4.3.2 Technische bekwaamheid	Om het MKB een realistische kans te geven mee te doen met deze aanbesteding verzoeken wij u om toe te staan dat meerdere referenties ingediend mogen worden om aan de gevraagde kerncompetenties te voldoen.	Per kerncompetentie vragen wij één referentieproject, deze mag per kerncompetentie verschillen. Het is dus toegestaan om verschillende referentieprojecten in te dienen.

17	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 4.3.2 Technische bekwaamheid	Om het MKB een realistische kans te geven mee te doen met deze aanbesteding verzoeken wij u om voor kerncompetenties 1 en 2 de koppeling met specifiek een binnenstedelijke ontsluitingsweg los te laten, het aantal projecten die met deze specifieke scope in de afgelopen drie jaar zijn voorbereid is beperkt.	Binnenstedelijk mag hier worden gelezen als 'binnen de bebouwde kom'. Gelet op de scope van de opdrachten hechten wij wel belang aan het element 'ontsluitingsweg'.
18	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.4 Planning	U geeft een zeer ambitieuze planning op. Gezien de omvang van het project en het aantal stakeholders lijkt ons bijvoorbeeld een periode van 3 maanden voor de volledige VO-fase, inclusief alle stakeholder-afstemmingen, interne toetsrondes bij de gemeente, het uitwerken van de producten aanzienlijk te kort. Hoe hard is de door de aanbestedende dienst opgegeven planning en wat zijn de consequenties voor de opdrachtnemer als er van de planning wordt afgeweken? Mag er in het plan van aanpak bijvoorbeeld een alternatieve planning worden aangeboden – zo ja, welke voorwaarden worden daaraan gesteld?	Het klopt dat sprake is van een ambitieuze planning. De opgegeven planning is echter hard. Dit heeft te maken met interne afspraken, procedures en een keiharde deadline voor het aanvragen van de subsidie. Verzachtende omstandigheid is wel dat wij gedurende het onderhavige aanbestedingstraject al met meerdere stakeholders het gesprek hebben hervat en stappen hebben gezet. Voor ons is het namelijk niet acceptabel om het ontwerptraject gedurende het aanbestedingstraject volledig stil te leggen en stil te laten liggen totdat er een adviseur is aangehaakt. Waar wij kunnen doen wij dan ook vast voorbereidend werk.
19	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A15	U verwacht ten aanzien van MKI ook ondersteuning in de Uitvoeringsfase. Welke ondersteuning verwacht u in die fase en met welke inzet dienen wij rekening te houden?	Alle benodigde ondersteuning die nodig is om MKI op te nemen en te toetsen. Hierbij denken wij met name, maar niet limitatief, aan het toetsen van ontvangen inschrijvingen en het toetsen op de naleving van de gedane beloften van de aannemer tijdens de uitvoering van de uitvoeringsfase.
20	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A13	Er staan veel dubbelingen in de beschrijving voor DO fase, punten die ook al in de VO-fase zijn genoemd. Is dit bewust gedaan? Welk overweging heeft u bijvoorbeeld om in de DO-fase nogmaals een fotoimpressie met voor- en nasituatie te verlangen? Deze wordt in de VO-fase al opgeleverd.	De dubbelingen bij de VO en DO fase zijn bewust opgenomen. Dit vanwege de overtuiging dat een DO gedetailleerder is en dus meer informatie geeft dan een VO. We werken van grof naar fijn. In zowel de VO als DO fase vragen wij om een fotoimpressie met voor- en nasituatie omdat wij hebben gemerkt dat dergelijke informatie voor veel mensen beter te begrijpen is dan alleen een ontwerp in 2D. Om die reden vragen wij per fase om dit ondersteunende beeldmateriaal.
21	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A8	Dienen de kosten van het asfalt- en funderingsonderzoek in de inschrijving opgenomen te worden, of kan volstaan worden met het afprijzen van ondersteuning hiervoor (aanvragen offertes, begeleiden onderzoek e.d.) – in deze fase kan nog geen definitieve prijs voor dit soort onderzoeken ingediend worden.	De kosten voor het onderzoek dienen in de offerte te worden meegenomen. Het onderzoek moet zo worden uitgevoerd dat met de verkregen gegevens het werk aan het asfalt kan worden voorbereid en uitgevoerd zonder dat daar aanvullend onderzoek voor nodig is.
22	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A8	U verzoekt om een asfalt- en funderingsonderzoek in de DO-fase. Wat is uw overweging om dit niet al in de VO-fase uit te laten voeren? Eventuele bijkomende kosten zijn dan pas in de DO-fase in beeld, terwijl dit ook al in de VO-fase in beeld gebracht kan worden.	Ten tijde van de uitvraag was nog niet duidelijk of het onderzoeksgebied voor het VO gelijk zou zijn aan het gebied voor het DO. Inmiddels is duidelijk dat deze gebieden gelijk zijn. Het asfaltonderzoek kan daarom beter in de VO-fase worden uitgevoerd.
23	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A8	Het is ons niet duidelijk welke onderdelen uit het document ‘Wat uit te werken in de volgende fase(n)’ onderdeel uitmaken van de opdracht. In de eerste regel is sprake van een verlichtingsplan, dient met het vervaardigen van het verlichtingsplan in de inschrijving rekening te worden gehouden? Zo ja, kunt u de kaders aangeven zodat het maken van het plan afgeprijsd kan worden? Zo wordt er ook naar een ‘volgende uitwerkingsfase’ verwezen, bijvoorbeeld voor de VRI’s. Betekent dit dat dit geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving? Wij verzoeken u om voor de in het document opgegeven onderdelen expliciet te benoemen of ze onderdeel uitmaken van de opdracht en zo ja, welke voorwaarden en uitgangspunten van toepassing zijn.	<u>Alle onderdelen</u> uit het document 'Wat uit te werken in de volgende fase(n)' maken onderdeel uit van de opdracht en dienen in het kader van het VO en/of DO nader uitgewerkt te worden. Ten aanzien van de aspecten 'Verlichting' en 'VRI' zien wij opdrachtnemer als adviseur en niet als leverancier/uitvoerende partij. In het kader van het DO dienen er berekeningen te worden gemaakt waaruit duidelijk wordt hoeveel lichtmasten er nodig zijn. Opdrachtgever geeft aan welke masten en armaturen er gebruikt gaan worden. Zie ook het antwoord op vraag 88.
24	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A6	Kunt u specificeren wat de aanbestedende dienst bedoelt met ‘verhelderende beelden in de zin van fotoimpressies met voor- en nasituatie’. Doelt u op bijvoorbeeld 3D impressies van de nieuwe situatie? Als het een vast onderdeel van de opdracht is, kunt u uw verwachtingen dan aangeven? Als het een onderdeel is dat meetelt in de score van het Plan van aanpak, kunt u dan aangeven waar de aanbestedende dienst waarde aan hecht?	In de bijlage bij deze 3e Nota van Inlichtingen is een voorbeeld opgenomen van een dergelijke fotoimpressie met voor- en nasituatie. In zowel de rapportage van het VO als DO verwachten wij dergelijke verhelderende beelden voor een beter begrip (en dus ter ondersteuning) van het ontwerp.
25	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A3	Bedoelt u met het maken van onderscheid tussen ‘beheer en onderhoud’ en reconstructie dat de SSK raming over deze twee typeringen moeten worden verdeeld, of dienen ook de kosten van het beheer en onderhoud van de nieuwe Banneweg bepaald te worden?	Voor de provinciale subsidie zijn onderhoudskosten niet subsidiabel. Het bestek dient daarom aparte bestekposten te bevatten voor onderhoud en nieuwe infrastructuur, zodat naderhand duidelijk is welke investeringen zijn gedaan tbv nieuwe infrastructuur en wat vervangingsinvesteringen zijn. Het is niet de bedoeling om de kosten voor toekomstig beheer en onderhoud inzichtelijk te maken.
26	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A2	Dienen de genoemde onderzoeken, zoals luchtkwaliteit, geluidbelastingen, stikstofdepositie, externe veiligheid, flora en fauna, archeologie en bodem al afgeprijsd te worden in de inschrijving? Zonder nadere kaders is zijn deze onderzoeken niet af te prijzen op zodanige wijze dat er vergelijkbare prijzen worden ingediend. De kosten van de onderzoeken hangen o.a. af van de uitwerking van het VO (en evt DO) en van de kaders die de aanbestedende dienst aan de onderzoeken stelt. Kunnen de kosten van deze onderzoeken buiten de inschrijving worden gelaten, zodat de inschrijvers alleen de (proces)begeleiding af kunnen prijzen?	De genoemde onderzoeken dienen al afgeprijsd te worden in de inschrijving. Een en ander op basis van uw eigen inschatting en expertise naar aanleiding van de verkregen informatie ten aanzien van dit project. Daarbij kunt u uitgaan van verkennende onderzoeken. Eventuele vervolgonderzoeken kunnen als PM worden opgenomen.
27	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3 – A1	Bedoelt de aanbestedende dienst met het ‘ingekleurde VO’ een aparte tekeningset die door de opdrachtnemer moet worden geleverd of dient het VO steeds al ingekleurd uitgewerkt te worden, ook voor de medewerkers van de opdrachtgever die het VO toetsen?	Het uiteindelijke VO en DO, zoals wordt opgenomen in de rapportage, dient volledig ingekleurd te zijn ten behoeve van de leesbaarheid. Gedurende het werkproces dient sprake te zijn van een leesbare tekening, maar kan worden volstaan met een <u>niet</u> ingekleurd VO en DO.
28	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3	De ontwerprijn voor de wegen en inrichtingsoplossingen zijn vanuit het SO reeds aangegeven. Waar wellicht een optimalisatie in zit, zijn de fietspaden. Is er nog ontwerprijn in de loop van fiets- en voetpaden?	Ja, die ruimte is er zeker. Sterker nog bij punten die nog moeten worden uitgewerkt zijn ook wat stukken fiets- en voetpadpad benoemd.

29	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3	De uitvraag lijkt zich vooral te focussen op verkeerstechniek. Heeft de aanbestedende dienst daarnaast ook een ambitie m.b.t. beplanting, waterberging, biodiversiteit, etc? In hoeverre wordt er verwacht dat de opdrachtnemer richting geeft aan beplanting binnen de scope van het plangebied?	De opdrachtnemer mag een voorstel doen voor de soort beplanting. De opdrachtgever bepaald uiteindelijk wat er wordt geplant / gezaaid.
30	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3	U vraagt zowel in de VO-fase als in de DO-fase om het uitvoeren van verschillende milieuonderzoeken. In beide fasen betreft het (min of meer) dezelfde onderzoeken. Is dit een bewuste keuze van de aanbestedende dienst en zo ja, kunt u deze keuze toelichten? Waarom dienen bijvoorbeeld in beide fasen bodemonderzoeken uitgevoerd te worden?	Het is een bewuste keuze om zowel in de VO fase als in de DO fase te vragen om het uitvoeren van verschillende milieuonderzoeken. Dit vanwege de overtuiging dat een DO gedetailleerder is en dus meer informatie geeft dan een VO. We werken van grof naar fijn. De milieuonderzoeken dienen dan ook aan te sluiten bij het detailniveau van de betreffende ontwerpfase en dienen er mede voor te zorgen dat er gedurende het ontwerpproces voldoende zicht bestaat op de uitvoerbaarheid van het ontwerp. Het is uiteraard niet de bedoeling om onderzoeken (zoals bijvoorbeeld een bodemonderzoek) in beide ontwerpfasen uit te voeren als er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op basis waarvan dit nodig is. Wel kan het detailniveau van het onderzoek worden aangepast, indien daarvoor aanleiding bestaat. Bijvoorbeeld een verkennend onderzoek in de VO fase en een nader onderzoek in de DO fase.
31	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.3	Kunt u het schetsontwerp als DWG of DXF bestand verstrekken?	Als bijlage bij deze nota is het schetsontwerp in CAD (.dwg) verstrekt.
32	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.2	Is het SO gemaakt op basis van een recente terreinmeting?	Er is een digitale terreinmeting beschikbaar van het gebied vanaf de kruising Stalkaarsen tot de kruising met de Schelluinsestraat. Voor het resterende deel moet door de opdrachtnemer een DTM worden uigevoerd.
33	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.1 - scope	Dient er rekening gehouden te worden met werkzaamheden aan het rioolstelsel (vervangen, bijleggen, etc)? Zo ja, kan de aanbestedende dienst aangeven welke werkzaamheden uitgevoerd moeten worden en welke informatie reeds beschikbaar is?	Nee, er hoeft geen rekening te worden gehouden met werkzaamheden aan riolering behalve de werkzaamheden die het ontwerp nodig maken (kolkaansluitingen e.d.) en het vervangen van alle kolken en putafdekkingen
34	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2.1	Was/is er ook een project Banneweg fase 1 en zo ja, betreft dit het maken van het schetsontwerp of betreft het iets anders? Als het een ander project betreft, kunt u dit voor de aansluiting en het uitwerkingsniveau dan verstrekken?	Fase 1 betrof de inrichting van de Banneweg tussen de Driemanschapslaan en de Stalkaarsen. Deze fase is uitgevoerd en afgerond
35	Inhoud	Onderzoeken	Om een technisch ontwerp te gaan maken voor dit project zijn er aanvullende onderzoeken nodig. Een aantal worden er door u genoemd, een aantal missen wij er nu nog. Onderzoeken die wij missen zijn onder andere een digitale terreinmeting, verhardingsonderzoek (verharding en fundering), eventueel uitvoeren van valdeflectiemetingen, milieukundig bodem- en grondwateronderzoek, k-waarde-onderzoek, geohydrologisch onderzoek en bomenonderzoek. Begrijpen wij goed dat wij na opdracht (en dus ook buiten deze opdracht om) gevraagd worden om voor deze onderzoeken de strategie te bepalen en deze daarna aan te bieden? Zo nee, kunt u de door ons aan te bieden onderzoeken dan nader specificeren om gelijke aanbiedingen te verkrijgen? Indien er een aantal onderzoeken beschikbaar zijn, kunt u deze dan toezenden, of nog beter de conclusies hieruit aan ons melden?	In het aanbestedingsdocument en in deze Nota van Inlichtingen hebben wij een aantal onderzoeken specifiek benoemd. Deze dient u mee te nemen in uw aanbieding. Over eventuele ontbrekende onderzoeken (onderzoeken die nog niet door ons zijn benoemd) laten wij ons graag nader adviseren door opdrachtnemer na gunning van de opdracht. Uiteraard mag u de betreffende onderzoeken vast opnemen in uw aanbieding als PM. De momenteel beschikbare informatie ten aanzien van de (milieu)aspecten kunt u vinden in de rapportage van Antea Group, die u bij de aanbestedingsdocumenten heeft aangetroffen.
36	Proces	Beoordeling gunningscriteria	U geeft aan dat scores van 0, 20 en 40 worden uitgesloten van deelname. Hierdoor blijven er slechts 3 scores (60, 80 en 100) over bij de inschrijvers die meedoen tot het eind. Er is op deze wijze helaas maar weinig verschil te behalen op de kwalitatieve onderdelen. Bent u bereid de scores als volgt toe te passen en daarmee echt op kwaliteit te onderscheiden: 0: Onvoldoende: De gegeven informatie/geboden oplossing is niet volledig in overeenstemming met de verwachtingen van de Aanbestedende dienst en/of niet projectgericht. Er ontbreekt informatie over significante punten. De wijze van invulling is niet overtuigend, laat openingen over. Voldoet niet aan de minimum verwachting. De inschrijver wordt dus uitgesloten. 20: Voldoende: De gegeven informatie/geboden oplossing is in overeenstemming met de verwachtingen van de Aanbestedende dienst, de informatie is projectgericht en voldoet daarmee aan de verwachtingen van de Aanbestedende dienst. 60: Goed: De gegeven informatie/geboden oplossing is meer dan in overeenstemming met de verwachtingen van de Aanbestedende dienst; de aanbieding stijgt op onderdelen uit boven de vraag van de Aanbestedende dienst. 100: Uitstekend: De gegeven informatie/geboden oplossing is volledig in overeenstemming met de verwachtingen van de Aanbestedende dienst, de informatie is projectgericht en voldoet daarmee aan de verwachtingen van de Aanbestedende dienst. De wijze van invulling is bovendien zeer innoverend en/of toont uitzonderlijke hoogwaardige kwaliteit. De Inschrijving voegt maximaal extra waarde toe.	Wij wensen de scores en de bijbehorende omschrijvingen niet aan te passen. Wij wijzen u erop dat de score niet alleen bepaald wordt door het gegeven aantal punten, maar ook door de wegingspercentages. Hiermee is 'kwaliteit' naar onze mening wel degelijk onderscheidend.

37	Juridisch	AIV, art. 5.1	Nu de opdracht bestaat uit het leveren van diensten achten wij een resultaatsverplichting zoals hier wordt gevergd niet op zijn plaats. Wij verzoeken u artikel 5.1 te vervangen door het volgende tekstvoorstel: ‘De opdrachtnemer is gehouden de opdracht goed en zorgvuldig uit te voeren, de opdrachtgever onafhankelijk in een vertrouwenspositie terzijde te staan en zijn diensten naar beste kunnen en wetenschap te verrichten. De opdrachtnemer dient alles te vermijden wat de onafhankelijkheid van het advies kan schaden.’	Wij wensen deze bepaling niet aan te passen. Het door u gedane tekstvoorstel zien wij als een logische invulling om te voldoen aan Artikel 5.1 AIV
38	Juridisch	AIV, art. 6.4	Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de opdrachtgever aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze personeelsleden zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst al aan geheimhouding gebonden omtrent hetgeen hen uit professionele hoofde bekend is of wordt. Wij verzoeken u daarom de zinsnede ‘Personeel van Opdrachtnemer’ te laten vervallen.	Wij gaan akkoord met uw voorstel.
39	Juridisch	AIV, art. 3.5	Deze bepaling is voor ons bezwaarlijk nu het allerminst vaststaat dat het opleggen van een dergelijke boete / sanctie ook daadwerkelijk op enigerlei wijze (enkel) door ons zou zijn veroorzaakt. Wij verzoeken u dan ook deze bepaling te laten vervallen dan wel te vervangen door het volgende tekstvoorstel: ‘De Contractant vrijwaart de opdrachtgever van strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant.’	Zie vraag en antwoord 6
40	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2, G2, pag. 33	'Wat verwacht OG bij G2, onderdeel A met fasering onder de 2e bullet 'de fasering concreet omschreven is en logisch is opgebouwd'?	Dat de verschillende projectfasen, deelproducten en eventuele beslismoment etc concreet benoemd zijn en in een logische volgorde gepland zijn.
41	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 33, paragraaf 5.2	Zijn er voor "G-3 duurzaamheid" ook criteria gesteld voor het aantal pagina's A4 of dient G3 ook onderdeel uit te maken van de maximale omvang van 10 pagina's A4 enkelzijdig?	Voor de uitwerking van G2 en G3 zijn in totaal 10 pagina's A4 toegestaan. U bent vrij om deze 10 pagina's naar eigen inzicht te verdelen over G2 en G3.
42	Inhoud	Bijlage 6	Kunt u nader toelichten hoe dit formulier ingevuld dient te worden in relatie tot het kunnen behalen van het aantal punten voor G2, onderdeel B (percentage, beoordeling ongewogen en percentage gewogen en ook het feit dat percentage moet eindigen op 100%?)?	Als bijlage van deze nota is een rekenvoorbeeld toegevoegd. Hierop staat aangeven hoe dit formulier ingevuld moet worden.
43	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 33, paragraaf 5.2	Hier staat het volgende: "Naast deze uitwerking dient u aan iedere belofte een percentage te koppelen (minimaal 15% en maximaal 30%) en op bijlage 6 te vermelden. Het aantal punten per belofte vermenigvuldigd met de door u opgegeven weging bepaald het totaal aantal punten op dit onderdeel." Kunt u dit vertalen naar een rekenvoorbeeld zoals ook gedaan is voor onderdeel G-1, prijs?	Als bijlage van deze nota is een rekenvoorbeeld toegevoegd
44	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 32, paragraaf 5.2	De omvang voor "G2 Plan van aanpak" is maximaal 10 pagina's A4 enkelzijdig. Voor de duidelijkheid: Is het een juiste veronderstelling dat onderdeel A en B samen maximaal 10 pagina's A4 mogen zijn, aangezien u onder onderdeel B ook schrijft dat de 5 concrete beloftes ook uitgewerkt dienen te worden in het plan van aanpak, en zit er geen verdeling in pagina's voor onderdeel A en B?	Uw veronderstelling is niet helemaal juist. Voor de uitwerking van G2 (onderdeel A + B) en G3 zijn in totaal 10 pagina's A4 toegestaan. U bent vrij om deze 10 pagina's naar eigen inzicht te verdelen over G2 (onderdeel A + B) en G3.
45	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 32, paragraaf 5.2	In het rekenvoorbeeld wordt aan de laagste inschrijver 100 punten toegekend, maar met de 30% weging betreft het maximaal te behalen aantal punten toch 30? Dit i.v.m. het feit dat de partij met een inschrijfsom van € 155.000,00 maar 19,35 punten krijgt.	Dit is correct.
46	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 31, paragraaf 5.2	U stelt dat inschrijvers naast het prijzenformulier een open begroting in dienen te dienen. Indien u toch vasthoudt aan het inleveren van een open begroting, kunt u er dan mee instemmen om per onderzoek 1 prijs af te geven? Dit aangezien het feit dat de opbouw van deze prijzen kan bestaan uit prijsvorming van onderaannemers in combinatie met eigen werkzaamheden en dit de open begroting onnodig gecompliceerd maakt.	Uit te voeren onderzoeken mogen per onderzoek worden opgenomen in de open begroting. De aanbestedende dienst behoudt zich daarbij het recht voor om alsnog een gedetailleerder open begroting op te vragen bij die inschrijver die zij voornemens is te gunnen. Inschrijvers (en na gunning opdrachtnemer) zijn verplicht de gedetailleerder open begroting binnen 7 dagen na een verzoek alsnog aan te leveren.
47	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 31, paragraaf 5.2	U stelt dat inschrijvers naast het prijzenformulier een open begroting in dienen te dienen. Kunt u er mee instemmen om de open begroting achterwege te laten, aangezien het prijzenformulier voor de aanbesteding goed genoeg is om de zogenaamde "appels met appels" te vergelijken en desnoods enkel functies en tarieven in het prijzenformulier op te nemen welke na gunning gehanteerd zullen worden voor eventuele verrekening van meerwerk?	Hiertoe zijn wij niet bereid.

48	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 31, paragraaf 5.2	U stelt dat inschrijvers naast het prijzenformulier een open begroting in dienen te dienen. Met de tenderdocumenten is echter geen prijzenformulier aangeleverd. Met de 1e nota heeft u het inschrijfbiljet meegezonden en verwijst u voor het prijzenformulier naar hoofdstuk 5 van het aanbestedingsdocument. Hierover 3 vragen: 1. Dient de verwijziging gemaakt te worden naar hoofdstuk 1.2.3 van het aanbestedingsdocument in plaats van hoofdstuk 5? 2. Is het niet beter dat OG het prijzenformulier aanlevert, zodat alle inschrijvers het formulier op dezelfde wijze invullen, zodat OG ook de zogenaamde "appels net appels" kan vergelijken? 3. Indien inschrijver zelf het prijzenformulier in dient te richten, Is het dan voldoende om een prijs in te vullen op de onderdelen A1 t/m A15 of heeft OG hier een andere verwachting bij?	1. De verwijzing naar hoofdstuk 5 in vraag en antwoord 1 is bedoeld voor de bepalingen die opgenomen zijn voor de open begroting. Binnen de open begroting zien wij de koppeling naar de onderdelen A1 t/m A17 zoals opgenomen in hoofdstuk 1.2.3. als zeer bruikbaar. 2. Naar onze mening is dit niet noodzakelijk. Zie tevens vraag en antwoord 15 3. Nee dit is niet voldoende, voor de opbouw van de open begroting verwijzen wij u naar hoofdstuk 5 van het aanbestedingsdocument
49	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 29, paragraaf 4.3.2	Er wordt een openbare aanbesteding gedaan met in potentie veel gegadigden. Voor kerncompetentie 1 en 2 is een budgetraming opgenomen van minimaal 2,5 miljoen. Is OG bereid om deze grens te verhogen (naar bijvoorbeeld 10 of 15 miljoen) om grote aantallen inschrijvers te voorkomen, de kwaliteit van de inschrijvers te verhogen en inschrijven aantrekkelijker te maken?	Hiertoe zijn wij niet bereid. Met de door u gevraagde verhoging worden mogelijk kleinere ondernemingen uitgesloten. Het beperken van het aantal inschrijvers zien wij uitdrukkelijk niet als instrument om de kwaliteit van de inschrijvingen te verhogen.
50	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pag. 29, paragraaf 4.3.2	'Hier staat dat inschrijver zijn ervaring dient te onderbouwen door het geven van 1 referentieopdracht per kerncompetentie. Is het ook toegestaan om bv. 1 referentieproject aan te leveren welke voldoet aan alle 3 de kerncompetenties?	Dit is toegestaan
51	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 1.2.3, pag. 13	Het resultaat van A8 is een asfalt- en funderingsonderzoek. Kan Opdrachtgever de uitgangspunten voor deze onderzoeken kwantificeren, (aantal boringen, dieptes e.d.) zodat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten uitgaan, dit in het kader van gelijkheidsbeginsel en deze onderzoeken ook opnemen in het prijzenformulier?	Zie vraag 21
52	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.2.3, pag. 10 en 13	Het lijkt erop dat er diverse milieuonderzoeken t.b.v. VO en DO worden gevraagd. 1) Klopt ons beeld dat deze onderzoek gericht zijn op te treffen mitigerende maatregelen als onderdeel van het ontwerp? 2)Is er een relatie met de door aanbestedende dienst aan te vragen vergunningen? En zo ja, welke vergunningen betreft dit?	De diverse milieuonderzoeken dienen ervoor te zorgen dat er gedurende het ontwerpproces voldoende zicht bestaat op de uitvoerbaarheid van het ontwerp. De onderzoeken zijn niet zozeer gericht op te treffen mitigerende maatregelen als onderdeel van het ontwerp, maar om te voldoen aan de wettelijke eisen in verband met de benodigde vergunningen. Van opdrachtnemer wordt gevraagd om de benodigde vergunningen in beeld te brengen (A1).
53	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.2.3, pag. 10 en 13	Onder A2 en A9 staat beschreven dat van de winnende Inschrijver na de aanbesteding zal worden gevraagd om het VO en DO te toetsen op luchtkwaliteit, geluidbelastingen, stikstofdepositie, externe veiligheid, flora en fauna, archeologie en bodem. In het plan van aanpak dient inschrijver aan te geven op welke wijze inschrijver om denkt te gaan met de benodigde milieuonderzoeken, zodat de betreffende aspecten de uitvoering van het werk niet in de weg zullen staan. Is het een juiste veronderstelling dat al deze onderzoeken NIET afgeprijsd hoeven te worden en indien dit wél het geval is, wil Opdrachtgever alle gevraagde onderzoeken dan duidelijk kwantificeren (aantallen, dieptes, uitgangspunten, enz.) en ook opnemen in het prijzenformulier, zodat alle inschrijver van dezelfde uitgangspunten uitgaan; dit in het in het kader van gelijkheidsbeginsel?	Uw veronderstelling is <u>niet</u> juist. De genoemde onderzoeken dienen al afgeprijsd te worden in de inschrijving. Het prijzenformulier passen wij daar niet op aan. Zie verder het antwoord bij vraag 26.
54	Inhoud	Ondergrondse infrastructuur - kabels en leidingen nuts- en telecombedrijven	Ondergrondse infrastructuur - kabels en leidingen nuts- en telecombedrijven In de VO-fase wordt van opdrachtnemer gevraagd de ligging van kabels en leidingen in beeld te brengen. Wat wordt nadien in dit kader verder van opdrachtnemer verwacht? Ziet u voor opdrachtnemer bijvoorbeeld een rol in de afstemming met de nuts- en telecombedrijven? En hoe verhoudt zich dit tot het gevraagde voorstel voor de planning en fasering, zoals gevraagd onder A8? Kunt u hier een helder uitgangspunt schetsen?	Wij vragen alleen het in beeld brengen van de kabels en leidingen en het in beeld brengen van knelpunten (zodat de gemeente zelf eventuele proefsleuven kan graven) en oplossingen. Opdracht tot verleggen en coordinatie hiervan wordt door de opdrachtgever verzorgd. Er is dus geen directe link met het gevraagde voorstel voor de planning en fasering, zoals gevraagd onder A8.
55	Inhoud	Ondergrondse infrastructuur en daar aan gerelateerde onderzoeken	Ondergrondse infrastructuur en daar aan gerelateerde onderzoeken. Op basis van par 5.5.3 van de verkeersstudie (Anteagroup) gaan wij ervan uit dat er geen archeologisch onderzoek hoeft plaats te vinden. Indien er alsnog (grootschalige) werkzaamheden aan riolering en/of kabels en leidingen plaats moeten vinden, kan dit wijzigen. Kunt u voor alle inschrijvers een helder (en zelfde) uitgangspunt in deze verschaffen?	Het is wat (te) kort door de bocht om te stellen dat er geen archeologisch onderzoek hoeft plaats te vinden. Afhankelijk van de ligging, oppervlakte en diepte van bodemingrepen kan archeologisch onderzoek nodig zijn. In de diverse bestemmingsplannen zijn de uitgangspunten hiervoor opgenomen aan de hand van de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. Zie verder de antwoorden bij de vragen 26 en 35.
56	Inhoud	A4 en A11 in het aanbestedingsdocument	In de lijst met stakeholders (genoemd onder A4 en A11 in het aanbestedingsdocument) ontbreekt Waterschap Rivierenland. In onze beleving is het waterschap een belangrijke stakeholder, aangezien een deel van het project zich binnen de waterkering bevindt. In hoofdstuk 5.6 van de verkeersstudie (Anteagroup) komt dit beknopt aan de orde. Kunt u wat explicieter aangeven in hoeverre het waterschap op de hoogte is van het ontwerp en betrokken is geweest in het reeds doorlopen proces (tot SO+)? In hoeverre verwacht u van opdrachtnemer afstemming met het waterschap in verdere uitwerking naar VO/DO/bestek?	De opdrachtgever heeft een oriënterend overleg gevoerd met het waterschap. In principe is het waterschap bereid mee te werken. Opdrachtgever en opdrachtnemer zullen er samen voor moeten zorgen dat het ontwerp binnen de regels van het Waterschap past. Ook zullen opdrachtgever en opdrachtnemer samen moeten optrekken in het verdere overleg/afstemming met het waterschap.

57	Inhoud	3 nieuwe inritten / aansluitingen De Banneweg	Er moeten 3 nieuwe inritten / aansluitingen worden ontworpen op de Banneweg. Zijn hier omtrent vergunning-/bestemmingsplanprocedures aan de orde? Zo ja wat verwacht u hierbij van de opdrachtnemer?	Bestemmingsplanprocedures zijn hierbij niet aan de orde. Wel kan het zijn dat op basis van de geldende bestemmingsplannen een vergunningplicht (omgevingsvergunning) aan de orde is. Een inritvergunning is niet nodig omdat de inritten/aansluitingen worden gezien als een zijweg. Opdrachtnemer dient de voor het project benodigde vergunningen in kaart te brengen.
58	Inhoud	Tekening 1506	Tekening 1506: tussen Touwbaan 1 en Stadhuisplein 2 moeten nieuwe parkeervakken worden gerealiseerd. De aansluiting op/vanaf de Touwbaan vervalt. Dit impliceert dat ook de slagbomen en bijbehorende (ondergrondse?) infrastructuur verwijderd moet worden. Is het de bedoeling dat de slagboom elders wordt herplaatst? Zo ja, zit dit in de scope van dit project? Kunt u aangeven waar wij van uit moeten gaan?	Het idee om het parkeerterrein achter de kantoorpanden op een andere manier toegankelijk te gaan maken en wellicht ook anders in te gaan richten valt buiten de scope van dit project. Binnen de scope van het project valt de inrichting van het gebied aan de voorzijde van de kantoren Touwbaan 1-5, 11 en 21.
59	Inhoud	In hoofdstuk 3.7 van verkeersstudie (Anteagroup)	In hoofdstuk 3.7 van verkeersstudie (Anteagroup) wordt m.b.t. de Stationsweg het volgende aangegeven: 'Samen met de herinrichting van De Kom en Stationsweg wordt ook de voetgangers- en fietsverbinding naar het station verbeterd. Dit vraagt herinrichting van de parkeer- en groenzone voor de kantoren aan de Touwbaan. In de volgende fase dient dit verder te worden uitgewerkt'. In het SO+ (tekening 1506) zien wij een nieuwe inrichting van deze zone aan de Touwbaan. Mogen wij er van uitgaan dat daarmee de in de verkeersstudie aangehaalde 'verdere uitwerking' reeds heeft plaats gevonden?	Nee, dat is niet het geval. Er is inderdaad een nieuwe inrichting opgenomen in het SO+, maar deze dient wel degelijk nader te worden bekeken en verder te worden uitgewerkt.
60	Inhoud	Hoofdstuk 3.5	In hoofdstuk 3.5 van de verkeersstudie (Anteagroup) wordt m.b.t. het kruispunt Banneweg - Schelluinsestraat en spoorkruising het volgende aangegeven: 'In de volgende fase dient aandacht te worden besteed aan de nadere inpassing van het voetpad en tweerichtingsfietspad langs de Banneweg tussen Oude Hoven en het Lindelaantje in relatie tot de bestaande bomen. Dit om zoveel mogelijk bestaande bomen te kunnen handhaven'. Is dit in de vertaling van de verkeersstudie naar het SO+ reeds meegenomen of dient de opdrachtnemer dit in de VO-fase te doen?	Dit dient de opdrachtnemer in de VO fase te doen.
61	Inhoud	In hoofdstuk 3.4	In hoofdstuk 3.4 van de verkeersstudie (Anteagroup) wordt bij het kruispunt Banneweg - Vroedschapstraat aangegeven dat 'in de volgende fase' gekeken moet worden wat de mogelijkheden zijn voor het gebruik van de Kasteleinstraat voor voetgangers en/of fietsers in verband met de bestaande bomenrij. In het SO+ zien wij dat er een fiets- en voetpad is ontworpen tegen de haaksparkerplaatsen van de Kasteleinstraat. Mogen wij ervan uitgaan dat daarmee de in de verkeersstudie aangehaalde 'vervolgstudie' reeds heeft plaats gevonden en dat hier van opdrachtnemer geen 'nader onderzoek' meer wordt verwacht?	Nee, dat is niet het geval. In het kader van de VO fase dient dit punt nader onderzocht en uitgewerkt te worden.
62	Inhoud	Hoofdstuk 3.3 van de verkeersstudie (Anteagroup)	In hoofdstuk 3.3 van de verkeersstudie (Anteagroup) wordt mbt het kruispunt Banneweg - Mollenburgseweg en aansluiting Piazza het volgende aangegeven: 'Door de nieuwe aansluiting dient in een volgende fase wel te worden gekeken naar de (her)inrichting van het bestaande parkeerterrein (voorterrein Piazza).' Op tekening 1503 staat eveneens aangegeven dat het (parkeer)terrein van Piazza nader uitgewerkt moet worden. Valt de (her)inrichting van dit (parkeer)terrein binnen of buiten de scope van deze opdracht?	De (her)inrichting van dit (parkeer)terrein valt binnen de scope van deze opdracht. Dit is overigens wel een voorbeeld van een onderdeel waarop wij lopende deze aanbestedingsprocedure reeds stappen hebben gezet. Bij de start van de opdracht zullen wij een schetsontwerp aanleveren.
63	Inhoud	Tekening 1502	Tekening 1502: hier zien wij 2 bushaltes op de parallelweg (halte Piazzaflat), waarbij wordt aangegeven: 'Optioneel: Bushaltes verplaatsen naar Banneweg'. Op de Banneweg zien we in het SO+ in beide rijrichtingen een reservering hiervoor. Betekent dit dat verplaatsing van deze haltes vast staat? Behoort het amoveren van de bestaande haltes ook tot de scope? Dient hier nog over te worden afgestemd met de busmaatschappij(en)? Moet de bestaande ABRI worden verplaatst/ingepast?	Verplaatsing van de haltes staat nog niet 100% vast, maar de busmaatschappijen staan wel erg positief tegenover de voorgenomen verplaatsing. Verdere afstemming hierover (met OV Busvervoer) en uitwerking is nodig. Het amoveren van de bestaande haltes dient (bij verplaatsing van de haltes) in het bestek te worden meegenomen. Wat er met de bestaande ABRI moet gebeuren, is op dit moment nog niet bekend. Dit is mede afhankelijk van de verdere uitwerking van het SO+ naar een VO.
64	Inhoud	Dynamische verwijzingsborden	Langs het tracé staan diverse <u>dynamische verwijzingsborden naar parkeerterreinen/-garages</u> . Op recente foto's die wij raadplegen via Cyclomedia (juli 2022) lijkt dit systeem niet actief te zijn. Is het de bedoeling dat dit systeem en de bijbehorende bebording (en bijbehorende (ondergrondse(?)) infrastructuur) wordt gehandhaafd/aangepast? Valt dit binnen de scope van dit project? Kunt u aangeven waar wij van uit moeten gaan?	De betreffende dynamische verwijzingsborden naar parkeerterreinen/-garages zijn inderdaad niet meer werkzaam. Het vervangen van deze apparatuur wordt een apart project en valt buiten deze opdracht. Wel is het wenselijk dat er binnen het ontwerp ruimte wordt gereserveerd om deze apparatuur terug te plaatsen en dat er reeds mantelbuizen en/of andere voorzieningen aanwezig zijn die voorkomen dat er (graaf)werkzaamheden in of onder het asfalt nodig zijn. Het verwijderen en leggen van mantelbuizen dient in de besteksfase te worden meegenomen.

65	Inhoud	In het SO+: verharding	In het projectgebied bevinden zich 3 beweegbare bruggen. In het SO+ is aangegeven dat de verharding op deze bruggen vernieuwd/vervangen moet worden. Betreft het hier 'slechts' het vernieuwen/vervangen van de verharding? Zijn er bijvoorbeeld ook werkzaamheden aan de voegovergangen voorzien? Zo ja, valt dit dan binnen de scope van deze opdracht?	Het vervangen van de verharding betreft enkel de slijtlaag en belijning op de bruggen. Overige werkzaamheden vallen buiten de scope van het project.
66	Inhoud	In het SO+: VRI	In het SO+ wordt uitgegaan van 2 VRI kruispunten (Vroedschapstraat en Stationsweg/Langebrug). In de uitvraag staat enkel dat VRI in het bestek opgenomen dient te worden. Is deze aanname juist? En met welke werkzaamheden dienen wij uit te gaan in de ontwerp en de besteksfase, krijgen we een VRI ontwerp aangeleverd?	Beide vri's dienen volledig te worden voorbereid. Alleen voor de levering van de "verkeerregelautomaat" en de software willen wij apart aanbesteden.
67	Inhoud	In het SO+ bomen en boomsoorten	In het SO+ staan geen nieuwe/gecompenseerde bomen weergegeven. Er is nog geen verdere invulling gegeven aan de bomen en boomsoorten. Kun u expliciet aangegeven met welke werkzaamheden wij rekeningen dienen te houden ten aanzien van groen-/bomenontwerp.	Het groen en bomenontwerp is afhankelijk van het gehele ontwerp. Zoals aangegeven gaan we in de VO fase proberen zoveel mogelijk bomen in te passen. Vervolgens kan de opdrachtnemer aangeven waar er vervangende bomen kunnen komen en een voorstel doen voor het soort boom. De opdrachtgever maakt uiteindelijk een keuze welk soort boom het wordt.
68	Inhoud	In het SO+ bestaande bomen	In het SO+ constateren wij op diverse plaatsen conflicten tussen bestaande bomen en de nieuwe verharding. Betreffende bomen zullen verwijderd of verplaatst moeten worden. Zijn er al (vitaliteits) onderzoeken gedaan naar de bestaande bomen?	Nee. De opdrachtgever zal dit laten uitvoeren.
69	Inhoud	SO+, overrijdbare groenstrook	In het SO+ wordt ten noorden van de kruising Vroedschapstraat - Oude Hoven langs de Banneweg een overrijdbare groenstrook (grasbetonstenen) voorzien. Dit voor (met name) nood- en hulpdiensten, onder andere voor het Beatrixziekenhuis Ten zuiden van genoemde kruising ontbreekt deze strook, grotendeels vanwege beperkte ruimte tussen de eigendomsgrenzen. Kunnen wij er van uitgaan dat in de nadere uitwerking naar VO/DO er op het tracé ten zuiden van de kruising Vroedschapstraat - Oude Hoven geen passeerstrook hoeft te worden ingepast?	U kunt er inderdaad van uitgaan, dat in de nadere uitwerking naar VO/DO er op het tracé ten zuiden van de kruising Vroedschapstraat - Oude Hoven geen passeerstrook hoeft te worden ingepast.
70	Inhoud	Bijlage 6 invulbijlage 5 beloften	In Bijlage 6 kunnen we onze 5 concrete beloftes aangeven. Kunt u toelichten wat u bedoeld met "meetbare norm" in kolom C? en wat we hier concreet in dienen te vullen? Kun u daarnaast aangeven waarom dit is opgenomen en hoe dit beoordeeld wordt?	Met 'meetbare norm' wordt bedoeld dat de belofte SMART omschreven is en dus ook getoetst kan worden op naleving. In kolom C omschrijft u dus wat u concreet aanbiedt. Wij hebben de 5 concrete beloften opgenomen zodat inschrijvers focus kunnen aanbrengen op enkele onderdelen van de offerte om zich zo in positieve zin te onderscheiden. Mede hierdoor verwachten wij een concreet plan van aanpak met meerwaarde voor de aanbestedende dienst te ontvangen.
71	Proces	Schetsontwerp in DWG	Zouden wij het schetsontwerp van de voorkeursvariant alvast in dwg kunnen ontvangen zodat wij deze in onze speciale software kunnen inlezen en raakvlakken met de omgeving goed kunnen beoordelen?	Zie vraag 31
72	Inhoud	Akoestisch onderzoek	Uit het akoestisch onderzoek kan uitkomen dat geluidsmaatregelen zoals geluidsscherm of gevelmaatregelen toegepast dienen te worden. Door het verminderen van het aantal rijstroken lijkt de kans op geluidsmaatregelen klein. Echter kunnen wij dit op dit moment niet inschatten. Kunnen wij als uitgangspunt meenemen dat geluidvoorzieningen niet nodig zijn? Zou kunnen door alle inschrijvers hetzelfde uitgangspunt gehanteerd worden.	Ja, voor de prijsvorming kunt u als uitgangspunt nemen dat geluidvoorzieningen niet nodig zijn.
73	Inhoud	Afsluiting van rotonde Tussen de Bruggen	In de uitvraag wordt nadrukkelijk gesteld dat herziening van de verkeersstudie niet aan de orde is. In deze studie wordt een afsluiting van de rotonde Tussen de bruggen gemotiveerd, deze is dan ook opgenomen in het voorkeursalternatief. In het overzicht 'nader uit te werken in vervolgfase' staat dat deze keuze nadere overwogen gaat worden. Wat verwacht u hiervan van de opdrachtnemer?	De afsluiting van rotonde Tussen de Bruggen staat niet ter discussie. Wel ter discussie staat het moment waarop de afsluiting ('knip') daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. Namelijk direct bij de aanleg of pas een tijdje na de aanleg, nadat is gebleken dat het verkeer inderdaad vastloopt op rotonde Tussen de Bruggen. Van de opdrachtnemer verwachten wij een advies hierover.
74	Inhoud	A3 Eisen aan de SSK-raming	A3 Eisen aan de SSK-raming van de provincie zuid-holland in het kader van de subsidie. Deze eisen hebben wij niet voorhanden, zouden we deze kunnen ontvangen zodat wij een goede ureninschatting kunnen doen?	Op de website van de provincie kunt u de voorwaarden vinden (https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/subsidies/subsidies/paragrafen-subsidie/gebiedsagenda-infrastructurale-projecten-2-2-1-srm/). Het belangrijkste is dat de SSK-raming inzichtelijk maakt wat de diverse onderdelen kosten, zoals bijvoorbeeld het kruispunt "De Kom".
75	Inhoud	Uitvraag A16	In de uitvraag A16 geeft u aan dat het bestek zo vaak als nodig aangepast dient te worden. Kunnen wij ervan uitgaan dat bedoeld wordt dat fouten hersteld worden maar dat wijzigingen of aanvullende onderdelen niet onbeperkt ingebracht / gewijzigd kunnen worden?	Ja, daar kunt u van uitgaan.

76	Inhoud	Hoofdstuk 5.4 van de verkeersstudie (Anteagroup)	In hoofdstuk 5.4 van de verkeersstudie (Anteagroup) staat tabel 5.2 met een (niet uitputtend) overzicht nadere uitwerking en afwegingen. Hierin komen diverse punten terug die ook al separaat bij de verschillende kruisingen zijn benoemd. Kunt u aangeven welke onderdelen uit de tabel binnen de scope van dit project vallen? Wat moet door opdrachtnemer verder worden uitgewerkt richting VO/DO/bestek?	<u>Alle</u> binnen de tabel benoemde onderdelen vallen binnen de scope van dit project en dienen richting VO/DO/bestek verder te worden uitgewerkt. Zie ook punt 23.
77	Inhoud	Tekening 1507:	Tekening 1507: Aan de Kanselpoortweg vervallen diverse parkeerplaatsen. Is dit in het participatieproces meegenomen? Verwacht u hier nog nadere afstemming met/bezwaren uit de omgeving? Is het de bedoeling dat deze parkeerplaatsen binnen deze opdracht elders worden gecompenseerd?	Het vervallen van de parkeerplaatsen is meegenomen in het participatieproces. De kans is reëel dat dit tot bezwaren gaat leiden uit de omgeving. Het bieden van een alternatief is dan ook wenselijk. Tot op heden hebben wij voor dit alternatief echter geen kansen gezien. Het compenseren van de parkeerplaatsen is geen eis, maar het is wel wenselijk dat er naar ruimte gezocht wordt in het ontwerp om deze alsnog te compenseren.
78	Inhoud	Verkeersstudie (Anteagroup)	In de verkeersstudie (Anteagroup) wordt mbt de kruispunten en wegvakken 'Tussen de Bruggen' het volgende aangegeven: '... Ook is gedacht over een betere parkeerkeerhaven voor een touringcar (aan de Kanselpoortweg), welke in de volgende fase geoptimaliseerd dient te worden in relatie tot de monumentale bomen.' Is dit in de vertaling van de verkeersstudie naar het SO+ reeds gedaan of dient de opdrachtnemer dit in de VO-fase te doen?	Deze optimalisatie dient door opdrachtnemer in de VO fase te worden uitgevoerd.
79	Inhoud	Tekening 1507:	Tekening 1507: in de oksel van de kruising Nieuwe Wolpherensedijk - Kanselpoortweg bevindt zich een slagboom, waar achter een (parkeer)terrein ligt dat (naar wij vermoeden) gebruikt wordt voor onderhoudsvoertuigen t.b.v. het sluizencomplex. De huidige inrit, de slagboom en een deel van deze parkeerplaats 'verdwijnen' onder de nieuwe rotonde en het fiets-/voetpad. Wij gaan ervan uit dat het betreffende (parkeer)terrein bereikbaar en toegankelijk moet blijven na de herinrichting. Kunt u aangeven in hoeverre hier in het SO+ al rekening mee is gehouden? Is er al afstemming geweest met belanghebbende(n)? Wat wordt hier van opdrachtnemer verwacht?	In het kader van het SO+ zijn wij hierover het overleg gestart met de eigenaar van de betreffende grond (provincie Zuid-Holland). De <u>gemeente</u> zal dit overleg verder voortzetten met als doel de nieuwe rotonde te kunnen realiseren.
80	Inhoud	Tekening 1506:	Tekening 1506: de huidige Touwbaan, parallel aan de Stationsweg, verdwijnt grotendeels. In het gedeelte dat gehandhaafd blijft (althans dat in de toekomstige situatie verhard blijft) staat een slagboom. Er bevindt zich tevens een slagboom tussen Touwbaan 5 en 11. Moeten deze slagbomen (en bijbehorende (ondergrondse(?)) infrastructuur) gehandhaafd blijven? Vallen eventuele aanpassingen binnen de scope van dit project? Kunt u aangeven waar wij van uit moeten gaan?	Over het idee om de slagboom en parkeerplaatsen aan de voorzijde van het kantoorpand Touwbaan 21 op te heffen en eventueel te verplaatsen naar het parkeerterrein achter de kantoorpanden, voert de <u>gemeente</u> overleg met de betrokken eigenaar. Het terrein aan de voorzijde van het kantoorpand Touwbaan 21 valt namelijk binnen de scope van dit project en ook de eigenaar van het betreffende kantoorpand ziet graag dat hier een kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd ten behoeve van voetgangers en fietsers (van en naar het station). De eventuele verwijdering van de slagboom in dit gebied behoort bij dit project. Het idee om het parkeerterrein achter de kantoorpanden op een andere manier toegankelijk te gaan maken en wellicht ook anders in te gaan richten valt buiten de scope van dit project. De slagboom tussen Touwbaan 5 en 11 valt dus buiten de scope van dit project. Zie ook het antwoord bij vraag 58.
81	Inhoud	Tekening 1506	Tekening 1506: Aan de Touwbaan vervallen diverse parkeerplaatsen (binnen de slagbomen van de kantoorpanden). Is het de bedoeling dat deze parkeerplaatsen binnen deze opdracht elders worden gecompenseerd?	Het is vooralsnog niet de bedoeling dat de betreffende parkeerplaatsen (die liggen binnen de slagbomen van de kantoorpanden) binnen het gebied van dit project worden gecompenseerd. De eventuele verplaatsing (naar het terrein achter de kantoorpanden) valt dan ook buiten de scope van deze opdracht. In principe kan het nog wel zo zijn dat de betreffende parkeerplaatsen en slagboom voor het kantoorpand Touwbaan 21 uiteindelijk alsnog gehandhaafd moeten blijven. In dat geval zal het in het SO+ opgenomen ontwerp daarop moeten worden aangepast in het kader van de verdere uitwerking in een VO en DO.
82	Inhoud	Tekening 1506	Tekening 1506: Bij de linksaf-strook Stationsweg - Langebrug (richting 12) is een lengte van 78m gewenst. Hier staat een opmerking bij dat 'slechts' 63m inpasbaar is. Kunnen wij voor uitwerking naar VO/DO uitgaan van 63m?	U kunt inderdaad uitgaan van 63 meter.
83	Inhoud	In hoofdstuk 3.7 van verkeersstudie (Anteagroup)	In hoofdstuk 3.7 van verkeersstudie (Anteagroup) wordt mbt de Stationsweg het volgende aangegeven: 'De parkeervoorzieningen en groenvoorziening bij de woonboten worden hiervoor aangepast.' Is dit reeds in het SO+ verwerkt? Is dit in het participatieproces meegenomen? Verwacht u hier nog nadere afstemming met/bezwaren uit de omgeving?	Dit is reeds in het SO+ verwerkt. Dit is ook in het participatieproces meegenomen en gecommuniceerd met een aantal bewoners van de woonboten. Niet uit te sluiten valt dat hierover nog nadere afstemming nodig blijkt te zijn met de omgeving nadat een en ander verder is uitgewerkt. Hiermee hoeft u in uw aanbieding echter niet expliciet rekening te houden.
84	Inhoud	Tekening 1506	Tekening 1506: Op het Stadhuisplein zien wij een aanzet voor een nieuwe indeling van de parkeervakken. Valt de inrichting van dit plein binnen of buiten de scope van deze opdracht?	De herinrichting van dit plein valt binnen de scope van dit project. Overigens zal de gemeente hiervoor de eerste ontwerpopszet maken. Wij verwachten bij de start van de opdracht een schetsontwerp te kunnen aanleveren.

85	Inhoud	Tekening 1506 Stadhuisplein	Tekening 1506: Op het Stadhuisplein vervallen diverse parkeerplaatsen. Is dit in het participatieproces meegenomen? Verwacht u hier nog nadere afstemming met/bezwaren uit de omgeving?	In het participatieproces is meegenomen dat het maken van een andere verkeersoplossing bij De Kom ingrijpende consequenties heeft voor de inrichting van het Stadhuisplein. Of dit uiteindelijk moet leiden tot het vervallen van parkeerplaatsen is op dit moment nog niet bekend. De gemeente kijkt momenteel naar de wenselijkheid en mogelijkheden om het bestaande aantal parkeerplaatsen te handhaven in een nieuw ontwerp voor het Stadhuisplein.
86	Inhoud	Hoofdstuk 3.6	In hoofdstuk 3.6 van verkeersstudie (Anteagroup) wordt m.b.t. het kruispunt 'De Kom' het volgende aangegeven: 'In de volgende fase dient de herinrichting van het Stadhuisplein nader uitgewerkt te worden. Daarbij dient ook aandacht te worden besteed aan de mogelijkheid om extra ruimte te maken voor voetgangers bij het voormalig kantoor van de ING'. Vallen de inrichting van dit plein en genoemd aandachtspunt binnen of buiten de scope van deze opdracht?	Beiden vallen binnen de scope van deze opdracht.
87	Inhoud	Tekening 1504	Tekening 1504: Vanaf de Kasteleinstraat komt een nieuwe aansluiting voor fietsers richting het kruispunt Banneweg - Vroedschapstraat. Het fietspad conflicteert hier met een (ondergrondse) papiercontainer. Is er al een alternatieve locatie voor deze container? Of is dit aan de opdrachtnemer om te ontwerpen en af te stemmen?	De fiets-/voetgangersverbinding langs de Kasteleinstraat is één van de onderdelen van het ontwerp die nog verder moet worden uitgewerkt. Een eventuele nieuwe plaats van de ondergrondse containers maakt dan deel uit van dat ontwerp.
88	Inhoud	De uitvraag: Openbare verlichting	In de uitvraag staat dat openbare verlichting in het bestek uitgewerkt moet worden. Dienen wij uit te gaan dat het ontwerp van de verlichting aangeleverd wordt. Zo nee wat verwacht u hierbij van de opdrachtnemer? Indien wij dit ontwerp dienen te verzorgen kunt u dan de eisen hiervoor aanleveren.	In overleg met de opdrachtgever zal een keuze worden gemaakt voor masten en armaturen. Op basis daarvan moet door de opdrachtnemer een ontwerp worden gemaakt voor de verlichting. Specifieke eisen aan de verlichting worden tzt aangeleverd maar zullen niet afwijken van normaal gebruikelijke eisen.
89	Inhoud	Tekeningen	Op de tekeningen wordt in lichtgroen de (nieuwe) (midden)berm aangegeven. Verwacht u van de opdrachtnemer een beplantingsplan voor deze (midden)bermen? Kunt u aangeven waar wij van uit moeten gaan en waar dit aan moet voldoen?	Van de opdrachtnemer verwachten wij een voorstel voor het soort beplanting. Uiteindelijk beslist de opdrachtgever wat er wordt geplant/gezaaid.
90	Inhoud	A8: Voorstel voor de planning en fasering voor de uitvoering	U vraagt onder A8 een voorstel voor de planning en fasering voor de uitvoering. Kunt u nader specificeren wat u onder dit 'voorstel' verstaat? In hoeverre verwacht u bijvoorbeeld van opdrachtnemer dat hierbij wordt afgestemd met de verbreding van de A27 en groot onderhoud aan de Concordiabrug (zoals genoemd in par 5.9 van de verkeersstudie (Anteagroup)).	Het gaat dan sec om een voorstel ten aanzien van de planning en fasering voor de uitvoering van het onderhavige project Banneweg. Ten aanzien van de afstemming met andere projecten voert de <u>gemeente</u> het overleg met de betreffende partijen. Dit wordt niet van de opdrachtnemer verwacht.
91	Inhoud	Ondergrondse infrastructuur - riolering	Kunnen wij ervan uitgaan dat er geen vervanging van/werkzaamheden aan het rioelstelsel aan de orde is? Kunt u in deze een helder uitgangspunt schetsen waar wij wel van uit moeten gaan? Moeten bijvoorbeeld de putafdekkingen vervangen worden? Moeten de huis- en kolkaansluitleidingen vervangen worden?	Zie vraag 33
92	Inhoud	Eigendomsgrenzen gemeente	Past het SO+ binnen de eigendomsgrenzen van de gemeente?	Nee, dit is niet overal het geval. Over de overschrijding van eigendomsgrenzen en de eventuele verwerving van de betreffende gronden is de <u>gemeente</u> al in overleg met de betreffende eigenaren. Dit wordt niet van de opdrachtgever verwacht.
93	Inhoud	Bestemmingsplan	Past het SO+ binnen het vigerende bestemmingsplan?	Ja, dit is het geval.
94	Inhoud	DTM	Is het SO+ gebaseerd op een digitaal terreinmodel? Of wordt van opdrachtnemer verwacht deze uit te voeren?	Zie vraag 32
95	Inhoud	In het SO+ zijn vlakken ingekleurd met de nieuwe verharding en groen	Kunnen wij ervan uitgaan dat de gekleurde vlakken de scope van het project weergeven? M.a.w.: betreft de buitengrens van het gekleurde deel de projectgrens?	De gekleurde vlakken in het SO+ geven in beginsel de scope van het project weer. Hieraan dienen echter twee terreinen te worden toegevoegd: het Stadhuisplein en het parkeerterrein bij Piazza. Herinrichting van deze beide terreinen maakt onderdeel uit van de opdracht.