

Aanbesteding: Leerlingenvervoer gemeente Etten-Leur
Aanbestedende Dienst: Gemeente Etten-Leur
Referentie: SIW009710

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
67 Vraag 44

Vraag:

Mogen wij ervanuit gaan dat u bedoelt dat inschrijver (structureel) dient aan te tonen te voldoen aan de naleving van de cao voor taxi conform de eisen zoals gesteld door Sociaal Fonds Mobiliteit (SFM)?

Laatste bepaalt immers de controle cyclus en publiceert haar bevindingen op haar site, welke wekelijks wordt geactualiseerd. Op de site: <http://www.sociaalfondstaxi.nl/cao/bedrijfsoordeel/opdrachtgevers> onder “Overzicht bedrijven met bedrijfsoordeel ‘voldoende’ staat een link naar het overzicht (Excel). Hiermee kunt u monitoren en vaststellen welke partijen voldoen aan de in de cao gestelde eisen.

Als u vasthoudt aan de SFM verklaring van maximaal 3 jaar oud sluit u dus alle partijen uit van inschrijving, die binnen deze periode niet in de controlecyclus van het SFM zaten. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers voldoen aan deze eis door continu als voldoende beoordeeld te staan op de lijst van het SFM? Zo niet, kunt u toelichten waarom u hier aan vasthoudt?

Antwoord:

Zie voor beantwoording de separaat bijgevoegde tweede nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2
Beantwoord op: 08-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 NvI 57

Vraag:

Het is gebleken dat een blusdeken net zo effectief is als een brandblusser. Het grote voordeel van een blusdeken is dat er geen periodieke keuring noodzakelijk is. Dat is o.a. ook de reden dat het landelijk kwaliteitskeurmerk, TX-keur, deze gelijk heeft gesteld aan een brandblusser. Het extra aan moeten schaffen van brandblussers inclusief de periodieke

keuringen werkt onnodig kostenverhogend. Kunt u aangeven waarom u op dit gebied andere eisen hanteert dan het specialistisch keurmerk voor het personenvervoer?

Antwoord:

Zie voor beantwoording de separaat bijgevoegde tweede nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2
Beantwoord op: 08-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
NvI 55

Vraag:

Wij onderstrepen uw mening dat de reizigers een kwetsbare doelgroep is. Het bevreemdt ons daarom ook dat u, als aanvulling op de chauffeurspas, een minder strenge screening hanteert dan de chauffeurspas zelf. Een VOG is namelijk slechts een momentopname die zelfs tot 6 maanden terug kan gaan. De chauffeurspas heeft een doorlopende controle met een verzaamd regime. Het separaat overleggen van een VOG werkt daarom alleen kostenverhogend zonder van meerwaarde te zijn. Een chauffeur die beschikt over een geldige chauffeurspas zal immers altijd voor een VOG-verklaring in aanmerking komen. Wij verzoeken u daarom om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie voor beantwoording de separaat bijgevoegde tweede nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2
Beantwoord op: 08-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
NvI 51

Vraag:

Uw antwoord correspondeert niet met de vraag. In het voorbeeld wordt uitgegaan van het structureel vervoeren van een rolstoel op 4 van de 5 dagen. Het betreft hier geen incidentele situatie zoals u in uw antwoord schetst.

Hierbij het verzoekt om antwoord te geven op de initiële vraag.

Antwoord:

Zie voor beantwoording de separaat bijgevoegde tweede nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2
Beantwoord op: 08-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
NvI 45

Vraag:

Uw antwoord beantwoord niet geheel de gestelde vraag. De vraag betreft het toestaan van onderaannemers ná gunning. U geeft in uw antwoord alleen het proces weer zoals dat vóór gunning is vastgelegd. Kunt u (nogmaals) antwoord geven op de vraag of het is toegestaan om onderaannemers ná gunning toe te voegen indien ze voldoen aan de gestelde eisen? Voor de duidelijkheid: het betreft hier uiteraard alleen onderaannemers die worden ingezet voor de uitvoering van de opdracht en niet om te voldoen aan de geschiktheidseisen.

Antwoord:

Zie voor beantwoording de separaat bijgevoegde tweede nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2
Beantwoord op: 08-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
NvI 43

Vraag:

Als antwoord op deze vraag geeft u aan dat de WEGAM-verzekering (WerkGeversAansprakelijkheid voor bestuurders van Motorrijtuigen) een verzekering is die de risico's afdekt van een werknemer als tijdens werktijd deze betrokken raakt bij bedrijfs- en verkeersongevallen.

De WEGAM-verzekering is bedoeld voor werknemers die gebruikmaken van het eigen motorvoertuig voor een dienstreis in werktijd waarbij niet met zekerheid te zeggen is of ze ook goed verzekerd zijn voor zaak- en

personenschade.

Opdrachtnemers maken alleen gebruik van de eigen bedrijfsvoertuigen voor het rijden van deze aanbesteding waarbij alle inzittenden (ook de chauffeur) verzekerd zijn tegen de risico's van zaak- en personenschade. Een WEGAM-verzekering biedt een secundaire dekking en dat betekent dat er alleen uitgekeerd wordt als er geen andere verzekering uitkeert. In deze situatie zal die dus niet uitkeren. De schade die ontstaan is aan de inzittenden van de taxi wordt betaald door de WAM verzekeraar, de schade aan de bestuurder door de SVI en daarbovenop wordt eventueel ook nog een uitkering gedaan uit de ongevallenverzekering.

We begrijpen dan ook niet waarom er naast alle verzekeringen die een opdrachtnemer heeft afgesloten om de werknemers financieel te beschermen tegen de risico's van zaak- en personenschade er ook nog een aanvullende WEGAM-verzekering afgesloten moet worden. Ook aangezien we deze verzekeringseis niet eerder in een aanbesteding zijn tegengekomen. Wij verzoeken u dan ook om deze eis te laten vervallen. Zo nee, kunt u motiveren waarom u de WEGAM-verzekering van meerwaarde vindt in het kader van deze aanbesteding?

Antwoord:

Zie voor beantwoording de separaat bijgevoegde tweede nota van inlichtingen.

Percelen:	P1 Perceel 1 P2 Perceel 2
Beantwoord op:	08-02-2023
Label:	Inhoud