



nota van inlichtingen

Contractnummer/ omschrijving: 31153734 Modernisering Beveiliging Oosterscheldekering

Datum: 7 januari 2021

Bijlage: 1

Nota van inlichtingen behorend bij contractnummer 31153734 Modernisering Beveiliging Oosterscheldekering

1. Vragen en antwoorden

De vragen die gesteld en beantwoord zijn kunt u terugvinden in de vraag en antwoord module op TenderNed.

2. Gewijzigde Bijlage E

Op 4 januari 2021 is een gewijzigde bijlage E (v2) gepubliceerd, deze kunt u terugvinden onder 'Aanbestedingsdocumenten'.

3. Eisen GRIP VSP en VSE

Op 21 december 2020 zijn (als bijlage van de Nota van Inlichtingen) Exceldocumenten gepubliceerd met de eisen vanuit GRIP. In dit bestand zitten een aantal eisen die geen onderdeel zijn van de scope van het werk, deze komen ook niet terug in de initieel gepubliceerde VSE. Dit betreffen SYS-0152 tot en met SYS-0219.

Als bijlage van deze Nota van Inlichtingen is daarom een aangepast Exceldocument van de VSE bijgevoegd.

Aanbesteder wilt hierbij nogmaals benadrukken dat de initieel gepubliceerde VSE en VSP (PDF format) te allen tijde leidend zijn.

Opgemaakt te Middelburg op 7 januari 2021,

Peter van der Mark
Projectmanager

Aanbesteding: 31153734: Modernisering Beveiliging Oosterscheldekering
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31153734

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Geschiktheidseisen 3.2.3 lid c

Vraag:
Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder een Security Management Systeem?

Antwoord:
In overeenstemming met de Begrippenlijst in de VSE verstaan wij onder een SMS: Softwareplatform dat meldingen toont uit de bewakings- en beveiligingssystemen en bediening op afstand van bewakings- en beveiligingssystemen mogelijk maakt.

Beantwoord op: 04-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage E Gegevens omtrent technische bekwaamheid

Vraag:
Bijlage E is niet volledig, in het format staan alleen de eisen a, b en c. Kunt u ons een aangepast format sturen.

Antwoord:
Aangepast document is gepubliceerd.

Beantwoord op: 04-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Formulier D: Model indieningsformulier

Vraag:
Indien we gebruik maken van een onderaannemer, dienen we altijd formulier D in te vullen of is dit alleen het geval wanneer de onderaannemer niet beschikt over een elektronische handtekening?

Antwoord:

In het geval u zich, om te voldoen aan de geschiktheidseisen, beroept op de technische bekwaamheid van andere natuurlijke of rechtspersonen, dan verwijzen wij u naar hoofdstuk 4.5 van de aanbestedingsleidraad. Hierin staat vermeld welke documenten u moet indienen. In het geval de onderaannemer niet beschikt over een elektronische handtekening dient u formulier D te gebruiken.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 3.2. Geschiktheidseisen eis 3.c.

Vraag:
In de geschiktheidseis 3.c. benoemt u 'ervaring met het ontwerpen ,leveren en installeren van een SMS in een dergelijke centrale'. Welke dergelijke centrales bedoelt u? Zijn dit de type centrales die u opsomt in geschiktheidseis 3.b.?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 3.2. Geschiktheidseisen eis 3.c.

Vraag:
In de geschiktheidseis 3.c. benoemt u 'ervaring met het ontwerpen ,leveren en installeren van een SMS in een dergelijke centrale'. Bent u akkoord met het aanleveren van een referentieopdracht aan te leveren waarbij wij als ON ervaring hebben opgedaan met het ontwerpen, leveren en installeren van een SMS in een verkeerscentrale van Rijkswaterstaat of andere objecten met een kritische infrastructuur?

Antwoord:
De aangeduide referentieopdracht kan binnen de geschiktheidseis van operationele centrale vallen zoals dat onder punt 3b/3c is verwoord. Voor de beoordeling dient u de gevraagde technische bekwaamheden wel aannemelijk te maken.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par.3.2 punt 3e

Vraag:

Een werk dat aansluit op de inhoud van punt 3e bevindt zich in een afrondende fase en is net niet klaar op de dag van inschrijving van 15 januari. Is een ondertekende verklaring van de betreffende opdrachtgever die met de afronding rekening houdt voldoende als bewijs van de referentie?

Antwoord:

Het betreffende project/ werk hoeft niet afgerond te zijn, Gegadigde dient (op verzoek Aanbesteder) wel aan te tonen dat de betreffende werkzaamheden reeds zijn uitgevoerd.

Beantwoord op: 07-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par.3.2 punt 3e

Vraag:

Is de referentie voor OG acceptabel, indien de referent zelf eindverantwoordelijk is geweest voor de uitvoering van de opdracht voor een eigen meldkamer, conform hetgeen gesteld is in punt 3e en in paragraaf 3.3 van de aanbestedingsleidraad? Mag diezelfde referent als onderaannemer zijn kennis inbrengen in de combinatie van ON, geheel conform de inhoud van paragraaf 3.5 van de aanbestedingsleidraad?

Antwoord:

Dit is toegestaan conform hetgeen in de aanbestedingsleidraad staat vermeld.

Beantwoord op: 07-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par.3.2 punt 3e

Vraag:

Mag de in criterium 3e genoemde periode 10 jaar in plaats van 5 jaar zijn? Motivatie: dit specifieke werk komt niet regelmatig voor en inschrijver heeft de kennis uit een eerder project goed geborgd, zodat die ook voor onderhavige aanbesteding beschikbaar komt. Bovendien wordt met verlenging van de periode het inschrijversveld verbreed en de concurrentie verbeterd.

Antwoord:

Dit is niet toegestaan, de periode blijft 5 jaar.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par.3.2 punt 3d

Vraag:

Om zich te kwalificeren voor punt 3d: mag inschrijver volstaan met een ondertekende verklaring van de opdrachtgever van een werk, waarin vermeld wordt dat het werk zich in een afrondende fase bevindt? Achtergrond: er zijn restpunten die conform planning worden opgelost; het project is nieuw en omvat alle activiteiten die in punt 3d door de aanbestedende dienst worden beschreven; het project kent een succesvol verloop, maar is net niet voor de aanbestedingsinschrijfdatum van 15 januari opgeleverd.

Antwoord:

Het betreffende project/ werk hoeft niet afgerond te zijn, Gegadigde dient (op verzoek Aanbesteder) wel aan te tonen dat de betreffende werkzaamheden reeds zijn uitgevoerd.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par.3.2 punt 3d

Vraag:

Mag de in criterium 3d genoemde periode 10 jaar in plaats van 5 jaar zijn? Motivatie: dit specifieke werk komt niet regelmatig voor en inschrijver heeft de kennis uit een eerder project goed geborgd, zodat die ook voor onderhavige aanbesteding beschikbaar komt. Bovendien wordt met verlenging van de periode het inschrijversveld verbreed en de concurrentie verbeterd.

Antwoord:

Dit is niet toegestaan, de periode blijft 5 jaar.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

11 Aanbestedingsleidraad, par.3.2 punt 3c

Vraag:

Mag de in criterium 3c genoemde periode 10 jaar in plaats van 5 jaar zijn?
Motivatie: dit specifieke werk komt niet regelmatig voor en inschrijver heeft de kennis uit een eerder project goed geborgd, zodat die ook voor onderhavige aanbesteding beschikbaar komt. Bovendien wordt met verlenging van de periode het inschrijversveld verbreed en de concurrentie verbeterd.

Antwoord:

Dit is niet toegestaan, de periode blijft 5 jaar.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

NvI inlichtingenbijeenkomst

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen van de inlichtingenbijeenkomst heeft u de volgende aanwezigen niet vermeld: Pilz, Istimewa en Griffid B.V. Kunt u ze alsnog vermelden?

Antwoord:

Abusievelijk zijn deze ondernemingen niet in het verslag opgenomen, Rijkswaterstaat erkent dat deze partijen wel aanwezig waren, het verslag zal hierop niet worden aangepast.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud