

Aanbesteding: Asfalt onderhoud 2023 -2025
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: BI7049-01

Toelichting:

Ten gevolge van het aanpassen van enkele eisen, is de termijn voor het indienen van de aanvragen tot deelname, uitgesteld tot 15 november 2022 om 12:00 uur. De volledige aangepaste planning is in TenderNed opgenomen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 referentie

Vraag:

In de leidraad 6.4.1 kerncompetentie 1:

U geeft aan 3 straten in één project met minimaal 5000m2 per straat. kunt u de eis van 3 straten laten vervallen ?

Een project in één straat kan ook ca 15000 m2 zijn.

Antwoord:

Nee, wij hebben de deze eis wel overwogen opgenomen. De werkzaamheden i.h.k.v. asfaltonderhoud 2023-2025 betreffen grootschalig onderhoud op meerdere wegen. Door middel van deze kerncompetentie toont u aan dat u ervaring heeft met het uitvoeren van meerdere grotere onderhoudswerken binnen één project en de uitdagingen die hierbij komen kijken.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectieleidraad par. 6.3.2 Model K

Vraag:

Voor de selectie dient een rechtsgeldig ondertekende model K te worden ingediend. Deze verklaring is van toepassing op de inschrijving en niet op de prekwalificatie / selectiefase. Wij verzoeken u de tekst in de selectieleidraad aan het bovenstaande aan te passen cq. het model K in deze fase te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord. Het model K hoeft niet in de selectiefase te worden ingediend, maar in de inschrijvingsfase

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Selectieleidraad - Bijlage C Format referenties

Vraag:

Bijlage C: Format referenties. In dit format staat onder tijdstip van uitvoering 'max. 3 jaar geleden'. In de selectieleidraad par. 6.4.1 staat dat het referentieproject .."uitgevoerd of afgerond in de periode van 4 jaar voorafgaand aan de sluitingsdatum voor het indienen van de aanvraag tot deelname". Kunt u bevestigen dat dit in Bijlage C 'max. 4 jaar geleden' moet zijn?

Antwoord:

Zie ook de andere vragen over dit onderwerp: dit mag max 5 jaar geleden zijn.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Selectieleidraad - Bijlage D 'Opgave referentieprojecten'

Vraag:

Voor het overleggen van de referentieprojecten moet gegadigde het invulformulier 'Opgave referentieprojecten' (bijlage D) invullen. Echter bijlage D is geen invulformulier. Kunt u het invulformulier (bijlage D) verstrekken?

Antwoord:

Bedoeld wordt Bijlage C (format referentie)

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Selectieleidraad par. 6.5.2

Vraag:

In de Selectieleidraad par. 6.5.2 geeft u aan dat 'gegadigde die deel uitmaakt van een concern dient een concerngarantie verklaring te verstrekken, een artikel 2:403-verklaring is hiertoe voldoende'. Vervolgens geeft u in de laatste alinea aan dat een gegadigde die onderdeel uitmaakt van een concern nog een viertal documenten dient te verstrekken. Kunt u bevestigen dat een artikel 2:403-verklaring volstaat voor de aanvraag tot deelname?

Antwoord:

Ja, een artikel 2:403 verklaring volstaat bij inschrijving.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
aanmeldingsfase

Vraag:

Voor de aanmeldingsfase moet worden voldaan aan een tweetal kencompetenties (referentie p.4.1).

In hoeverre speelt bijlage D (selectiecriteria aanmeldingsfase) een rol bij de aanmeldingsfase.

Graag duidelijk specificeren wat er bij de aanmelding fase moet worden ingeleverd

Antwoord:

"Hoofdstuk 7 beschrijft de wijze van beoordelen in de aanmeldfase. In stap 2 wordt er beoordeeld op de uitsluitingsgronden en minimumeisen. Deze staan vermeld in hoofdstuk 6 van de selectieleidraad. In stap 3 staat vermeld dat er na toetsing op de minimumeisen en uitsluitingsgronden op basis van selectiecriteria een kwalitatieve selectie wordt gemaakt van de gegadigden. In Hoofdstuk 6 staat vermeld welke documenten er ingediend moeten worden i.h.k.v. de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen. (stap 2 van de beoordeling).

In Bijlage D staat vermeld welke documenten er ingediend moeten worden i. h.k.v. de kwalitatieve selectie (stap 3 van de beoordeling)."

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Selectie criterium 6: MKI berekening

Vraag:

Vraag 5: Selectie criterium 6 moet gegadigde aantoonbaar maken door een referentieproject te overleggen van maximaal 2 jaar oud waarbij gegadigde heeft ingeschreven met een MKI-berekening als onderdeel van de inschrijving. Mag dit een referentieproject zijn wat nog in uitvoering is?

Antwoord:

Ja dat mag, het referentie project mag maximaal 5 jaar oud zijn en mag op het moment van inschrijving ook nog in uitvoering zijn.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Selectieleidraad par. 6.4.1

Vraag:

U vraagt voor de technische bekwaamheid dat de referentieprojecten uitgevoerd en afgerond moeten zijn in de periode van 4 jaar voorafgaand aan de sluitingsdatum voor het indienen van de aanvraag tot deelname. Kunt u ermee instemmen dat voor de minimumeisen en selectiecriteria een periode van 5 jaar dient te worden aangehouden (werken) , zoals dit overigens gebruikelijk is en aansluit op de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

Ja dat mag. De OG stem in met aanpassing naar een periode van 5 jaar.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Selectiecriteria 4

Vraag:

In Selectiecriteria 4 is vermeld dat ‘U toont deze ervaring aan door voor beide type wegen een referentieproject te overleggen..’. Bedoelt u hiermee dat gegadigden één referentieproject mogen indienen voor 70 km gebiedsontsluitingsweg 2 x 2 en één referentieproject voor 50 km 2 x 2 gebiedsontsluitingsweg?

Antwoord:

De ervaring kunt u aantonen door middel van 1 referentie project of 2 referentie projecten. De ervaring kan in 1 project aanwezig.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Looptijd en omvang van de opdracht

Vraag:

Geachte mevrouw Walgaard,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken.

Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om inlichtingen: Looptijd en omvang van de opdracht

Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen

In de titel van de opdracht in de aankondiging en de selectieleidraad is een overeenkomst van drie jaar geafficheerd: 2023 tot en met 2025. In de nadere beschrijving is aangegeven dat de overeenkomst een looptijd heeft van twee jaren met tweemaal een optionele verlenging van een jaar. Wij vragen u de juiste looptijd te bevestigen en daarmee de tegenstrijdigheid weg te nemen. Wij verzoeken u voorts kenbaar te maken wat de omvang van de opdracht is in relatie tot het geprojecteerde aantal jaren. Zijn de 18 benoemde wegvakken geprogrammeerd voor de eerste twee jaar of drie jaar of de volle periode inclusief de twee verlengingsjaren? Kortom, wat mag de ondernemer globaal aan gemiddelde omvang per jaar verwachten?

Antwoord:

Het streven is om de 18 wegen in 2 jaar tijd uit te voeren, maar door onverwachte omstandigheden (bv extreemweer) kan dat niet lukken dan worden bij wederzijds goedvinden de niet uitgevoerde straten in 2025 uitgevoerd. We gaan met maximaal 1 jaar verlengen.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bankgarantie

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Bankgarantie

Gevraagd resultaat: Enten op de contractwaarde op jaarbasis

In de selectieleidraad wordt in het midden gelaten welk bedrag de bankgarantie dient te omvatten die de beoogd opdrachtnemer binnen 7 dagen na de gunningsbeslissing moet overleggen. Er staat wel aangegeven dat het bedrag maximaal 5% van de opdrachtsom mag zijn. Aangezien het hier gaat om een meerjarige raamovereenkomst met fictieve hoeveelheden waarbij deelopdrachten worden uitgegeven, bepleiten wij een bankgarantie die zich verhoudt tot de geschatte omvang op jaarbasis. Wij vragen u concreet aan te geven wat de hoogte van de bankgarantie moet zijn.

Antwoord:

Akkoord, de bankgarantie dient afgeven te worden over de beoogde jaarproductie van 4 miljoen.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Tijdvak referentiewerken

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Tijdvak referentiewerken

Gevraagd resultaat: De gangbare vijf jaar hanteren

De Aanbestedingswet en het ARW 2016 geven ondernemers het recht om hun bekwaamheid bij opdrachten van werken aan te tonen met referenties uit de laatste vijf jaar. In uw selectieleidraad schrijft u een periode van vier jaar voor. Een motivering voor deze inperking is niet gegeven. Wij vragen u de gangbare termijn van vijf jaar te hanteren.

Voorts zien wij geen goede reden om alleen lopende overeenkomsten toe te staan die uiterlijk op 1 januari 2021 zijn ingegaan. Er zijn veel raamovereenkomsten in omloop die op een aanzienlijk vroeger tijdstip zijn aangevangen. Ook hier zien wij geen reden om een afwijkende termijn te hanteren en vragen wij u de inperking weg te nemen.

Antwoord:

Wij accepteren het gangbare tijdsvak van 5 jaar.

Beantwoord op: 21-10-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

Eis kerncompetentie 1

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 1

Gevraagd resultaat: Onnodige beperkingen wegnemen

In de opgave van aanstaande deelopdrachten zien wij geen combinaties van straten. Dit roept de vraag op waarom u 3 straten binnen 1 project als minimale vereiste stelt. Wij vragen u dit toe te lichten of de eis anders te formuleren. Evenmin is ons duidelijk waarom drie straten van minimaal 5.000m² elk wel een passende referentie oplevert en een referentie met drie straten niet voldoet als meer dan 15.000 m² in totaal is aangebracht maar een van de straten minder dan 5.000 m² in omvang is. Ook hier verzoeken wij u om te bezien of de gestelde eis ruimer geformuleerd kan worden zodat de eis geen onnodige beperkingen voor gegadigden bevat.

Antwoord:

Kerncompetentie 1 zal zodanig worden aangepast dat er niet langer gevraagd wordt naar 3 verschillende straten binnen 1 project. Om de gegadigde tegemoet te komen mag de referentie, 1 straat zijn van 15 000 m² maar dit werk dient wel aantoonbaar gefaseerd te zijn uitgevoerd en voorbereid. Voor het overige meent opdrachtgever een proportionele eis te hebben gehanteerd. Opdrachtgever heeft de genoemde aantallen bewust geformuleerd. De

verkeerssituatie van een grote stad is wezenlijk anders dan die van een kleinere. De werkzaamheden i.h.k.v. asfaltonderhoud 2023-2025 betreffen grootschalig onderhoud op meerdere wegen. Door middel van deze kerncompetentie toont u aan dat u ervaring heeft met het uitvoeren en voorbereiden van grotere onderhoudswerken en de uitdagingen die hierbij komen kijken.

Beantwoord op: 21-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 14
Onderwerp: Opgave onderaannemers

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Opgave onderaannemers

Gevraagd resultaat: Verplaatsen naar inschrijvingsfase

In deze fase van de procedure is het niet mogelijk te bedenken welke onderaannemers tijdens de uitvoering van de opdracht zullen worden ingezet. De raamovereenkomst met daarin de opgave van uit te voeren resultaatsverplichtingen wordt immers pas bij de start van de inschrijvingsfase verstrekt. Het aanmelden van onderaannemers, op wie geen beroep als derde wordt gedaan, is daarom nu nog niet proportioneel. En ook uit oogpunt van doelmatigheid heeft het meer zin om de opgave van onderaannemers te verplaatsen naar de inschrijvingsfase omdat inschrijvers dan aan de hand van concrete informatie aanbiedingen kunnen vragen en deze kunnen vergelijken. Wij verzoeken u de opgave van onderaannemers, waarop geen beroep wordt gedaan, te vragen als onderdeel van de inschrijving.

Antwoord:
Aanpassing geaccepteerd.

Beantwoord op: 21-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 15
Onderwerp: Gunningscriteria

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Verhouding prijs/kwaliteit

Gevraagd resultaat: Globale opgave

Een belangrijke stap in het selecteren van gegadigden is het verstrekken van informatie die voor potentieel geïnteresseerde partijen relevant is voor hun afweging om al dan niet aan te melden. Het voorkomen dat ondernemingen aanmelden die geen gebruik maken van de uitnodiging om in te schrijven komt ten goede aan de partijen die graag willen meedingen en daarmee ook

aan het ontvangen van het gewenste aantal inschrijvingen. Daarom vragen wij u een globale indicatie te geven van het gewicht van de afzonderlijke gunningscriteria. In de optiek van de Commissie van Aanbestedingsexperts is dat een verplichting die blijkt uit de artikelsgewijze toelichting op onder andere artikel 3.6.2 van het ARW 2016: “Dit artikel dient in samenhang met het bepaalde in artikel 2.4.9, 3.4.9, etc. te worden gelezen. Het biedt dus geen ruimte om het relatieve gewicht van de nadere criteria voor de bepaling van de beste prijs-kwaliteitverhouding pas op een later moment dan de bekendmaking van de aankondiging vast te stellen en kenbaar te maken.”

Antwoord:

De OG vindt kwaliteit een belangrijk onderdeel van de inschrijving. De exacte verhouding prijs kwaliteit dient nog vastgesteld te worden. De kwaliteit zal voor minimaal 50 procent worden meegenomen.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Selectie criterium 1

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectie criterium 1

Gevraagd resultaat: Schrappen of meer proportioneel maken

De Gids Proportionaliteit stelt dat als uitgangspunt dat selectiecriteria transparant, objectief en niet discriminerend zijn. Aansluitend noemt de Gids Proportionaliteit enkele voorbeelden van selectiecriteria die niet aan dit uitgangspunt voldoen: “Ranking op basis van financieel-economische draagkracht, omvang of aantal van referenties of aantal medewerkers is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter.” De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft diverse adviezen uitgebracht met het oordeel dat selectiecriteria, waarin scores aan omvang of aantal worden toegekend, niet proportioneel zijn. In selectie criterium 1 zien wij meerdere Meer is Beter elementen. Om te beginnen komt een gegadigde slechts in aanmerking voor een score als deze vijf verschillende projecten kan overleggen die aan alle gevraagde kenmerken voldoet. Er wordt geen score gegeven aan twee, drie en vier projecten, terwijl ook die aantallen getuigen van een ruimere ervaring dan het als minimumeis gestelde vereiste van 1 referentiewerk. Vervolgens wordt een gedifferentieerde score toegekend naar de omvang van het inwonersaantal van de stad waarin de referentiewerken zijn uitgevoerd. Het staat echter allerm minst vast dat ervaring in een stad met meer dan 150.000 inwoners een grotere mate van bekwaamheid brengt ten opzichte van een stad met meer dan 100.000 inwoners of 125.000 inwoners. Dat heeft geen wezenlijke invloed op de techniek van de uitvoering en evenmin op de aard van de voorzieningen die in de organisatorische sfeer nodig zijn. Daar komt dan nog bij dat de score wordt vastgesteld op de omvang van het project met het kleinste aantal inwoners, ook als de vier

andere referenties tot de hoogste categorie behoren. Dan moeten die projectreferenties ook nog eens volledig voldoen aan de stapeling van kenmerken die net als bij eis kerncompetentie 1 onnodige belemmeringen oproepen. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in meerdere adviezen aangegeven dat stapelingen slechts in bijzondere gevallen proportioneel zijn. Wij vragen u dit selectie criterium te schrappen of op een andere wijze te ontdoen van de niet proportionele aspecten.

Antwoord:

Het selectie criterium zal zodanig worden aangepast dat er niet langer gevraagd wordt, dat er minimaal vijf verschillende projecten uitgevoerd moeten zijn, die aan de genoemde hoeveelheden voldoen. Als inschrijver dit kan aantonen met één project is dat akkoord. Om de gegadigde tegemoet te komen mag de referentie, 1 straat zijn van 15 000 m2 maar dit werk dient wel aantoonbaar gefaseerd te zijn uitgevoerd en voorbereid. Voor het overige meent opdrachtgever een proportionele eis te hebben gehanteerd. Opdrachtgever heeft de genoemde aantallen bewust geformuleerd. De verkeerssituatie van een grote stad is wezenlijk anders dan die van een kleinere. De werkzaamheden i.h.k.v. asfaltonderhoud 2023-2025 betreffen grootschalig onderhoud op meerdere wegen. Door middel van deze kerncompetentie toont u aan dat u ervaring heeft met het uitvoeren en voorbereiden van grotere onderhoudswerken en de uitdagingen die hierbij komen kijken. Voor het overige meent opdrachtgever een proportioneel selectie criterium te hebben gehanteerd waarbij wordt benadrukt dat het geen uitsluiting is, maar een criterium waar meer of minder op gescoord kan worden. Opdrachtgever heeft de genoemde aantallen bewust geformuleerd. De verkeerssituatie van een grote stad is wezenlijk anders dan die van een kleinere, zo ook het ambtelijk apparaat dat verantwoordelijk is voor de verkeersmaatregelen. Het voorbereiden en faseren van de verkeers- en onderhoudsmaatregelen vraagt fors meer inspanning. Ervaring met dit type werkzaamheden in dit type steden is zeer gewenst. De ervaring met; aanvraag van verkeersmaatregelen, communicatie derden, complexiteit ambtelijk apparaat, fasering, omgevingsmanagement, omleidingsroutes en mobiliteitsmanagement is gewenst.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Selectie criterium 2

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Selectie criterium 2

Gevraagd resultaat: Verduidelijken

Wij kunnen uw stelling dat raamovereenkomsten een andere werkwijze hebben dan een regulier RAW-asfaltcontract niet plaatsen. De minimale vereisten voor de kwaliteit van aangebracht asfalt zijn identiek en de

hoeveelheden die verwerkt moeten worden kunnen ook in een regulier bestek uitdagend zijn. Wij hebben de indruk dat u in dit selectie criterium ervaring vraagt in het realiseren van een grote hoeveelheid asfalt binnen een relatief kort tijdsbestek. Als dat zo is, zou het er niet toe moeten doen of het binnen 1 (raam)contract is uitgevoerd ten behoeve van 1 opdrachtgever of dat het in hetzelfde tijdsbestek is gedaan in projecten van meerdere opdrachtgevers. Wij zien graag een ruimere formulering van het selectie criterium of een motivering die hout snijdt. Voorts is het van belang dat u preciseert wat u bedoelt met 30.000 m2 asfaltoppervlak. Geldt dit voor elk van de drie projecten/deelopdrachten afzonderlijk of voor de drie projecten gezamenlijk?

Antwoord:

In deze opdracht gaan 18 deelopdrachten verstrekt worden. De opdrachtgever vindt het om deze rede belangrijk dat de opdrachtnemer ervaring heeft met, het opstellen van deelopdrachten, het inbrengen van hoeveelheden en technische kennis die de deelopdracht compleet maakt en ervaring heeft met meerjarige contracten waarin een duurzame relatie tussen OG en ON belangrijk is. De opgegeven 30.000m2 geldt voor de 3 projecten gezamenlijk.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Selectie criterium 3

Vraag:

Klacht: Het verbieden van een beroep op de bekwaamheid van een derde in selectie criterium 3 is in strijd met de Aanbestedingswet

Gevraagd resultaat: Het verbod schrappen en in plaats daarvan een referentie vragen

De voorschriften in de Europese Aanbestedingsrichtlijn, de Aanbestedingswet en het ARW 2016, zijn helder en rechtlijnig. In beginsel mag een ondernemer zich altijd op de bekwaamheid van een derde beroepen mits hij aantoont dat hij daadwerkelijk over diens bekwaamheid kan beschikken bij de uitvoering van de opdracht. In heel bijzondere situaties is denkbaar dat een beperking van dit recht toelaatbaar zal zijn. In dit geval is dat niet aan de orde. Het zelfstandig beschikken over de genoemde machines betekent niet dat deze zijn ingezet voor het doel dat u voor ogen heeft.

Daarvoor kunt u beter een referentiewerk vragen waaruit dat blijkt.

Daarnaast sluit uw verbod zonder goede reden het doen van een beroep op een partij uit die beschikt over het materieel en de benodigde ervaring en als onderaannemer een complete set inbrengt voor het uitvoeren van warm op warm klussen. Wij vragen u dit verbod te schrappen. U kunt wel een nadere voorwaarde instellen om te bewerkstelligen dat de benodigde ervaring in de

gelijktijdige inzet voorhanden is.

Antwoord:

"Ter verduidelijking wil opdrachtgever hier nog aangeven dat het gaat om daadwerkelijk in eigendom hebben van. Dit criterium is opgenomen door de OG vanwege de wens om een ON te selecteren wiens bedrijfsvoering is afgestemd op, en ervaring heeft met , het gevraagde type grote binnenstedelijke asfalt onderhoudswerkzaamheden waarbij minimaal 2 asfalt machines noodzakelijk zijn. Wat betreft uw vraag het volgende: dit betreft een selectiecriterium en geen uitsluitingseis. Opdrachtgever zal dus niet uitsluiten als inschrijver hierover niet beschikt. Er zal alleen anders gescoord worden. Er is dus geen sprake met strijdigheid met de Aanbestedingswet.

"

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Selectiecriterium 6

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriterium 6

Gevraagd resultaat: De termijn van het referentieproject motiveren of op 5 jaar stellen

Gevraagd resultaat: De conditie "als onderdeel van een aanbesteding" schrappen

De Aanbestedingswet en het ARW 2016 geven ondernemers het recht om hun bekwaamheid bij opdrachten van werken aan te tonen met referenties uit de laatste vijf jaar. In uw selectieleidraad schrijft u een periode van slechts twee jaar voor. Een motivering voor deze inperking ontbreekt. Het instrument MKI is ouder dan twee jaar. Indien ervaring uit de laatste twee jaar relevant is en oudere ervaring niet, kunt u deze inperking alsnog motiveren. Vreemd is ook dat u ervaring in het uitvoeren van MKI-berekeningen alleen motiveert als het een onderdeel van de aanbesteding is geweest. Er worden ook relevante MKI-berekeningen gemaakt in andere relevante situaties. Het kan een onderdeel zijn van een ontwerpopgave of een onderwerp dat in bouwteamverband wordt uitgewerkt. Wij vragen u de ervaring in MKI-berekeningen niet tot aanbestedingen te beperken.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij verzoeken u onze vragen en uw antwoord op te nemen in de nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,

Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra

J.F.M. van Alphen
Adviseur Aanbestedingen

Antwoord:

Wij stellen de termijn van referentie projecten op 5 jaar.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Blz 23 paragraaf 6.5.2. Concernverhoudingen en holdingverklaring

Vraag:

In paragraaf 6.5.2 van de selectieleidraad verlangt de gemeente Amersfoort van gegadigden die onderdeel zijn van een concern dat een concerngarantieverklaring wordt verstrekt. Hierdoor verzoeken wij de gemeente te verduidelijken dat deze eis enkel geldt voor gegadigden die een beroep doen op hogere concernvennootschappen als bedoeld in art. 2.92 Aanbestedingswet 2012 teneinde aan de gestelde geschiktheidseisen te voldoen. Indien een gegadigde zelfstandig voldoet aan alle gestelde geschiktheidseisen, zou het (desondanks) verlangen van een concerngarantieverklaring immers neerkomen op het eisen van dubbele zekerheden (een concerngarantie naast de bankgarantie die op grond van paragraaf 43a UAV 2012 zal moeten worden verstrekt). Het verlangen van dubbele zekerheden is evenwel in strijd met voorschrift 3.5 D lid 3 van de Gids Proportionaliteit. Bovendien zouden gegadigden die onderdeel zijn van een concern, maar zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoen, ongelijk worden behandeld (doordat zij hogere kosten moeten maken vanwege het kapitaalsbeslag dat een concerngarantie inhoudt) ten opzichte van gegadigden die eveneens zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoen, maar geen onderdeel zijn van een concern.

Antwoord:

De concerngarantieverklaring komt te vervallen. De bankgarantie blijft staan als eis.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Selectiecriterium 4

Vraag:

De gids proportionaliteit geeft aan dat geschiktheidseisen of selectiecriteria transparant, objectief en niet discriminerend dienen te zijn. Echter wordt in selectie criterium 4 een competentie gevraagd waar een MKB bedrijf (bijna) niet aan kan voldoen. Dit in verband met de opeenstapeling van locatie-eisen en eisen aan werkzaamheden (Er staan meer dan 5 verschillende eisen in dit criterium). Door het criterium op deze manier te stellen moeten bedrijven aan zeer specifieke locatie-eisen voldoen. Voor MKB bedrijven is het dan ook bijna niet mogelijk om aan dit criterium te voldoen. Hierdoor hebben grote bedrijven direct een voorsprong op de MKB bedrijven en is het speelveld niet gelijk.

Het verzoek is dan ook om dit selectie criterium zo aan te passen dat deze transparant, objectief en niet discriminerend is.

Antwoord:

Deze criteria zijn opgenomen door de OG vanwege de wens om een ON te selecteren wiens bedrijfsvoering is afgestemd op, en ervaring heeft met , het gevraagde type grote binnenstedelijke onderhoudswerkzaamheden op wijk- en gebiedsontsluitingswegen. De verkeerssituatie van een zeer grote stad is wezenlijk anders dan die van een kleinere, zo ook het ambtelijk apparaat dat verantwoordelijk is voor de verkeersmaatregelen. Het voorbereiden en faseren van de verkeers- en onderhoudsmaatregelen vraagt fors meer inspanning. Ervaring met dit type werkzaamheden in dit type steden is zeer gewenst. De aanvraag van verkeersmaatregelen, communicatie derden, complexiteit ambtelijk apparaat, fasering, omgevingsmanagement, omleidingsroutes en mobiliteitsmanagement.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Selectie criterium 1

Vraag:

De gids proportionaliteit geeft aan dat geschiktheidseisen of selectiecriteria transparant, objectief en niet discriminerend dienen te zijn. Echter is selectie criterium 1 een eis waar enkel grote bedrijven aan kunnen voldoen, gezien om meerdere projecten wordt gevraagd met zeer specifieke eisen. Hierdoor worden geen gelijke kansen gegeven aan MKB bedrijven en ontstaat een ongelijk speelveld. Het is voor MKB bedrijven dan ook bijna niet mogelijk om aan alle criteria te voldoen, omdat hier om meer verschillende projecten wordt gevraagd die allemaal aan zeer specifieke eisen moeten voldoen (op het gebied van inwonersaantallen). Om deze reden hebben grote bedrijven direct een voorsprong op de MKB bedrijven.

Het verzoek is dan ook om dit selectie criterium zo aan te passen dat deze

transparant, objectief en niet discriminerend is.

Antwoord:

Het selectiecriteria zal zodanig worden aangepast dat er niet langer gevraagd wordt, dat er minimaal vijf verschillende projecten uitgevoerd moeten zijn, die aan de genoemde hoeveelheden voldoen. Als inschrijver dit kan aantonen met één project is dat akkoord. Voor het overige meent opdrachtgever een proportioneel selectiecriteria te hebben gehanteerd waarbij wordt benadrukt dat het geen uitsluiting is, maar een criterium waar meer of minder op gescoord kan worden. Opdrachtgever heeft de genoemde aantallen bewust geformuleerd. De verkeerssituatie van een grote stad is wezenlijk anders dan die van een kleinere, zo ook het ambtelijk apparaat dat verantwoordelijk is voor de verkeersmaatregelen. Het voorbereiden en faseren van de verkeers- en onderhoudsmaatregelen vraagt fors meer inspanning. Ervaring met dit type werkzaamheden in dit type steden is zeer gewenst. De ervaring met; aanvraag van verkeersmaatregelen, communicatie derden, complexiteit ambtelijk apparaat, fasering, omgevingsmanagement, omleidingsroutes en mobiliteitsmanagement is gewenst. Zie ook vraag 16.

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage D - Opgave referentieprojecten

Vraag:

In "Bijlage D selectiecriteria (002)" geeft u aan dat voor het overleggen van referentieprojecten het invulformulier "Opgave referentieprojecten' (bijlage D)" ingevuld en toegevoegd dient te worden. Echter is dit document niet toegevoegd. Bedoeld u hier dat "Bijlage C Format referentie" ingevuld en toegevoegd dient te worden, of moet voor de selectiecriteria een andere bijlage ingevuld worden (Bijlage D Opgave referentieproject)?

Antwoord:

Bedoeld wordt Bijlage C (format referentie)

Beantwoord op: 21-10-2022

Label: Inhoud