

Aanbesteding: Juridische advies- en advocaatdiensten
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 Maximaal aantal pagina's PvA en casus

Vraag:

Inschrijvers op perceel 5 worden verzocht als onderdeel van hun inschrijving een plan van aanpak en een beantwoording van de casusvraag in te dienen. Voor elk document geldt volgens het Beschrijvend Document een maximum van 2 pagina's A4. Kunt u bevestigen dat het gebruik van een cover ('voorblad') niet meetelt in het maximum in te dienen aantal pagina's (vgl. vraag 54 in de 1e Nota van Inlichtingen)?

Antwoord:

De cover wordt inderdaad niet meegerekend onder voorwaarde dat deze geen extra inhoudelijke informatie bevat.

Percelen: P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
69 Aantal pagina's PvA

Vraag:

Inschrijvers op perceel 5 worden verzocht als onderdeel van hun inschrijving een plan van aanpak in te dienen van maximaal 2 pagina's A4. In dit plan van aanpak dienen een flink aantal elementen aan bod te komen (zie pagina 47 Beschrijvend Document). De beperkte ruimte in combinatie met het aantal elementen laat inschrijvers weinig ruimte hun onderscheidend vermogen voldoende naar voren te brengen. Is VrAA in dat licht bereid toe te staan dat inschrijvers een plan van aanpak indienen van maximaal 3 pagina's A4 (in plaats van de voorgeschreven 2 pagina's A4)?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een maximum aantal in te dienen pagina's van 3 A4 voor Gunningscriterium 1: Dienstverlening en Samenwerking.

Percelen: P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen

privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Private organisatie

Vraag:

In het kader van de geschiktheidseisen moeten inschrijvers op perceel 5 aantonen dat zij ervaring hebben met het verstrekken van juridisch advies aan een overheids- of private organisatie (kerncompetentie 5, p. 40 Beschrijvend Document). Kunt u bevestigen dat met een 'private organisatie' wordt bedoeld een organisatie die aanbestedingsplichtig was (m. b.t. het rechtsgebied aanbestedingsrecht) dan wel een organisatie die optrad als professionele opdrachtgever (m.b.t. het rechtsgebied bouw-/privaatrecht)?

Antwoord:

Bij kerncompetentie 5 wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met de gevraagde rechtsgebieden. Niet noodzakelijk vanuit de kant van Opdrachtgever.

Percelen: P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlagen D en I

Vraag:

De raamovereenkomst kent 9 bijlagen (A t/m I), waaronder een Nadere Overeenkomst (bijlage D) en een Service Level Agreement (bijlage I). De bijlagen D en I zijn (nog) niet beschikbaar gesteld. Kunt u bevestigen dat voor perceel 5 deze twee bijlagen niet van toepassing zijn?

Antwoord:

In deze aanbesteding wordt geen gebruik gemaakt van een SLA of Nadere Overeenkomst. Opdrachten worden gegeven door middel van een schriftelijke opdrachtbevestiging als reactie op een ontvangen Offerte. Daarom komen Bijlage D en Bijlage I van de Raamovereenkomst te vervallen. Derhalve bestaat hetgeen wat is overeengekomen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer uit de Offerteaanvraag, de Offerte en de

schriftelijke bevestiging van de Offerte voor de Opdracht voor een zaak.

Percelen: P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Geheimhoudingsovereenkomst

Vraag:

In de raamovereenkomst wordt verwezen naar een
Geheimhoudingsovereenkomst (bijlage H), maar dit document is (nog) niet
beschikbaar gesteld. Kunt u aangeven of deze
Geheimhoudingsovereenkomst vóór of ná gunning beschikbaar wordt
gesteld?

Antwoord:

Deze geheimhoudings- en integriteitsverklaring wordt bij de publicatie van
deze Nota van Inlichtingen gevoegd. Deze dient ondertekend te worden door
de vertegenwoordigingsbevoegde van Opdrachtnemer (zie ook vraag #85).

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,
Medezeggenschapsrecht &
Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Uitnodiging tot inschrijving

Vraag:

Beschrijvend document: Mag de inschrijver een referentie van
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland zelf gebruiken voor perceel 1 en 2?

Antwoord:

Ja dat is toegestaan.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
kwaliteitsmanagementsysteem Ref.nr. vraag NvI 1: 61

Vraag:

In uw antwoord op vraag 61 geeft u aan dat u eist dat inschrijver beschikt over een kwaliteitsmanagementsysteem. Dit kan ook aangetoond worden met een beschrijving van maximaal vijf A4 van een ander (eigen) kwaliteitsmanagementsysteem dat gelijkwaardig is aan de NEN-EN-ISO 9001:2015 norm. Dit antwoord is gecategoriseerd onder de percelen P1 Perceel 1 en P4 Perceel 5.

Uit de tabel in paragraaf 7.1 op pagina 36 en 37 van het Beschrijvend document leidt inschrijver echter af dat geschiktheidseis 6, het kwaliteitsmanagementsysteem, alleen van toepassing is op perceel 1. In deze tabel staan namelijk achter geschiktheidseis 6 alleen een kruisje bij perceel 1, bij perceel 2, 4 en 5 staan streepjes. Kunt u bevestigen dat geschiktheidseis 6 alleen geldt voor perceel 1? Zo niet, hoe moet de tabel uit paragraaf 7.1 worden uitgelegd?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan bevestigen geschiktheidseis alleen betrekking heeft op Perceel 1.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht
Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
paragraaf 7.3.1 beschrijvend document Ref.nr. vraag NvI 1: 16

Vraag:

Geschiktheidseis 3 stelt dat opdrachtnemer tenminste één advocaat in dienst moet hebben die tenminste 5 jaar staat ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van Advocaten én die aantoonbaar ervaring heeft op de rechtsgebieden van het betreffende perceel. Als bewijsmiddel dat inschrijver aan deze eis voldoet, staat in het Beschrijvend document dat inschrijver een uittreksel van het tableau op aanvraag dient te overhandigen. In reactie op vraag 16 in de eerste NvI heeft u aangegeven de betreffende eis niet aan te passen.

Begrijpt inschrijver de eis goed dat het uittreksel uit het tableau het enige bewijsmiddel is voor zowel 1) de 5 jaar inschrijving én 2) de aantoonbare ervaring met de rechtsgebieden van het betreffende perceel? Of dient het uittreksel enkel als bewijs voor de inschrijving op het tableau en wordt de ervaring via de referenties van geschiktheidseis 5 getoetst? Dit laatste lijkt meer aannemelijk, maar volgt nu niet uit de tekst van het beschrijvend document. Bent u bereid de tekst bij geschiktheidseis 3 aan te passen zodat duidelijk is dat alleen de 5 jaar ervaring wordt aangetoond met het uittreksel uit het tableau? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

"Uw interpretatie is juist. Het uittreksel dient alleen als bewijs van Inschrijving op het tableau en de ervaring wordt getoetst aan de hand van de referenties ingediend voor geschiktheidseis 5. Derhalve passen wij de tekst aan van geschiktheidseis 3 naar: "Opdrachtnemer heeft tenminste één advocaat in dienst die tenminste 5 jaar staat ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van Advocaten". "

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Vraag 29

Vraag:

Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van

belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is.

Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Ook wanneer in de toekomst toch persoonsgegevens door opdrachtnemer moeten worden verwerkt, betreft dit niet de specifieke opdracht die is uitgevraagd. De gegevensverwerking maakt dan slechts onderdeel uit van de primair opdracht, adviesdiensten. Ons inziens kan in deze opdracht dus nimmer sprake zijn van verwerkerschap.

Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?

Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u dan bevestigen dat partijen op het moment dat VRA een verwerkersovereenkomst wenst te sluiten met elkaar in overleg treden over het al dan niet nodig zijn van een dergelijke overeenkomst?

Antwoord:

Zie paragraaf 3.6 van het Beschrijvend Document. Hierin heeft Opdrachtgever aangegeven dat hij verwacht dat het niet nodig is om een verwerkersovereenkomst af te sluiten omdat er geen sprake is van een relatie verwerker en verwerkersverantwoordelijke. Mocht blijken dat een dergelijke overeenkomst wel nodig is dan dient deze alsnog afgesloten te worden. De modelovereenkomst van de Veiligheidsregio is dan leidend.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Vraag 28

Vraag:

In uw antwoord op vraag 28 geeft u aan niet akkoord te zijn met onze voorstellen. Ons is niet duidelijk waarom niet. Zoals aangegeven zijn onze collega's die de opdracht gaan uitvoeren gebonden aan gedrags- en beroepsregels. Deze collega's dienen zich hieraan te conformeren en indien zij op grond van deze regelgeving ergens toe verplicht worden, dienen zij daaraan te kunnen voldoen. Wij kunnen er niet mee instemmen dat het onze medewerkers contractueel wordt verboden om gedrags- en beroepsregels na te leven. Bent u derhalve bereid uw antwoord op vraag 28 te herzien en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van het door ons voorgestelde tekstfragment inzake gedrags- en beroepsregels aan artikel 13.1 en 13.3 ARVODI? Indien u hiermee niet akkoord bent, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wederkerig maken van de geheimhoudingsverplichting, aangezien Opdrachtgever van mening is dat hij de door Opdrachtnemer aan hem verstrekte adviezen te allen tijden wil kunnen delen met andere veiligheidsregio's of Aanbestedende Diensten waar een soortgelijk vraagstuk speelt. Derhalve is Opdrachtgever niet akkoord met de aanpassing op 13.1 ARVODI 2018. Echter, is hij wel bereid om artikel 13.3 ARVODI 2018 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer mag de resultaten van de verrichte Diensten in generlei vorm aan derden beschikbaar stellen, noch hierover aan derden enige inlichting verschaffen, tenzij Opdrachtgever hiervoor uitdrukkelijk toestemming heeft verleend of Opdrachtnemer verplicht is de resultaten uit de verrichte Diensten zonder uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever beschikbaar te stellen aan derden op grond van enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of verplichte gedrags- en beroepsregels."

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Juridisch

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Vraag 26

Vraag:

In uw antwoord op vraag 26 geeft u aan dat u niet akkoord kunt gaan met ons voorstel om de aansprakelijkheidsbeperking te koppelen aan het bedrag dat door opdrachtnemer in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden. Gelet op het feit dat de opdrachtwaarde per perceel is verdeeld, maar er geen afnameverplichting geldt vanuit uw zijde en het derhalve voor opdrachtnemer niet is in te schatten hoe hoog de opdrachtwaarde per jaar zal zijn, is het onmogelijk in te stemmen met een aansprakelijkheidsbeperking aan de hand van een vooraf vastgesteld bedrag. Zoals aangegeven kan opdrachtnemer op het moment niet inschatten wat de verhoudingen zijn tussen de aansprakelijkheidsbeperking en de in rekening te brengen opdrachtwaarde. Dit zorgt ervoor dat er een groot risico ontstaat op onredelijke verhoudingen voor opdrachtnemer. Zoals aangegeven is het binnen onze branche gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximum van drie maal de opdrachtwaarde per jaar. Op die wijze staat de aansprakelijkheid altijd in redelijke verhouding met de opdrachtwaarde. Op die manier zijn de risico's voor opdrachtnemer in te schatten en aanvaardbaar. Kunt u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 26 heroverwegen en alsnog akkoord gaan met ons voorstel?

Antwoord:

Gezien de gevolgen die een mogelijk verkeerd advies heeft voor Opdrachtgever is Opdrachtgever van mening dat de schade vele malen hoger kan zijn dan driemaal de opdrachtwaarde. Derhalve kan Opdrachtgever niet akkoord gaan met de door u voorgestelde limitering.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Juridisch

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Artikel 9 Conceptovereenkomst

Vraag:

Uit dit artikel volgt dat partijen gehouden zijn een

geheimhoudingsovereenkomst te sluiten. Deze overeenkomst treffen wij echter niet aan bij de aanbestedingsstukken. Wij hebben derhalve geen kennis kunnen nemen van de inhoud van deze overeenkomst. Wij gaan er dan ook vanuit dat partijen op een later moment gezamenlijk tot een dergelijke overeenkomst zullen komen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 72.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Referentie 50 en artikel 8.5 Conceptovereenkomst

Vraag:

In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 80.000,-- per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken.

U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.

Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 25.000,- per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding.

Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 8.5 te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 8.5 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid het boetebeding te schrappen. Echter, is hij bereid in artikel 8.4 van de conceptovereenkomst de boete te limiteren tot

€25.000.- per gebeurtenis.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Artikel 7.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

Op grond van dit artikel dienen wij de kosten voor herstel van verzuim te vergoeden. Hiermee kunnen wij instemmen, maar slechts voor zover het kosten betreft die boven het door ons in rekening gebrachte honorarium komen. Immers, indien wij niet in verzuim waren geweest had u deze kosten ook moeten voldoen. Het is derhalve niet redelijk dat u de diensten ‘gratis’ ontvangt indien wij in verzuim zijn. Kunt u er derhalve mee instemmen de volgende zinsnede aan artikel 7 lid 2 toe te voegen:

“ voor zover deze kosten hoger zijn dan de oorspronkelijk door Opdrachtnemer geoffreerde kosten voor het uitvoeren van die werkzaamheden.”

Antwoord:

Opdrachtgever stemt hier niet mee in. De kosten die gemoeid gaan met het herstel van het verzuim kunnen potentieel groter zijn dan een deel van de kosten boven het door u in rekening te brengen honorarium.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Artikel 6.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging.

Wij stellen voor aan artikel 6.2 de volgende zin toe te voegen:

“Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.”

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 25 van de Nota van Inlichtingen. Een dergelijke bepaling past niet bij het onherroepelijke aanbod dat bij deze aanbesteding gevraagd wordt.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,
Medezeggenschapsrecht &
Werkgeversaansprakelijkheid

P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Eis 94

Vraag:

Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar kunnen wij niet voldoen aan de eis om onze vorderingen op de verzekeraar te cederen en mogen wij geen inzage geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij een verklaring van de verzekeraar overleggen, waaruit blijkt dat wij op passende en gebruikelijke wijze verzekerd zijn voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Bent u gelet op het voorgaande bereid eis 94 buiten toepassing te verklaren?

Zo nee, bent u dan bereid eis 94 op overeenkomstige wijze aan te passen:

“Op verzoek van Opdrachtgever verstrekt Opdrachtnemer een bewijs in de vorm van een verklaring van haar verzekeraar of verzekeringsagent.”

Antwoord:

Opdrachtgever wijst erop dat in eis 94 is opgenomen: "Indien verzekeraar van Opdrachtnemer het uitdrukkelijk niet toestaat om dergelijke vorderingen te cederen, dient Opdrachtnemer bewijs te overleggen dat de verzekeraar dit niet toestaat. In dat geval komt eis 94 (per abuis was hier eerst eis 68 genoemd) te vervallen en dienen aan Opdrachtnemer uitgekeerde verzekeringspenningen inzake schades die Opdrachtgever betreffen direct doorgestort te worden aan Opdrachtgever."

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Eis 23

Vraag:

Onder eis 23 van het PvE is opgenomen dat u het recht heeft de overeenkomst te ontbinden indien wij worden overgenomen door een andere partij. Wij wensen dat dit andersom ook het geval is. Onder omstandigheden kan het voorkomen dat u wordt overgenomen door een partij waaraan wij reeds assurance diensten verlenen. In het kader van onafhankelijkheid is het dan niet toegestaan om de opdracht voort te zetten. Wij dienen de overeenkomst in dat geval dan ook te kunnen beëindigen. Kunt u er gelet op vorenstaande mee instemmen indien Eis 23 PvE wederkerig wordt gemaakt?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder

Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Eis 9 Programma van Eisen

Vraag:

Op grond van dit artikel dienen onze werknemers op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wij wensen in het kader van goed werkgeverschap te voorkomen dat onze werknemers zich rechtstreeks – derhalve op persoonlijke titel – verplichten jegens onze klanten. Wij gaan immers de opdrachten met onze klanten aan, niet onze werknemers.

Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de werknemer getekende geheimhoudingsverklaring de onjuiste indruk dat de betreffende werknemer op persoonlijke titel kan worden aangesproken voor het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer namelijk niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad).

Het op persoonlijke titel tekenen van een geheimhoudingsverklaring door een in te zetten werknemer is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze werknemers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhouding ten aanzien van klantgegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie – evenals onze werknemers – tot geheimhouding gehouden op grond van wetgeving en beroeps- en gedragsregelgeving.

1. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande eis 9 PvE buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

2. Indien u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel, stellen wij voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft eis 9 als volgt: "De vertegenwoordigingsbevoegde van Opdrachtnemer dient namens de organisatie van Opdrachtnemer een

integriteits- en geheimhoudingsverklaring van Opdrachtgever te ondertekenen voor aanvang van de werkzaamheden. De vertegenwoordigingsbevoegde van Opdrachtnemer ziet er op toe dat medewerkers van Opdrachtnemer die werkzaamheden uitvoeren voor Opdrachtgever op de hoogte zijn van de afspraken in deze verklaring en deze afspraken ook naleven."

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Eis 23

Vraag:

Onder eis 23 van het PvE is opgenomen dat u het recht heeft de overeenkomst te ontbinden indien wij worden overgenomen door een andere partij. Wij wensen dat dit andersom ook het geval is. Onder omstandigheden kan het voorkomen dat u rechten of verplichtingen moet overdragen aan derden, als gevolg van een bestuurlijke herindeling of fusie, wetswijziging of andere contractuele verplichtingen. In het kader van onafhankelijkheid is het dan niet toegestaan om de opdracht voort te zetten. Wij dienen de overeenkomst in dat geval dan ook te kunnen beëindigen. Kunt u er gelet op vorenstaande mee instemmen indien Eis 23 PvE wederkerig wordt gemaakt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 84.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Vraag 29

Vraag:

Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding ‘opdrachtgever’ en ‘opdrachtnemer’ is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is.

Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Ook wanneer in de toekomst toch persoonsgegevens door opdrachtnemer moeten worden verwerkt, betreft dit niet de specifieke opdracht die is uitgevraagd. De gegevensverwerking maakt dan slechts onderdeel uit van de primair opdracht, adviesdiensten. Ons inziens kan in deze opdracht dus nimmer sprake zijn van verwerkerschap.

Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?

Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u dan bevestigen dat partijen op het moment dat VRA een verwerkersovereenkomst wenst te sluiten met elkaar in overleg treden over het al dan niet nodig zijn van een dergelijke overeenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 76.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Vraag 28

Vraag:

In uw antwoord op vraag 28 geeft u aan niet akkoord te zijn met onze voorstellen. Ons is niet duidelijk waarom niet. Zoals aangegeven zijn onze collega's die de opdracht gaan uitvoeren gebonden aan gedrags- en beroepsregels. Deze collega's dienen zich hieraan te conformeren en indien zij op grond van deze regelgeving ergens toe verplicht worden, dienen zij daaraan te kunnen voldoen. Wij kunnen er niet mee instemmen dat het onze medewerkers contractueel wordt verboden om gedrags- en beroepsregels na te leven. Bent u derhalve bereid uw antwoord op vraag 28 te herzien en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van het door ons voorgestelde tekstfragment inzake gedrags- en beroepsregels aan artikel 13.1 en 13.3 ARVODI? Indien u hiermee niet akkoord bent, waarom niet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 77.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Vraag 26

Vraag:

Vraag 26

In uw antwoord op vraag 26 geeft u aan dat u niet akkoord kunt gaan met ons voorstel om de aansprakelijkheidsbeperking te koppelen aan het bedrag dat door opdrachtnemer in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden. Gelet op het feit dat de opdrachtwaarde per perceel is verdeeld, maar er geen afnameverplichting geldt vanuit uw zijde en het derhalve voor opdrachtnemer niet is in te schatten hoe hoog de opdrachtwaarde per jaar zal zijn, is het onmogelijk in te stemmen met een aansprakelijkheidsbeperking aan de hand van een vooraf vastgesteld bedrag. Zoals aangegeven kan opdrachtnemer op het moment niet inschatten wat de verhoudingen zijn tussen de aansprakelijkheidsbeperking en de in rekening te brengen opdrachtwaarde. Dit zorgt ervoor dat er een groot risico ontstaat op onredelijke verhoudingen voor opdrachtnemer. Zoals aangegeven is het binnen onze branche gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximum van drie maal de opdrachtwaarde per jaar. Op die wijze staat de aansprakelijkheid altijd in redelijke verhouding met de opdrachtwaarde. Op die manier zijn de risico's voor opdrachtnemer in te schatten en aanvaardbaar. Kunt u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 26 heroverwogen en alsnog akkoord gaan met ons voorstel?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 78.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Artikel 9 Conceptovereenkomst

Vraag:

Uit dit artikel volgt dat partijen gehouden zijn een geheimhoudingsovereenkomst te sluiten. Deze overeenkomst treffen wij echter niet aan bij de aanbestedingsstukken. Wij hebben derhalve geen kennis kunnen nemen van de inhoud van deze overeenkomst. Wij gaan er dan ook vanuit dat partijen op een later moment gezamenlijk tot een

dergelijke overeenkomst zullen komen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 72.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Contract

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Referentie 50 en artikel 8.5 Conceptovereenkomst

Vraag:

In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 80.000,-- per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken.

U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.

Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 25.000,- per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding.

Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 8.5 te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 8.5 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 80.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Artikel 7.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

Op grond van dit artikel dienen wij de kosten voor herstel van verzuim te vergoeden. Hiermee kunnen wij instemmen, maar slechts voor zover het kosten betreft die boven het door ons in rekening gebrachte honorarium komen. Immers, indien wij niet in verzuim waren geweest had u deze kosten ook moeten voldoen. Het is derhalve niet redelijk dat u de diensten ‘gratis’ ontvangt indien wij in verzuim zijn. Kunt u er derhalve mee instemmen de volgende zinsnede aan artikel 7 lid 2 toe te voegen:

“ voor zover deze kosten hoger zijn dan de oorspronkelijk door Opdrachtnemer geoffreerde kosten voor het uitvoeren van die werkzaamheden.”

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 81.

Percelen: P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op: 19-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Artikel 6.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging.

Wij stellen voor aan artikel 6.2 de volgende zin toe te voegen:

“Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.”

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 82.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,
Medezeggenschapsrecht &

Werkgeversaansprakelijkheid

P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Contract

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Eis 94

Vraag:

Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar kunnen wij niet voldoen aan de eis om onze vorderingen op de verzekeraar te cederen en mogen wij geen inzage geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij een verklaring van de verzekeraar overleggen, waaruit blijkt dat wij op passende en gebruikelijke wijze verzekerd zijn voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Bent u gelet op

het voorgaande bereid eis 94 buiten toepassing te verklaren?

Zo nee, bent u dan bereid eis 94 op overeenkomstige wijze aan te passen:

“Op verzoek van Opdrachtgever verstrekt Opdrachtnemer een bewijs in de vorm van een verklaring van haar verzekeraar of verzekeringsagent.”

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 83.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Eis 9 Programma van Eisen

Vraag:

Op grond van dit artikel dienen onze werknemers op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wij wensen in het kader van goed werkgeverschap te voorkomen dat onze werknemers zich rechtstreeks – derhalve op persoonlijke titel – verplichten jegens onze klanten. Wij gaan immers de opdrachten met onze klanten aan, niet onze werknemers.

Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de werknemer getekende geheimhoudingsverklaring de onjuiste indruk dat de betreffende werknemer op persoonlijke titel kan worden aangesproken voor het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer namelijk niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad).

Het op persoonlijke titel tekenen van een geheimhoudingsverklaring door een in te zetten werknemer is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze werknemers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhouding ten aanzien van klantgegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie – evenals onze werknemers – tot geheimhouding gehouden op grond van wetgeving en beroeps- en gedragsregelgeving.

Wij verzoeken u gelet op het voorgaande eis 9 PvE buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

Indien u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel, stellen wij voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 85.

Percelen:

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

Beantwoord op:

19-01-2023

Label:

Juridisch