

**Aanbesteding:** Juridische advies- en advocaatdiensten  
**Aanbestedende Dienst:** Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland  
**Referentie:** -

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 omvang/omschrijving perceel 2

**Vraag:**

Bij perceel 2 heeft als titel Algemeen bestuursrecht, waaronder de Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht. Bij beschrijving van de werkzaamheden worden geen taken weergegeven die zien op het Omgevingsrecht. Behoort het Omgevingsrecht achteraf gezien toch niet tot dit perceel en wanneer het omgevingsrecht er wel toe behoort, waar zien de besluiten die betrekking hebben op het Omgevingsrecht dan op.

**Antwoord:**

Als de VrAA zelf besluit om een bouwwerk te ontwikkelen of te bouwen, dan heeft de VrAA een omgevingsvergunning nodig en neemt het de rol in van aanvrager. Het kan dan voorkomen dat de VrAA behoefte heeft aan juridisch advies gedurende de aanvraagprocedure. De VrAA vult een adviesrol in ten aanzien van het bevoegd gezag (gemeenten) op het gebied van de uitvoering van de Omgevingswet. Het kan incidenteel voorkomen dat de VrAA behoefte heeft aan juridisch advies bij het vormgeven van adviezen die gericht zijn aan het bevoegd gezag.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 verwerkersovereenkomst onderdeel 3.6 / 3.8

**Vraag:**

In onderdeel 3.6 gaat de VrAA ervan uit dat er geen sprake is van een relatie tussen VRAA en opdrachtnemer als verwerker en verwerkers verantwoordelijke in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In onderdeel 3.8 wordt aangegeven dat de inschrijver waarmee VrAA een raamovereenkomst wenst af te sluiten, deze de in bijlage 3 opgenomen verwerkersovereenkomst VrAA, op verzoek van de aanbestedende dienst voor gunning dient in te vullen en te ondertekenen. Dit lijkt tegenstrijdig aan elkaar.

Naar ons oordeel is het volgende van toepassing op de dienstverlening voor perceel 1. In het kader van de dienstverlening door een bij een advocatenkantoor werkzame advocaat worden persoonsgegevens verwerkt en uitgewisseld. De advocaten bepalen daarbij zelf het doel en de middelen voor de verwerking van deze persoonsgegevens. Om die reden zijn advocatenkantoren daarom aan te merken als een verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4 lid 7 AVG. Daarmee is een advocatenkantoor dus zelf verantwoordelijk voor de verwerking van de persoonsgegevens en is een verwerkersovereenkomst tussen een opdrachtgever en een advocatenkantoor niet nodig. Uiteraard gaan wij zorgvuldig om met de persoonsgegevens. Hierop ziet de wet- en regelgeving met betrekking tot de advocatuur. Deelt u ons standpunt dat een advocatenkantoor dat als opdrachtnemer voor perceel 1 werkzaam is geen verwerkersovereenkomst met de VrAA behoeft te sluiten?

**Antwoord:**

Zie paragraaf 3.6 van het Beschrijvend Document.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
3

**Onderwerp:**  
checklist in relatie tot onderdeel 4.13 (bewijs inschrijving Handelsregister)

**Vraag:**

In de checklist is opgenomen dat een uittreksel Handelsregister na het verzenden van de gunningsbeslissing ingediend moet worden aangegeven, terwijl bij onderdeel 4.13 is aangegeven dat de inschrijver in zijn inschrijving moet aantonen dat de ondertekenaar(s) bevoegd is (zijn) de betreffende rechtspersoon / rechtspersonen te vertegenwoordigen, tenzij de bevoegdheid blijkt uit het register van de Kamer van Koophandel en een uittreksel van dat register bij de inschrijving is gevoegd. Wanneer wilt uw organisatie een bewijs van inschrijving in het Handelsregister ontvangen?

**Antwoord:**

Paragraaf 4.13 vermeldt per abuis dat bij Inschrijving middels een KvK-Uittreksel moet worden aangetoond dat de inschrijving rechtsgeldig ondertekend is. Dit is niet juist. U dient binnen 7 kalenderdagen na gunning en op verzoek van Opdrachtgever een rechtsgeldige bewijsmiddel te overleggen.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht &

**Beantwoord op:** Werkgeversaansprakelijkheid  
15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
4

**Onderwerp:**  
kerncompetenties

**Vraag:**

Een inschrijver die inschrijft op perceel 1, dient te voldoen aan de kerncompetenties 1 en 2 (onderdeel 7.3.3.). Is het zo dat wanneer we een opdrachtgever hebben waarmee we aan beide kerncompetenties kunnen voldoen, er toch twee Formulieren referentieopdracht moeten worden ingediend? Dus één formulier per kerncompetentie. Is dit een juiste interpretatie of kan dat toch met één formulier waarop beide kerncompetenties zijn vermeld?

**Antwoord:**

Uw interpretatie is correct.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
Programma van Eisen - 100

**Vraag:**

"Aanbestedende dienst heeft opgenomen in nr. 95 van het Programma van Eisen:

""Opdrachtnemer houdt zich aan de Advocatenwet en werkt conform de gedragsregels van de Nederlandse Orde van Advocaten.""

Dit sluit elke andere juridische dienstverlener op voorhand uit. Bent u bereid deze eis slechts van toepassing te verklaren op eventuele advocaten die de opdracht vervullen?"

**Antwoord:**

Onderdeel van de uitvraag van perceel 1 is advocatuurdiensten. De leverancier die de dienstverlening op dit perceel levert, dient ook advocatuurdiensten te leveren. Indien uzelf een juridische dienstverlener bent, maar geen advocatuurdiensten levert, kunt u voor de uitvoering van de advocatuurdiensten ook inschrijven met een onderaannemer. In dat geval

verwacht Opdrachtgever van de juridisch dienstverlener, niet zijnde advocaat, dat u zich - voor zover toepasbaar op de dienstverlening - conformeert aan de genoemde gedragsregels. Eis 95 heeft wel in dat geval wel volle betrekking op de onderaannemer (levering advocatuurdiensten). Inschrijver dient er in dat geval op toe te zien dat deze eis wordt nageleefd door een eventuele onderaannemer.

**Percelen:** P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
7

**Onderwerp:**  
Programma van Eisen - 99

**Vraag:**  
Aanbestedende dienst eist dat minimaal één advocaat deel uitmaakt van het team. Voor adviesdiensten zal dit veelal niet nodig/aan de orde zijn.

Bent u bereid deze eis te laten vervallen wanneer geen sprake is van procesvertegenwoordiging?

Is de aanbestedende dienst bereid om de opdrachtnemer toe te staan een advocaat in te schakelen die voldoet aan de gestelde eisen?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever heeft bewust juridische advies- en advocaatdiensten voor perceel 1 uitgevraagd. Derhalve is Opdrachtgever niet bereid deze eis aan te passen.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
8

**Onderwerp:**  
Programma van Eisen - 95

**Vraag:**  
"Aanbestedende dienst heeft opgenomen in nr. 95 van het Programma van Eisen:

""Opdrachtnemer houdt zich aan de Advocatenwet en werkt conform de gedragsregels van de Nederlandse Orde van Advocaten.""

Dit sluit elke andere juridische dienstverlener op voorhand uit. Bent u bereid deze eis slechts van toepassing te verklaren op eventuele advocaten die de opdracht vervullen?"

**Antwoord:**

Onderdeel van de uitvraag van perceel 1 is advocatuurdiensten. De leverancier die de dienstverlening op dit perceel levert, dient ook advocatuurdiensten te leveren. Indien uzelf een juridische dienstverlener bent, maar geen advocatuurdiensten levert, kunt u voor de uitvoering van de advocatuurdiensten ook inschrijven met een onderaannemer. In dat geval verwacht Opdrachtgever van de juridisch dienstverlener, niet zijnde advocaat, dat u zich - voor zover toepasbaar op de dienstverlening - conformeert aan de genoemde gedragsregels. Eis 95 heeft wel in dat geval wel volle betrekking op de onderaannemer (levering advocatuurdiensten). Inschrijver dient er in dat geval op toe te zien dat deze eis wordt nageleefd door een eventuele onderaannemer.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
9

**Onderwerp:**  
§ 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

Kerncompetentie 5: € 66.000 is een fors bedrag voor een adviesopdracht of vertegenwoordigingsopdracht in het aanbestedingsrecht, nu daar het merendeel bestaat uit kort gedingprocedures en adviesdiensten. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten zakken naar € 16.000 per referentieopdracht?

**Antwoord:**

De totale waarde van de door u ingediende referenties dient ten minste € 66.000 te bedragen. Dat geldt dus niet per referentie. Tevens heeft Opdrachtgever besloten het maximale aantal referenties waarmee een kerncompetentie bewezen kan worden bij te stellen naar 5 stuks.

**Percelen:** P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

§ 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

"Kerncompetentie 5: De geraamde waarde van de opdracht voor aanbestedingsrecht is € 110.000. Op basis van voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit mag een referentie maximaal 30 procent bedragen van de opdrachtwaarde. Tot en met 60 procent moet worden uitgelegd waarom de referentie-eis zo hoog is.

Is de aanbestedende dienst bereid de referentie-eis terug te brengen naar 30 procent, en dus een waarde van € 33.000? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan uitleggen waarom zij afwijkt van de Gids Proportionaliteit?"

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft baat bij continuïteit/beschikbaarheid in de dienstverlening. Uitvraag van een referentiewaarde van € 66.000 voor kerncompetentie 5 geeft Opdrachtgever het beeld dat Inschrijver hieraan voldoende tegemoet kan komen. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat het maximale aantal referenties waarmee een kerncompetentie bewezen kan worden is bijgesteld naar 5 stuks.

**Percelen:** P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

§ 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

Kerncompetentie 4: De geraamde waarde van de opdracht voor fiscale adviesdiensten is € 180.000. Op basis van voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit mag een referentie maximaal 30 procent bedragen van de opdrachtwaarde. Tot en met 60 procent moet worden uitgelegd waarom de referentie-eis zo hoog is. Is de aanbestedende dienst bereid de referentie-eis terug te brengen naar 30 procent, en dus een waarde van € 54.000? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan uitleggen waarom zij afwijkt van de Gids Proportionaliteit?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft baat bij continuïteit/beschikbaarheid in de dienstverlening. Uitvraag van een referentiewaarde van € 180.000 voor

kerncompetentie 5 geeft Opdrachtgever het beeld dat Inschrijver hieraan voldoende tegemoet kan komen. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat het maximale aantal referenties waarmee een kerncompetentie bewezen kan worden is bijgesteld naar 5 stuks.

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 12  
**Onderwerp:** § 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

"Kerncompetentie 3: Eis van een advocaat is disproportioneel, nu ook niet-advocaten mogen optreden als gemachtigde bij de bestuursrechter.

Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten vervallen?"

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft in dit perceel ook advocaatdiensten uitgevraagd. Opdrachtgever is op zoek naar continuïteit in de dienstverlening en een vast aanspreekpunt en heeft daarom de uitvraag van juridische advies- en advocaatdiensten gecombineerd. Derhalve is Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen.

**Percelen:** P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 13  
**Onderwerp:** § 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

"Kerncompetentie 2: Eis van 1200 uur is disproportioneel, dit komt al gauw neer op een (raam)overeenkomst met een partij, met een waarde tussen € 150.000 en € 300.000. Dergelijke overeenkomsten zijn schaars, slechts enkele partijen kunnen hieraan voldoen, als er al partijen zijn die deze eis kunnen behalen.

Is de aanbestedende dienst deze kerncompetentie te laten vervallen? Zo nee, is de aanbestedende dienst dan bereid het totale urentotaal te baseren op het totale klantenportfolio en niet slechts op een opdracht?"

**Antwoord:**

Met de inschatting van dit urenaantal heeft Opdrachtgever rekening met gehouden met de vereisten in de Gids Proportionaliteit. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat het maximale aantal referenties waarmee een kerncompetentie bewezen kan worden is bijgesteld naar 5 stuks.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
§ 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

"Kerncompetentie 1: Gevraagd wordt een opdracht van minimaal 800 uur, dit komt al gauw neer op een (raam)overeenkomst met een partij. Dergelijke overeenkomsten zijn schaars.

Kunt u deze eis wijzigen naar het totale portfolio voor arbeidsrecht en niet naar een enkele referentie?"

**Antwoord:**

De inschatting van dit urenaantal heeft Opdrachtgever gebaseerd op zijn ervaring en daarbij rekening met gehouden met de vereisten in de Gids Proportionaliteit. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat het maximale aantal referenties waarmee een kerncompetentie bewezen kan worden is bijgesteld naar 5 stuks.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
§ 7.3.3 beschrijvend document

**Vraag:**

"Kerncompetentie 1: Eis van een advocaat is disproportioneel, nu ook niet-advocaten mogen optreden bij arbeidszaken, slechts niet in hoger beroep of bij de Ondernemingskamer.

Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten vervallen?"

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft in dit perceel ook advocaatdiensten uitgevraagd. Opdrachtgever is op zoek naar continuïteit in de dienstverlening en een vast aanspreekpunt en heeft daarom de uitvraag van juridische advies- en advocaatdiensten gecombineerd. Het is de ervaring van Opdrachtgever in de praktijk ook voor perceel 1 advocaatdiensten nodig te hebben. Derhalve is Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

§ 7.3.1 beschrijvend document

**Vraag:**

Gevraagd wordt om een advocaat in dienst te hebben, die minimaal 5 jaar staat ingeschreven op het tableau en aantoonbare ervaring heeft op het rechtsgebied/de rechtsgebieden van het betreffende perceel. Voor perceel 1 en 2 is voor de gevraagde dienstverlening inschrijving als advocaat wettelijk niet vereist.

Kan deze eis komen te vervallen voor de percelen 1 en 2? Instandhouding van deze eis zou deze percelen in wezen exclusief voorbehouden voor advocatenkantoren. Hetgeen in deze gevallen, wettelijk of in de uitvoering, niet nodig is.

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft in dit perceel ook advocaatdiensten uitgevraagd. Opdrachtgever is op zoek naar continuïteit in de dienstverlening en een vast aanspreekpunt en heeft daarom de uitvraag van juridische advies- en advocaatdiensten gecombineerd. Het is de ervaring van Opdrachtgever in de praktijk ook voor perceel 1 en 2 advocaatdiensten nodig te hebben. Derhalve is Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

17

§ 7.1 beschrijvend document

**Vraag:**

De aanbestedende dienst stelt als geschiktheidseis dat de inschrijver beschikt over een bevoegdheid om de beroepsactiviteiten uit te voeren. Dit komt in de basis neer op een inschrijving op het tableau van de NOvA op perceel 1, 2 en 5. Op de percelen 1 en 2 is dit in ieder geval een disproportionele eis. In het bestuursrecht kan op elk onderdeel worden opgetreden door een gemachtigde, die geen advocaat is. Op perceel 1 - arbeidsrecht - hoeft slechts advocaat te worden gesteld in hoger beroep en zaken bij de Ondernemingskamer. Effectief komt dit erop neer dat de eis van inschrijving op het tableau geldt voor 1% van alle arbeidszaken. Deze eis is daarom disproportioneel voor de percelen 1 en 2. Daarnaast kunnen adviesdiensten ook worden geboden door juridische dienstverleners die geen advocatenkantoor zijn, dus ook in perceel 5.

Is de aanbestedende dienst bereid om procesvertegenwoordiging uit de percelen 1 en 2 te halen?

Is de aanbestedende dienst daarnaast bereid om de procesvertegenwoordiging uit perceel 5 te verwijderen, en in plaats daarvan de mogelijkheid te bieden dat deze diensten door een derde worden verricht die beschikt over de kwalificaties?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid om procesvertegenwoordiging uit percelen 1, 2 en 5 te verwijderen. Opdrachtgever heeft bewust gekozen zowel juridische advies- en advocaatsdiensten in één raamovereenkomst onder te brengen vanwege de continuïteit en complexiteit van de organisatie. Het staat Inschrijver vrij om in te schrijven met een onderaannemer of in combinatie.

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Inhoud

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

§ 3.2 beschrijvend document - perceel 3

**Vraag:**

Het perceel wordt buiten de aanbesteding om, onderhands gegund. Wij kunnen deze juridische diensten verlenen. Kan inschrijver zich apart

aanmelden voor deze dienstverlening, of wordt zij daartoe uitgenodigd?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft de offerteaanvraag voor perceel 3 reeds uitgezet bij een potentiële opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
§ 3.2 beschrijvend document

**Vraag:**

De aanbestedende dienst vraagt in perceel 2 voor het bestuursrecht:

"Behandeling van bestuursrechtelijke procedures, waaronder het opstellen en afhandelen van primaire beschikkingen en het ondersteunen daarbij." Voor dergelijke werkzaamheden hoeft geen advocaat te worden gesteld. Toch vraagt de aanbestedende dienst onder 7.3 van het BD en eis 100 van het PvE, dat voor dit perceel er een advocaat tot het team moet behoren. Nu in het bestuursrecht een gemachtigde geen advocaat hoeft te zijn is deze eis disproportioneel. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten vervallen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft in dit perceel ook advocaatdiensten uitgevraagd. Opdrachtgever is op zoek naar continuïteit in de dienstverlening en een vast aanspreekpunt en heeft daarom de uitvraag van juridische advies- en advocaatdiensten gecombineerd. Het is de ervaring van Opdrachtgever in de praktijk ook voor perceel 2 advocaatdiensten nodig te hebben. Derhalve is Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen. Derhalve is Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen.

**Percelen:** P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
§ 3.2 beschrijvend document

**Vraag:**

Onder de kop "Medezeggenschapsrecht" vraagt de aanbestedende dienst specifiek om

"advisering over het toepassen van medezeggenschapsrecht in de breedste zin van het woord, waaronder procesvertegenwoordiging bij de Ondernemingskamer."

Procesvertegenwoordiging bij de Ondernemingskamer kan slechts via het stellen van advocaat. Hiermee worden andere juridische dienstverleners, die prima toegerust zijn in de advisering buitengesloten.

Is de aanbestedende dienst bereid de procesvertegenwoordiging te laten vervallen? Eens te meer omdat procedures voor de Ondernemingskamer inzake het medezeggenschapsrecht slechts incidenteel voorkomen (in 2022 tot op heden 17). De eis wordt daardoor disproportioneel.

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid om procesvertegenwoordiging uit perceel 1 te verwijderen. Opdrachtgever heeft bewust gekozen zowel juridische advies- en advocaatsdiensten in één raamovereenkomst onder te brengen vanwege de continuïteit en complexiteit van de organisatie. Het staat Inschrijver vrij om in te schrijven met een onderaannemer of in combinatie.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
§ 3.2 beschrijvend document

**Vraag:**

De aanbestedende dienst vraagt onder werkzaamheden perceel 1:

"Handelen namens de directie in bezwaar/beroep/hoger beroep: opstellen van processtukken en pleitnotities inclusief alle bijbehorende werkzaamheden," maar vraagt in de volgende bullet specifiek "vertegenwoordigen van de directie VRAA bij de bezwaaradviescommissie, rechtbank en Centrale Raad van Beroep, Commissie gelijke Behandeling, inclusief alle bijbehorende

werkzaamheden."

Wat is het verschil?

**Antwoord:**

De door u aangegeven werkzaamheden komen overeen. Opdrachtgever vervangt beide teksten door: 'in rechte vertegenwoordigen van VrAA in bezwaar/beroep/hoger beroep en alle bijbehorende werkzaamheden.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Ontbrekende bepaling 2

**Vraag:**

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling aan de ARVODI toe te voegen:

"X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is."

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal de volgende bepaling toevoegen aan de overeenkomst: Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn, tenzij dit in redelijkheid en billijkheid niet van Opdrachtgever verlangd had kunnen worden.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

**Beantwoord op:** P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht  
15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
23 Ontbrekende bepaling 1

**Vraag:**

De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaren te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Kunt u daarmee instemmen?

“X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat deels akkoord met opname van deze bepaling in de Raamovereenkomst. Aan de raamovereenkomst zal worden toegevoegd: aan artikel 2 van de ARVODI-2018 zal het volgende lid 4 worden toegevoegd: 'Voor zover daarin door de Opdrachtgever niet is afgeweken in de Raamovereenkomst of het Programma van Eisen zal de opdracht door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

Artikel 24 ARVODI-2018

**Vraag:**

Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (hierna: IE rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u.

De resultaten uit onze dienstverlening komen tot stand met gebruikmaking van door ons ontwikkelde methodes en tools (hierna: Methodes). Daarnaast worden de resultaten op een bepaalde manier weergegeven. Denk hierbij aan lay outs, logo's, tekstblokken, woordkeuzes, opbouw etc. (hierna: Opmaak). Deze Methodes en Opmaak gebruiken wij vaak ook bij andere klanten voor het uitvoeren van soortgelijke opdrachten en zorgt ervoor dat wij onze dienstverlening qua kosten zo efficiënt mogelijk aan klanten kunnen aanbieden.

Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, dan mogen wij die resultaten niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons toebehoren. Met een overdracht van IE rechten kunnen wij daarom niet instemmen.

Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel, is geen toestemming van ons vereist.

Verder zijn wij van mening dat alleen sprake kan zijn van een vrijwaring, indien wij enige invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop u de resultaten uit onze dienstverlening gebruikt. Het door ons hierna voorgestelde gebruiksrecht houdt ook daar rekening mee. Gaat u op basis van het voorgaande akkoord met het vervangen van artikel 24 door het volgende:

“24.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan Opdrachtgever.

24.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever om niet verleend, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

24.3 In geval van aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde, waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden, neemt de Opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Opdrachtgever voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring.”

Gaat u akkoord met vervanging van artikel 24 conform ons voorstel?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is bereid om artikel 24 ARVODI aan te passen als volgt: Alle door Opdrachtgever ten behoeve van Opdrachtnemer ter beschikking gestelde hulpmiddelen, waaronder maar niet beperkt tot tekeningen, specificaties, berekeningen, foto's, modellen, ontwerpen, proefexemplaren, gereedschappen, documenten en andere gegevensdragers en software en dergelijke blijven (intellectueel) eigendom van Opdrachtgever en dienen direct na afloop van de fabricage en/of na beëindiging van de overeenkomst, dan wel op eerste verzoek van Opdrachtgever, aan Opdrachtgever te worden geretourneerd. De door Opdrachtnemer in het kader van de opdracht vervaardigde of gebruikte hulpmiddelen zoals bovengenoemd blijven

(intellectueel) eigendom van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent hierbij (zonder dat hier een extra vergoeding voor verschuldigd is) ten aanzien van die rechten aan Opdrachtgever een niet-exclusief, wereldwijd, onherroepelijk, overdraagbaar, sublicentieerbaar, eeuwigdurend gebruiksrecht om voornoemde hulpmiddelen te gebruiken voor eigen doeleinden.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Artikel 22.6 ARVODI-2018

**Vraag:**  
Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de ARVODI voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen beide partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om artikel 22.6 wederkerig te maken?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Borging van continuïteit in de dienstverlening is voor Opdrachtgever van groot belang. Aan Opdrachtnemer wordt nu een onherroepelijk aanbod gevraagd. Daarbij past het niet om in de Raamovereenkomst een wederkerige opzeggingsbepaling op te nemen.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**  
Artikel 21.3 (staffel) ARVODI-2018

**Vraag:**

In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij deze opdracht een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde. Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst ontvangen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling bewerkstelligt. Bovendien sluit deze aansprakelijkheidsbeperking ook aan op de toelichting van de ARVODI.

Gaat u akkoord met de volgende tekst ter vervanging van artikel 21.3: "21.3 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht."

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat de schade die kan volgen door een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer vele malen hoger kan zijn dan drie maal het in rekening gebracht honorarium. Derhalve handhaaft Opdrachtgever de aansprakelijkheidsbepaling van de ARVODI, voor zover daar in de Raamovereenkomst niet van afgeweken wordt.

Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Deze methode is flexibel; de limiet voegt zich naar de overeengekomen opdrachtwaarde met inbegrip van wijzigingen die zich in de looptijd van de

Overeenkomst kunnen  
voordoen. De limitering komt ruwweg neer op driemaal de opdrachtwaarde.  
Daarbij is geen  
onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en  
indirecte of  
gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien  
vindt de VrAA het niet  
opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de  
aansprakelijkheid  
brengt immers al met zich dat de VrAA een deel van de door Opdrachtnemer  
veroorzaakte schade  
zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
Artikel 19.1 ARVODI-2018

**Vraag:**  
Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar  
zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons  
inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de  
moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt  
niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens  
bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn,  
verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee  
akkoord?

**Antwoord:**  
Binnen de dienstverlening is er geen sprake van vooruit betalingen. Artikel  
19 ARVODI is derhalve niet van toepassing.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Artikel 13 ARVODI-2018

**Vraag:**

Wij zijn jegens u verplicht tot geheimhouding van de door u aan ons verstrekte informatie. Ons inziens dient deze geheimhoudingsplicht andersom ook te gelden en daarmee wederkerig te worden gemaakt. Daarnaast zijn sommige werknemers gehouden aan de voor hen beroepsgroep geldende gedrags- en beroepsregels. Dit betekent dat een uitzondering op de geheimhoudingsplicht mogelijk moet zijn wanneer dit voor hen verplicht is op grond van deze gedrags- en beroepsregels.

Wij stellen daarom voor artikel 13.1 als volgt aan te vullen:

“Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of gedrags- en beroepsregels tot bekendmaking daarvan verplicht.”

In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 13.3 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept):

“[...] uitdrukkelijk toestemming heeft verleend of Opdrachtnemer verplicht is de resultaten uit de verrichte Diensten zonder uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever beschikbaar te stellen aan derden op grond van enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of de toepasselijke gedrags- en beroepsregels.” Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &

Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Bij de gepubliceerde documenten is bijlage 3 concept verwerkersovereenkomst gevoegd. Nu u zelf in § 3.6 van het beschrijvend document aangeeft dat er geen sprake is van een relatie tussen VrAA en Opdrachtnemer als verwerker en verwerkersverantwoordelijke in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), gaan wij er vanuit dat wij bijlage 3 als niet gepubliceerd mogen beschouwen. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan zich voorstellen dat zich situaties voordoen, waarbij de Verwerkersovereenkomst (op enig moment) wél van toepassing is. Derhalve blijft dit document onderdeel van de aanbestedingsdocumenten.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
Artikel 3 lid 2 Raamovereenkomst

**Vraag:**

Uit dit artikel blijkt dat onder meer de overeenkomst prevaleert/prevaleren boven deNota's van Inlichtingen (NvI), terwijl partijen tijdens devragenronde en via de NvI's de mogelijkheid krijgen om aanpassingen op

de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de NvI, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de NvI's in rang boven de overeenkomst en de opdrachtbevestiging te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zorgt dat de in de NvI's toegezegde wijzigingen worden aangepast in de overeenkomst. Derhalve zal de rangorde in artikel 3 lid 2 van de Raamovereenkomst niet worden aangepast.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
§ 9.2.8 prijzenblad

**Vraag:**

Begrijpen wij goed dat Inschrijvers in de percelen 2, 4 en 5 niet worden gevraagd om de uurtarieven van een partner cq. vennoot (lees: eindverantwoordelijke voor de opdracht) op te geven?

**Antwoord:**

Dat is correct. De bij de gevraagde functieprofielen behorende functieprofielen kunt u vinden in de perceelspecifieke eisen van het Programma van Eisen (bijlage 7). Daarbij wijst Opdrachtgever erop dat de inzet van functionarissen die niet zijn opgenomen in het functieprofielen overzicht in het Programma van Eisen wordt geacht te zijn verdisconteerd in de uitgevraagde en aangeboden tarieven op het Prijsinschrijfformulier.

**Percelen:** P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

§ 9.2.8 prijzenblad

**Vraag:**

Ten aanzien van de op te geven uurtarieven inzake perceel 4 zien wij in de tabel dat de tarieven van een jurist en een senior jurist moeten worden opgegeven. Gezien het feit dat perceel 4 ziet op fiscale dienstverlening gaan wij er vanuit dat aan 'jurist' en 'senior jurist', 'fiscalist' respectievelijk 'senior fiscalist' gelijk worden gesteld.

**Antwoord:**

Dat is correct. De omschrijving van de functietarieven in eis 105 is van overeenkomstige toepassing. Echter lees hier ook 'fiscalist'.

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

§ 9.2.6 Gunningscriterium 6: casus III

**Vraag:**

Voor de uitwerking van de casus proberen wij een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de relevante feiten en omstandigheden. Daarom vernemen we graag, indien mogelijk, het antwoord op onderstaande vragen, uiteraard bezien in het licht van de casus. We vragen dus geen specifieke achtergrondinformatie over Opdrachtgever maar zijn met name benieuwd welke uitgangpunten Opdrachtgever ons wenst mee te geven bij de uitwerking van de casus:

Is er op dit moment een afzonderlijke grootboekrekening voor dergelijke schadevergoedingen?

Worden dergelijke betalingen doorgaans meegenomen in de salarisbetalingen / loonjournaalpost?

Is er op dit moment een procedure op basis waarvan gehandeld wordt bij dergelijke betalingen? Zo ja, dan graag inzage hierin.

Is er vóór de aankondiging van de tijdelijke regeling erkenning PTSS als beroepsziekte VrAA (nr 625, 15 juni 2022) nog een andere regeling van kracht geweest? Zo ja, dan graag inzage.

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hierbij juist opzoek naar een advies wel of geen seperate grootboeknummer. Alle betalingen aan personeelsleden worden verwerkt via het salarissysteem van Opdrachtgever .Opdrachtgever is op zoek naar advies omtrent de inhoud van een dergelijke procedure. Er is geen sprake van een eerdere regeling.

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
34

**Onderwerp:**  
§ 9.2.5 Gunningscriterium 5: casus II

**Vraag:**

Voor de uitwerking van de casus proberen wij een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de relevante feiten en omstandigheden. Daarom vernemen we graag, indien mogelijk, het antwoord op onderstaande vragen, uiteraard bezien in het licht van de casus. We vragen dus geen specifieke achtergrondinformatie over Opdrachtgever maar zijn met name benieuwd welke uitgangpunten Opdrachtgever ons wenst mee te geven bij de uitwerking van de casus:

Van wie is de huidige kazerne en de grond waarop deze staat die gemeente A wil verplaatsen?

Is de gemeente eigenaar van het parkeerterrein?

Is het parkeerterrein geasfalteerd of beklinderd?

Behoort het parkeerterrein ook tot het te verkrijgen perceel waarop de nieuwe kazerne zal worden gebouwd?

Is het perceel omsloten door een weg?

Zo ja, wordt een gedeelte van de weg ook verkregen van de gemeente?

Gaat er in de nieuwe kazerne eventueel ook nog aan derde partijen verhuurd worden (eventueel btw-belast)?

Zal er ook ruimte worden gebruikt in de nieuwe kazerne in het kader van het uitvoeren van de bluswatervoorzieningen ten behoeve van de gemeente?

Worden vanuit het huidige kazerne Vpb-belaste prestaties verricht en zo ja, welke?

Zijn vanuit het (eventueel) Vpb-belaste ondernemingsdeel van de VR investeringen gedaan in het pand?

Zullen vanuit de nieuw te bouwen kazerne Vpb-belaste prestaties verricht gaan worden en zo ja, welke?

**Antwoord:**

De kazerne en de grond zijn nu nog eigendom van de gemeente. De gemeente is ook eigenaar van het parkeerterrein. Het parkeerterrein is beklinderd, maar behoort niet tot het te verkrijgen perceel waarop de nieuwe kazerne zal worden gebouwd. Er loop een weg langs de kazerne en er een voor de kazerne langs, maar deze weg behoort niet tot het te verkrijgen perceel. Naar alle waarschijnlijkheid gaat de nieuwe kazerne ook aan derde paritjen verhuurt worden. Vooralsnog zijn er nog geen concrete plannen om ruimte te gebruiken in de nieuwe kazerne in het kader van het uitvoeren van de bluswatervoorzieningen ten behoeve van de gemeente, maar dat kan door politieke besluiten veranderen.

In dat geval zal in kaart moeten worden gebracht wat de fiscale gevolgen voor VRAA zijn. Vooralsnog zullen vanuit de nieuw te bouwen kazerne geen Vpb-belaste prestaties verricht gaan worden, maar er kunnen politieke besluiten genomen die de situatie veranderen (zie bluswatervoorziening).

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
35

**Onderwerp:**  
§ 9.2 prijzenblad

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt Inschrijver om aandacht te besteden aan de volgende vraag:

Hoe u ervoor zorgt dat u voor een specifieke opdracht een optimaal beeld heeft van de cultuur van het team;

Kan opdrachtgever dit nader toelichten? Het is ons niet duidelijk wie opdrachtgever in dit verband exact onder 'het team' verstaat?

**Antwoord:**

Met 'het team' bedoelt Opdrachtgever de medewerkers van Opdrachtgever die gebruik gaan maken van de dienstverlening van Opdrachtnemer /Inschrijver.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht &

Werkgeversaansprakelijkheid

P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

§ 7.3 geschiktheidseis 5

**Vraag:**

Voor de referentie mag enkel gebruik worden gemaakt van ‘geheel afgeronde opdrachten’ en indien Inschrijver gebruik maakt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht, mag Inschrijver alleen de werkelijk behaalde resultaten van de lopende opdracht opgeven.

Wij merken op dat we in de praktijk vaak langlopende opdrachten hebben als het gaat om de volledige fiscale dienstverlening. Dat betekent dat er niet direct een begin of eindpunt aan te wijzen is als het gaat om ‘een specifieke opdracht’. Hoe kijkt opdrachtgever aan tegen een dergelijke situatie als het gaat om de in te dienen (gewenste) referentie?

**Antwoord:**

Indien het gaat over langlopende en nog niet afgeronde opdrachten die eerder zijn gestart dan 3 jaar voorafgaand aan de datum van Inschrijving, dient u de waarde te nemen, gerekend over de 3 jaar voorafgaand aan de inschrijfdatum.

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

§ 7.3 Kerncompetentie 4

**Vraag:**

Inschrijver wordt gevraagd een referentie aan te leveren waarbij de opdrachtwaarde minimaal 108.000,- euro excl. btw. bedraagt. Bij deze referentie is er sprake van de inzet van minimaal 2 senior juristen (die minimaal voldeed aan het functieprofiel van ‘senior jurist’ zoals weergegeven in eis 105 van het Programma van Eisen). Er moet juridisch advies geleverd worden aan een veiligheidsregio of vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband voor het benoemde rechtsgebied

van perceel 4.

Gaat opdrachtgever akkoord als inschrijver een referentie van Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland zelf gebruikt? Zo niet, dan vernemen we graag een nadere toelichting op wat opdrachtgever onder een 'vergelijkbaar' gemeenschappelijk samenwerkingsverband verstaat? Kan opdrachtgever hier een voorbeeld van geven?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

§ 7.3.2 bewijs beroepsbevoegdheid

**Vraag:**

U vraagt om een bewijs van Erkenning van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en/of lid van Register Belastingadviseurs (RB) - (of vergelijkbaar). Nu deze informatie online en openbaar is in te zien via <https://www.nob.net/zoeken/belastingadviseurs>, gaan wij er vanuit dat het voldoende is wanneer wij het bedoelde bewijs leveren door het overleggen van schermprintjes van voornoemde website. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, in welke vorm wenst u het bewijs geleverd te zien?

**Antwoord:**

Ter bewijs dat u voldoet aan geschiktheidseis 4 is het voldoende om een printscreen aan te leveren.

**Percelen:** P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

checklist inschrijving

**Vraag:**

Wij hebben recent nieuwe gedragsverklaringen en verklaringen van de Belastingdienst ontvangen. Deze verklaringen zijn aangevraagd door inschrijver, die onlangs

juridisch is gefuseerd met een andere entiteit (beide entiteiten waren

voorheen dochters van

hetzelfde concern). Inschrijver is de verkrijgende entiteit en heeft het oorspronkelijke

inschrijvingsnummer bij de KvK behouden. Als gevolg van de fusie heeft de verkrijgende

entiteit cq. inschrijver een naamsverandering ondergaan, welke nieuwe naam rechtsgeldig

wordt gebruikt voor het verrichten van rechtshandelingen. De eerdergenoemde verklaringen

zijn echter nog niet vernieuwd en staan derhalve nog op de oude naam van de

rechtspersoon. Deze naam wordt door ons echter nog altijd gebruikt als handelsnaam,

waardoor de entiteit ook onder die naam kan handelen.

Kunt u ermee instemmen dat wij bedoelde verklaringen indienen onder vermelding van de

oude entiteitsnaam van inschrijver, zijnde een thans bestaande handelsnaam van inschrijver?

**Antwoord:**

Dat is akkoord indien het KvK-nummer niet gewijzigd is én de bestuurders gelijk zijn.

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht

P3 Perceel 4 - Fiscaal recht

P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Juridisch

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

§ 3.9 inclusie en diversiteit

**Vraag:**

Binnen 2 maanden na gunning dienen de Opdrachtnemers aan wie de Opdracht gegund is een plan bij Opdrachtgever in te dienen waarin wordt aangegeven hoe zij een bijdrage (gaan) leveren aan het vergroten van inclusie en diversiteit op de werkvloer.

Kan opdrachtgever aangeven wat eventuele vervolgstappen zijn na het indienen van een plan van aanpak?

**Antwoord:**

Inclusie en diversiteit is een belangrijk onderwerp in de organisatie van Opdrachtgever. Opdrachtgever verwacht van haar leverancier dat deze hierover nadenkt en hier pro-actief op handelt. Het betreft een inspanningsverplichting, waarbij bewustwording één van de belangrijkste doelstellingen voor Opdrachtgever is. Als vervolgstap na het indienen van een plan van aanpak, zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg bepalen welke elementen uit het plan van aanpak uitgevoerd zullen worden en op welke wijze.

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Inhoud

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

§ 3.7 wachtkamerovereenkomst

**Vraag:**

Het beschikbaar houden van een team voor het geval dat opdrachtgever de wachtkamerconstructie inroept, legt beslag op onze capaciteit om nieuwe opdrachten aan te nemen. Is opdrachtgever bereid deze bepaling te schrappen of hier een redelijke (beschikbaarheids)vergoeding tegenover te stellen?

**Antwoord:**

De Opdrachtgever is niet bereid om de wachtkamerbepaling te schrappen. De Opdrachtgever is bereid om de termijn voor het inroepen van de wachtkamerovereenkomst op 3 maanden te stellen, zodat de wachtkamercontractant voldoende tijd heeft om de capaciteit voor de

opdracht te organiseren.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
42

**Onderwerp:**  
§ 3.4 aantal leveranciers

**Vraag:**

Wij lezen dat VrAA per perceel één leverancier wenst te contracteren. Betekent dat dat er voor elk perceel een andere leverancier gecontracteerd wordt of kan één Inschrijver meerdere percelen gegund krijgen?

**Antwoord:**

Elk perceel kan in principe aan een andere leverancier gegund worden. Indien één leverancier op alle percelen een inschrijving indient met de beste prijs/kwaliteit-verhouding indient, kan deze ook de Raamovereenkomst voor alle percelen verwerven. Hier heeft Opdrachtgever geen beperkingen gesteld.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
Concept raamovereenkomst & ARVODI 2018: beperking aansprakelijkheid

**Vraag:**

In de Gids proportionaliteit (3e herziening januari 2022) zijn voorschriften opgenomen waarmee invulling wordt gegeven aan het

proportionaliteitsvereiste van art. 1.10 Aanbestedingswet 2012. In voorschrift 3.9D van de Gids proportionaliteit is aangegeven dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier is gelimiteerd. De aanbestedende dienst dient bij de vraag wat proportioneel is onder acht te slaan op wat in de branche gebruikelijk verzekeraar is (par. 3.9.1.1 Gids proportionaliteit). In art. 8 van de concept Raamovereenkomst wordt de ARVODI 2018 van toepassing verklaard en worden branchevoorwaarden en algemene voorwaarden categorisch van de hand gewezen. Dit betekent dat in geval van percelen 2/4/5 wordt aangesloten bij de aansprakelijkheidsregeling van art. 21.3 ARVODI 2018, uitgebreid met het bepaalde in art. 8.4 concept raamovereenkomst. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid in de gevallen omschreven in 21.3 a t/m d ARVODI 2018. Deze onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met het bovengenoemde voorschrift uit de Gids proportionaliteit. Wij verzoeken u conform de Gids proportionaliteit in de gevallen genoemd in art. 21.3 a t/m d de aansprakelijkheid te beperken tot wat de verzekeraar in die gevallen uitkeert. Stemt u daarmee in?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Juist in de gevallen zoals genoemd in art 21.3 a t/m d ARVODI-2018 heeft Opdrachtgever geen grip op eventuele schade die voortkomt uit het niet nakomen van verplichtingen onder de overeenkomst door Opdrachtnemer. Opdrachtgever acht het derhalve disproportioneel indien hij dergelijke schade voor zijn rekening zou moeten nemen.

|                       |                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Percelen:</b>      | P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht<br>P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht |
| <b>Beantwoord op:</b> | 15-12-2022                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Label:</b>         | Contract                                                                                                                                                                                                                              |

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

PvE eisen 16-18: tegenstrijdig belang

**Vraag:**

In eis 18 van het programma van eisen wordt gesteld dat opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst geen belangen behartigt die met de belangen van Opdrachtgever conflicteren. Het wordt Opdrachtnemer categorisch niet toegestaan namens een derde partij tegen Opdrachtgever te procederen. In eis 16 is zelfs opgenomen dat opdrachtnemer zich zal onthouden van het verlenen van juridische bijstand dan wel het uitvoeren van opdrachten tot juridische dienstverlening in de meest brede zin van het woord in die gevallen waarin dat ten opzichte van Opdrachtgever een conflicterende situatie oplevert of in potentie kan

opleveren. Dit zijn zeer verstrekkende eisen die veel verder gaan dan hetgeen de Gedragsregels advocatuur (regel 15) voorschrijven in het geval van belangenverstrengeling. Het is van geen enkele cliënt op voorhand uit dat sluiten dat in de toekomst geen conflicterend belang zal optreden. Het is dan ook niet realistisch dit toch te eisen. Ligt het niet meer voor de hand om eisen 16 en 18 te schrappen en eis 16 – vermijden van en in overleg treden bij belangverstrengeling – te handhaven en verder te eisen dat opdrachtnemer zich houdt aan regel 15 van de Gedragsregels advocatuur?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat ermee akkoord om eis 16 te vervangen voor: 'Ingeval een (mogelijke) belangenverstrengeling in de uitvoering van de Dienst bij Opdrachtgever, dient Opdrachtgever zich te houden aan regel 15 van de Gedragsregels advocatuur. Dit geldt ook ingeval deze gedragsregel vanuit de beroepspraktijk van Opdrachtnemer (ingeval Opdrachtnemer geen advocaat is) sec gezien niet op Opdrachtnemer van toepassing is.' Eis 18 komt te vervallen.

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Percelen:</b>      | P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid<br>P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht<br>P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht |
| <b>Beantwoord op:</b> | 15-12-2022                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Label:</b>         | Uitvoering                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
Paragraaf 7.3.3 (Referenties)

**Vraag:**

De VR AA schrijft in paragraaf 7.3.3 (Referenties) dat een kerncompetentie met maximaal twee referenties mag worden aangetoond. Wij verzoeken u deze eis te verbreden naar vijf referentieopdrachten, omdat met deze eis grotere, full service, kantoren onevenredig bevoordeeld worden ten opzichte van kleinere, niche kantoren.

De grotere, full service, kantoren hebben vaak raamovereenkomsten, die veelsoortige werkzaamheden dekken. De kleinere, nichekantoren, voeren deze werkzaamheden ook uit, maar vaker voor meerdere cliënten of op basis van verschillende (zelfstandige) opdrachten voor dezelfde client. Voor ieder kortgeding wordt bijvoorbeeld een afzonderlijke opdracht aangegaan.

Ondernemer ziet niet in waarom niet evengoed aan de kerncompetentie kan worden voldaan als de vereiste ervaring is opgedaan in meer dan twee

opdrachten, bijvoorbeeld onder meer dan twee raamovereenkomsten voor dezelfde client of meerdere (raam)overeenkomsten met verschillende cliënten.

Dat de ervaring is opgedaan bij het uitvoeren van werkzaamheden onder één of twee opdrachten heeft geen toegevoegde waarde, gelet op de aard van de werkzaamheden en het feit dat de werkzaamheden vaak door verschillende juristen / advocaten worden uitgevoerd.

Zou de VR AA de eis zoals bedoeld in paragraaf 7.3.3, onder 2, willen wijzigen van maximaal twee naar maximaal vijf referenties?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

**Percelen:** P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
Paragraaf 7.3.3: Kerncompetentie 5

**Vraag:**

Inschrijver moet aantoonbare ervaring hebben met het verstrekken van juridisch advies bij een overheids- of private organisatie en het vertegenwoordigen van deze organisatie in rechte voor de benoemde rechtsgebieden van perceel 5.

Is onze aanname correct dat de ingediende referentie(s) dus werkzaamheden moeten dekken op het gebied van aanbestedingsrecht, privaatrecht en bouwrecht?

Onder aanbestedingsrecht wordt bijvoorbeeld nog mededingingsrecht genoemd en IT-recht. Is onze aanname correct dat de ervaring met deze rechtsgebieden niet direct uit de referentie hoeft te blijken? als dat wel het geval zou zijn, maakt dit de eis dat de ervaring met maximaal twee referenties mag worden opgedaan in hogere mate onevenredig c.q. disproportioneel (zie onze vorige vraag met uw referentie 46).

Is onze aanname correct dat een advies / procedure met betrekking tot aanbesteed werk zowel onder de noemer "Aanbestedingsrecht" valt als onder de noemer "Bouwrecht"?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord op vraag 46. Uw aanname dat de ingediende

referenties werkzaamheden moeten dekken op het gebied van aanbestedingsrecht, privaatrecht en bouwrecht is juist, echter behoeven niet alle rechtsgebieden vertegenwoordigd te zijn in één referentie. Het maximaal in te dienen referenties om een kerncompetentie te bewijzen wordt gewijzigd in 5 stuks. Ten aanzien van uw vraag over advies in een aanbesteed werk, hangt het af van de precieze omschrijving van het advies/de procedure. In theorie zou één referentie inderdaad ervaring meerdere rechtsgebieden kunnen bewijzen.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**  
Type werkzaamheden

**Vraag:**  
Kan de Aanbestedende Dienst een inschatting geven welk type werkzaamheden in het aankomende jaar voor perceel 5 worden verwacht, en hoe daarmee tot de 'tabel opbouw weging perceel 5' (pagina 53 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatdiensten) is gekomen?

**Antwoord:**  
Het type werkzaamheden dat onder perceel 5 valt is reeds genomen in paragraaf 3.2 van het Beschrijvend Document. Bij de bepaling van de weging in de tabel ten aanzien van alle percelen is rekening gehouden met verdeling in inzet de gevraagde dienstverlening zoals die de afgelopen jaren is geweest bij Opdrachtgever.

**Percelen:** P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
49

**Onderwerp:**  
Type werkzaamheden

**Vraag:**

Kan de Aanbestedende Dienst een inschatting geven welk type werkzaamheden in het aankomende jaar voor perceel 1 worden verwacht, en hoe daarmee tot de 'tabel opbouw weging perceel 1' (pagina 53 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatdiensten) is gekomen?

**Antwoord:**

Het type werkzaamheden per perceel is reeds genomen in paragraaf 3.2 van het Beschrijvend Document. Bij de bepaling van de weging in de tabel ten aanzien van alle percelen is rekening gehouden met verdeling in inzet de gevraagde dienstverlening zoals die de afgelopen jaren is geweest bij Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Bijlage 6 formulier referentieopdracht

**Vraag:**

Bijlage 6 (formulier referentieopdracht) verlangt van de inschrijver dat voor iedere referentieopdracht een referentieformulier wordt ingevuld, met daarbij de gegevens van de opdrachtgever en een omschrijving van de opdracht. De Aanbestedende Dienst zou volgens dat formulier zelfs zonder tussenkomst van de inschrijver contact kunnen opnemen met de opdrachtgever om de gegevens te verifiëren. Deze eis is onverenigbaar met de geheimhoudingsplicht voor advocaten, één van de meest fundamentele beginselen voor het uitoefenen van het beroep van advocaat en (daarmee) ook niet met de eigen Eis 95 van het Programma van Eisen (bijlage 7). Kunt u daarom bevestigen dat deze eis komt te vervallen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever vertrouwt erop dat u voorafgaand aan het opgeven van de referentie ten bewijze aan het voldoen van de kerncompetentie uw referentie hiervoor goedkeuring heeft gevraagd. Opdrachtgever zal deze gegevens slechts gebruiken ter verificatie van de referentie. Opdrachtgever zal hierover geheimhouding betrachten.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 1 en 2

**Vraag:**

Wordt een inschrijving waarbij gemotiveerd kan worden dat daadwerkelijk de kwaliteit geleverd kan worden waar bij de aanbesteding (perceel 1) om wordt gevraagd maar niet wordt voldaan aan het (hoge) aantal geëiste uren van Kerncompetentie 1 en 2 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatsdiensten (800 respectievelijk 1200 uur) een inschrijving hoe dan ook terzijde gelegd? Is er niet een zekere bandbreedte waarbinnen ook een lager aantal uur acceptabel wordt gevonden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever brengt geen wijzigingen aan aan kerncompetenties 1 en 2. Tevens wijst Opdrachtgever u erop dat het maximale aantal referenties waarmee een kerncompetentie bewezen kan worden bij te stellen naar 5 stuks.

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Inhoud

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 1

**Vraag:**

Kunnen opdrachten voor gemeenten (i.p.v. gemeenschappelijke samenwerkingsverbanden) die exact de bedoelde rechtsgebieden incl. werkzaamheden in perceel 1 betreffen ook worden meegeteld bij het aantal uur van Kerncompetentie 1 en 2 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatsdiensten (800 respectievelijk 1200 uur)? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan hier geen eenduidig antwoord op geven. Dat hangt af van de omstandigheden waaronder de dienstverlening wordt uitgevoerd en de complexiteit van de opdracht. Opdrachtgever verwijst hiervoor naar het gegeven antwoord bij vraag 55. Het is aan Inschrijver om goed te motiveren waarom er in het specifieke geval sprake is van een 'vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband'. Terzijde merkt Opdrachtgever toe dat bij kerncompetentie 2 niet wordt gevraagd om ervaring bij een veiligheidsregio of vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 1

**Vraag:**

Valt het werken voor overheids-BV's (dus entiteiten met nauwe samenwerkingsverbanden met een gemeente) ook onder het begrip 'vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband', welk begrip van belang is bij Kerncompetentie 1 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatdiensten?

**Antwoord:**

'Opdrachtgever kan hier geen eenduidig antwoord op geven. Dat hangt af van de omstandigheden waaronder de dienstverlening wordt uitgevoerd en de complexiteit van de opdracht. Opdrachtgever verwijst hiervoor naar het gegeven antwoord bij vraag 55. Het is aan Inschrijver om goed te motiveren waarom er in het specifieke geval sprake is van een 'vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband'.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Plan van aanpak

**Vraag:**

Het Plan van Aanpak voor perceel 1 bedraagt maximaal 1 A4. Is het toegestaan om een cover toe te voegen, zonder dat dit ten koste gaat van het aantal toegelaten pagina's?

**Antwoord:**

De cover wordt niet meegerekend bij het maximaal in te dienen aantal pagina's, onder voorwaarde dat de cover geen extra inhoudelijke informatie bevat.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &

**Beantwoord op:** Werkgeversaansprakelijkheid  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht  
**Label:** 15-12-2022  
Inhoud

**Ref.nr.**  
55

**Onderwerp:**  
Kerncompetentie 1

**Vraag:**

Op pagina 39 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatsdiensten wordt bij 'Kerncompetentie 1' vermeld dat een eis is dat de inschrijver aantoonbare ervaring heeft met het verstrekken van juridisch advies bij een veiligheidsregio of 'vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband'. Daaronder valt, zo begrijpen wij, in ieder geval werk voor andere gemeenschappelijke regelingen. Wat wordt verder verstaan onder 'vergelijkbaar gemeenschappelijk samenwerkingsverband'?

**Antwoord:**

De organisatie van Opdrachtgever wordt gekenmerkt door de bijzonder bedrijfsvorm van de veiligheidsregio. Een veiligheidsregio is in Nederland een gebied waarin wordt samengewerkt door verscheidene besturen en diensten bij de uitvoering van taken op het terrein van brandweerborging, rampen- en crisisbeheersing, geneeskundige hulpverlening, openbare orde en veiligheid. De term veiligheidsregio betekent ook het desbetreffende openbaar lichaam. Nederland kent 25 veiligheidsregio's. Een regio omvat de volledige grondgebieden van een aantal gemeenten. Het samenwerkingsverband wordt bestuurd door deze gemeenten. De samenwerking is gestoeld op de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr): de eerste bepaalt dat de College's van Burgemeester en Wethouders van de betreffende gemeenten een gemeenschappelijke regeling treffen, waarbij een openbaar lichaam wordt ingesteld met de aanduiding veiligheidsregio, maar wel met bepaalde afwijkingen van de Wgr. Zo wordt de veiligheidsregio gefinancierd op basis van verlengd lokaal bestuur. Een vergelijkbaar samenwerkingsverband kenmerkt zich door de complexe samenwerking van verschillende publieke juridische entiteiten, welke soortgelijke complexe uitdagingen kent in bestuursvorm, financiering én wet- en regelgeving.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Werkproducten

**Vraag:**

Inschrijver is van mening dat artikel 24 ARVODI-2018 te breed is omdat het de eigendom van al onze werkproducten aan de Aanbestedende Dienst verleent. Ons standpunt is dat wij de eigenaar van onze werkproducten behoren te blijven en wij de Aanbestedende Dienst een onbeperkt recht op gebruik van het werkproduct geven. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met het aanpassen hiervan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is bereid om artikel 24 ARVODI aan te passen als volgt:

"Alle door Opdrachtgever ten behoeve van Opdrachtnemer ter beschikking gestelde hulpmiddelen, waaronder maar niet beperkt tot tekeningen, specificaties, berekeningen, foto's, modellen, ontwerpen, proefexemplaren, gereedschappen, documenten en andere gegevensdragers en software en dergelijke blijven (intellectueel) eigendom van Opdrachtgever en dienen direct na afloop van de fabricage en/of na beëindiging van de overeenkomst, dan wel op eerste verzoek van Opdrachtgever, aan Opdrachtgever te worden geretourneerd. De door Opdrachtnemer in het kader van de opdracht vervaardigde of gebruikte hulpmiddelen zoals bovengenoemd blijven (intellectueel) eigendom van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent hierbij (zonder dat hier een extra vergoeding voor verschuldigd is) ten aanzien van die rechten aan Opdrachtgever een niet-exclusief, wereldwijd, onherroepelijk, overdraagbaar, sublicentieerbaar, eeuwigdurend gebruiksrecht om voornoemde hulpmiddelen te gebruiken voor eigen doeleinden."

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht,  
Medezeggenschapsrecht &  
Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Juridisch

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

Tarieven

**Vraag:**

Het valt Inschrijver op dat de tabel op pagina 54 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatsdiensten rekent met een percentage van het aantal te behalen punten, variërend van 100% naar 40%. Daarna volgt niks meer. Kan de Aanbestedende Dienst daar (voor perceel 1) nog een laatste tweetal categorieën aan toevoegen, met wat hogere gewogen

uurtarieven en daarmee en lager percentage van het aantal te behalen punten?

**Antwoord:**

Opdrachtgever handhaaft de reeds gedeelde tabel, aangezien hij heeft gemeend daarmee uit te komen op redelijke en acceptabele gewogen tarieven.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Tarieven

**Vraag:**

Het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatsdiensten vermeldt op pagina 53 dat indien Inschrijver een gewogen uurtarief hanteert dat boven het in de aanbestedingsproceduredocumenten genoemde ligt, de inschrijving terzijde wordt gelegd. Kan dit voor perceel 1 heroverwogen worden? Bijvoorbeeld door te besluiten dat het gevolg is dat geen of minder punten op prijs toegekend worden?

**Antwoord:**

Opdrachtgever handhaaft de gedeelde uurtarieven zoals vermeld de tabel op pagina 54 en de daarbij horende bepaling ten aanzien van de terzijdelegging van inschrijvingen met een hoger gewogen tarief dan in het hoogstgenoemde tarief voor het betreffende perceel in de tabel.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
59

**Onderwerp:**  
Tarieven

**Vraag:**

Inschrijver realiseert zich dat de Aanbestedende Dienst werkt met publieke gelden en daarmee kritisch kijkt naar tarieven. Tegelijkertijd moet een tarief wel passend zijn bij de dienstverlening die wordt verzocht. Conform de eisen /voorwaarden behorende bij de gevraagde dienstverlening voor perceel 1 behoort Inschrijver specialistische dienstverlening te verrichten, veelal onder

spoed. Inschrijver is van mening dat de door de Aanbestedende Dienst gehanteerde maximum gewogen tarieven voor perceel 1 niet passend c.q. marktconform zijn voor de verzochte (specialistische) dienstverlening. Is de Aanbestedende Dienst bereid om het maximum gewogen tarief voor dit perceel naar boven bij te stellen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever handhaaft de gedeelde uurtarieven zoals vermeld in de tabel op pagina 54 en de daarbij horende bepaling ten aanzien van de terzijdelegging van inschrijvingen met een hoger gewogen tarief dan in het hoogstgenoemde tarief voor het betreffende perceel in de tabel.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**  
Niveau werkzaamheden

**Vraag:**

Voor sommige percelen wordt helemaal geen partnertarief gevraagd, alleen dat van advocaat en senior advocaat. Is dat met een reden? Wat voor een type werkzaamheden worden er voor het komende jaar verwacht?

**Antwoord:**

Met de huidige indeling in advocaat en senior advocaat is Opdrachtgever uitgegaan van de wijze zoals de dienstverlening de afgelopen jaren vorm heeft gehad en op de (complexe) cases die de afgelopen jaren de revue zijn gepasseerd. Daarnaast is de omvang van deze percelen dermate klein, waardoor Opdrachtgever ervoor heeft gekozen om het aantal functieprofielen te beperken (en werkbaar te houden).

**Percelen:** P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
61

**Onderwerp:**  
Kwaliteitsmanagementsysteem

**Vraag:**

Op pagina 40 van het Beschrijvend Document Juridische advies- en advocaatdiensten wordt vermeld dat het van een Inschrijver als uitgangspunt wordt verwacht te beschikken over een kwaliteitsmanagementsysteem conform de norm NEN-EN-ISO 9001:2015, dan wel een geldig certificaat dat minimaal gelijkwaardig is aan de NEN-EN-ISO 9001:2015 norm, dan wel een ander (eigen) kwaliteitsmanagementsysteem dat minimaal gelijkwaardig is aan de NEN-EN-ISO 9001:2015 norm. ISO-certificering is zeer ongebruikelijk bij Nederlandse advocatenkantoren. Volstaat een formeel schrijven van de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) waarmee kan worden onderschreven dat de onderneming, de processen en de bedrijfsvoering aan alle door de NOvA gestelde voorschriften voldoet? Of volstaat anders het aanleveren door wie en wanneer de laatste kwaliteitsaudit bij Inschrijver is uitgevoerd?

**Antwoord:**

Opdrachtgever eist hier dat inschrijver beschikt over een kwaliteitsmanagementsysteem. Dat kan ook aangetoond worden door een beschrijving van maximaal vijf A4 van een ander (eigen) kwaliteitsmanagementsysteem dat gelijkwaardig is aan de NEN-EN-ISO 9001:2015 norm. U dient aan te geven hoe het kwaliteitsmanagementsysteem dat u hanteert gelijkwaardig is aan de genoemde NEN-EN-ISO-norm.

|                       |                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Percelen:</b>      | P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid<br>P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht |
| <b>Beantwoord op:</b> | 15-12-2022                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Label:</b>         | Inhoud                                                                                                                                                                                                                                        |

**Ref.nr.**  
62

**Onderwerp:**  
Aansprakelijkheid

**Vraag:**

De Algemene Voorwaarden zijn afwijkend van de gebruikelijke afspraken in de dienstverlening door advocaten. Advocatenkantoren hebben goede beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen, met een zeer ruime dekking (bij Inschrijver is dat bijvoorbeeld EUR 75 miljoen). Gebruikelijk is om af te spreken dat de aansprakelijkheid van een advocatenkantoor beperkt is tot het bedrag/bedragen waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico dat het advocatenkantoor onder die verzekering draagt. Als, om welke reden dan ook, geen uitkering onder de verzekering plaatsvindt is de aansprakelijkheid beperkt tot het honorarium dat het advocatenkantoor voor de specifieke opdracht aan de

Opdrachtgever in rekening heeft gebracht, met een zeker maximum (bv € 50.000,-). Voor Inschrijver is deze afspraak van cruciaal belang. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat de schade die kan volgen door een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer vele malen hoger kan zijn dan drie maal het in rekening gebracht honorarium. Derhalve handhaaft Opdrachtgever de aansprakelijkheidsbepaling van de ARVODI, voor zover daar in de Raamovereenkomst niet van afgeweken wordt.

Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de

aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel

opgenomen. Deze methode is flexibel; de limiet voegt zich naar de overeengekomen

opdrachtwaarde met inbegrip van wijzigingen die zich in de looptijd van de Overeenkomst kunnen

voordoen. De limitering komt ruwweg neer op driemaal de opdrachtwaarde.

Daarbij is geen

onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of

gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt de VrAA het niet

opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid

brenkt immers al met zich dat de VrAA een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade

zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld.

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Juridisch

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

Verdeling onderdelen perceel arbeidsrecht

**Vraag:**

Voor ondernemer is het van belang om een verdeling te vernemen naar de verschillende onderdelen die in het perceel arbeidsrecht zitten, en dus uitgesplitst naar de verschillende deelgebieden zoals ambtenarenrecht,

regulier arbeidsrecht, medezeggenschap etc. Zou de VR AA dit inzicht kunnen bieden?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan hier slechts inzicht geven gebaseerd op gegevens vanuit het verleden. Hierbij bestond ca. 85% uit Ambtenarenrecht en WOR ca. 15%. Arbeidsrecht is van toepassing nadat de transitie van Ambtenarenrecht naar Arbeidsrecht gereed is.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

Perceel 3

**Vraag:**

Ten aanzien van het perceel ICT, IE en privacy, met een geschatte omvang van 80k per jaar. Dat perceel wordt, in verband met de omvang, onderhands vergeven. Op welke wijze kan ondernemer haar belangstelling voor dat perceel kenbaar maken? Ondernemer zou graag de kans willen krijgen op gunning van dat perceel. Kan de VR AA in ieder geval verduidelijken op basis van welke objectieve criteria (ex artikel 1.4 Aw) dit perceel zal worden gegund?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft de offerteaanvraag voor perceel 3 reeds uitgezet bij een potentiële opdrachtnemer die op basis van objectieve criteria wordt geacht als meest geschikte leverancier in aanmerking te komen. Hierbij was het van belang dat de nieuwe opdrachtnemer kennis heeft van/ervaring heeft met soortgelijke organisaties als die van Opdrachtgever en de complexe vraagstukken die hier spelen, waarvoor gedegen kennis van de AVG nodig is.

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:** 15-12-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
65

**Onderwerp:**  
Perceel 3

**Vraag:**

U geeft aan dat perceel 3 vanwege de beperkte waarde niet wordt uitgevraagd in de Europese openbare procedure, maar onderhands gegund zal worden. Ons kantoor heeft uitgebreide ervaring met IT-recht, IE-recht en privacy. Kunnen wij uitgenodigd worden om een offerte in te dienen voor perceel 3?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft de offerteaanvraag voor perceel 3 reeds uitgezet bij een potentiële opdrachtnemer.

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Ambtenarenrecht, Arbeidsrecht, Medezeggenschapsrecht & Werkgeversaansprakelijkheid  
P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
P3 Perceel 4 - Fiscaal recht  
P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht, aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht

**Beantwoord op:**

15-12-2022

**Label:**

Proces

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
Kerncompetentie 1 m.b.t. Perceel 2

**Vraag:**

Bij de geschiktheidseisen stelt u dat de inschrijver minimaal 1 advocaat had moeten hebben ingezet bij een vorige opdracht. De kennis vanuit de markt is dat een advocaat niet is vereist bij de bestuursrechtelijke taken zoals gesteld in Perceel 2. Deze eis is een belemmering voor de deelneming aan Perceel 2 vanuit het MKB.

Graag willen wij u verzoeken om voor perceel 2 in kerncompetentie 1 advocaat te wijzigen naar een ervaren bestuursrechtelijke jurist.

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft in dit perceel ook advocaatdiensten uitgevraagd. Opdrachtgever is op zoek naar continuïteit in de dienstverlening en een vast aanspreekpunt en heeft daarom de uitvraag van juridische advies- en advocaatdiensten gecombineerd. Het is de ervaring van Opdrachtgever in de praktijk ook voor perceel 2 advocaatdiensten nodig te hebben. Derhalve is

Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen. Derhalve is  
Opdrachtgever niet bereid deze eis te laten vallen.

**Percelen:** P2 Perceel 2: Algemeen Bestuursrecht, waaronder  
Wet open overheid (Woo) en Omgevingsrecht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
67

**Onderwerp:**  
Welke raamovereenkomst is van toepassing?

**Vraag:**

Opdrachtgever is in de reeds aanbestede raamovereenkomst van het NIPV opgenomen als optionele afnemer voor dienstverlening als vermeld in perceel 5. In die raamovereenkomst met het NIPV is aangegeven dat Opdrachtgever op basis van de resultaten van de onderhavige aanbestedingsprocedure bepaalt of zij gebruikmaakt van de optie in de raamovereenkomst van het NIPV. Op basis van welke objectieve criteria besluit Opdrachtgever om opdrachten uit te zetten onder de raamovereenkomst die voortkomt uit de onderhavige aanbesteding of de raamovereenkomst van het NIPV?

**Antwoord:**

De raamovereenkomst voortkomend uit onderhavige aanbesteding is vervangend voor de raamovereenkomst van het NIPV. Opdrachtgever maakt het sluiten van de Raamovereenkomst(en) die voortkomt/voorkomen uit de onderhavige aanbesteding geen gebruik meer van de optie die eerder in de Raamovereenkomst van het NIPV is opgenomen.

**Percelen:** P4 Perceel 5 - Aanbestedingsrecht, algemeen  
privaatrecht (waaronder verbintenissenrecht,  
aansprakelijkheid als rechtspersoon), bouwrecht  
**Beantwoord op:** 15-12-2022  
**Label:** Contract