



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN 4

Parkeerbeheer gemeente Zoetermeer

2023-036922

Auteursrecht

Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

Nota van Inlichtingen

In dit document zijn de (vervolg) vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Parkeerbeheer' ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.

Mededelingen

- Naar aanleiding van vraag 3 en 4 uit nota van inlichtingen 3 is de analyse van de parkeertransacties van de afgelopen 16 maanden toegevoegd in de bijlage.

Bijlagen

- Bijlage – Analyse parkeertransacties Zoetermeer deel 2022 en 2023

Vragen en Antwoorden

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1.	Inhoud	Aanbestedingslei draad par. 2.4.3. Rapportages	U vraagt om een voorbeeld van de rapportage te ontvangen, zodat Inschrijver kan laten zien hoe de toegepaste rapportagemethode wordt gepresenteerd. Het lijkt erop dat alleen de presentatie wordt beoordeeld. Echter, Inschrijver heeft geen toegang gekregen tot de gegevens waarop de rapportage gebaseerd zou moeten zijn. Inschrijvers leveren bij andere opdrachtgevers rapportages die voldoen aan de eisen en wensen van die specifieke opdrachtgever. Nu wordt er echter van Inschrijvers verwacht dat zij een fictieve rapportage maken op basis van fictieve informatie. Om ervoor te zorgen dat daadwerkelijk aan uw eisen wordt voldaan, stellen we voor dit nader uit te werken in het Programma van Eisen (PvE) en flexibiliteit te vragen van de Inschrijvers als Contractant. Inschrijvers kunnen zich onderscheiden door deze flexibiliteit te beschrijven als onderdeel van een subgunningscriterium. Bent u het hiermee eens, in plaats van het verstrekken van een voorbeeld? Zo niet, dan stellen wij u nog twee opties	In hoofdstuk 15 van het Programma van Eisen (PvE) wordt nadrukkelijk ingegaan op de eisen rond de rapportage. Hier wordt per onderdeel aangegeven wat Opdrachtgever wil terugzien in de rapportage. Aan Inschrijvers wordt gevraagd om op basis hiervan een voorbeeldrapportage aan te leveren, waarbij het Aanbestedende dienst niet gaat om de (correctheid van) de cijfers, maar op de wijze van presenteren van de cijfers. Aanbestedende dienst kan daarmee beoordelen of Inschrijver in staat is om een rapportage te leveren die voldoet aan de eisen, overzichtelijk en helder is, ingaat op trends en afwijkingen en deze toelicht, grafische informatie bevat en over de tijd ook informatie uit het recente verleden meeneemt in de rapportage. Aanbestedende dienst ziet daarom niet de noodzaak om deze eisen nog nader uit te werken of om voorbeeldrapportages te verstrekken.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			voor: Wilt u een voorbeeldrapportage verstrekken die laat zien hoe deze momenteel wordt ontvangen/gebruikt? Hiermee geeft u Inschrijvers enerzijds een gelijk informatiepunt als de zittende partij, en anderzijds de mogelijkheid om verbeteringen aan te tonen in hun inschrijving. Of Kunt u een voorbeeldrapportage publiceren en Inschrijvers vragen om bij aanvang van de overeenkomst ten minste aan dat formaat te voldoen, waarbij u ook de mogelijkheid openhoudt om tijdens de contractduur samen de vorm en inhoud van de rapportage verder vorm te geven. Graag ontvangen we uw antwoord.	
2.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 17	Uw antwoord in NVI2, met name V&A 176, heeft geleid tot onduidelijkheid over wat u precies verwacht dat Inschrijvers opnemen in hun aanbieding met betrekking tot subgunningscriterium 2.2. Hierover hebben we meerdere verduidelijkingsvragen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2.2. De titel van 2.2.1, "De implementatie van de dienstverlening", lijkt overeen te komen met de beschrijving in 2.2, namelijk "de wijze waarop zij de dienstverlening van het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling gaat implementeren". Echter, subgunningscriterium 2.2.2 lijkt niet te gaan over de implementatie (het startpunt van de dienstverlening), maar over de periode daarna, namelijk de uitvoering van de overeenkomst. Dit blijkt uit de omschrijving "... tijdens de looptijd van de overeenkomst...". Uw antwoord in NVI2 V&A 176 lijkt de scope te verduidelijken van 'wijzigingen in het gemeentelijke parkeerbeleid in algemene zin' naar 'implementatie van	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.2 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'Het verwerken van wijzigingen in het gemeentelijke parkeerbeleid gedurende de looptijd van de overeenkomst.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling, maar veeleer naar alle aspecten van het Parkeerbeheer. Ook subgunningscriterium 2.2.1 is breder getrokken naar de implementatie van de volledige dienstverlening in het kader van het Parkeerbeheer. Uw vraag naar welk soort wijzigingen wordt beantwoordt doordat er drie scenario's zijn weergegeven in het subgunningscriterium.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			wijzigingen/verwerking van wijzigingen in het gemeentelijke parkeerbeleid in het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling'. Kunt u dit verduidelijken/bevestigen? Kunt u ook aangeven om welke soort wijzigingen het kan gaan? We ontvangen graag alsnog uw antwoord.	
3.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 16	Een essentieel onderdeel van de systeemimplementatie is dat de data wordt opgenomen in de applicatie die door de inschrijver wordt aangeboden. Dit is een belangrijk element dat de planning compleet en realistisch maakt. Het niet converteren van data (het niet gebruiken van bestaande data) resulteert in een andere implementatie, met andere uitrolactiviteiten en een ander tijdschema dan een implementatie met bestaande data en bestaande parkeervergunningen. Het niet opnemen van deze aspecten als punten 5, 6 en 7 heeft ook invloed op punten 1, 2 en 3. Deze punten zijn direct met elkaar verbonden waren. Kunt u specifiek en duidelijk aangeven wat u precies van Inschrijvers verwacht in dit opzicht? We ontvangen graag alsnog uw antwoord.	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.1 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'De implementatie van de dienstverlening.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan de implementatie van een parkeervergunningensysteem en bezoekersregeling, maar veeleer naar alle aspecten van het Parkeerbeheer.
4.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 16	In NVI3 V&A16 staat: "Wat is de reden dat u niet vraagt om de implementatie van de door u gevraagde dienstverlening (de opsomming uit par. 3.3. van het beschrijvend document), maar enkel het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling?" Graag alsnog uw antwoord.	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.1 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'De implementatie van de dienstverlening.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan de implementatie van een parkeervergunningensysteem en bezoekersregeling, maar veeleer naar alle aspecten van het Parkeerbeheer.
5.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 16	In NVI3 V&A16 staat: "Klopt het dat u in subgunningscriterium 2.2.1 niet vraagt om de implementatie van het geheel aan de door u in par. 3.3. van het beschrijvend document opgesomde werkzaamheden? Maar enkel de (technische) implementatie van het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling?" Graag alsnog uw antwoord.	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.1 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'De implementatie van de dienstverlening.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan de implementatie van een parkeervergunningensysteem en bezoekersregeling, maar veeleer naar alle aspecten van het Parkeerbeheer.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			In NVI3 V&A16 staat: "En wat is hierbij dan uw definitie van 'dienstverlening'?" Graag alsnog uw antwoord.	Onder dienstverlening wordt verstaan de uitvoering van de Diensten, conform de algemene voorwaarden zijn dit de door de Contractant te verrichten werkzaamheden ten behoeve van een specifieke behoefte van de Gemeente, niet zijnde werken of leveringen. In dit kader betreft het daarmee de uitvoering van de Opdracht, zoals weergegeven in par. 3.3 van het Beschrijvend document en nader uitgewerkt in de bijlagen hiervan.
6.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 14	In NVI3 V&A14 staat: "Bijvoorbeeld, nemen inschrijvers de activiteiten voor de overgang naar het nieuwe parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling nu wel of niet op in de planning? Nemen we die niet op dan is de implementatieplanning immers niet compleet en niet realistisch. Niet compleet omdat deze activiteiten door de nieuwe dienstverlener wel uitgevoerd moeten worden, en niet realistisch als het niet opgenomen wordt omdat hiervoor wel tijd moet worden gereserveerd en dit samenhangt met andere implementatie-activiteiten." Graag alsnog uw antwoord.	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.1 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'De implementatie van de dienstverlening.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan de implementatie van een parkeervergunningensysteem en bezoekersregeling, maar veeleer naar alle aspecten van het Parkeerbeheer. Dit betekent overigens dat de activiteiten voor een overgang naar een nieuw parkeervergunningensysteem en bezoekersregeling ook in de planning moeten zijn opgenomen als hier sprake van is.
7.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 10	U hecht belang aan de samenwerking met de afdeling communicatie bij het opstellen van communicatie naar de Parkeerder. U geeft ook aan dat u akkoord wenst te kunnen geven op schriftelijke communicatie voordat deze wordt verzonden naar Parkeerders. De schriftelijke communicatie, inclusief de voorbeeldbrief, van de huidige contractant is al beoordeeld door de afdeling communicatie en heeft intern goedkeuring gekregen van de gemeente Zoetermeer. Dit geldt echter niet voor de andere Inschrijvers. Daarom hebben we in eerdere vragenrondes gevraagd om geen "voorbeeldbrief" te beoordelen, maar om Inschrijvers te vragen een plan op te stellen waarin zij beschrijven hoe zij van plan zijn dit te organiseren voor de gemeente Zoetermeer en hoe zij de samenwerking met uw afdeling communicatie willen vormgeven met betrekking tot de afstemming van schriftelijke communicatie naar de Parkeerder.	Na rectificatie is subgunningscriterium 2.2.4 aangepast en wordt Inschrijver gevraagd een communicatieplan richting de burger uit te werken met daarbij een voorbeeldbrief. Aanbestedende dienst wil dit communicatieplan en ook deze voorbeeldbrief beoordelen. Bij de voorbeeldbrief gaat het Aanbestedende dienst in de eerste plaats om de begrijpelijkheid van deze brief voor de burger. Aan Inschrijvers wordt verder gevraagd om een korte toelichting te geven hoe de brief tot stand is gekomen. De voorbeeldbrief als onderdeel van dit subgunningscriterium vervalt daarom niet, uw verzoek is niet akkoord.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			Als u wilt weten of een Inschrijver in staat is te communiceren middels brieven, kunt u dit verzekeren aan de hand van referentie-eisen. Als u duidelijk heeft aan welke criteria communicatie moet voldoen, kunt u dit opleggen in het Programma van Eisen. Als u wilt weten wat Inschrijvers u willen aanbieden en hoe zij de samenwerking met u zien, kunt u vragen om dit uit te werken als onderdeel van het subgunningscriterium kwaliteit. Daarom verzoeken wij u om de voorbeeldbrief te laten vervallen en een van de voorgaande opties te benutten. Wij ontvangen graag uw akkoord hierop.	
8.	Proces	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 5	Uw antwoorden met betrekking tot de beoordeling van de prijs worden per NVI onduidelijker. U kunt aangeven wat de bandbreedte voor de inschrijfprijs is en ervoor kiezen om partijen die een prijs aanbieden buiten die bandbreedte terzijde leggen. Partijen hebben dan binnen de bandbreedte nog steeds voldoende ruimte om te concurreren en op kwaliteit onderscheidend te zijn. Met zo'n formulering voorkomt u hele discussies over wat marktconform is. U en geïnteresseerde partijen kunnen niet vaststellen wat marktconform is, dit betreft immers een Europese Openbare aanbesteding. Een onrealistische prijs is in Nederland is misschien in Duitsland heel normaal. Wij kunnen ons niet volledig voorstellen dat in het aanbestedingsteam kennis aanwezig is over de volledige Europese markt. U geeft in NVI2 V&A161 aan dat u 'daarmee' zichzelf in staat acht om prijsmanipulatie te onderkennen. Prijsmanipulatie en een abnormaal lage inschrijving zijn echter twee totaal verschillende begrippen. U geeft aan dat u mogelijk in de verificatiefase naar bewijsmateriaal vraagt. Namelijk waarbij u zich er door de beoogde contractant van laat overtuigen dat de prijs niet abnormaal laag is. Onduidelijk is echter welk	Aanbestedende dienst laat de marktconformiteit van de prijzen vallen. Het antwoord op vraag 22 (NVI-1) blijft daarmee van kracht. Dit betekent dat het antwoord op vraag 161 wordt aangepast naar: Aanbestedende dienst controleert of aangeboden prijzen/tarieven niet abnormaal laag zijn. Van een abnormaal lage inschrijving kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer Aanbestedende dienst geconfronteerd wordt met een zodanige lage inschrijfsom dat Aanbestedende dienst aanleiding heeft te vrezen dat de inschrijver een fout heeft gemaakt of een irreële prijs heeft geboden. Een inschrijving kan pas door de Aanbestedende dienst als 'abnormaal laag' worden afgewezen nadat de Aanbestedende dienst een onderzoek heeft verricht waarbij de Inschrijver om een schriftelijke motivering en toelichting is verzocht, de zogenaamde verificatieprocedure. De Aanbestedende dienst neemt geen bandbreedtes op om ruimte te geven aan marktwerking in deze procedure.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			bewijsmateriaal dit is en wat Inschrijvers eventueel dienen voor te bereiden als documenten ter verificatie in de verificatiefase. U haalt in NVI2 V&A161 de term 'niet reële tarieven' aan, maar geeft hiervan in de aanbestedingsdocumenten geen normenkader. In NVI3 V&A5 heeft u het echter niet meer over een abnormaal lage prijs, maar heeft u het over het vermoeden van 'niet reële prijzen'. U heeft het er hier over dat er een voldoende overtuigende onderbouwing in een verificatiefase gegeven moet worden. Opnieuw ontbreekt hier een normenkader. Kortom, het wordt er allemaal niet duidelijker op. Met betrekking tot het gedane voorstel (zie NVI3 vraag 6) om een bandbreedte aan te houden, wat al bovenstaande punten oplost, geeft u aan dat dit '(ongewenst) invloed heeft' op het biedgedrag. Kunt u aangeven welk risico u hierin wenst af te dekken dat zwaarder weegt dan bovengenoemde punten?	
9.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 2	In NVI3 V&A 2 wordt tevens gevraagd wat de scope is van het Exitplan, los van de vraag of dit de aanvang of einde dienstverlening betreft, namelijk of in het Exitplan ingezoomd dient te worden op een klein aspect van de dienstverlening (vergunningverlening) of op de gehele dienstverlening. Ook deze verduidelijking ontvangen wij graag alsnog.	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.3 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'Exitplan, de werkwijze en inzet bij einde contract.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan enkel het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling, maar veeleer dus naar alle aspecten van het Parkeerbeheer.
10.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op NVI3 V&A 2 & 19	2.3. Exitplan, de werkwijze en inzet bij einde contract. U lijkt hier te doelen op een Exitplan waarbij de Inschrijver de dienstverlening dient over te dragen aan een nieuwe dienstverlener, namelijk bij einde contract. Echter in NVI2 V&A 179 lijkt u de scope te herzien naar "conversie bij aanvang van de dienstverleningen de afhandeling (conversie, opschoning etc.) bij einde dienstverlening". Hiermee spreekt u de leidraad en NVI2 V&A 72 tegen. In	Er heeft een rectificatie plaatsgevonden, waarbij onder andere subgunningscriterium 2.2.3 is aangepast. Dit subgunningscriterium betreft na rectificatie 'Exitplan, de werkwijze en inzet bij einde contract.'. Daarmee wordt niet langer alleen gerefereerd aan enkel het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling, maar veeleer dus naar alle aspecten van het Parkeerbeheer.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			NVI3 V&A 2 wordt hierover om verduidelijking gevraagd. Deze verduidelijking ontvangen wij graag alsnog.	