



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN 3

Parkeerbeheer gemeente Zoetermeer

2023-036922

Auteursrecht

Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

Nota van Inlichtingen

In dit document zijn de (vervolg) vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Parkeerbeheer' ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.

Mededelingen

- Deze vragen zijn gesteld via de berichtenmodule van TenderNed. De gemeente acht deze vragen relevant en belangrijk genoeg om te beantwoorden en te delen met alle geïnteresseerden. Naar aanleiding van de Nota's van inlichtingen wijzigen onderstaande documenten:
 - o Beschrijvend document (Paragraaf 4.2 planning en paragraaf 8.1 algemeen)
 - o Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria

Bijlagen

- Beschrijvend document – paragraaf 4.2 planning (versie 2)
- Beschrijvend document – paragraaf 8.1 algemeen (versie 2)
- Bijlage 4 - Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2)

Vragen en Antwoorden

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1.	Inhoud	Vraag 75 en 179	In uw antwoord op vraag 75 NvI schrijft u: Bij bullet 3 wordt naar toepassing van een testprotocol gevraagd. Hierbij wordt als voorbeeld het testen bij de vergunningverlening aangegeven, maar hier zou ook gedacht kunnen worden aan de inzet van een Scanvoertuig en/of het Handhavingssysteem. Uw antwoord suggereert dat dit gunningscriterium veel verder reikt dan alleen het implementeren van een vergunningensysteem en sluit aan bij de tekst bij 2.2.1. waar u spreekt over implementatie van de dienstverlening. In uw antwoord op vraag 179 lijkt u dit onderdeel te beperken tot alleen het vergunningensysteem. Wij kunnen uw antwoord op vraag 75 dan ook niet plaatsen. De gevraagde dienstverlening in Zoetermeer omvat veel meer dan het vergunningensysteem en het zou dan ook logisch zijn dat	De gemeente merkt dat er onduidelijkheid is over gunningscriterium 2.2. Om deze reden heeft er een wijziging plaatsgevonden in de kwalitatieve gunningscriteria. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			u een implementatieplan van de gehele dienstverlening vraagt. Kunt u toelichten hoe wij het antwoord op vraag 75 moeten lezen en wenst u werkelijk alleen een implementatieplan over de vergunningverlening te ontvangen?	
2.	Inhoud	Vraag 72 en 179	Ons is en blijft onduidelijk wat in de paragrafen 2.2.1 tot en met 2.2.4 beschreven dient te worden. In uw antwoord op vraag 72 schrijft u: "Gevraagd wordt een concept exitplan op te stellen. Daarbij dient naast de afronding van de werkzaamheden rond Parkeercontrole, onderhoud aan parkeerautomaten en administratie ook beschreven te worden wat Opdrachtnemer doet ten aanzien van de benodigde conversie van de dan bestaande/actieve parkeervergunningen en -onthefingen naar een nieuwe opdrachtnemer. Welke dataschoning wordt er toegepast, welke gegevens en in welke vorm worden wanneer beschikbaar gesteld voor verdere verwerking door een nieuwe opdrachtnemer." Hieruit maken wij op dat u een exitplan wenst te ontvangen van de gehele dienstverlening. In antwoord op vraag 179 schrijft u echter: "2.2.3 zoomt in op de conversie bij aanvang van de dienstverleningen de afhandeling (conversie, opschoning etc.) bij einde dienstverlening." Hier lijkt u juist alleen een exitplan over de afbouw van de vergunningen te willen ontvangen. Bovendien geeft u aan dat ingezoomd wordt op de conversie bij aanvang van de dienstverlening (conversie bij aanvang van de dienstverlening wordt niet genoemd bij 2.2.3). Uw antwoorden spreken elkaar op meerdere plekken tegen. Ons lijkt het evident, gelet op de gevraagde dienstverlening, dat niet ingezoomd wordt op een klein aspect van de dienstverlening (vergunningverlening), maar op de gehele dienstverlening. Het lijkt net of er 2 bestekken door elkaar heen lopen. Een bestek gericht op	De gemeente merkt dat er onduidelijkheid is over gunningscriterium 2.2. Om deze reden heeft er een wijziging plaatsgevonden in de kwalitatieve gunningscriteria. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			vergunningverlening en een bestek gericht op parkeerdienstverlening. Dit leidt tot grote verwarring. Graag ontvangen wij duidelijkheid over hetgeen u nu werkelijk wilt beoordelen. Is het daarnaast toegestaan bij het exitplan dat de planning separaat wordt bijgevoegd? Gelet op de onduidelijkheid verzoeken wij u ook de inschrijfdatum te heroverwegen en inschrijvers een paar dagen respijt te geven, zoals ook een nadere gegadigde gevraagd heeft. Wij kunnen immers zo lang de onduidelijkheid voortduurt dit onderdeel niet beschrijven.	
3.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op NV12 V&A 160	Kunt u aangeven waar u antwoord zou hebben gegeven op punt 7 en 8. We kunnen dit niet terugvinden in de beantwoording.	De antwoorden die zijn gegeven, gaan over het jaar 2020. De gegevens van de afgelopen jaren zijn opgevraagd en moeten nog geanalyseerd worden. Zodra we deze gegevens hebben zullen we deze delen.
4.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 160	We zijn inmiddels enige tijd verder en derhalve heeft u nu mogelijk wel de tijd gehad om recente gegevens te analyseren. Wij willen u erop attenderen dat u inschrijvers op deze wijze eenzelfde informatiepositie kunt geven ten opzichte van de zittende partij. Die beschikt immers wel over deze informatie en heeft daarmee anders een informatie-voordeel. Graag alsnog uw antwoord.	De gegevens van de afgelopen jaren zijn opgevraagd en moeten nog geanalyseerd worden. Zodra we deze gegevens hebben zullen we deze delen. De Gemeente streeft ernaar de gegevens uiterlijk met de volgende nota van inlichtingen te delen.
5.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 161	Dát de gemeente in staat is om te toetsen geeft nog niet aan op welke wijze u dit toetsen zult. Graag verzoeken wij u alsnog om een antwoord op deze vraag te geven.	Indien de Gemeente dienst vermoedens heeft van niet reële prijzen, zullen deze prijzen ten alle tijden geverifieerd worden bij de betreffende inschrijver, hierbij dient inschrijver een onderbouwing te geven van de gegeven tarieven. Als deze onderbouwing onvoldoende overtuigend is, kan de gemeente de inschrijving uitsluiten.
6.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 161	Als u reeds heeft onderzocht welke prijzen marktconform zijn, kunt u dan aangeven binnen welke bandbreedte er sprake is van een marktconforme prijs?	De Gemeente zal geen bandbreedte geven, omdat dit (ongewenst) invloed heeft op het biedgedrag van inschrijvers. Inschrijvers dienen zelf te weten wat marktconform is en dienen in staat te worden geacht de bandbreedtes in te schatten, zeker vanuit eigen markt- en concurrentievergelijkingen.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
7.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 161	U geeft aan 'symbolische prijzen'. Welke definitie hanteert u hiervoor? En wanneer is hier sprake van? Nu lijkt u enkel als verduidelijkende algemene restrictie te geven dat negatieve bedragen niet mogen worden gegeven.	Een symbolische prijs is het vragen van een vergoeding die niet in verhouding staat tot de werkelijke waarde van de dienst of het product doordat deze veel lager is. Een symbolische prijs verschilt van een levering 'om niet' doordat er wel een zeer lage prijs wordt betaald, waardoor er formeel van verkoop gesproken mag worden, maar kan feitelijk gezien worden als een levering 'om niet'.
8.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 161	U geeft aan 'niet reële tarieven zijn niet toegestaan'. Er kan discussie bestaan over wanneer een tarief reëel zou zijn. Kunt u aangeven wanneer een tarief wél reëel is en wanneer dit niet het geval is?	Met reële prijzen bedoelt de Gemeente de gangbare betekenis van het begrip 'reëel', namelijk 'op de werkelijkheid gegrond'. Er moet dus een verband bestaan tussen de opgegeven prijzen en de kosten van de achterliggende dienstverlening, met andere woorden: de opgegeven prijzen moeten vanuit kostenperspectief te verantwoorden zijn.
9.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 162	Kunt u deze vraag alsnog volledig beantwoorden. U noemt de "actie rondom de nulmeting". Dient hieronder de nulmeting zelf ook als actie te worden verstaan?	Correct.
10.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 163	Uw antwoord maakt de situatie niet duidelijker. U geeft aan dat u het plan en de wijze van communiceren, zoals beschreven in de aanbidding van Inschrijver, zult beoordelen op "Sluit het plan en de wijze van communicatie aan bij de wijze van communiceren van de gemeente en het communicatiebeleid van de gemeente qua informatie, interactie, dienstverlening en doel?" Met betrekking tot "... het communicatiebeleid van de gemeente ..." geeft u in uw antwoord op NV12 V&A 163 echter aan dat gemeente Zoetermeer helemaal geen communicatiebeleid heeft. Inschrijvers kunnen dit simpelweg geen plan uitwerken dat aansluit bij uw communicatiebeleid. En als logisch gevolg hiervan kunt u dit ook niet als zodanig beoordelen. Graag uw verduidelijking wat u hier nu terug wens te zien.	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Dit gunningscriterium zal tevens beoordeeld worden door een communicatieadviseur. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed. De gemeente heeft geen vastgesteld communicatiebeleid. Echter heeft de gemeente wel communicatierichtlijnen die zijn vastgesteld. De richtlijnen die Zoetermeer gebruikt voor haar communicatie zijn reeds in de vorige Nota's van Inlichtingen meegegeven (visie, gebruiker centraal en tips voor het schrijven van brieven). Daarnaast kunt u rekening houden met de servicenormen die de gemeente hanteert. Deze zijn te vinden via: https://www.zoetermeer.nl/servicenormen

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
11.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 164	Het is duidelijk dat Inschrijver dit dient uit te werken en dit dient te onderbouwen. De vraag ziet toe op de wijze waarop Aanbestedende dienst toetst of de onderbouwing voldoende reëel is. Hoe ziet dit toetsingsproces eruit? En wanneer kan er gezegd worden dat er sprake is van een voldoende reële onderbouwing en wanneer is hier geen sprake van? Nu lijkt dit - ondanks dat wij de deskundigheid van het beoordelingsteam nu hier niet betwisten - op basis van eigen inzicht van de beoordelaar te zijn, wat mogelijkheid geeft voor willekeur. Kortom, graag alsnog uw antwoord op deze vraag.	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.
12.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 164	U noemt verschillende containerbegrippen (meetbaarheid, verifieerbaarheid, detail, adequaatheid, structuur en to-the-point) die geen eenduidige gradaties kennen behalve de duiding 'de mate waarin'. Kunt u dit nu verduidelijken? Hiermee beogen wij dat de toegekende beoordeling later, na voorlopige gunning, duidelijker uitlegbaar is door de Aanbestedende dienst en beter te begrijpen is voor de verschillende Inschrijvers.	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.
13.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 165	U geeft geen antwoord op het volgende gedeelte van de vraagstelling: "Daarbij willen wij u tevens vragen om deze eis te verruimen en ook toe te staan dat wij invullen buiten de eigen arbeidsmarktregio (wij zijn immers een landelijk werkende organisatie) en invulling gerelateerd aan de opdracht. " Met deze vraag beogen we duidelijkheid te krijgen aan de voorkant en ruis/onduidelijkheid/discussie na gunning te voorkomen. Graag derhalve alsnog uw antwoord.	Het invullen buiten onze arbeidsregio is in principe niet toegestaan. Tenzij (volledige) invulling binnen de regio na het gesprek met de SROI projectleider niet mogelijk blijkt te zijn. Indien hier sprake van is, mag met toestemming van en samenspraak met de SROI projectleider op een andere manier invulling worden gegeven aan het SROI component.
14.	Inhoud	Vervolgvrage/verduidelijkingsvraag op 166	De impact van deze aanpassing op de andere subgunningscriteria wordt hiermee momenteel niet voldoende ingeschat. Daarom attenderen wij u op het volgende: de punten die u schrapt hebben een directe samenhang met de punten 1, 2 en 4 en mogelijk in	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			mindere mate op punt 3. Hiervoor ontstaat dezelfde situatie als genoemd voor de punten 5, 6 en 9. Bijvoorbeeld, nemen inschrijvers de activiteiten voor de overgang naar het nieuwe parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling nu wel of niet op in de planning? Nemen we die niet op dan is de implementatieplanning immers niet compleet en niet realistisch. Niet compleet omdat deze activiteiten door de nieuwe dienstverlener wel uitgevoerd moeten worden, en niet realistisch als het niet opgenomen wordt omdat hiervoor wel tijd moet worden gereserveerd en dit samenhangt met andere implementatie-activiteiten. Enzovoorts. Wij waarderen het signaal dat u wenst af te geven, echter maakt dit de beantwoording zeer complex/ onmogelijk. We verzoeken u dan ook om dit document als geheel te schrappen of de scope per punt/onderdeel te verduidelijken.	Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.
15.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op 173	Eerder gaf u geen restricties aan het maximaal aantal pagina's voor deze uitwerking. Inschrijver was gezien de korte tijdsplanning van de Aanbestedende dienst reeds gestart met de uitwerking van deze beantwoording. We verzoeken u dan ook ons tegemoet te komen en de maximale pagina-omvang voor dit gunningscriterium vast te stellen op maximaal 5 A4. Graag uw akkoord.	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.
16.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op 176 & 179	Onduidelijkheid over de scope van de beantwoording: Door uw antwoord in NVI2, namelijk V&A 176, wordt het onduidelijk wat u uitgewerkt wenst dat door Inschrijvers in hun aanbieding wordt opgenomen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2. Hierover hebben wij dan ook meerdere verduidelijkingsvragen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2.1. Klopt het dat u in subgunningscriterium 2.2.1 niet vraagt om de implementatie van het geheel aan de door u in	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			par. 3.3. van het beschrijvend document opgesomde werkzaamheden? Maar enkel de (technische) implementatie van het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling? En wat is hierbij dan uw definitie van 'dienstverlening'? U laat de onderdelen/punten 5, 6 en 9 vervallen, omdat deze niet direct van toepassing (zou) zijn op de zittende partij, echter dit betreft een aanname van de vraagsteller en een aanname van de Aanbestedende dienst in de beantwoording van deze vraag. Het is geen gegeven dat de zittende partij niet zou wisselen van parkeervergunningensysteem. Immers vraagt u hier niet enkel een werkpakket uit betreffende het parkeervergunningensysteem, maar vraagt om de 7 opgesomde werkzaamheden in par. 3.3. van het beschrijvend document. De zittende partij zou, mocht zij besluiten op deze aanbesteding in te schrijven, ervoor kunnen kiezen om met een ander parkeervergunningensysteem in te schrijven dan het systeem dat in de huidige dienstverlening wordt gebruikt. Hoe het wel of niet laten vervallen van deze 3 punten bijdraagt aan het level playing field is ons nu dan ook een raadsel. Graag uw verduidelijking hierin. Wat is de reden dat u niet vraagt om de implementatie van de door u gevraagde dienstverlening (de opsomming uit par. 3.3. van het beschrijvend document), maar enkel het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling? Een belangrijk onderdeel van de implementatie van het systeem is dat de data opgenomen is/wordt in de door inschrijver aangeboden applicatie. Dit vormt derhalve een belangrijk component in de planning om deze volledig en realistisch te maken. Geen conversie (geen gebruikmaking van bestaande data) levert een andere implementatie uitrol, alsook andere activiteiten en een ander tijdspad op dat een implementatie met bestaande data, met bestaande parkeervergunningen. Deze	

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			onderdelen niet laten opnemen als onderdelen/punten 5 en 6 is eveneens van invloed op de onderdelen/punten 1, 2, 4 en 7. Deze punten hangen direct met elkaar samen. Kunt u concreet en eenduidig aangeven wat u nu hier van Inschrijvers verwacht terug te zien?	
17.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op 176 & 179	Onduidelijkheid over de scope van de beantwoording: Door uw antwoord in NVI2, namelijk V&A 176, wordt het onduidelijk wat u uitgewerkt wenst dat door Inschrijvers in hun aanbieding wordt opgenomen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2. Hierover hebben wij dan ook meerdere verduidelijkingsvragen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2.2 De titel van 2.2.1, namelijk "De implementatie van de dienstverlening" lijkt aan te sluiten bij de omschrijving zoals gegeven in 2.2., namelijk "de wijze waarop zij de dienstverlening van het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling gaat implementeren". Echter, subgunningscriterium 2.2.2 lijkt niet te gaan over de implementatie (start van de dienstverlening), maar over de periode daarna, namelijk de uitvoering van de overeenkomst. Immers hier is de omschrijving "... tijdens de looptijd van de overeenkomst ...". De scope lijkt nu in uw antwoord op NVI2 V&A 176 verduidelijkt te worden van 'de wijzigingen in het gemeentelijke parkeerbeleid in algemene zin' naar 'implementatie van wijzigingen / verwerken van wijzigingen in het gemeentelijke parkeerbeleid in het parkeervergunningensysteem en in de bezoekersregeling'. Kunt u dit verduidelijken / bevestigen? Kunt u eveneens aangeven wat voor wijzigingen dit kunnen betreffen?	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.
18.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op 176 & 179	Onduidelijkheid over de scope van de beantwoording: Door uw antwoord in NVI2, namelijk V&A 176, wordt het onduidelijk wat u uitgewerkt wenst dat door Inschrijvers in	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			hun aanbieding wordt opgenomen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2. Hierover hebben wij dan ook meerdere verduidelijkingsvragen met betrekking tot subgunningscriterium 2.2.2 De titel van 2.2.1, namelijk “De implementatie van de dienstverlening” lijkt aan te sluiten bij de omschrijving zoals gegeven in 2.2., namelijk “de wijze waarop zij de dienstverlening van het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling gaat implementeren”. Echter, subgunningscriterium 2.2.3 lijkt niet te gaan over zowel ‘het parkeervergunningensysteem en de bezoekersregeling’ maar enkel over het parkeervergunningensysteem. Kunt u dit verduidelijken?	Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.
19.	Inhoud	Vervolg vraag/verduidelijkingsvraag op 179	Met uw antwoord op NVI2 V&A 179 verandert u de scope van de vraagstelling van subgunningscriterium 2.2.3. Initieel werd hier gevraagd om een Exitplan op te stellen, dus inzet bij einde contract. Alle onderdelen/punten zien daar ook op toe. In uw antwoord op NVI2 V&A 179 heeft u het nu ook over “... de conversie bij aanvang van de dienstverlening ...”. Dit is niet alleen strijdig met uw antwoord op NVI1 V&A 75 en NVI2 V&A 166. Graag alsnog uw verduidelijking hierin.	Naar aanleiding van deze vraag is dit gunningscriterium aangepast. Zie Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria (versie 2) voor de wijzigingen. Door deze wijziging wordt de aanbesteding gerectificeerd. Een nieuwe planning is daarom bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen en gewijzigd in TenderNed.