

Aanbesteding: Werkplekapparatuur inclusief aanverwante dienstverlening t.b.v. de IGEA-groep
Aanbestedende Dienst: Rijn IJssel
Referentie: 22-1081.RR

Toelichting:

Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen zijn het Beschrijvend document, Bijlage A Programma van Eisen en Bijlage B Concept Raamovereenkomst gewijzigd. De naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen gewijzigde documenten zijn op 13 maart 2023 geüpload. In het Beschrijvend document zijn ook de foutmeldingen t.a.v. de verwijzingen gecorrigeerd. Voor zowel Bijlage A Programma van Eisen als Bijlage B Concept Raamovereenkomst is een document geüpload waarin de wijzigingen vanuit de Nota van Inlichtingen inzichtelijk zijn gemaakt d.m.v. track changes en rode tekst. Ook is voor deze documenten een 'schone versie' geüpload op 13 maart 2023. De Raamovereenkomst als opgenomen in Bijlage B is door verstrekking van deze Nota van Inlichtingen definitief vastgesteld.

Ref.nr. 2
Onderwerp: Perceelindeling

Vraag:

In uw bestek en PvE maakt u een duidelijk onderscheid tussen 'IGEArechtspersoon' en 'Hardware Studentenfonds'. Omdat de prijstelling en werkwijze voor deze twee segmenten erg verschilt, adviseren wij u om uw aanbesteding te splitsen in twee percelen (bijvoorbeeld bulklevering vs levering aan studenten). Daardoor kunt u op beide segmenten het beste aanbod en de best passende dienstverlening verwachten, in plaats van een gemiddeld aanbod. Neemt u ons advies over?

Antwoord:

Voorafgaande aan deze publicatie heeft een marktverkenning plaatsgevonden, waarbij zowel is gesproken met B2B als B2C marktpartijen. Daarbij is met name ingegaan op de vraag of deze uitvraag als één integrale opdracht of juist in twee percelen zou moeten worden aanbesteed. Bijna unaniem is IGEA geadviseerd om de opdracht als één perceel in de markt te zetten. IGEA is op basis van voornoemd resultaat van de marktverkenning op zorgvuldige wijze tot de conclusie gekomen dat het aanbesteden als één integrale opdracht het best passend is. IGEA past daarom de aanbesteding niet aan.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 3
Onderwerp: Beschrijvend document, 5.3.6. pagina 16

Vraag:

In paragraaf 5.3.6 van het Beschrijvend document staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.

Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Maakt Inschrijver gebruik van de middelen van een derde, dan dient deze derde als onderaannemer te worden opgevoerd.

Indien Inschrijver wel zelfstandig kan voldoen aan de gestelde eisen, dan is Inschrijver in staat om de Opdracht geheel zelfstandig uit te voeren. Dit betekent dat Inschrijver de Opdracht kan uitvoeren zonder dat gebruik wordt gemaakt van de diensten van derden, waaronder ook de vennootschappen binnen hetzelfde concern worden verstaan (zie paragraaf 5.3.5 Beschrijvend document). Maakt Inschrijver gebruik van de middelen van een vennootschap die behoort tot hetzelfde concern, dan voert Inschrijver de Opdracht niet zelfstandig uit en dient een beroep te worden gedaan op een onderaannemer.

Indien Inschrijver niet zelfstandig kan voldoen aan de gestelde eisen, dient Inschrijver een beroep te doen op een onderaannemer. Dat deze onderaannemer onderdeel is van hetzelfde concern als Inschrijver, is niet relevant.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend document, 6.2. pagina 18

Vraag:

In paragraaf 6.2. van het Beschrijvend document geeft u aan dat alle communicatie gedurende de Aanbestedingsprocedure en gedurende de uitvoering van de Opdracht dient te geschieden in de Nederlandse taal.

Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u

hierbij bijvoorbeeld aan bepaalde gevraagde bewijsmiddelen maar ook de volmacht voor het aantonen van rechtsgeldige ondertekening. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
TenderNed

Vraag:

Inschrijver dient een opslagpercentage en een prijs per device per dienst op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver bedragen (inclusief en exclusief) BTW in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij deze invulvelden 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in Bijlage E3 Prijzenformulier is ingevuld? Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Programma van eisen, eis 12, 13 en 28

Vraag:

Gezien het belang van het antwoord op deze vraag voor de inschrijving van elke geïnteresseerde partij, verzoeken wij u deze vraag zo snel mogelijk te beantwoorden en niet te wachten tot 14 maart 2023.

U eist dat de portalen van Inschrijvers moeten voorzien in een federatieve ontsluiting (eis 12 en 28) en operationele aanleveringen van API's ten behoeve van gekoppelde systemen (eis 13). Deze eisen zijn niet standaard binnen de markt. De ontwikkeling om deze mogelijkheden in onze portalen te krijgen kost tijd en geld. Het is daarom niet redelijk om voor alle Inschrijvers te eisen dat zij deze toepassingen in hun webportalen ontwikkelen, terwijl nog niet ze in aanmerking zijn gekomen voor een gunning.

Om te zorgen dat er geen partijen afvallen omdat deze partijen deze niet geïmplementeerd hebben en daardoor niet kunnen inschrijven op deze

aanbesteding, verzoeken wij u om deze eisen uit uw aanbesteding te schrappen. Hiermee creëert u een gelijk speelveld tussen de potentiële aanbieders.

U kunt na gunning met de gegunde partij in overleg treden en de verplichting opleggen om de federatieve koppelingen en operationele aanlevering van API's in de webportal te laten ontwikkelen.

Om deze redenen verzoeken wij u om:

- de eisen uit het programma van eisen te halen (eis 12, 13, 28);
- subgunningscriterium 2.2 aan te passen (dat federatieve ontsluiting geen onderdeel meer uitmaakt van de beoordeling)
- kerncompetitie 4 aan te passen en 'met een federatieve koppeling' te veranderen in 'met een koppeling';
- en de verificatie van SG2.2 te schrappen.

Graag uw begrip en akkoord.

Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Echter, is bereid u tegemoet te komen ten aanzien van kerncompetentie 4. Kerncompetentie 4 wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:
'Kennis en ervaring met een beveiligde webshop op basis van een rechtenstructuur'.

Aanbestedende dienst stemt niet met uw verzoek ten aanzien van de federatieve ontsluiting en de operationele API's, omdat het voor Aanbestedende dienst van belang is dat direct na gunning gestart wordt met de gevraagde dienstverlening. In het kader van deze dienstverlening is het voor Aanbestedende dienst van belang dat zij de baas blijft over de door haar geautoriseerde gebruikersaccounts en aldus controle heeft en houdt over wie wanneer toegang heeft tot de web portal. Dit wordt gerealiseerd door de federatieve ontsluiting.

De reden om de federatieve ontsluiting bij Inschrijving te eisen, is om te voorkomen dat Aanbestedende dienst de Opdracht gunt aan een partij die de federatieve ontsluiting niet kan realiseren of niet op zeer korte termijn kan realiseren. Ditzelfde geldt ten aanzien van de operationele aanlevering van de API's.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Beschrijvend document, Subgunningscriterium 2.1

Vraag:

U vraagt een omschrijving van het volgende aspect: “De borging van de continuïteit (o.a. ten aanzien van de leveringstermijnen);”

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met de toevoeging: ‘o. a. ten aanzien van de leveringstermijnen’ in het licht van dit gunningscriterium dat gaan over RMA’s, garantieafhandeling en correctief onderhoud.

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat uw vraag ziet op SG2.3. ‘RMA-procedure, garantieafhandeling en onderhoud’ in plaats van SG2.1.

De RMA-procedure ziet onder meer op de afhandeling van foutieve leveringen. Indien sprake is van een foutieve levering dan dient dit zo spoedig mogelijk en op een efficiënte wijze te worden opgelost. Echter, tegelijkertijd dient het juiste device op zo kort mogelijke termijn alsnog te worden geleverd in het kader van de continuïteit. U dient de toevoeging “o.a. ten aanzien van de leveringstermijnen” dan ook in dit licht te bezien.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:

Beschrijvend document, Subgunningscriterium 2.1

Vraag:

U schrijft het volgende: “• De wijze waarop communicatie zal plaatsvinden over:

- Melding en registratie van incidenten;
- Het kunnen volgen van de voortgang van de incidenten door Opdrachtgever;
- De borging van de continuïteit (o.a. ten aanzien van de leveringstermijnen);
- De interne borging van de service afspraken met Opdrachtgever.”

U geeft aan dat Inschrijvers de wijze moeten beschrijven waarop communicatie zal plaatsvinden over de 4 genoemde aspecten. Inschrijver verwacht dat u gewoon een omschrijving wenst te ontvangen van de 4 opgesomde aspecten, in plaats van enkel een beschrijving van de wijze waarop communicatie zal plaatsvinden over die aspecten.

Echter is het ook niet duidelijk als Inschrijvers bijvoorbeeld de wijze waarop communicatie zal plaatsvinden over de interne borging van de service afspraken met Opdrachtgever moet gaan omschrijven. Inschrijver verwacht

dat u gewoon een omschrijving verwacht van hoe de interne borging van de service afspraken worden gemaakt, niet over op welke wijze erover wordt gecommuniceerd.

Om deze reden verzoeken wij u de zin ‘De wijze waarop communicatie zal plaatsvinden over:’ te verwijderen uit de kwaliteitsvraag. Graag uw aanpassing. Zo niet, dan verzoeken wij u de kern van de vraag te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat uw vraag ziet op SG2.3. ‘RMA-procedure, garantieafhandeling en onderhoud’ in plaats van SG2.1.

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 94

Vraag:

U eist het volgende: “Indien de prijzen niet marktconform zijn met de op dat moment geldende prijzen in de educatieve markt, is Opdrachtgever gerechtigd de Raamovereenkomst te beëindigen.”

Het beëindigen van de raamovereenkomst is een heftige consequentie voor het aanbieden van niet marktconforme prijzen. Om deze reden verzoeken wij u om bij een niet marktconforme aanbieding de Inschrijver eerst in gebreke te stellen en de mogelijkheid te geven om dit te herstellen, voordat u de raamovereenkomst beëindigt.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Indien de prijzen niet marktconform zijn, is sprake van een wanprestatie. De Aanbestedende dienst kan de Raamovereenkomst in een dergelijke situatie ontbinden op grond van artikel 25 lid 1 onder sub a Raamovereenkomst. Op grond van dit artikel dient de Aanbestedende dienst de Opdrachtnemer eerst in gebreke te stellen en daarbij een redelijke termijn moet bieden om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

10

Programma van eisen, eis 92

Vraag:

U eist het volgende: “Indien blijkt dat de uit de mini-competitie voortvloeiende prijzen niet marktconform zijn met de op dat moment geldende inkooprijzen in de educatieve markt, is Opdrachtgever gerechtigd de Raamovereenkomst te beëindigen.”

Het beëindigen van de raamovereenkomst is een heftige consequentie voor het aanbieden van niet marktconforme prijzen. Om deze reden verzoeken wij u om bij een niet marktconforme aanbieding de Inschrijver eerst in gebreke te stellen en de mogelijkheid te geven om dit te herstellen, voordat u de raamovereenkomst beëindigt.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 91

Vraag:

U eist het volgende: “Indien de prijzen niet marktconform zijn met de op dat moment geldende prijzen in de educatieve markt dan behoudt Opdrachtgever zich het recht voor de mini competitie niet te gunnen en de Raamovereenkomst te beëindigen.”

Het beëindigen van de raamovereenkomst is een heftige consequentie voor het aanbieden van niet marktconforme prijzen. Om deze reden verzoeken wij u om bij een niet marktconforme aanbieding de Inschrijver eerst in gebreke te stellen en de mogelijkheid te geven om dit te herstellen, voordat u de raamovereenkomst beëindigt.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

12 Bijlage D1, installatieprotocol

Vraag:

Kunt u bevestigen dat monitoren enkel op voet worden geplaatst en losgekoppeld en niet op monitorarm? Indien u dit niet kunt bevestigen, mag Inschrijver gezien het arbeidsintensieve karakter van deze handeling, deze separaat in rekening brengen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dat bevestigen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Prijzenblad, dienst 8 Installatie en aansluiten

Vraag:

De prijs van deze dienst wordt berekend op basis van de benodigde personele inzet en is daarom sterk afhankelijk van het aantal te plaatsen werkplekken. Kunt u een minimum aantal aangeven waarin u deze dienst zult afnemen?

Antwoord:

Dit zal doorgaans per lokaal plaatsvinden, wat betekent dat het gaat om circa twintig (20) werkplekken.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 32

Vraag:

U eist het volgende: "Besteller gebruikt een unieke voucher met een nader door Opdrachtgever te bepalen waarde incl. btw verstrekt door Opdrachtgever voor de aanschaf van de Hardware Studentenfonds."

Het is Inschrijver niet duidelijk hoe de Studentenfonds bestellingen met de vouchers gaan plaatsvinden. Kunt u meer verduidelijking geven over het voucher-systeem? Wie ontvangen deze vouchers en kunnen deze studenten boven de voucherwaarde bestellen (dat ze zelf moeten bij betalen)?

Antwoord:

De verschillende deelnemende rechtspersonen van IGEA vullen de wijze

waarop zij invulling geven aan het Studentenfonds verschillend in. Per deelnemende rechtspersoon van Opdrachtgever waarbij de behoefte bestaat aan de verwerving van Hardware Studentenfonds binnen deze aanbesteding, wordt dit nader overeengekomen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 27

Vraag:

U eist het volgende: “Leverancier stelt aan de Besteller een uniek adequaat beveiligd elektronisch bestelsysteem (web portal) ter beschikking ten behoeve van het aanbieden van actuele voorraad / assortimentsinformatie / productencatalogus, het plaatsen van bestellingen, voorraadposities, het logistieke proces, rapportage, etc.”

Het is Inschrijver niet helemaal duidelijk waarom een Student (de Besteller) de mogelijkheid moet hebben tot het uitdraaien van rapportages. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft. Hierom verzoeken wij u dan ook om ‘rapportages’ uit deze eis te halen.

Het is uiteraard wel mogelijk om u op verzoek van rapportages te voorzien over de afname binnen het Studentenfonds-portaal.

Graag uw aanpassing. Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te onderbouwen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek. Dat ‘rapportages’ in Eis 27 was opgenomen betreft inderdaad een omissie.

Conform artikel 17 Raamovereenkomst dient Opdrachtnemer elk kwartaal rapportages te overleggen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 40

Vraag:

U eist het volgende: “Het testexemplaar als bedoeld in eis 39 dient door Leverancier, na een daartoe Schriftelijk verzoek door een deelnemende rechtspersoon van Opdrachtgever, binnen vijf (5) Werkdagen op de Plaats van aflevering te worden afgeleverd.”

Een levering binnen 5 werkdagen is enkel mogelijk voor ‘off-the-shelf’ producten. Wanneer de producten speciaal voor u worden geconfigureerd (build-to-order) is een levertijd van 5 werkdagen niet te realiseren.

Om deze redenen verzoeken wij u om aan deze eis toe te voegen dat build-to-order producten een levertijd van 20 werkdagen hebben. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u te verduidelijken hoe Inschrijver hiermee om dient te gaan.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Echter, om u tegemoet te komen, kan Opdrachtnemer bij build-to-order producten volstaan met het leveren van een testexemplaar dat qua specificaties en werking vergelijkbaar is aan de te leveren Hardware IGEA-rechtspersoon. Eis 39 en artikel 6.4 Raamovereenkomst worden dienovereenkomstig aangepast.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 30

Vraag:

U eist het volgende: “Bestellingen dienen per e-mail o.v.v. bestel- en exacte leverdatum en tijdsslot en prijs en/of bijzonderheden binnen één (1) Werkdag na plaatsing van de bestelling rechtstreeks te worden bevestigd aan de Besteller.”

In de bestelbevestiging die uw Bestellers ontvangen na het plaatsen van de bestelling, wordt niet direct een tijdsslot gegeven van het levermoment. De leverdatum wordt wel gecommuniceerd. Op een later moment, als de bestelling is verzonden, ontvangt de Besteller een tijdslot.

Graag verzoeken wij u om tijdsslot te laten vervallen uit deze eis met betrekking tot de bestelbevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 62

Vraag:

U eist het volgende: “Leverancier zorgt voor een repartieservice binnen maximaal twee (2) Werkdagen op het huisadres van Besteller na telefonisch of Schriftelijke melding van een Gebrek door Besteller.”

Een reparatieservice binnen twee (2) werkdagen is erg krap. Om in de buurt van deze termijn te komen dient er een Next Business Day On Site garantie te worden afgenomen. Echter is er bij Next Business Day On Site de volgende werkdag een monteur ter plaatse en binnen 5 werkdagen een oplossing (reparatie of vervangen).

Graag verzoeken wij u om deze reden deze eis te verruimen naar vijf (5) werkdagen, om zo de eis realistisch te maken voor de Inschrijvers.

Antwoord:

Eis 62 laat eis 63 onverlet. Dit betekent dat Opdrachtnemer aan zijn verplichtingen als opgenomen in eis 62 voldoet, indien binnen twee (2) Werkdagen een leen-laptop met minimaal functionele en kwalitatief gelijkwaardige eigenschappen als de Hardware Studentenfonds verstrekt aan Besteller

Beantwoord op: 13-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 17

Vraag:

U eist het volgende: “Leverancier garandeert een maximale levertermijn van twintig (20) Werkdagen voor gecommitteerde hoeveelheden per deelnemende rechtspersoon van Opdrachtgever voor het aanleggen van een gecommitteerde voorraad.”

Momenteel zijn er veel externe factoren die invloed hebben op de levertijden van producten. Zo heeft momenteel bijvoorbeeld de oorlog in Oekraïne invloed op de levertijden van hardware. Hoe gaat Inschrijver om met deze externe factoren die van invloed zijn op levertijden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt rekening met de externe factoren die van invloed kunnen zijn op de levertijden voor zover deze niet voorzienbaar waren ten tijde van het doorlopen van de aan deze gecommitteerde voorraad ten grondslag liggende mini-competitie. Dit onder de voorwaarde dat Opdrachtnemer zodra hij op de hoogte is dan wel behoort te zijn van de externe factoren die van invloed kunnen zijn op de levertijden, Opdrachtgever onverwijld Schriftelijk informeert over de mogelijke

vertraging, de oorzaak van deze vertraging en de maatregelen die Opdrachtnemer heeft genomen of zal nemen om de vertraging zoveel mogelijk te beperken dan wel te voorkomen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Programma van eisen, hoofdstuk 1.1.3

Vraag:

U heeft eisen opgenomen met betrekking tot bestellingen binnen het Studentenfonds.

Hoeveel studenten hebben het recht om te bestellen binnen het Studentenfonds?

Antwoord:

Het aantal studenten dat het recht heeft om te bestellen binnen het Studentenfonds wisselt jaarlijks en fluctueert sterk. Gelet hierop is het opgeven van een aantal niet mogelijk. Mede gezien de huidige marktomstandigheden is het wel de verwachting dat meer studenten een beroep zullen doen op het Studentenfonds. Aan deze verwachting kunnen echter geen rechten worden ontleend.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Programma van eisen, hoofdstuk 1.1.3

Vraag:

U heeft eisen opgenomen met betrekking tot bestellingen binnen het Studentenfonds.

Kunt u aangeven hoeveel bestellingen u schat dat er jaarlijks worden gedaan binnen dit Studentenfonds?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

22

Beschrijvend document, Subgunningscriterium 2.1

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers voor de uitwerking van Subgunningscriterium 2.1 maximaal vier (4) A4 de ruimte hebben. De door u opgegeven aspecten die beschreven dienen te worden zijn erg breed. Om hier een complete en passende uitwerking van te geven, wenst Inschrijver meer ruimte te krijgen voor de uitwerking. Inschrijver wenst hiervoor meer ruimte te krijgen om u een volledig en concreet antwoord te kunnen geven.

Hierom verzoeken wij u om toe te staan dat Inschrijver vijf (5) A4 de ruimte krijgen voor de uitwerking van Subgunningscriterium 2.1.

Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Beschrijvend document, Subgunningscriterium 2.2

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers voor de uitwerking van Subgunningscriterium 2.2 maximaal drie (3) A4 de ruimte hebben. Om u een volledig beeld te kunnen geven van de functionaliteiten van de portal(en), willen wij vragen om toe te staan om screenshots toe te voegen, zonder dat dit invloed heeft op de drie (3) A4 tekstruimte.

Graag verzoeken wij u dit toe te laten.

Antwoord:

In paragraaf 10.3. Beschrijvend document is reeds het volgende opgenomen: 'Eventuele schema's of tekeningen mogen naast het maximum aantal aangegeven pagina's als bijlage worden overgelegd'. Het is derhalve toegestaan om screenshots aan de uitwerking toe te voegen naast het maximale aantal A4 voor de uitwerking.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

24

Bijlage A Programma van eisen, eis 36

Vraag:

U eist het volgende: “De levertijd bedraagt maximaal twee (2) Werkdagen.”.

Om deze levertijd te kunnen garanderen, verzoeken wij u aan de eis toe te voegen dat wanneer er voor 12:00u wordt besteld, de levertijd binnen 2 werkdagen is. Indien er na 12:00u wordt besteld, is de levertijd 3 werkdagen.

Zo borgt u dat Inschrijvers na de bestelling voldoende verwerkingstijd hebben om de 2 werkdagen levertijd te kunnen garanderen.

Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Eis 36 wordt als volgt gewijzigd vastgesteld:

‘De levertijd bedraagt maximaal twee (2) Werkdagen indien de Besteller voor 12.00 uur heeft besteld en maximaal drie (3) Werkdagen indien de Besteller na 12.00 uur heeft besteld’.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Beschrijvend document, 10.3, Subgunningscriterium 2.3

Vraag:

U schrijft het volgende: “De wijze waarop en de mate waarin Inschrijver een proactieve garantieafhandeling/correctief onderhoud borgt...”

Het is Inschrijver niet duidelijk hoe Inschrijver een proactieve garantieafhandeling borgt. Garantieafhandeling gaat pas van start nadat de u, de aanbestedende dienst, een garantiemelding plaatst. Dit is dus in onze ogen een reactieve taak.

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Proactieve garantieafhandeling kan bijvoorbeeld aan de orde zijn ten aanzien van eventuele terugroepacties vanuit de fabrikant, maar ook in de situatie dat Opdrachtnemer (dezelfde) verstoringen opmerkt bij meerdere van de verschillende deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever met betrekking tot bulkleveringen.

Beantwoord op: 13-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Beschrijvend document, 10.3, subgunningscriterium 2.3

Vraag:

U schrijft het volgende: “Beschrijf op welke wijze u uitvoering zult geven aan de RMA-procedure, garantieafhandeling en correctief onderhoud, ...”

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met correctief onderhoud in de het licht van deze aanbesteding. Bedoelt u met correctief onderhoud de reparaties buiten garantie?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met correctief onderhoud niet de reparaties buiten garantie, maar het niet voldoen van de werkplekapparatuur aan de overeengekomen specificaties.

Beantwoord op: 13-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 12.2

Vraag:

U schrijft het volgende: “Leverancier garandeert dat de aangeboden prijzen voor de Hardware Studentenfondsen in de educatieve markt conform zijn.”

Een voor de educatieve markt conforme prijs voor het merk Apple is enkel te realiseren door partijen met een Apple Authorised Education Specialist status. Is onze veronderstelling juist dat Inschrijver in het bezit moet zijn van deze status om aan de door u gestelde voorwaarde in artikel 12.2 te kunnen voldoen?

Graag uw bevestiging. Indien u dit bevestigt, verzoeken wij u dit op te nemen in uw programma van eisen.

Indien u dit niet bevestigt, verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Uw veronderstelling is niet juist. Het is aan Inschrijver om te bedenken op welke wijze hij in staat is om een educatieve marktconforme prijs te

realiseren.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

U schrijft in het programma van eisen het volgende: “Handelingskosten inclusief uit- en inpakken maken reeds onderdeel uit van het programma van eisen (CMDB)”

Het is Inschrijver niet duidelijk wat u met deze vermelding bedoelt. U geeft aan dat handelingskosten inclusief uit- en inpakken reeds onderdeel uitmaken van het programma van eisen. Vervolgens voegt u daar tussen haakjes CMDB aan toe. Dit maakt het erg onduidelijk.

Graag uw verduidelijking wat u met deze vermelding bedoeld.

Antwoord:

Met ‘Handelingskosten inclusief uit- en inpakken maken reeds onderdeel uit van het programma van eisen (CMDB)’ wordt bedoeld dat Inschrijver de handelingskosten inclusief uit- en inpakken niet separaat mag afprijzen. Hetzelfde geldt voor het bijwerken van de CMDB.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 13.2

Vraag:

In artikel 13.2 van de Verwerkersovereenkomst heeft u de afwijkingen van de aansprakelijkheidsbeperkingen opgenomen. Door een uitzondering te maken voor artikel 82 van de AVG, betekent dit dat er in het kader van het verwerken van persoonsgegevens een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit.

Ook het maken van een uitzondering voor een verhaalsactie van aan de Toezichthoudende Autoriteit betaalde geldboete is een disproportionele bepaling. Dit blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten.

Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel 13.2 van de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.

Artikel 82 AVG regelt dat beide Partijen hoofdelijk aansprakelijk kunnen zijn voor schade van een betrokkene als gevolg van het niet naleven van de AVG. Dit betekent dat de betrokkene die schade heeft geleden ten gevolge van niet naleving van de AVG zowel de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke aansprakelijk kan stellen. De omvang van de aansprakelijkheid ten aanzien van de betrokkene kan niet op voorhand worden beperkt. Op grond van artikel 13.2 sub a Verwerkersovereenkomst kunnen Partijen de door deze aansprakelijkheidsstelling ontstane schade verhalen op de andere Partij. Gelet op het feit dat de omvang van de aansprakelijkheid ten aanzien van de betrokkene niet kan worden beperkt, is het naar het oordeel van de Aanbestedende dienst onredelijk om de omvang van de hier bedoelde aansprakelijkheid op voorhand wel onderling te beperken. Daarnaast zou een beperking op voorhand naar het oordeel van de Aanbestedende dienst ook tot gevolg kunnen hebben dat de Partij die geen invloed heeft gehad op de inbreuk op de AVG, uiteindelijk het grootste gedeelte van de omvang van de aansprakelijkheid moet dragen.

Artikel 13.2 sub b Verwerkersovereenkomst betreft een wederkerige bepaling. Dit betekent dat een beroep op deze bepaling aan beide partijen toekomt indien sprake is van een door de Toezichthoudende Autoriteit opgelegde boete. Een dergelijke boete kan uit hoofde van deze bepaling worden verhaald op de andere Partij indien en voor zover de aan de toezichthouder betaalde geldboete toerekenbaar is aan die Partij. Hierop zijn de normale wettelijke regelingen ten aanzien van schadevergoeding van toepassing.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Concept Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf

(artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

Conform paragraaf 2.3.4. Beschrijvend document moet een Verwerkersovereenkomst worden afgesloten wanneer de Opdrachtnemer persoonsgegevens moet verwerken van medewerkers en/of studenten van de IGEA-deelnemers.

In het kader van de Opdracht verwerkt Opdrachtnemer de persoonsgegevens van medewerkers en/of studenten in het kader van bestellingen en de rechtstreekse leveringen. Derhalve moet Opdrachtnemer worden aangemerkt als Verwerker in de zin van de AVG.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 28.2 en 28.3

Vraag:

In artikel 28.2 en 28.3 geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De eventuele aanpassingen die voortvloeien uit de beantwoording van de vragen, d.w.z. de Nota van Inlichtingen, worden verwerkt in de betreffende documenten. De aangepaste documenten worden vervolgens met de verstrekking van de Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Met deze publicatie zijn de aangepaste documenten definitief. Gelet hierop behoort de Nota van Inlichtingen niet te prevaleren boven de Raamovereenkomst.

Aanbestedende dienst merkt op dat de rangorde zoals opgenomen in artikel 28.3 Raamovereenkomst onvolledig is. Artikel 28.3 wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:

‘Indien de inhoud van de hierna genoemde bescheiden met elkaar in tegenspraak is, geldt de navolgende rangorde, waarbij het eerder genoemde document prevaleert boven het later genoemde.

I Overeengekomen afwijkingen;
II De Nadere Opdracht;
III De Verwerkersovereenkomst;
IV Deze Raamovereenkomst;
V Aanbestedingsdocumenten, bestaande uit:
a) Nota('s) van Inlichtingen d.d. [datum];
b) Beschrijvend document, inclusief bijlagen d.d. [datum];
VI Inschrijving Leverancier d.d. [datum].

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 27.7

Vraag:

In artikel 27.7 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat de contactpersoon Leverancier kan binden. De contactpersoon van inschrijver is niet gerechtigd om de Leverancier te binden. Inschrijver verzoekt u dan ook artikel 27.7 aan te passen naar enkel vertegenwoordigen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst acht het in het kader van een efficiënte uitvoering van Raamovereenkomst van belang dat de contactpersoon van Opdrachtnemer bevoegd is Opdrachtnemer te binden. Echter, is Aanbestedende dienst bereid om Inschrijver tegemoet te komen.

Artikel 27.7 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:

‘Beide Partijen zullen een contactpersoon en een vervangend-contactpersoon aanwijzen, die de contacten over de (wijze van) uitvoering van deze Raamovereenkomst en/of Nadere Opdracht(en) zullen onderhouden. Indien voornoemde contactpersoon en de vervangend contactpersoon niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn, wijzen beide Partijen een vertegenwoordiger en een vervangend vertegenwoordiger binnen de organisatie aan die bevoegd is de partij die hen heeft aangewezen in het kader van de uitvoering van deze Raamovereenkomst en/of Nadere Opdracht (en) te vertegenwoordigen en te binden’.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 25.1 sub d

Vraag:

In artikel 25.1 sub d van de Raamovereenkomst heeft u een boete van € 500, - opgenomen voor overschrijding van het maandgemiddelde van foute factuurregels. Inschrijver acht dit een zeer ongebruikelijke en disproportionele boete. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 25.1 sub d van de Raamovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag u akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt in met uw verzoek. Artikel 25.1 sub d Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 24.2

Vraag:

In artikel 24.2 van de Raamovereenkomst heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).

In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst merkt op dat Inschrijver rechtsoverweging 5.27 uit het vonnis citeert. De veragingsrisico's als bedoeld in voornoemde

rechtsoverweging worden besproken in rechtsoverweging 5.26 en zien op de verlate aanlevering van materialen.

Tevens merkt Aanbestedende dienst op dat de rechter in voornoemd vonnis zwaar heeft meegewogen dat er een boetetarief van € 25.000,-- per dag wordt gehanteerd voor overschrijding van de opleverdatum. De omstandigheden in de aan het vonnis onderliggende casus zijn daarmee niet geheel vergelijkbaar met de omstandigheden als aan de orde in onderhavige aanbesteding.

Aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord met uw verzoek. De ‘verlate aanlevering van Materialen’ als opgenomen in artikel 24.2. vervalst. Naar het oordeel van Aanbestedende dienst vallen de situaties ‘storingen in de productie’ en ‘transportproblemen’ hierdoor onder omstandigheden eveneens onder overmacht. Ziekte van personeel ten gevolge van de Covid-pandemie is reeds opgenomen in artikel 24.2 en valt onder voorwaarden onder overmacht. Wellicht ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst ten aanzien hiervan op dat uit het door uw aangehaalde vonnis niet blijkt dat de overmachtsbepaling als aan de orde op het punt van ziekte van personeel ten gevolge van Covid op last van de rechter moest worden aangepast.

Artikel 24.2. wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:

‘Onder overmacht wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel (behoudens indien en voor zover het gevolg van een algemene pandemie terzake waarvan van overheidswege verboden dan wel beperkingen zijn opgelegd, waaronder Covid, indien deze verboden dan wel beperkingen van overheidswege niet voorzienbaar waren), ongeschiktheid van Materialen of van de Systeemprogrammatuur, wanprestatie van door de Leverancier ingeschakelde derden en/of liquiditeits- dan wel solvabiliteitsproblemen aan de zijde van de Leverancier’.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 18.6

Vraag:

In artikel 18.6 van de Raamovereenkomst heeft u de mogelijkheid tot ontbinding opgenomen indien inschrijver niet voldoet aan de procedure voor de mini-competitie. Het beëindigen van de raamovereenkomst is een heftige consequentie voor het niet voldoen aan de procedure voor de mini-competitie. Om deze reden verzoekt inschrijver u om bij een niet marktconforme aanbieding de Inschrijver eerst in gebreke te stellen en de mogelijkheid te geven om dit te herstellen, voordat u de raamovereenkomst beëindigt. Graag akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver

dit te motiveren.

Antwoord:

Indien de procedure voor de mini-competitie niet wordt gevolgd, is sprake van wanprestatie. De Aanbestedende dienst kan de Raamovereenkomst in een dergelijke situatie ontbinden op grond van artikel 25 lid 1 onder sub a Raamovereenkomst. Op grond van dit artikel dient de Aanbestedende dienst de Opdrachtnemer eerst in gebreke te stellen en daarbij een redelijke termijn moet bieden om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 18.5

Vraag:

In artikel 18.5 van de Raamovereenkomst heeft u een boete opgenomen van € 500,- voor het niet voldoen aan de procedure voor het uitvoeren van de mini-competitie. Inschrijver acht dit een zeer ongebruikelijke en disproportionele boete. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 18.5 van de Raamovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag u akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. De mini-competitie is één (1) van de belangrijkste componenten van de gevraagde dienstverlening en derhalve essentieel is.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 18.4

Vraag:

In artikel 18.4 van de Raamovereenkomst heeft u de mogelijkheid tot ontbinding opgenomen indien het maximale boetebedrag is bereikt. Het beëindigen van de raamovereenkomst is een heftige consequentie voor het niet conform uitbrengen van een offerte. Om deze reden verzoekt inschrijver u om bij een niet marktconforme aanbieding de Inschrijver eerst in gebreke te stellen en de mogelijkheid te geven om dit te herstellen, voordat u de raamovereenkomst beëindigt. Graag akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien de situatie zoals bedoeld in artikel 18.4 zich voordoet, is sprake van een wanprestatie. De Aanbestedende dienst kan de Raamovereenkomst in een dergelijke situatie ontbinden op grond van artikel 25 lid 1 onder sub a Raamovereenkomst. Op grond van dit artikel dient de Aanbestedende dienst de Opdrachtnemer eerst in gebreke te stellen en daarbij een redelijke termijn moet bieden om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 16.1

Vraag:

In artikel 16.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Leverancier verzekerd moet zijn voor wettelijke aansprakelijkheid en beroepsaansprakelijkheid. Kunt u bevestigen dat u met de wettelijke aansprakelijkheid de bedrijfsaansprakelijkheid bedoelt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat met de wettelijke aansprakelijkheid de bedrijfsaansprakelijkheid wordt bedoeld. Artikel 16.1 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:

‘De Leverancier heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden voor de navolgende risico's:

- a. Bedrijfsaansprakelijkheid;
- b. Beroepsaansprakelijkheid’.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 10.8

Vraag:

In artikel 10.8 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de reparatietijd een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gevolgen van het niet herstellen van (een) Gebrek(en) binnen de Reparatietijd zijn opgenomen in de artikelen 10.8, 10.9 en 10.10 Raamovereenkomst. Kort gezegd, betreffen deze gevolgen het ter beschikking stellen van een gelijkwaardige Hardware IGEA-rechtspersoon (artikel 10.8), toestaan dat Aanbestedende dienst Gebreken door een derde laat verhelpen op kosten van Opdrachtnemer (artikel 10.9) en een boete van € 10,-- per Werkdag per apparaat dat de overschrijding van de termijn voortduurt met een maximum van € 50,-- per apparaat (artikel 10.10). De boete wordt niet door Aanbestedende dienst gevorderd indien binnen de Reparatietijd een regeling is getroffen voor een adequate uitwijkmogelijkheid of afspraken zijn gemaakt voor een vervangende Hardware IGEA-rechtspersoon. Uit deze artikelen blijkt derhalve dat enkel ten aanzien van het bepaalde in artikel 10.10 direct sprake is van verzuim. Ook blijkt uit dit artikel dat Opdrachtnemer zelf kan voorkomen dat het verzuim daadwerkelijk intreedt.

Dat Opdrachtnemer op grond van artikel 10.10 Raamovereenkomst direct in verzuim kan komen te verkeren bij overschrijding van de Reparatietijd, betekent niet dat Aanbestedende dienst zonder ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn de Raamovereenkomst kan ontbinden wegens wanprestatie. Op grond van artikel 25 lid 1 onder sub a dit Raamovereenkomst dient de Aanbestedende dienst de Opdrachtnemer eerst in gebreke te stellen en daarbij een redelijke termijn moet bieden om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 9.5

Vraag:

In artikel 9.5 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat het risico bij afkeuring bij de leverancier is gebleven. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek.
Het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen van Hardware IGEA-rechtspersoon gaat over op het moment van Aflevering.

Aan artikel 9 Raamovereenkomst wordt een nieuw artikel 9.4 toegevoegd: 'Het risico van beschadiging of verlies van de geleverde Hardware IGEA-rechtspersoon of onderdelen daarvan gaat over op het moment van Aflevering'.

Dienovereenkomstig wijzigt de nummering van de navolgende artikelen.

Artikel 9.5 (wordt artikel 9.6) Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:

'In geval van afkeuring van de Hardware IGEA-rechtspersoon tijdens of binnen vijf (5) Werkdagen na de Aflevering c.q. de bezorging wordt de eigendom geacht bij de Leverancier te zijn gebleven en derhalve nimmer op de Opdrachtgever te zijn overgegaan'. Het risico zoals bedoeld in artikel 9.4 gaat op het moment van retourname weer over op Leverancier'.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 9.1 en 9.6

Vraag:

In artikel 9.1 en 9.6 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uit uw vraag blijkt dat u een eigendomsvoorbehoud overeen wenst te komen met de Aanbestedende dienst. Dit zou tot een ongewenste situatie kunnen leiden indien betaling van een factuur deels wordt opgeschort door Aanbestedende dienst vanwege onjuistheid van factuur of een mogelijke tekortkoming door Opdrachtnemer. In een dergelijke situatie kan het voor beide Partijen onduidelijk zijn welke apparaten van de geleverde Hardware Studentenfonds en/of Hardware IGEA-rechtspersoon in eigendom toebehoren aan Aanbestedende dienst en welke apparaten onder het eigendomsvoorbehoud vallen. Aanbestedende dienst wenst dergelijke ongewenste situaties te voorkomen. Aanbestedende dienst stemt derhalve niet in met uw verzoek.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 7.5

Vraag:

In artikel 7.5 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat bij een verlate levering er een boete in rekening wordt gebracht ter waarde van 0,5% van de contractwaarde. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn.

Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,5% van de waarde van de te laat geleverde goederen met een maximum van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Zoals reeds in artikel 7.5 Raamovereenkomst is bepaald, kan Opdrachtgever om redenen van billijkheid genoeg nemen met een lagere boete. In de situatie zoals door u geïllustreerd zal Opdrachtgever genoeg nemen met een lagere boete, aangezien het onredelijk zou zijn om voor één (1) usb-stick een boete in rekening te brengen waarvan de hoogte wordt bepaald door de waarde van 100 desktops.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 7.3

Vraag:

In artikel 7.3 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de levertermijn een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt in met uw verzoek. Artikel 7.3 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld: 'Indien Leverancier bij overschrijding van de in artikel 7.1. bedoelde termijn, na Schriftelijke ingebrekestelling (indien deze benodigd is) en het verstrijken van de redelijke termijn in gebreke blijft, is Leverancier in

verzuim’.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Contract

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 6.6

Vraag:

In artikel 6.6 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de levertermijn een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft besloten artikel 6.6 Raamovereenkomst te laten vervallen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 6.5

Vraag:

In artikel 6.5 van de Raamovereenkomst heeft u een boete opgenomen van € 500,- Inschrijver acht het zeer ongebruikelijk en disproportioneel om een boete op te nemen voor het te laat leveren van een testexemplaar. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 6.5 buiten toepassing te laten.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt in met uw verzoek. Artikel 6.5 Raamovereenkomst komt te laten vervallen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Contract

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 6.5

Vraag:

In artikel 6.5 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de levertermijn van

het testexemplaar een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 45.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 2.1 onder E

Vraag:

In artikel 2.1 onder E van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat de informatie op het Web portal leidend is, indien deze afwijkt van de informatie uit de Raamovereenkomst. Dit is enkel in het geval wanneer de afwijkingen ten gunste zijn van Opdrachtgever. Inschrijver acht dit een verwarrende bepaling. In het kader van de rechtszekerheid is het niet wenselijk om gedeeltes van de informatie op het portal te laten prevaleren en andere gedeeltes niet. Inschrijver verzoekt u dat enkel afwijkende afspraken welke in overeenstemming tussen partijen zijn gemaakt, prevaleren boven hetgeen in de Raamovereenkomst is opgenomen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. De web portal van Opdrachtnemer dient te voldoen aan de bepalingen in de Raamovereenkomst inclusief Bijlagen. Op moment dat de informatie op het web portal afwijkt van de informatie van de Raamovereenkomst, voldoet Opdrachtnemer niet aan haar verplichtingen die voortvloeien uit de Raamovereenkomst.

Om te voorkomen dat Aanbestedende dienst gebonden is aan door Opdrachtnemer al dan niet bewust opgenomen foutieve van de Raamovereenkomst afwijkende en voor Opdrachtnemer gunstige informatie op de web portal, is aan artikel 2.1 onder sub E Raamovereenkomst opgenomen dat de informatie op de web portal prevaleert voor zover deze ten gunste van Opdrachtgever afwijkt van de Raamovereenkomst.

Afwijkingen van de Raamovereenkomst kunnen conform artikel 28.4 Raamovereenkomst enkel Schriftelijk tussen Partijen worden overeengekomen en prevaleren boven de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 1.13

Vraag:

In artikel 1.13 van de Raamovereenkomst heeft u de definitie van ‘Licentie’ opgenomen. Het begrip ‘Licentie’ is als volgt gedefinieerd: ‘Het recht van de Opdrachtgever om Systeemprogrammatuur conform de bepalingen van deze Raamovereenkomst en/of Nadere Opdracht te gebruiken.’

Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software niet gebruikt worden. Inschrijver vraagt u dan ook te bevestigen dat u de Systeemprogrammatuur conform de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant gebruikt. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt onverminderd het bepaalde in artikel 1.13 Raamovereenkomst dat zij Systeemprogrammatuur conform de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant gebruikt.

Het bepaalde in artikel 1.13 Raamovereenkomst betekent onder andere dat Aanbestedende dienst gerechtigd is de Systeemprogrammatuur te gebruiken conform artikel 5 Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Eis 88 en 101

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de door u uitgevraagde garantiepakketten onderdeel uitmaken van de inkoopprijs van de hardware, zowel voor de Hardware IGEA rechtspersoon als het Studentenfonds?

Antwoord:

De kosten van de uitgevraagde garantiepakketten dienen te zijn verdisconteerd in het door Inschrijver op te geven opslagpercentages.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 50
Onderwerp: Leidraad 10.2.21

Vraag:

In de beoordelingsstaffel van het opslag percentage is niet opgenomen hoe een score van tussen 2,0 en 2,1 wordt beoordeeld voor het Opslagpercentage. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Uit bijlage E3 Prijzenformulier volgt dat het opslagpercentage maximaal één (1) cijfer achter de komma bevat. U mag dus geen opslagpercentage opgeven dat tussen de 2,0 en 2,1 ligt. Doet u dat wel, dan wordt uw Inschrijving terzijde gelegd.

Conform paragraaf 10.2.1 van het Beschrijvend document wordt een opslagpercentage van 2,0 beoordeeld met een score van 10 punten en een opslagpercentage van 2,1 met een score van 9 punten.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 51
Onderwerp: Leidraad 10.2.21

Vraag:

Daarnaast is niet duidelijk hoe een score tussen € 250,00 en € 250,10 voor de dienstverlening wordt beoordeeld. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Abusievelijk heeft Aanbestedende dienst de cijfers achter de komma in de bedragen die zijn opgenomen in de tabel met betrekking tot de score op de Totaalprijs (fictief) dienstverlening (paragraaf 10.2.1. van het Beschrijvend document) omgewisseld. In plaats van € X,10 dienen de bedragen achter de komma € X,01 te zijn. Derhalve wordt de betreffende tabel als volgt gewijzigd vastgesteld:

Kosten Score (in punten)
€ 250,00 20
€ 250,01 - € 255,00 18
€ 255,01 - € 260,00 16
€ 260,01 - € 265,00 14
€ 265,01 - € 270,00 12
€ 270,01 - € 275,00 10

€ 275,01 - € 280,00 9
€ 280,01 - € 285,00 8
€ 285,01 - € 290,00 7
€ 290,01 - € 295,00 6
€ 295,01 - € 300,00 5
€ 300,01 - € 305,00 4
€ 305,01 - € 310,00 3
€ 310,01 - € 315,00 2
€ 315,01 - € 320,00 1
€ 320,01 - € 330,00 0
> € 330,00 ONGELDIG

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Eis 95

Vraag:

Kunt u voor iedere dienst een indicatie geven hoe vaak deze dient te worden uitgevoerd? Kunt u daarnaast aangeven of dit in bulk of in combinatie met enkele stuks wordt afgenomen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan geen indicatie geven hoe vaak de optionele dienstverlening zal worden afgenomen. Immers, dit is afhankelijk van de bij de betreffende deelnemende rechtspersoon van Aanbestedende dienst op dat moment bestaande behoefte.

De optionele dienstverlening kan zowel in bulk of in combinatie met enkele stuks worden afgenomen. Ook dit is afhankelijk van bij de betreffende deelnemende rechtspersoon van Aanbestedende dienst op dat moment bestaande behoefte.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Art. 3.3 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

U vraagt in de nadere opdracht ook de contactpersoon van Opdrachtgever te vermelden. Gelet op het type bestelling (vanuit de student) is dit niet gangbaar in de markt. Wij verzoeken u om dit onderdeel (7) te laten vervallen. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek. Artikel 3.3 sub 7) Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

(algemeen i.c.m. artikel 16) Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver wenst, zoals gebruikelijk binnen de IT-branche, voor onderhavige opdracht een aansprakelijkheidslimiet af te spreken. Gaat u akkoord met een aansprakelijkheidslimiet van maximaal € 30.000.000 per verzekeringsjaar?

Zo niet, kunt u aangeven welke aansprakelijkheidslimiet voor u, mede gelet op de aard en omvang van uw opdracht, aanvaardbaar is?

Antwoord:

Conform het bepaalde in paragraaf 9.2.1 Beschrijvend document dient Inschrijver gedurende de uitvoering van de Opdracht te beschikken over een geldige verzekering uit hoofde van een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid met een verzekerd bedrag van minimaal € 1.000.000,-- per schadeveroorzakende gebeurtenis en met een minimum van € 2.500.000,-- per jaar.

Bovenstaande betreft een minimumeis.

Indien u over een geldige aansprakelijkheidsverzekering beschikt met een aansprakelijkheidslimiet van maximaal € 30.000.000 per verzekeringsjaar, dan voldoet u ook aan de hierboven genoemde minimumeis. Aanbestedende dienst gaat dus akkoord met een aansprakelijkheidslimiet van maximaal € 30.000.000 per verzekeringsjaar.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Kwalitatieve gunningscriterium 1 Partnerschap, bullit 1

Vraag:

Wordt er door de deelnemers gebruik gemaakt van een externe beheerpartij?

Antwoord:

Er zijn deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever die gebruik maken

van externe ondersteuning.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Eis 62 en 63

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het gaat om garantieclaims die vallen binnen de overeengekomen garantietermijn en -voorwaarden. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Eis 62 en 63 zien op de reparatie van dan wel het recht op een leen-laptop bij Gebreken die zich binnen drie (3) weken na Aflevering van Hardware Studentenfonds vertonen. Aanbestedende dienst bevestigt dat deze eisen zien op de garantieclaims die vallen binnen de overeengekomen garantietermijn en -voorwaarden. Zie in dit kader ook artikel 11.2 Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Eis 62 en 63

Vraag:

U vraagt om reparatie op de volgende werkdag, indien dit niet mogelijk is dient een nieuw toestel te worden aangeleverd. Deze service kent een sterk prijsopdrijvend effect, waardoor de mogelijke opties binnen het budget van de student afnemen. Een alternatieve oplossing is dat er de volgende dag een leentoestel beschikbaar wordt gesteld, de eigen laptop wordt dan opgestuurd of opgehaald ter reparatie. Stemt u ermee in eis 62 hierop aan te passen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 18.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Leidraad 10.2.21

Vraag:

De door u gestelde bedragen voor de Dienstverlening zijn erg laag

ingeschaald, waardoor de uitvoering hiervan onder druk staat en weinig differentiatie in prijs mogelijk is. Wij verzoeken u om de staffels aan te passen, beginnend bij het minimale bedrag van € 350 in plaats van € 250,00. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting waarom u van mening bent dat de gestelde bedragen passend zijn bij de markt en uw specifieke uitvraag.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. De bedragen als opgenomen in de staffel ten aanzien van de Totaalprijs (fictief) dienstverlening zijn door Aanbestedende dienst vastgesteld op basis van actuele en objectieve marktinformatie.

Beantwoord op: 13-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Art. 10.13 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Wij verzoeken u om te bevestigen dat inschrijver voldoet aan de gestelde eisen in artikel 10.1, voor zover u deze eisen heeft gespecificeerd. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Inschrijver die de Opdracht gegund krijgt, dient in de uitvoering van de Opdracht aan de eisen als gesteld in artikel 10, lid 1 (concept) Raamovereenkomst te voldoen. Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat Inschrijver aan de eisen als opgenomen in artikel 10.1 Raamovereenkomst voldoet.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:

10.13

Vraag:

Wij verzoeken u om deze termijn te beperken tot een periode van 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Het is bijvoorbeeld ingeval van bulkleveringen niet mogelijk om binnen een periode van dertig (30) dagen alle geleverde Hardware IGEA-rechtspersoon te controleren op het voldoen aan de gegarandeerde eigenschappen.

Daarnaast zouden leveringen kunnen plaatsvinden voor de vakanties, terwijl de Hardware IGEA-rechtspersoon in etappes in gebruik wordt genomen na de vakanties.

Echter, is Aanbestedende dienst wel bereid u tegemoet te komen en de termijn te beperken tot een periode van twee (2) maanden. Artikel 10.13 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld: 'De Opdrachtgever is telkens bevoegd om gedurende een periode van twee (2) maanden na Aflevering van de Hardware IGEA-rechtspersoon deze aan de Leverancier te retourneren en de betreffende Nadere Opdracht zonder voorafgaande ingebrekestelling door een Schriftelijke verklaring te ontbinden, indien de capaciteit(en) van de daarop betrekking hebbende Hardware IGEA-rechtspersoon onvoldoende is en/of andere gegarandeerde eigenschappen genoemd in artikel 10.1 ontbreken. De Opdrachtgever zal dan tegen de oorspronkelijke waarde worden gecrediteerd'.

Beantwoord op: 13-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Eis 102

Vraag:

Kunt u bevestigen dat eis 102 ook van toepassing is op de levering vanuit het studentenfonds?

Antwoord:

Eis 102 Programma van Eisen is niet van toepassing op Hardware Studentenfonds. Zie ook vraag 15.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Eis 55

Vraag:

Afhankelijk van de toeleverancier van het product is het niet altijd mogelijk om een tijdstip af te stemmen, maar enkel een datum of een tijdsblok. Stemt u ermee in om 'tijdstip' dit te laten vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt ermee in eis 55 aan te passen in de zin dat 'tijdstip' wordt vervangen door 'tijdsblok'.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 63
Onderwerp: Kwalitatieve gunningscriterium 2.1

Vraag:

Om een goed antwoord te geven op uw vraag, vraag inschrijver of u de situatie bij IGEA en uw doelen kunt verduidelijken: a) Kunt u aangeven hoe de rol nu is ingericht? b) Hoe ziet de door u gewenste regierol van IGEA eruit? c) Welke ondersteuning voert u nu uit, die u in de toekomst niet meer wilt?

Antwoord:

Bij de deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever is sprake van een verschil in de mate van volwassenheid ten aanzien van de regierol.

In zijn algemeenheid wenst Aanbestedende dienst meer te worden ontzorgt. Door snelle veranderingen in de IT-wereld is het lastiger geworden om de noodzakelijke dienstverlening zelf te verrichten. Zo is sprake van een verschuiving naar een draadloze infrastructuur, vraagt stimulering en VR steeds meer om specifiekere adviezen en vraagt BYOD om een totaal andere dienstverlening van Opdrachtgever. Vanuit deze dienstverlening zal de regierol tot stand moeten komen/ingericht moeten worden.

Wellicht zullen er ook diensten gaan verdwijnen. Echter, de ontwikkeling van de regierol betreft een lopend proces. Het is daarom thans nog onduidelijk welke diensten Opdrachtgever in de toekomst niet meer wil.

Beantwoord op: 13-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 64
Onderwerp: Kwalitatieve gunningscriterium 2.2

Vraag:

U stelt 3A4 ter beschikking voor de beantwoording van Gunningcriterium 2.1. Bestelsysteem. U vraagt echter twee webportal: een voor medewerkers en een voor studenten. Wij verzoeken u daarom om in totaal 4 A4 beschikbaar te stellen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Kwalitatieve gunningscriterium 2.2 beoordelingselementen: bullit 3

Vraag:

U geeft aan dat u bij de beoordeling let op het volgende: "De mate waarin alle gevraagde en aangeboden aspecten van het bestelsysteem door Opdrachtgever zoveel als mogelijk op een logische en werkbare wijze in één (1) allesomvattend systeem zijn te raadplegen/hanteren."

Bedoelt u hiermee hoe compleet en intuïtief de portal is? Zo nee, kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt dit onder meer, doch niet uitsluitend, met het door u aangehaalde beoordelingsaspect.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Eis 40

Vraag:

Indien de door u gevraagde apparatuur geen standaardmodel is, maar voor u op maat wordt gemaakt, is de gestelde levertermijn niet haalbaar. Stemt u ermee in dat voor deze producten bij de levertijd in overleg wordt overeengekomen bij het plaatsen van de bestelling?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Leidraad 2.3.5.1

Vraag:

Kunt u aangeven hoe het bestelgedrag van de verschillende deelnemende organisaties eruit ziet? Worden er doorlopend enkele stuks besteld, vinden er iedere maand, kwartaal of jaar bulkbestellingen plaats?

Antwoord:

Het daadwerkelijke bestelgedrag en de frequentie daarvan is afhankelijk van de behoefte van de desbetreffende deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever. De verwachting is dat er meer gepersonaliseerde leveringen gaan plaatsvinden.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle wijzigingen uit de NVI door u in de raamovereenkomst worden verwerkt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat alle wijzigingen uit de NVI worden verwerkt in de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Contract

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Stemt u ermee parafering van iedere pagina in de overeenkomst te laten vervallen en enkel ondertekening op de laatste pagina aan te houden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met het laten vervallen van de parafering op iedere pagina. Het paraferen van iedere pagina voorkomt mogelijke discussies over de geldigheid van de Raamovereenkomst in de toekomst.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Kwalitatieve gunningscriterium 1 Partnerschap, bullit 1

Vraag:

Om een goed antwoord te geven op uw vraag, vraag inschrijver of u de situatie en uw doelen kunt verduidelijken:

- a) Hoe ziet de door u gewenste regierol eruit?
- b) Welke ondersteuning voert u nu uit, die u in de toekomst niet meer wilt?
- c) Deze uitvraag heeft u in de vorige aanbesteding ook opgenomen. Kunt u aangeven welke ontwikkeling er in de tussentijd is doorlopen?
- d) Zijn er bijzondere verschillen in doelen of tempo bij de verschillende deelnemers?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 63.

Beantwoord op: 13-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Raamovereenkomst art 10.15

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, indien door het vaststellen van een vaste werkdag de doorlooptijd van de reparatie niet behaald wordt, de boete niet van toepassing is? (bijv: indien woensdag de vaste reparatiedag is en er wordt aan het einde van de dag een nieuwe melding geplaatst; is reparatie binnen 5 dagen niet haalbaar).

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat de boete in de door u geschetste situatie niet van toepassing is.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Art. 7.5 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om matiging van deze boete naar 0,1% met een maximum van 5%. Stemt u hiermee in? Zo nee, kunt u toelichten waarom u de huidige boete proportioneel acht?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel. Er is Aanbestedende dienst veel aan gelegen dat bestellingen tijdig Bedrijfsklaar worden opgeleverd zodat de bedrijfsvoering niet in gevaar komt. Daarnaast bevat artikel 7.5 reeds de mogelijkheid voor Opdrachtgever om redenen van

billijkheid genoeg te nemen met een lagere boete.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Art. 9.5 en 9.6 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:
Inschrijver ziet geen reden waarom de overdracht van eigendom niet plaats zou vinden op het moment van aflevering; wij verzoeken u om art 9.5 en 9.6 te laten vervallen. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
Zie de antwoorden op vraag 40 en 41.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Art. 6.11 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:
Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is bij thuislevering?

Antwoord:
Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Art. 6.6 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:
Inschrijver verzoekt u om de hoogte van deze boete te maximeren op 25% van de waarde van het product. Stemt u hiermee in?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 44.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Art. 6.5 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

U hanteert een boetebedrag voor niet tijdige levering van het testexemplat van € 500; dit staat niet in verhouding tot de waarde van het product. Inschrijver loopt hierdoor een disproportioneel financieel risico. Stemt u ermee in de boete te matigen naar een waarde van maximaal 10% van de waarde van het product? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 44.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Art. 6.4 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Indien de door u gevraagde apparatuur geen standaardmodel is, maar voor u op maat wordt gemaakt, is de gestelde levertermijn niet haalbaar. Stemt u ermee in dat voor deze producten bij de levertijd in overleg wordt overeengekomen bij het plaatsen van de bestelling?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Art. 6.3 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het image door de opdrachtgever wordt aangeleverd? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Art. 2.4 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het gestelde onder art. 2.4 enkel van toepassing is op standaardmodellen, niet op modellen die speciaal op maat voor u zijn besteld?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat het gestelde in artikel 2.4 Raamovereenkomst enkel van toepassing is op de standaardmodellen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Art. 13.2 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Bent u bereid deze eis te beperken tot enkelvoudige facturatie? Zo nee, kunt u aangeven waarom u de facturen in tweevoud wilt ontvangen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt artikel 13.2 als volgt gewijzigd vast:
‘De Leverancier zal facturen na de Aflevering de Opdrachtgever toezenden onder vermelding van datum, ordernummer, referentienummer van Opdrachtgever en eventuele andere door de Opdrachtgever Schriftelijk aan hem kenbaar gemaakte gegevens’.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Eis 94

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u eerst in overleg zult treden met de opdrachtnemer en de gelegenheid zult bieden de prijzen te matchen, voor u de overeenkomst beëindigd?

Antwoord:

Zie het antwoord vraag 9.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Eis 92

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u eerst in overleg zult treden met de opdrachtnemer en de gelegenheid zult bieden de prijzen te matchen, voor u de overeenkomst beëindigd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 10.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Eis 91

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u eerst in overleg zult treden met de opdrachtnemer en de gelegenheid zult bieden de prijzen te matchen, voor u de overeenkomst beëindigd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Eis 79 en Prijsblad, post 8

Vraag:

Om de werkzaamheden en kosten te beheersen, verzoeken wij u om deze eis te combineren met een minimale afname van 25 stuks. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

85

Eis 78

Vraag:

Stemt u ermee in dat, indien de fabrikant rechtstreeks aan deze eis kan voldoen, dit tevens is toegestaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Zie het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Eis 76

Vraag:

Is de afname correct dat u met 'beheren' het versiebeheer bedoelt dat u zelf ter beschikking stelt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt uw afname.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Eis 67

Vraag:

U vraagt in de CMDB informatie onder andere 'gekozen aanvullende dienstverlening', in deze context wordt deze informatie zelden gevraagd en leidt tot een administratieve belasting. Stemt u ermee in dit onderdeel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u deze informatie in de CMDB wenst te ontvangen?

Antwoord:

Bij de beantwoording van deze vraag gaat Aanbestedende dienst er vanuit dat uw vraag ziet op eis 52 in plaats van eis 67.

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Deze informatie wordt door Aanbestedende dienst gezien als een verrijking van de assets in de CMDB.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Eis 52

Vraag:

U vraagt in de CMDB informatie onder andere 'gekozen aanvullende dienstverlening', in deze context wordt deze informatie zelden gevraagd en leidt tot een administratieve belasting. Stemt u ermee in dit onderdeel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u deze informatie in de CMDB wenst te ontvangen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 87.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Eis 46

Vraag:

Afhankelijk van de toeleverancier van het product is het niet altijd mogelijk om een tijdstip af te stemmen, maar enkel een datum of een tijdsblok. Stemt u ermee in om 'tijdstip' dit te laten vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt ermee in eis 46 aan te passen in de zin dat 'tijdstip' wordt vervangen door 'tijdsblok'.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Eis 43

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor levering in een aangegeven ruimte, opdrachtnemer de kosten uit het prijzenblad 'Installatie en aansluiten' mag factureren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Levering van de Hardware betreft de aflevering in een aangegeven ruimte en 'Installatie en aansluiten'

betreft een optionele dienst.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Eis 41

Vraag:

Kunt u aangeven waarop getest dient te worden en wat uit het rapport dient te blijken?

Antwoord:

Er wordt getest op de juiste werking van de Hardware IGEA-rechtspersoon en het voldoen aan de vastgestelde specificaties. Dat de Hardware IGEA-rechtspersoon voldoet aan voornoemde, moet blijken uit het testrapport.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Eis 39

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de kosten voor het testexemplaar na goedkeuring mogen worden gefactureerd?

Antwoord:

Als het testexemplaar door Opdrachtgever wordt behouden, dan wel.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Eis 39

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u met digitale gegevensdrager doelt op het image van de betreffende deelnemer, dat ze zelf hebben gemaakt? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit. Zie ook het antwoord op vraag 78.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Eis 36

Vraag:
Kunt u bevestigen dat deze eis enkel van toepassing op voorraad modellen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst bevestigt dat eis 36 enkel van toepassing is op de voorraad modellen. Zie in dit kader ook eis 35 en het antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Eis 28

Vraag:
Bij bestellingen door studenten wordt de toegang ontsloten door het opvoeren van studentgegevens. Kunt u bevestigen dat deze eis derhalve niet van toepassing op voor de levering aan studenten?

Antwoord:
Aanbestedende dienst bevestigt dat niet. Zie ook het antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Eis 13

Vraag:
Klopt het dat Inschrijver niets hoeft aan te leveren bij inschrijving, maar aan de eis wordt voldaan wanneer Inschrijver middels API kan koppelen met de ITSM systemen? Zo nee, kunt u verduidelijken welke informatie u hiervoor wilt ontvangen en wanneer?

Antwoord:
In het kader van de Schriftelijke uitwerking van subgunningscriterium 2.2. (SG2.2.) 'Elektronisch bestelsysteem federatief' dient Inschrijver een demo-/testomgeving ter beschikking te stellen van zowel het webportal Hardware IGEA rechtspersoon als het webportal Hardware Studentenfonds (zie

paragraaf 10.3 Beschrijvend document).

In het kader van het verificatieproces dat binnen twintig (20) dagen na voorlopige gunning plaatsvindt, dient Inschrijver in ieder geval de in het kader van de Schriftelijke uitwerking van SG2.2. ter beschikking gestelde demo-/testomgevingen van de elektronisch bestelsystemen op een nader te bepalen locatie van één (1) van de deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever federatief te ontsluiten.

Mocht tijdens de verificatie blijken dat de Inschrijving niet voldoet aan alle eisen zoals gesteld in de Aanbestedingsdocumenten, dan is de Inschrijving alsnog ongeldig en komt Inschrijver niet meer voor gunning in aanmerking.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Eis 12

Vraag:

Kunt u bevestigen dat eis 12 van toepassing is op het webportal waarin de medewerkers bestellen, niet de omgeving van de studenten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6 en vraag 95.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Eis 1

Vraag:

Wat verwacht u van Leverancier bij de eerste activiteit: aanleveren specificatie nieuwe modellen door Leverancier?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht van de Opdrachtnemer dat deze in overleg met de verschillende deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever een technisch programma van eisen opstelt.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Eis 1

Vraag:

De levertijden van testmodellen staan momenteel onder druk, om het doel niet het oog te verliezen vragen wij u om dit tijdstip in dat geval naar voren te halen. Kunt u bevestigen dat de uiteindelijke planning in afstemming wordt vastgesteld?

Antwoord:

Zoals reeds uit de formulering van eis 1 blijkt, wordt de planning in overleg met Opdrachtgever opgesteld, waarbij de in voornoemde Eis opgenomen planning als uitgangspunt geldt.

Zie ook het antwoord vraag 19.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Leidraad 10.3.1 Beoordelingsteam

Vraag:

Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke rollen vervullen zij?

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit een afvaardiging van de verschillende deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Proces

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Art. 25.1 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om wel een ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn te hanteren alvorens een boete van deze hoogte in rekening wordt gebracht. Het boetebedrag is immers fors, vooral omdat het gebrek in dezen in verreweg de meeste gevallen zal gaan om menselijke fouten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 33.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Art. 25.1 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de woorden: ‘minder dan vijf procent’ te vervangen met ‘maximaal vijf procent’ en om het woord: ‘ook’ te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 33.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Art. 22.1 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver kan niet namens derde partijen (onderaannemers en fabrikanten van Werkplekapparatuur) een onderwerping aan audits toezeggen. De verdere tekst van deze bepaling lijkt volgens inschrijver ook niet die strekking te hebben. Derhalve verzoekt inschrijver u het volgende uit deze bepaling te verwijderen: ‘onderaannemers en fabrikanten van Werkplekapparatuur’. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt in met uw verzoek.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Art. 18.1 jo. art. 18.4 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Gaat u akkoord met een termijn van 5 werkdagen, daar 2 werkdagen niet in alle gevallen een redelijke termijn is en de gevolgen zwaar zijn (o.a. ontbinding ingevolge artikel 18.4). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek om een termijn van vijf (5) Werkdagen te hanteren. Opdrachtnemer wordt geacht direct en digitaal te beschikken over de informatie zoals bedoeld artikel 18.1

Raamovereenkomst. Immers, conform eis 8 zoals opgenomen in het Programma van Eisen dient Opdrachtnemer een voor Opdrachtgever geheel transparante mini-competitie uit te voeren. Gelet hierop wordt Opdrachtnemer geacht in staat te zijn 'alle informatie' binnen twee (2) Werkdagen aan Opdrachtgever doen toekomen.

Zie vraag 37 met betrekking tot artikel 18.4 Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Art. 18.1 jo. artikel 18.3 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de leverancier een herinnering te sturen in plaats van direct een boete in rekening te brengen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Opdrachtnemer wordt geacht direct en digitaal te beschikken over de informatie zoals bedoeld artikel 18.1 Raamovereenkomst. Immers, conform Eis 8 zoals opgenomen in het Programma van Eisen, dient Opdrachtnemer een voor Opdrachtgever geheel transparante mini-competitie uit te voeren. Gelet hierop wordt Opdrachtnemer geacht in staat te zijn 'alle informatie' binnen twee (2) Werkdagen aan Opdrachtgever doen toekomen. Naar het oordeel van Aanbestedende dienst is het dan ook gerechtvaardigd om bij de enkele overschrijding van de termijn als opgenomen in artikel 18.1 Raamovereenkomst direct een boete op te leggen zonder voorafgaande herinnering/ingebrekestelling.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Art. 18.1 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u nader toelichten wat u onder 'alle informatie' verstaat? Gaat u akkoord met een termijn van 5 werkdagen, daar 2 dagen niet in alle gevallen een redelijke termijn is en de gevolgen zwaar zijn (o.a. ontbinding ingevolge artikel 18.4). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

In artikel 18.2 Raamovereenkomst staat opgenomen wat Aanbestedende dienst in ieder geval onder ‘alle informatie’ zoals opgenomen in artikel 18.1 Raamovereenkomst verstaat. Ter verduidelijking: Onder alle informatie’ zoals opgenomen in artikel 18.1 Raamovereenkomst verstaat Aanbestedende dienst alle documenten en Schriftelijke correspondentie met betrekking tot de door Opdrachtnemer uitgevoerde mini-competities. Hierbij kan onder meer, doch niet uitsluitend, gedacht worden aan de offerteaanvraag, de gestelde vragen en de gegeven antwoorden, de aanbiedingen van de fabrikanten, de voorlopige gunningsbeslissingen, etc.

Zie vraag 104 met betrekking tot uw verzoek een termijn te hanteren van vijf (5) Werkdagen te hanteren in plaats van twee (2) Werkdagen.

Zie vraag 37 met betrekking tot artikel 18.4 Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Art. 13.5 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de leverancier het recht te geven op de wettelijke handelsrente per dag dat de betaling niet tijdig wordt voldaan.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek, tenzij sprake is van niet betaling van (een) fact(u)ur(en) op grond van vermoede inhoudelijke onjuistheid van die fact(u)ur(en) of van ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties. De wettelijke handelsrente mag slechts in rekening worden gebracht over de periode dat sprake is van niet-betaling. Bovendien moet de factuur voldoen aan de gestelde eisen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Art. 11.3 Bijlage B Concept Raamovereenkomst;

Vraag:

Had u naar artikel 11.2 willen verwijzen met ‘Fout! Verwijzingsbron niet gevonden’?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat in artikel 11.3 Raamovereenkomst

eveneens een verwijzing naar artikel 11.2 Raamovereenkomst dient te staan.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Art. 11.2 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver is van mening dat een klachttermijn van drie weken, mede gelet op de overige genoemde termijnen in deze overeenkomst, waarvan met name de vrij korte levertermijnen, disproportioneel lang is. De rechtsonzekerheid van de leverancier neemt met een langere klachttermijn toe, vooral als er ook onderaannemers zijn ingeschakeld door de leverancier. Inschrijver verzoekt u derhalve om een kortere klachttermijn te hanteren van 5 werkdagen na aflevering van de geleverde Hardware Studentenfonds. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Het is bijvoorbeeld ingeval van een grootschalige vervanging niet mogelijk om een controle binnen vijf (5) Werkdagen uit te voeren.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Art. 10.13 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Gaat u akkoord met het aanvaarden van een maximale periode van zes maanden na aflevering? Het is immers disproportioneel om gedurende de volledige looptijd (inclusief verlengingen) een uitvalpercentage van maximaal 3% overeen te komen, mede vanwege het feit dat niet direct aanwijsbare redenen ook onder de categorie 'onacceptabele uitval' vallen. Zo niet, kunt u uw antwoord aan ons motiveren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat de vraag van Inschrijver betrekking heeft op artikel 10.14 Raamovereenkomst in plaats van artikel 10.13 Raamovereenkomst.

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek. Artikel 10.14 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd:

‘Indien binnen zes (6) maanden na Aflevering blijkt dat (een gedeelte) van de geleverde Hardware IGEA-rechtspersoon door toedoen van fabricagefouten en/of andere niet direct aanwijsbare redenen een onacceptabel uitval percentage van meer dan drie procent (3%) heeft, verplicht de Leverancier zich om dit op te nemen met de fabrikant en (in overleg met Opdrachtgever) kosteloos minimaal functionele en kwalitatief gelijkwaardig vervangende apparatuur te leveren of de geconstateerde Gebreken op een voor Opdrachtgever aanvaardbare wijze en op locatie van Opdrachtgever, dan wel op een nader door Opdrachtgever aan te wijzen locatie, kosteloos te installeren’.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Art. 10.13 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u uitleggen wat de ‘Acceptatie’ voor toegevoegde waarde heeft indien de producten, zonder verdere bewijsvoering en zonder aankondiging, kosteloos kunnen worden geretourneerd binnen een periode van 3 maanden na Aflevering? Vanaf welk concreet moment mag de leverancier ervan uitgaan dat een geleverde product conform afspraak afgeleverd is? Onvoldoende capaciteit tevens, volgens inschrijver, niet voldoende concreet om een dergelijke retournering/ontbinding te kunnen rechtvaardigen.

Antwoord:

Acceptatie heeft feitelijk geen juridische betekenis in de Raamovereenkomst. Opdrachtnemer kan er na afloop van de termijn van drie (3) maanden zoals opgenomen in artikel 10.13 Raamovereenkomst vanuit gaan dat conform afspraak geleverd is. Uiteraard mits er geen Gebreken worden gemeld.

Opdrachtnemer garandeert op grond van artikel 10.1 onder sub b Raamovereenkomst dat de Hardware IGEA-rechtspersoon voldoende capaciteit zal hebben om in samenhang met Systeemprogrammatuur overeenkomstig de voorwaarden van deze Raamovereenkomst te functioneren met name ten aanzien van de te leveren prestaties. Indien de Hardware IGEA-rechtspersoon niet over voldoende capaciteit beschikt, voldoet deze niet aan de geëiste specificaties die reeds voorafgaand aan de mini-competitie zijn vastgesteld. Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om te verifiëren dat de door de fabrikanten in de mini-competitie aangeboden Hardware IGEA-rechtspersoon voldoet aan de geëiste specificaties. Als blijkt dat de Hardware IGEA-rechtspersoon niet over voldoende capaciteit beschikt, voldoet Opdrachtnemer niet aan zijn verplichtingen die voortvloeien uit het Programma van Eisen (in het bijzonder Eis 5), de Raamovereenkomst en de Nadere Opdracht. Gelet

hierop is ontbinding op grond van onvoldoende capaciteit gerechtvaardigd.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Art. 10.11 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u concreter maken of toelichten waar de leverancier, in onderhavige, bij voorbaat toestemming aan geeft?

Antwoord:

Op grond van artikel 10.11 Raamovereenkomst geeft Leverancier bij voorbaat toestemming aan de automatiseringsmedewerkers van Opdrachtgever om wijzigingen in de Hardware IGEA-rechtspersoon zelve of in de Systeemprogrammatuur aan te brengen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Art. 10.10 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Klopt de gedachte dat de zogenoemde ‘adequate uitwijkmogelijkheid’ voor de overschrijding van de termijn(en) moet zijn overeengekomen?

Antwoord:

Een adequate uitwijkmogelijkheid kan binnen de Reparatietijd zoals bedoeld in de artikelen 10.4 en 10.5 Raamovereenkomst worden overeengekomen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Art. 10.9 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u aangeven wat u hier bedoelt met ‘tijdig’? Tevens begrijpt inschrijver niet in hoeverre dit artikel van toepassing kan zijn, als er bijvoorbeeld reeds een gelijkwaardige Hardware IGEA-rechtspersoon, in gezamenlijk overleg, is verstrekt. Kunt u hier wellicht meer toelichting bij geven?

Antwoord:

Met 'tijdig' wordt het herstel van Gebreken binnen de Reparatietijd zoals opgenomen in de artikelen 10.4 en 10.5 Raamovereenkomst bedoeld. In de situatie dat een gelijkwaardige Hardware IGEA-rechtspersoon conform artikel 10.8 Raamovereenkomst beschikbaar is gesteld, zal Aanbestedende dienst geen gebruik maken van het haar toekomende recht om de Gebreken op kosten van Opdrachtnemer hetzij zelf hetzij door derden te laten herstellen conform artikel 10.9 Raamovereenkomst. Toepasselijkheid van artikel 10.9 Raamovereenkomst is dan ook afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Art. 10.6 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om ook een zekere mate van bewijs te overleggen indien u, als Opdrachtgever, een beroep wenst te doen op het bepaalde in artikel 10.6 van de Concept Raamovereenkomst. Gaat u akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek. Artikel 10.6 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld. 'Uit hoofde van de verplichtingen als bedoeld in artikel 10.1 en 10.3 dient de Opdrachtgever te stellen en in enige mate te onderbouwen dat de Hardware IGEA-rechtspersoon de gegarandeerde eigenschap(pen) niet bezit, niet dan wel niet volledig voldoet aan de overeengekomen specificaties, dan wel anderszins niet naar behoren functioneert.

Indien de Leverancier van mening is dat de Opdrachtgever geen beroep kan doen op het bepaalde in dit artikel, omdat een Gebrek niet behoort tot de gegarandeerde eigenschappen dan wel terug te voeren is op niet aan de Leverancier toe te rekenen andere oorzaken of op niet door de Leverancier geleverde of geadviseerde programmatuur of Hardware IGEA-rechtspersoon, rust de bewijslast ter zake op de Leverancier'.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Art. 7.5 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om van ‘dag’, ‘werkdag’ te maken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel. Artikel 7.5 Raamovereenkomst wordt dienovereenkomstig aangepast.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Art. 7. 1 jo. 7.3 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om verzuim na niet-nakoming van een hersteltermijn in te laten gaan. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo niet, kunt u motiveren waarom u, in onderhavig geval, de inschrijver geen hersteltermijn gunt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 43.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Art. 6.7 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de leverancier, op basis van de omstandigheden van het geval, te laten beoordelen of een vervanging of herstel noodzakelijk is. Het is immers de leverancier, die als IT-professional een goede inschatting kan maken van de beste oplossing van ‘het probleem’. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek, doch is bereid u tegemoet te komen. Artikel 6.7 Raamovereenkomst wordt derhalve als volgt gewijzigd vastgesteld:

‘Indien de Opdrachtgever dan wel Besteller binnen drie (3) weken na Aflevering constateert dat de geleverde Hardware IGEA-rechtspersoon dan wel de Hardware Studentenfonds Gebreken vertoont, dan heeft de Opdrachtgever naar keuze:

- hetzij het recht de Leverancier in de gelegenheid te stellen de geconstateerde Gebreken te herstellen binnen vijf (5) Werkdagen;
- hetzij een tijdelijke oplossing te bieden binnen vijf (5) Werkdagen en

vervanging binnen vijftien (15) Werkdagen van het afgeleverde’.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Art. 6.7 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de leverancier een langere hersteltermijn van 5 werkdagen na kennisname van de geconstateerde Gebreken te gunnen, daar een langere hersteltermijn redelijker en gebruikelijker is binnen de IT-markt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 118.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Art. 6.7 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver is van mening dat een klachttermijn van drie weken, mede gelet op de overige genoemde termijnen in deze overeenkomst, waarvan met name de vrij korte levertermijnen, disproportioneel lang is. De rechtsonzekerheid van de leverancier neemt met een langere klachttermijn toe, vooral als er ook onderaannemers zijn ingeschakeld door de leverancier. Inschrijver verzoekt u derhalve om een kortere klachttermijn te hanteren van 5 werkdagen na aflevering van de geleverde Hardware IGEA-rechtspersoon. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 109.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Art. 6.6 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om een boete ter hoogte van € 150,- per werkdag dat

de overschrijding voortduurt met een maximum van € 900,- te hanteren i.p.v. de reeds door u genoemde boete ter hoogte van € 250,-, daar inschrijver van mening is dat een boete ter hoogte van €150,- disproportioneel (met een max van € 1.500 euro) hoog is. Indien u niet akkoord kunt gaan met het voorstel, kunt u dan toelichten hoe u tot deze boetehoogte bent gekomen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 44.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Art. 6.5 Bijlage B Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om een boete ter hoogte van € 250,- te hanteren i.p.v. de reeds door u genoemde boete ter hoogte van € 500,-, daar inschrijver van mening is dat een boete ter hoogte van €500,- disproportioneel hoog is. Indien u niet akkoord kunt gaan met het voorstel, kunt u dan toelichten hoe u tot deze boetehoogte bent gekomen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 45.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Bijlage C Verwerkersovereenkomst 13.2b

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze clausule buiten toepassing

te verklaren.

De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze clausule buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 29.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:

Bijlage C Verwerkersovereenkomst 12.4

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- of Dienstenovereenkomst. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt.

Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook

gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken. De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- of Dienstenovereenkomst. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt.

Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzo

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 29.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst 7.7

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal terughoudend omgaan met de aan haar toekomende rechten zoals bedoeld in artikel 7.7 Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst 7.3

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek, onder de voorwaarde dat Aanbestedende dienst voor dat definitieve gunning plaatsvindt het technische en organisatorische maatregelendocument (TOM) kan beoordelen. Als dit document niet blijkt te voldoen, dient Inschrijver het

document aan te passen Aanbestedende dienst zal pas overgaan tot definitieve gunning als het TOM akkoord is bevonden.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst 4

Vraag:

Wanneer Inschrijver geen convenantspartij is, in hoeverre is deze clause dan nog van toepassing? Kan de aanbestedende dienst dit duiden?

Antwoord:

De betekenis van deze clause is dat Partijen door het onderschrijven van de bepalingen in het privacyconvenant tijdens de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst handelen naar de uitgangspunten van dit convenant. Hiervoor is het niet noodzakelijk dat Inschrijver een conventantspartij is.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst 3.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te erkennen dat een ingevulde bijlage/privacy bijsluiter zal dienen als verwerkingsregister waardoor een apart/extra verwerkingsregister daarmee overbodig is.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst 3.4

Vraag:

Het is ook aan de aanbestedende dienst om aan te geven voor welk specifiek product de verwerkersovereenkomst volgens haar moet worden afgesloten: “Partijen dienen er in de privacy bijsluiter ... Partijen specificeren in de

privacy bijsluiter ...''
Kunt u dit nader specificeren?

Antwoord:

De gevraagde dienstverlening staat omschreven in paragraaf 2.3.5 Beschrijvend document. Onderdeel van deze dienstverlening is het bieden van een adequaat beveiligd elektronisch bestelsysteem (web portal) ten behoeve van onder andere het plaatsen van bestellingen. Opdrachtnemer verwerkt de persoonsgegevens van medewerkers en/of studenten in het kader van deze bestellingen en de rechtstreekse leveringen. Het web portal betreft een specifiek product/dienst in de zin van de Verwerkersovereenkomst. Aanbestedende dienst heeft geen inzicht in eventuele andere specifieke producten/diensten die Opdrachtnemer inzet om voornoemde persoonsgegevens te verwerken. Het is aan Opdrachtnemer om Bijlage 1 van de Verwerkersovereenkomst volledig in te vullen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Het is ook aan de aanbestedende dienst om een beeld te scheppen over de te verwachten dienstverlening en verwerkingsactiviteiten: ''Partijen dragen er zorg voor ... elkaar toereikend te informeren over ...''
Kunt u dit nader specificeren?

Antwoord:

De gevraagde dienstverlening staat omschreven in paragraaf 2.3.5 Beschrijvend document. In het kader van deze dienstverlening verwerkt Opdrachtnemer de persoonsgegevens van medewerkers en/of studenten ten behoeve van de bestellingen en de rechtstreekse leveringen. De verwerkingsactiviteiten zijn derhalve in ieder geval die activiteiten die u dient te verrichten om de bestellingen en rechtstreekse leveringen te kunnen afhandelen. Aanbestedende dienst heeft geen inzicht in eventuele andere verwerkingsactiviteiten die Opdrachtnemer verricht om voornoemde persoonsgegevens te verwerken. Het is aan Opdrachtnemer om Bijlage 1 van de Verwerkersovereenkomst volledig in te vullen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst, considerans, 2.1 en 2.3, 5.1

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf.

Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07 /2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking.

Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling goed verloopt en vervolgens de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op het inrichten van levering van laptops. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak. Ook bij evt. garantie afhandelingen.

Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen rol als verwerker ex. art. 4 lid 8 AVG vervult en om deze reden de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn? Oftewel, kunt u duiden welke persoonsgegevens u zult doorsturen naar Inschrijver, waarom u het doel en het middel van de gegevensverwerking bepaalt en waarom u vindt dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 30.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Planning

Vraag:

In uw planning heeft u enkel ruimte opgenomen voor één NVI ronde. Gelet op de omvang van uw aanbesteding, en het aantal vragen dat inschrijver heeft t.b.v. de 1e NVI, verzoeken wij u dringend om een tweede ronde in te plannen. Hierin kunt u mogelijk alleen vervolgvragen toestaan. Dit borgt dat er een zorgvuldig proces plaatsvindt en zo min mogelijk zaken onduidelijk blijven. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Zoals in Hoofstuk 8 Beschrijvend document is opgenomen, hanteert Aanbestedende dienst een werkwijze waarbij geïnteresseerden de mogelijkheid hebben tot het doorlopend stellen van vragen tot en met 7 maart 2023. Dit betekent dat er geen separate vragenronden worden gehanteerd.

In de planning is een periode van 3,5 weken aangehouden voor het doorlopend stellen van vragen. U heeft, net als andere geïnteresseerden, de gelegenheid gehad om uw vragen en ook de eventuele vervolgvragen binnen deze periode te stellen. Hoe pro-actiever gehandeld wordt binnen deze periode, des te meer gelegenheid geïnteresseerden hebben om eventuele vervolgvragen te stellen. Doordat er voor gekozen is om alle vragen op te sparen en deze op het laatste moment te stellen, is er geen gelegenheid meer om vervolgvragen te stellen.

Beantwoord op: 09-03-2023
Label: Proces

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Hardware studentenfonds - dienstverlening - bestellen

Vraag:

Moet eenzelfde dienstverlening i.v.m. bestellingen voor hardware rechtspersoon ook mogelijk zijn voor het hardware studentenfonds? Of is hier een onderscheid/verschil in?

Antwoord:

De dienstverlening zoals gewenst ten aanzien van zowel de Hardware IGEA-rechtspersoon als de Hardware Studentenfonds staat opgenomen in het

Beschrijvend document en het Programma van Eisen.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
ICT Werkplek

Vraag:

Wat bedoelt u met 'ICT werkplekken'? Hoe dienen wij dit juist te bekijken?

Antwoord:

Met ICT-werkplekken bedoelt Aanbestedende dienst de werkplekapparatuur inclusief aanverwante dienstverlening ten behoeve van medewerkers, waaronder docenten (de Hardware IGEA-rechtspersoon) en studenten van Aanbestedende dienst (de Hardware Studentenfonds), inhoudende o.a. desktop PC's, monitoren, laptops, tablets, thin clients, inclusief bijbehorende materialen en documentatie en - indien overeengekomen - met inbegrip van de aangeduide versies van Systeemprogrammatuur waaronder het besturingssysteem.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:
2.3.1 Omvang

Vraag:

U geeft een maximale opdrachtwaarde aan van € 18.150.000,00 excl. btw. Kunt u aangeven wat hierbij de verhouding tussen IGEA hardware en het studentenfonds?

Antwoord:

De verwachte verhouding is Hardware Studentenfonds 10% en Hardware IGEA-rechtspersoon 90% van de opdrachtwaarde.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Beschrijvend document, 10.3, Subgunningscriterium 2.1

Vraag:

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat uw wensen zijn met betrekking

tot de toekomstige regierol van de IGEA-leden.

Onder 2.3 geeft u aan dat er een proces gaande is waarbij ICT-afdelingen zich meer en meer ontwikkelen tot regisseur op het gebied van 'advisering' en 'levering' van ICT-werkplekken, en onder kwalitatief gunningscriterium 2.1 geeft u aan dat zij van een proces van ondersteuning naar regievoering gaan m.b.t. de 'inrichting' van de ICT-werkplek. Inschrijver merkt op dat dit nog weinig concreet is.

Ook vraagt u onder 2.3.5.4 Inschrijver om de ICT-afdelingen van de IGEA-leden te ondersteunen bij taken als imaging, diagnosestelling en reparaties. Inschrijver merkt op dat dit werkzaamheden zijn die beter passen bij een ondersteunende rol (i.p.v. een regierol).

Om goed te kunnen beschrijven hoe Inschrijvers deze ontwikkeling kunnen ondersteunen, vragen wij u om de regierol te verduidelijken (wat is de gewenste verandering in taken/werkzaamheden?).

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 63.

Beantwoord op: 13-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Bestelsystemen

Vraag:

Kunt u aangeven welke bestelsystemen er door de verschillende deelnemers van IGEA worden gebruikt?

Antwoord:

Door de verschillende deelnemende rechtspersonen van Opdrachtgever wordt gebruik gemaakt van binnen het MBO-onderwijs gangbare bestelsystemen, zoals Proquero, Topdesk, AFAS, etc. Door een API wordt deze volledig geanonimiseerd.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Mededeling Aanbestedende dienst inzake de verificatie van o.a. de elektronische bestelsystemen (federatief)

Vraag:

Mededeling Aanbestedende dienst inzake de verificatie van o.a. de elektronische bestelsystemen (federatief)

Antwoord:

De in het kader van SG2.2. ter beschikking gestelde demo-/testomgevingen van de elektronisch bestelsystemen dienen op maandag 24 april 2023 van 11.00 uur tot 13.00 uur bij ROC Nijmegen federatief ontsloten te worden.

Beantwoord op: 09-03-2023

Label: Proces

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Correctie antwoord op vraag 49

Vraag:

Correctie antwoord op vraag 49

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft abusievelijk op vraag 49 geantwoord dat de kosten van de uitgevraagde garantiepakketten dienen te zijn verdisconteerd in het door Inschrijver op te geven opslagpercentages. Dit is niet correct. De kosten van de uitgevraagde garantiepakketten dienen te zijn verdisconteerd in de inkoopprijs.

Beantwoord op: 13-03-2023

Label: Inhoud