

Ref.	Onderwerp	Percelen	Vraag	Antwoord
	Voorstel tot wijziging paragraaf 2.2.1 Omvang opdracht - Beschrijvend document door Aanbestedende dienst	omvang opdracht B0 (paragraaf 2.2.1)	Huidige tekst (2e tot en met de 4e alinea paragraaf 2.2.1. in B0 luidt: "De totale geraamde waarde van voorliggende Opdracht wordt geschat op € 2.075.000,- over een maximale looptijd van 4 jaar of op het moment dat de totale geraamde waarde van de Opdracht wordt bereikt (€ 2.300.000,- voor perceel 1 en € 375.000,- voor perceel 2). De genoemde waarden zijn indicatief, hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Om die reden zal deze overeenkomst worden gesloten voor een maximale waarde van 150% van voornoemde bedragen. Hiermee komt de totaal geraamde maximale waarde van deze overeenkomst uit op € 4.012.500,-. Per perceel zal dit de volgende onderverdeling inhouden: €3.450.000,- voor perceel 1 en €362.500,- voor perceel 2. Deze keuze is gemaakt om te voorkomen dat de maximaal geraamde waarde wordt overschreden, voordat de looptijd van de raamovereenkomst is verstreken. Indien de maximale waarde wel wordt bereikt binnen de looptijd van de raamovereenkomst, dan expiriert de raamovereenkomst, dan wel wordt de raamovereenkomst niet verlengd."	De 2e tot en met de 4e alinea paragraaf 2.2.1 wordt als volgt geformuleerd: De totale geraamde waarde van voorliggende Opdracht is geschat op € 2.075.000,- over een maximale looptijd van 4 jaar met een verdeling per perceel (€ 2.300.000,- voor perceel 1 en € 375.000,- voor perceel 2). Indien deze waarden per perceel worden bereikt expiriert de Raamovereenkomst. Om te voorkomen dat deze situatie zich voordoet, wordt de keuze gemaakt om deze Raamovereenkomst te sluiten voor een maximale waarde van 150% van voornoemde bedragen. Hiermee komt de totaal geraamde maximale waarde van deze Overeenkomst uit op € 4.012.500,-. Per perceel zal dit de volgende onderverdeling inhouden: € 3.450.000,- voor perceel 1 en € 362.500,- voor perceel 2. Genoemde waarden zijn indicatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
1	Methode berekenen consensus score G2		Het is aanbestedende dienst aan de hand van vraag 8 gebleken dat de formule voor de beoordeling van G2 kwaliteit ontbreekt in het beschrijvend document. Deze formule is als volgt en is hierbij tevens de beantwoording op vraag 8.	De formule die we hanteren is als volgt: (Toegekende score/10) x maximaal te behalen punten = behaalde aantal punten per onderdeel
2	Kwaliteit		Kunt u bevestigen dat Inschrijvers ook een volmacht mogen overleggen in de Engelse taal waaruit de tekenbevoegdheid blijkt? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, ook voor een volmacht is dit toegestaan.
3	Nv1, vraag 8	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	Kunt u bevestigen dat Inschrijvers de verklaring van geen Russische betrokkenheid middels een eigen format mogen aanleveren? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst heeft een eigen format en deze is per abuis niet beschikbaar gesteld. Bij het verzenden van deze nota is het format voor deze verklaring ook toegevoegd op Tendermed.
4	Nv1, vraag 16	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	Kunt u bevestigen dat 'Industriële hardware (modems)' bestaat uit het leveren van standaard modems? Zo niet, dan verzoeken wij u toe te lichten welke producten u onder deze categorie verstaat.	Zoals beschreven in het Beschrijvend document-EU Openbaar ICT Hardware d.d. 09-11-2022 maakt de Aanbestedende dienst in haar huidige installed base gebruik van Westermo modems en Westerno 4G modems. Zoals verwoord in Bijlage 6A: Programma van eisen perceel 1, eis 1.1 moet de geleverde ICT Hardware compatible zijn met de huidige installed base van de Aanbestedende dienst.
5	Nv1, vraag 18 & Bijlage 1A	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen	In uw antwoord op vraag 18 geeft u aan dat kennis en ervaring met het leveren van alle producten in de productgroepen wordt gevraagd. Inschrijver acht het niet proportioneel dat een inschrijver een referentie dient te overleggen waarin alle door u in bijlage 1A genoemde productgroepen geleverd dienen te zijn. Hiermee beperkt u het aantal inschrijvers aanzienlijk, aangezien het in de markt gebruikelijk is dat hier separate contracten voor worden gesloten (Bijvoorbeeld een contract voor werkljaksapparatuur en een contract voor server- en/of storageapparatuur). Daarnaast blijft er ruimte voor discussie over welke producten onder welke productgroepen vallen en of hiermee wordt voldaan aan de eis voor het leveren van producten uit alle productgroepen. Hiertoe verzoekt inschrijver u om akkoord te gaan met één van onderstaande opties: A) Toestaan dat inschrijver 2 referenties mag overleggen om aan te tonen dat zij ervaring heeft met het leveren van alle productgroepen beschreven in Bijlage 1A. Of B) Toestaan dat inschrijver voldoet als zij tenminste 18 van de 19 productgroepen (zoals omschreven in Bijlage 1A) heeft geleverd. Indien u niet akkoord gaat met één van bovenstaande opties, dan verzoeken wij u dit toe te lichten.	Aanbestedende dienst staat toe dat dat inschrijver 2 referenties mag overleggen om aan te tonen dat zij ervaring heeft met het leveren van alle productgroepen beschreven in Bijlage 1A.
6	Nv1, vraag 18	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen		
7	Ref 22 beantwoording Nv1 s	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	Aanbestedende dienst geeft aan dat indien een extra garantie is bijkgeocht vindt de reparatie wel onsite plaats. Opdrachtnemer wilt opdrachtgever nogmaals benadrukken dat tablets en smartphones niet onsite gerepareerd worden. Deze moeten altijd worden ingestuurd naar een gecertificeerd reparateur. De gevraagde carpacks die opdrachtgever vraagt zijn niet beschikbaar. Wel is het mogelijk om bijvoorbeeld het defecte device te vervangen voor een gelijk en werkend device. Opdrachtnemer vraagt opdrachtgever deze eis hierop aan te passen. Wanneer opdrachtgever hiermee niet akkoord kan gaan dan graag uw verduidelijking geven. Uw beantwoording van vraag 25 is niet volledig, u verzuimt in uw beantwoording inzage te geven in de methode hoe de uiteindelijk bewijsscore door de beoordelingscommissie wordt bepaald. Graag vermenen wij uw verduidelijking hoe de eindscore door de commissie wordt bepaald.	Indien de hardware fabrikant geen carpacks levert met onsite reparatie dan gaat de Aanbestedende dienst akkoord met het opsturen van het defecte device.
8	Nv1, vraag 25			Eik lid van de beoordelingscommissie zal een score toekennen per onderdeel. Er kan gescoord worden op basis van 2,4,6,8 of 10. De volledige beoordelingscommissie bespreekt de individuele cijfers. De definitieve cijfers worden in consensus vastgesteld door de beoordelingscommissie. De scores per onderdeel worden per inschrijver bij elkaar opgeteld en vormen de totaalscore. Deze score wordt aan de hand van formule bij het antwoord op vraag 2 berekend.
9	Bijlage 11 Checklist	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	Kunt u bevestigen dat Bijlage 11 Checklist enkel dient als hulpmiddel en niet bij de inschrijving gevoegd hoeft te worden? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja, dit kan bevestigd worden. Op bijlage 11 staat tevens het volgende vermeld: De inschrijving dient te worden opgebouwd conform onderstaande structuur voor wat betreft de gevraagde gegevens. Deze bijlage dient als een checklist voor de inschrijver. Dit document hoeft niet te worden toegevoegd aan de inschrijving.
10	Vervolgvrage n.a.v. vraag 50 Nv1	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	Is de aanname correct dat wanneer sprake blijkt van een verwerkersrelatie, de verwerkersovereenkomst in samenspraak tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wordt opgesteld?	Deze aanname is correct.
11	Vervolgvrage n.a.v. vraag 60 Nv1	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	U geeft aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde beperking van de aansprakelijkheid uit vraag 60. Dit betekend dat u de aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van €1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van €7.500.000,-. Inschrijver acht deze beperking van de aansprakelijkheid disproportioneel hoog. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.90, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en met de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver stelt daarom voor, ook kijkende naar de geraamde opdrachtwaarde, om de aansprakelijkheid te beperken tot de in de IT-markt gebruikelijke bedragen van €1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u te motiveren hoe u deze eis ziet in lijn met het gestelde in de gids proportionaliteit.	Na heroverweging gaat Aanbestedende dienst akkoord met het voorstel, inhoudende: de aansprakelijkheid te beperken van € 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar.
12	Nv1 vraag 60, & AMIV-2018, artikel 13	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	In uw antwoord op vraag 60 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de schade niet wordt beperkt per jaar. Er is in dat geval dus sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid per jaar. Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. U eist dat inschrijvers zich plesend verzekeren, echter dit is niet mogelijk wanneer er zich een onbeperkt aantal gebeurtenissen in een jaar kunnen voordoen. U dwingt inschrijvers nu een onverzekerbaar risico te nemen, om in te schrijven in deze aanbesteding, dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals om de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000,- euro per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie beantwoording vraag 11 van Nv1 2
13	Nv1, vraag 60 & AMIV-2018, artikel, 13	levering van alle ICT Hardware inclusief bijbehorende Dienstverleningen, levering van smartphones inclusief bijbehorende accessoires	In uw antwoord op vraag 60 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Tenmeer nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Na heroverweging gaat Aanbestedende dienst akkoord met het voorstel, inhoudende: de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade.