

ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoorden
1	deadline voor inschrijving	U wenst uiterlijk 6 januari 12.00 uur de inschrijvingen te ontvangen. Inschrijver verzoekt u om de deadline voor indiening met 1 week te verruimen in verband met de vakantieperiodes rondom de feestdagen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Tevens is aanbestedende dienst akkoord gegaan met vraag 2 en is er reeds een extra Nvi opgenomen in deze nieuwe planning. De data in de nieuwe planning worden als volgt aangepast: Uiterste datum stellen vragen 2e Nvi 12 december 2023 om 12.00 uur Beantwoording 2e Nvi 21 december 2023 Uiterste datum en tijdstip ontvangst Inschrijvingen 13 januari 2023 12.00 uur Openen kluis TenderNed* 13 januari 2023 Na 12.15 Evaluatiefase Berichtgeving gunning/afwijzing 27 januari 2023 Opschortende termijn 20 dagen Definitieve gunning 17 februari 2023 Ingangsdatum Overeenkomst 1 maart 2023
2	Beschrijvend Document 1.4 Planning	U heeft één vragenronde opgenomen in uw aanbestedingsprocedure. De ervaring leert dat een Nota van Inlichtingen vaak tot nieuwe vragen van inschrijvers leidt. Met de deadline in januari hanteert u een vrij ruime planning. Bent u derhalve bereid om een extra vragenronde op te nemen in uw aanbestedingsprocedure?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Zie vraag 1.
3	documentatie	Inschrijver dient diverse bijlage in te vullen zoals de checklist, bijlage 9 en 3c en 3d. Momenteel zijn deze bijlagen in PDF. Hierdoor kan inschrijver ze niet invullen. Wij verzoeken u om de in te vullen bijlagen in Word te publiceren	Dit is akkoord, de betreffende bijlages worden in Word gepubliceerd bij deze nota.
4	Beschrijvend document 1.2 Huidige situatie – Perceel 2	U maakt gebruik van Microsoft Endpoint Manager als MDM, is de aanname juist dat Apple devices door de inschrijver in Apple Business Manager (voorheen DEP) geregistreerd moeten worden?	De aanname is niet juist.
5	Vervolg vraag op vraag 2 bij een bevestigend antwoord – Perceel 2	Indien vraag 4 met 'Ja' is beantwoord willen we adviseren om in het PvE voor beide percelen op te nemen dat Apple devices geregistreerd dienen te worden door inschrijver (met minimaal Autorised Apple Reseller als status) in Apple Business Manager, hiermee handel je volgens de Whitelist Chain of Custody van Apple. Daarmee ben je gegarandeerd van officiële Apple devices welke aangaande de stappen van Apple geregistreerd worden in Apple Business Manager.	Het antwoordt van Aanbestedende dienst op deze vraag is Nee.
6	Beschrijvend document – Hoofdstuk 3.1.4 Beroep op derden	In paragraaf 3.1.4 van het Aanbestedingsdocument staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is akkoord.
7	Beschrijvend document, paragraaf 4.3.1, pagina 14	In paragraaf 4.3.1 van het Beschrijvend document geeft u aan dat inschrijvers het referentienummer 'Z/22/055277' in hun Inschrijving dienen te vermelden. Kunt u toelichten in welke vorm en in welke documenten inschrijvers dit referentienummer terug dienen te laten komen?	Dit artikel komt naar aanleiding van deze vraag te vervallen.

8	Beschrijvend document, paragraaf 4.3.5, pagina 15	In paragraaf 4.3.5 van het beschrijvend document geeft u aan dat inschrijver alleen de Nederlandse taal mag gebruiken bij het indienen van uw inschrijving. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen maar ook de volmacht voor het aantonen van rechtsgeldige ondertekening. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Enkel voor het indienen van bewijsmiddelen is dit toegestaan.
9	Beschrijvend document, paragraaf 5.1.2, pagina 17	In paragraaf 5.1.2 is beschreven dat inschrijver een Uniform Europees Aanbestedingsdocument dient toe te voegen dat is opgenomen in het dashboard van TenderNed. Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het invullen van Bijlage 3a dat gepubliceerd is bij deze aanbesteding en niet middels een 'Online' UEA-module van TenderNed aangezien deze tool niet openstaat in TenderNed? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting	Dit is correct gesteld en dit kunnen wij bevestigen.
10	Bijlage 3a	Inschrijver merkt op dat u 'versie 1: Juni 2017' van het Uniform Europees Document heeft gepubliceerd. Graag verzoeken wij u om de meest recente versie te publiceren, dit betreft 'versie 3: Juli 2020'.	Dit is een terechte constatering. De juiste versie is gepubliceerd bij deze nota.
11	Referent bij gebruik onderaanneming	U stelt dat indien inschrijver gebruikt maakt van een onderaannemer hij dit ook met een referentie dient aan te tonen. Inschrijver is en blijft hoofd verantwoordelijk voor zijn inschrijving en uitvoering van de werkzaamheden. Daarnaast hoeft de onderaannemer niet direct gerelateerd te zijn aan uw referentie eis waardoor het toesturen van de extra referentie eis niet zijn doel bereikt. Wij verzoeken u om te bevestigen dat indien inschrijver gebruikt maakt van een onderaannemer in de uitvoering de onderaannemer niet een aparte referentieverklaring hoeft te overleggen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet wenst te bevestigen verzoeken wij u te motiveren voor het overhandigen van de extra referentieverklaring.	Dit kan aanbestedende dienst bevestigen. De onderaannemer van inschrijver hoeft geen aparte referentieverklaring aan te leveren.
12	Referentie	Is het toegestaan om Waterschap Noorderzijlvest als referent op te geven?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
13	Referentie	Is onze aanname correct dat de referentieverklaring pas na gunning overlegt hoeft te worden?	Ja dit is correct
14	Referentie	U wenst een goedkeuringsverklaring van de referent te ontvangen. Het is voor de referent erg bewerkelijk om voor aanbestedingen een goedkeuringsverklaring te ondertekenen. Daar waar klanten vaker gevraagd kunnen worden als referent. Bovendien brengt dit een enorme administratieve last met zich mee zowel voor de inschrijver als de klant die als referent fungeert. Wij verzoeken u om de goedkeuringsverklaring te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	De verklaring zal enkel worden opgevraagd bij de partij die voor gunning in aanmerking komt. U hoeft deze derhalve niet al bij de inschrijving toe te voegen.
15	Beschrijvend document, bijlage 5, pagina 29	In bijlage 5 op pagina 29 in het Beschrijvend document geeft u aan dat inschrijver een goedkeuringsverklaring van de referent dient te overleggen. Om de administratieve last aan de zijde van zowel Inschrijvers als referenten te verminderen verzoeken wij u de eis voor het overleggen van een goedkeuringsverklaring te laten vervallen. Daarnaast staat het u vrij om, indien u dit wenst, de referentie te allen tijde te verifiëren met de vermelde contactgegevens in de referentiebeschrijving. Graag uw begrip en akkoord.	Zie antwoord op vraag 14.
16	Na gunning	U wenst een verklaring van het 5e sanctiepakket te ontvangen als verificatiedocument. Het is voor inschrijver onduidelijk wat u met dit document bedoelt. Wij verzoeken u om te verduidelijken wat u van inschrijver verwacht.	Wij verlangen bij u inschrijving een verklaring van uw organisatie waaruit blijkt dat u geen Russische betrokkenheid heeft.
17	Beschrijvend document, bijlage 3b, pagina 25	In Bijlage 3b op pagina 25 van het Beschrijvend document geeft u aan dat inschrijver als bewijsmiddel een verklaring ingevolge het 5e sanctiepakket dient te overleggen. Klopt het dat u hiermee doelt op een eigen verklaring van de inschrijver van geen Russische betrokkenheid? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Zie antwoord op vraag 16.

18	Beschrijvend document, bijlage 5, pagina 29	U kiest er in deze aanbesteding voor om bij de kerncompetentie verschillende productgroepen uit te vragen, refererend naar bijlage 1A. Om achteraf discussie te voorkomen welk product onder welke noemer valt (bijvoorbeeld, is een Microsoft Surface een laptop of een tablet?) verzoekt Inschrijver u om in de kerncompetentie niet om productgroepen uit te vragen, maar algemene categorieën zoals Werkplekapparatuur en Server- en Storageapparatuur inclusief randapparatuur. Hiertoe verzoeken wij u de kerncompetentie te wijzigen in: 'Kennis van en ervaring met het leveren van ICT Hardware - werkplekapparatuur en Server- Storageapparatuur inclusief randapparatuur - representatief aan de raming van de onderhavige opdracht'. Graag uw akkoord.	Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet omdat kennis en ervaring met het leveren van alle producten in de productgroepen wordt gevraagd en het daarbij niet van belang is in welke productgroep een Microsoft Surface valt.
19	bijlage 6A en 6B	Is onze aannname correct dat bijlagen 6A en 6B geen onderdeel zijn van de in te dienen documenten bij inschrijving?	Dit is correct.
20	Eis 1.3	Is onze aannname correct dat de nieuwe leverancier alle garantie van de huidige installed base kosteloos overneemt?	De aannname is niet correct. Op de huidige installed base zijn waarnodig meerjarige (service) contracten afgesloten bij fabrikanten.
21	2 Programma van Eisen (perceel 1 en 2) - Communicatie 2.3 pagina 1 – Perceel 2	Uitvrager stelt dat supportafhandeling rechtstreeks (zonder tussenkomst van derden) bij de fabrikant mogelijk moet zijn, aangaande Apple is dat niet mogelijk Apple heeft gecertificeerde en geautoriseerde reparateurs aangewezen waarmee contact kan worden gezocht. Graag dit voor Apple aanpassen naar Apple gecertificeerde en geautoriseerde reparateurs.	Naar aanleiding van deze vraag komt eis 2.3 van zowel Perceel 1 als Perceel 2 te vervallen.
22	Programma van Eisen Bijlage 6A Eis 5.2	U geeft aan: Indien er sprake is van een reparatie- en/of storingsafhandeling naar aanleiding van een productiefout, vinden de reparaties door Opdrachtnemer kosteloos plaats op een locatie van de Aanbestedende dienst. Opdrachtgever heeft tevens aangegeven dat de garantievorm de standaard fabrieksgarantie dient te zijn. Deze garantievorm dekt geen kosten voor het onsite repareren van devices binnen garantie. Bij standaard fabrieksgarantie wordt een device door de opdrachtgever naar de opdrachtnemer gestuurd die er dan op zijn beurt voor zorgt dat het defect wordt verholpen. Na het verhelpen van het defect wordt het gerepareerde device weer retour gestuurd aan de opdrachtgever. Kan opdrachtgever expliciet aangeven wat nu de juiste garantievorm is waarvan de opdrachtnemer uit moet gaan? Graag uw verduidelijking geven.	Aanbestedende dienst wenst de standaard fabrieksgarantie waarnodig aangevuld met extra garantie (carepacks). Aanbestedende dienst wenst het volgende: Bij standaard fabrieksgarantie wordt een device door de opdrachtgever naar de opdrachtnemer gestuurd die er dan op zijn beurt voor zorgt dat het defect wordt verholpen. Na het verhelpen van het defect wordt het gerepareerde device weer kosteloos geretourneerd aan de opdrachtgever. Indien een extra garantie is bijgekocht vindt de reparatie wel onsite plaats.
23	Eis 5.4 Perceel 1 en eis 4.3 perceel 2	De afgesproken garantietermijn dient ook na afloop van de overeenkomst door te lopen. Dit is alleen mogelijk indien de aanspraak ook binnen de garantievooraarden valt. Wij verzoeken u om de garantievooraarden ook toe te voegen aan eis 5.4. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Aanbestedende dienst houdt vast aan de wettelijke garantietermijnen
24	Eis 6.11	U geeft aan het recht te hebben om een levering te annuleren en elders te plaatsen indien de afgesproken levertermijnen niet nagekomen worden. Dit is mogelijk bij standaard producten vanuit de fabrikant. Echter indien u een Build-to-Order of Configure-to-Order product bestelt dan wordt het product speciaal voor u gemaakt. Het is dan niet mogelijk om dit product naar de fabrikant te retourneren. De risico's van de kosten liggen dan volledig bij de inschrijver. Wij verzoeken u om eis 6.11 niet van toepassing te verklaren voor BTO en CTO producten. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
25	Beschrijvend document Bijlage 7 Gunningscriteria, G2 Plan van Aanpak	U vermeldt het bestaan van een beoordelingscommissie die de inschrijvingen individueel beoordelen en middels een vergadering in consensus komen tot een eindoordeel per onderdeel. Kunt u in het kader van transparantie in het gunningsproces toelichten hoeveel medewerkers en wie (rollen) er zitting hebben in de beoordelingscommissie en op basis van welke methodiek de consensus score ontstaat? Graag uw verduidelijking	Het beoordelingscommissie bestaat uit 4 personen, 1 x coördinator Automatisering 1 x ketenregiseur en 2 x systeembeheerders.
26	beoordelingsteam	Hoeveel leden en met welke expertise nemen deel aan uw beoordelingsteam?	Zie het antwoord op vraag 25

27	Beschrijvend document – Hoofdstuk 5.2 – Wijze van beoordeling	Kunt u aangeven hoeveel beoordelaars verantwoordelijk zijn voor de beoordeling van de kwalitatieve vragen en welke functies zij bekleden? Graag uw toelichting	Zie het antwoord op vraag 25
28	Beschrijvend document Bijlage 7 Gunningscriteria, G2 Plan van Aanpak	U gunt Inschrijvers 2x A4 voor het opstellen van een Plan van Aanpak waarin 3 onderwerpen in ieder geval toegelicht moeten worden. Inschrijver houdt van een puntige schrijfstijl en is zeker geen voorstander van langdradige teksten, maar om ons onderscheidend vermogen aan u duidelijk te maken zouden wij graag 4x A4 willen benutten. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst staat 4 x A4 toe.
29	G2.2	U geeft aan dat het voorkomt dat bestelde producten op voorraad komen en pas enkele weken na aflevering worden ingezet. Over welk termijn dient inschrijver te denken?	Maximaal 1 maand
30	Bijlage 7 Gunningscriteria – G2 Plan van Aanpak	U vraagt Inschrijver bij punt 2 van het plan van aanpak het reparatie- en storingsafhandelings proces te beschrijven. Echter heeft u daar tussen haakjes ‘Pick up en return’ opgenomen als garantie termijn. Dit spreekt de eisen in het bestek tegen. Kunt u bevestigen dat dit een omissie betreft?	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat inschrijver bij punt 1 bedoelt. De tekst "Pick up en return" kan vervallen.
31	Beschrijvend document Bijlage 7 Gunningscriteria, G1 Prijs	In bijlage 7 Gunningscriteria meldt u bij “Invullen prijzenformulier” dat bij het invullen van het prijzenformulier Inschrijver rekening moet houden met de volgende zaken: o Inschrijver dient reëel in te schrijven. o Een opslagpercentage van nul wordt niet geacht reëel en transparant te zijn. Om onduidelijkheid te voorkomen. Als een Inschrijver besluit om op één of meerdere productcategorieën met een percentage lager dan 1% (bv 0,3 of 0,01%) in te schrijven, betekent dit dan uitsluiting en dus terzijde legging van de inschrijving als zijnde een niet reële inschrijving? Zo niet, hoe gaat Opdrachtgever beoordelen in hoeverre Inschrijver een niet reële inschrijving heeft gedaan en welke sanctie staat hier tegenover?	Aanbestedende dienst is van mening dat 1% het minimum is met maximaal 1 decimaal achter de komma.
32	Beschrijvend document Bijlage 7 Gunningscriteria, G1 prijs	In bijlage 7 Gunningscriteria meldt u bij “Invullen prijzenformulier” dat bij het invullen van het prijzenformulier Inschrijver rekening moet houden met de volgende zaken: o Inschrijver dient reëel in te schrijven. o Een opslagpercentage van nul wordt niet geacht reëel en transparant te zijn. Om onduidelijkheid te voorkomen. Als een Inschrijver besluit om met een percentage van nul of zelfs negatief in te schrijven, betekent dit dan uitsluiting en dus terzijde legging van de inschrijving? Zo niet, wat is alsdan de consequentie voor de Inschrijver?	Zie het antwoord op vraag 31

33	Beschrijvend document Bijlage 7 Gunningscriteria, G1 prijs	In bijlage 7 Gunningscriteria meldt u bij “Invullen prijzenformulier” dat bij het invullen van het prijzenformulier Inschrijver rekening moet houden met de volgende zaken: - o Inschrijver dient reëel in te schrijven. - o Een opslagpercentage van nul wordt niet geacht reëel en transparant te zijn. Deze omschrijving en gunningsmethodiek zonder SMART geformuleerde kaders geeft Inschrijvers veel vrijheid om een prijsinschrijving te doen die voor Opdrachtgever vrijwel onmogelijk onomstotelijk in een hokje (reëel/niet reëel) te plaatsen, hetgeen na gunning kan resulteren in discussies en mogelijke rechtszaken met niet gegunde partijen. Zo kan een Inschrijver besluiten om bijvoorbeeld met een percentage van 0,5% in te schrijven op de met factor 2 gewogen product categorieën om hiermee een gunstige eindscore te realiseren. Hoe gaat Opdrachtgever bepalen of dit nu reëel of niet reëel is? Kortom; de deur staat wagenwijd open voor strategische / manipulatieve inschrijvingen en u vermeldt nergens duidelijk welke consequentie dit voor de desbetreffende Inschrijver heeft. Om dit te voorkomen kunt u er, net als vele andere aanbestedende diensten, ervoor kiezen om een minimaal opslagpercentage per productcategorie van bv 3% van Inschrijvers te eisen. Hiermee voorkomt u strategische biedingen, discussies achteraf en gedurende uw contractsduur veel inspanningen van uw afdeling contractmanagement om continu alle orders te controleren of hier wel het juiste opslagpercentage is gehanteerd. Bent u bereid om een minimaal opslagpercentage (bijv. 3%) toe te voegen aan “invullen prijzenformulier”, waarmee u een eerlijke aanbesteding in de markt zet en u dus een Inschrijver gunt op eerlijke gronden?	Zie het antwoord op vraag 31
34	Beschrijvend document Bijlage 7 G.1 Prijs	U vraagt om een reëel opslagpercentage zonder een minimum opslagpercentage op te nemen. Door het laagste opslagpercentage te belonen met de hoogste score dwingt u inschrijvers hierdoor er alsnog toe om een irreëel laag opslagpercentage op te geven. Inschrijver wijst u erop dat een opslagpercentage van minimaal 5% gebruikelijk is. Inschrijver verzoekt u derhalve om “inschrijver dient reëel in te schrijven” te vervangen voor “inschrijver hanteert een minimaal opslag percentage van 5%”.	Zie het antwoord op vraag 31
35	Bijlage 7B – Prijsformulier Perceel 2	U vraagt de inschrijvers een opslagpercentage op te geven per productgroep. Hiervoor stelt u geen minimum of maximum. In het opslagpercentage dient de standaard dienstverlening van inschrijver te zijn opgenomen. Een opslagpercentage van 0% is hierbij niet reëel en kan strategische inschrijvingen met zich mee brengen. Om strategische en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen, verzoeken wij u per productgroep aan te geven wat het minimale percentage is dat door de inschrijvers gehanteerd mag worden.	Zie het antwoord op vraag 31

36	Bijlage 7A – Prijsformulier Perceel 1	U vraagt de inschrijvers een opslagpercentage op te geven per productgroep. Hiervoor stelt u geen minimum of maximum. In het opslagpercentage dient de standaard dienstverlening van inschrijver te zijn opgenomen. Een opslagpercentage van 0% is hierbij niet reëel en kan strategische inschrijvingen met zich mee brengen. Om strategische en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen, verzoeken wij u per productgroep aan te geven wat het minimale percentage is dat door de inschrijvers gehanteerd mag worden.	Zie het antwoord op vraag 31
37	Prijzenbladen	Op TenderNed is inschrijver verplicht om een bedrag in te vullen onder gunningscriterium prijs. Kunt u bevestigen dat, gezien het enkel om een opslagpercentage gaat, inschrijver op TenderNed bij gunningscriterium Prijs volstaat met het invullen van “0” en hier verder alleen het prijzenblad hoeft te uploaden? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja dit is akkoord
38	G2.1 prijs	Is onze aanname correct dat inschrijver met 1 cijfer achter de komma dient te werken voor het invullen van het opslagpercentage? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u te verduidelijken met hoeveel decimalen achter de komma inschrijver dient te werken.	Zie het antwoord op vraag 31
39	G2.1 prijs	Wij verzoeken u om uw definitie voor reële prijzen te verduidelijken.	Zie het antwoord op vraag 31
40	G2.1 prijs	U geeft aan dat een opslagpercentage van 0 niet als reëel en transparant wordt geacht. Door verder geen kaders toe te kennen aan het opslagpercentage zorgt u ervoor dat inschrijvers alsnog een zeer laag opslagpercentage op moeten geven om kans te maken op de gunning. Kleine verschillen maken dan een grote impact op de totaal beoordeling. Om u te verzekeren dat u een reëel opslagpercentage van de inschrijvers ontvangt verzoeken wij u om een opslagpercentage van minimaal 5% te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 31
41	Beschrijvend document Bijlage 7 Gunningscriteria, G1 prijs	In bijlage 7 Gunningscriteria meldt u dat alle opgegeven opslagpercentages all-in zijn (dus inclusief verpakings- en bezorgkosten en administratieve handelingen.) en dienen te worden afgegeven in Euro's exclusief BTW. In uw Prijzenformulier (Bijlage 7A) kan Inschrijver alleen percentages invullen en geen bedragen (lees Euro's exclusief BTW). Inschrijver gaat er vanuit dat u hier bedoeld opslagpercentages en geen bedragen in Euro's. Graag uw aanpassing.	Aanbestedende dienst bedoelt hier opslagpercentages. De correcte zin is: Alle opgegeven opslagpercentages zijn all-in (dus inclusief verpakings- en bezorgkosten en administratieve handelingen.)
42	concept overeenkomst artikel 5.1	Is de aanname van de inschrijver correct dat u bij artikel 5.1 van de overeenkomst het opslagpercentage bedoelt, welke voor de hele overeenkomst vast staat? Daar waar inschrijver bij inschrijving geen prijzen hoeft op te geven.	Dit is correct.
43	Concept Raamovereenkomst, artikel 5.1	In 5.1 maakt u melding van prijzen en tarieven. In deze aanbesteding hoeven Inschrijvers alleen opslagpercentages voor productcategorieën te vermelden. Graag uw aanpassing	Dit is correct en zal in de uiteindelijke overeenkomst worden aangepast.
44	Concept Raamovereenkomst, artikel 5.2	U stelt Opdrachtnemer in staat om tarieven te indexeren voor naar hun aard voor indexering in aanmerking komen. Opdrachtgever vraagt in deze aanbesteding uitsluitend opslagpercentages voor productcategorieën, welke vaststaan voor de looptijd van het contract. In deze aanbesteding speelt naar onze mening geen indexering en u kunt derhalve Artikel 5.2 uit de overeenkomst laten. Graag uw aanpassing.	Aanbestedende dienst is hier niet mee akkoord. Indexering ten aanzien van dienstverlening is toegestaan.

45	Concept Raamovereenkomst, artikel 6.1	U stelt in Artikel 6.1 dat Opdrachtgever het recht heeft zonder nadere ingebrekestelling een inhouding te doen indien Opdrachtnemer enige verplichting voortvloeiende uit de Overeenkomst niet tijdig nakomt. Inschrijver ziet in dit Artikel graag wederkerigheid opgenomen, waarbij Inschrijver een levering kan opschorten indien Opdrachtgever enige verplichting voortvloeiende uit de overeenkomst niet tijdig nakomt. Graag uw aanpassing. Indien hier niet mee akkoord bent, dan lezen wij graag uw motivatie waarom u meent dat Opdrachtgever wel het recht heeft tot inhouding en Inschrijver niet tot opschorting van haar prestatie.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 6.1 van de Raamovereenkomst ziet alleen op gevallen waarin nakoming op dat moment al niet meer mogelijk is of wanneer sprake is van overschrijding van een zogenoemde 'fatale termijn'. Voor het overige wordt verwezen naar artikel 12 van de AWIV-2018
46	AWIV-2018, artikel 3.2	Artikel 3.2 AWIV-2018 luidt als volgt 'De overeengekomen leveringsdatum, of -data, of -termijn(en) gelden als vast en fataal. Indien het Product niet binnen de overeengekomen termijn op de overeengekomen plaats is afgeleverd, is Leverancier zonder ingebrekestelling in verzuim.' Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Ter toelichting: alle leveringstermijnen voor de levering van de producten zijn aan te merken als fatale termijnen. Dat wil zeggen dat binnen die termijnen moet zijn geleverd, bij gebreke waarvan een afzonderlijke ingebrekestelling niet meer nodig is.
47	AWIV artikel 3.2	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het niet doen gelden van vaste / fatale termijnen de opdrachtnemer in plaats daarvan in gebreke te stellen met een redelijke termijn tot herstel? Dit zou immers de rechtszekerheid van de opdrachtnemer ten goede komen en in lijn zijn met artikel 12.1 AWIV 2018. Zo niet, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 3.2 AWIV-2018 geeft aan dat de overeengekomen leveringsdatum, of -data of -termijn(en) gelden als vast en fataal. Dit betekent dat binnen die termijnen moet zijn geleverd bij gebreke waarvan een afzonderlijke ingebrekestelling niet meer nodig is. Artikel 12.1 AWIV-2018 geeft aan dat iedere tekortkoming in het nakomen van de verbintenis verplicht de Partij die niet nakomt de schade die de andere Partij daardoor lijdt te vergoeden, tenzij de tekortkoming de eerste Partij niet kan worden toegerekend. Van een tekortkoming kan pas sprake zijn wanneer een Partij in verzuim is. In het algemeen moet hij daarvoor eerst door de andere Partij in gebreke zijn gesteld. Echter, ingebrekestellen is niet nodig als nakoming op dat moment al niet meer mogelijk is of wanneer sprake is van een overschrijding van een zogenoemde 'fatale termijn'.
48	Algemene Waterschaps inkoopvoorwaarden, artikel 4.3	In Artikel 4.3 stelt u dat AD geen beroep meer kan doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt. Inschrijver merkt op dat AD een formele acceptatie termijn heeft ingebouwd van 10 werkdagen. Inschrijver vraagt u om Artikel 4.3 aan te passen naar een melding van non-conformiteit binnen de acceptatietermijn van 10 werkdagen. Graag uw aanpassing.	Aanbestedende dienst past artikel 4.3 AWIV-2018 niet aan. Artikel 4.3 AWIV-2018 ziet op gebreken in de geleverde Producten en artikel 5.2 AWIV-2018 ziet op de acceptatietermijn ingeval Aanbestedende dienst een Keuring wil uitvoeren.

49	AWIV-2018, artikel 4.3	Artikel 4.3 AWIV luidt als volgt 'Koper kan er geen beroep meer op doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt.' Het is erg lastig voor een inschrijver om aan te tonen wanneer een aanbestedende dienst heeft ontdekt dat een Product niet beantwoordt aan de Overeenkomst. In het kader van de redelijkheid en billijkheid verzoekt inschrijver het volgende toe te voegen aan de zin: 'Koper kan er geen beroep meer op doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt of had moeten ontdekken.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Hetgeen in artikel 4.3 AWIV-2018 is opgenomen moet als redelijk en billijk worden gezien.
50	AWIV artikel 4.5	Dit artikel komt niet overeen met de AVG. De AVG schrijft voor dat een verwerker slechts een verwerkersovereenkomst dient af te sluiten met de verwerkingsverantwoordelijke indien er namens/ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens worden verwerkt (zie art. 28 AVG). Zolang dat niet het geval is er geen sprake van een verwerkersrelatie tussen de partijen en is ieder afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijk. Volgt de aanbestedende dienst deze gedachtegang? Zo niet, graag uw motivering.	Daar waar er met de levering door Opdrachtnemer (Leverancier) persoonsgegevens worden verwerkt, is de Algemene Verordening Gegevensbescherming van toepassing. In die gevallen verplicht artikel 4.5 AWIV-2018 Opdrachtnemer (Leverancier) een verwerkersovereenkomst te sluiten.
51	AWIV artikel 5.2	Gaat u akkoord met een maximale termijn van 7 dagen. Een periode van 10 werkdagen is immers een lange tijd waarin de opdrachtnemer in rechtsonzekerheid verkeert. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Hiermee gaat Aanbestedende dienst niet akkoord. Aanbestedende dienst kan het Product voorafgaande aan de Levering (laten) keuren bij Opdrachtnemer (Leverancier). Dit zal met name het geval zijn bij grote en complexe leveringen. Bij kleinere en minder complexe leveringen is een Keuring voorafgaande aan de Levering veelal niet nodig
52	AWIV artikel 5.3 sub c	Inschrijver acht dit sub-artikel, gezien de aard van de opdracht, onredelijk. Gaat u akkoord met het niet van toepassing verklaren van dit sub-artikel? Zo niet, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Artikel 5.3 sub c AWIV-2018 is niet van toepassing op de Opdracht.
53	AWIV artikel 4.3 jo 5.4	Een klachttermijn van 30 dagen nadat de aanbestedende dienst een gebrek heeft ontdekt is onredelijk. De opdrachtnemer weet immers niet wanneer een gebrek wordt ontdekt en 30 dagen is een lange termijn. Binnen de sector is het gebruikelijk dat de opdrachtnemer de producten controleert op eventuele gebreken en dit zo snel mogelijk meldt. Het is immers vaak niet alleen de opdrachtnemer welke een schakel is in het leveringsproces, maar ook een transporteur, wellicht service partners enzovoorts. Graag verzoeken wij u dan ook binnen maximaal 7 dagen na levering melding te doen van gebreken, op gebreke waarvan u geen beroep meer kunt doen op herstel, vervangen etc. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering. Indien u hiermee niet akkoord gaat dan kan de rechtszekerheid van de opdrachtnemers in het gedrang komen. De goedkeuring hangt immers vast aan de goedkeuring ex. artikel 5 AWIV 2018 (art. 10.1 AWIV 2018).	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Aangegeven wordt dat de 30 dagen moet worden gezien als een klachttermijn. Dit is niet het geval. De 30 dagen (artikel 4.3 AWIV-2018) ziet op de termijn dat Aanbestedende dienst melding moet maken van een gebrekkig Product nadat hij dit heeft ontdekt. Artikel 5.4 AWIV-2018 ziet op de Keuring van het Product in het geval Aanbestedende dienst een Keuring wil laten uitvoeren.
54	Algemene Waterschaps inkoopvoorwaarden, artikel 5	In artikel 5 gaat u in op de mogelijkheden van keuring van producten voorafgaand en tot 10 werkdagen na levering. Bij de levering van standaard ICT-producten is dit zeer ongebruikelijk en kan dit, ondanks dat u in artikel 5.3 A eist dat de originele leveringsdatum onverkort in stand blijft, wel leiden tot vertraging in de afgesproken leveringstermijn (bij standaard artikelen veelal vandaag bestellen morgen in huis). Bent u bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren? Indien u dit niet wilt, bent u dan bereid om, als u een keuring wenst uit te voeren, de initiële leveringstermijn niet behoeft te worden nagekomen?	Hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Aanbestedende dienst kan het Product voorafgaande aan de Levering (laten) keuren bij Opdrachtnemer (Leverancier). Dit zal met name het geval zijn bij grote en complexe leveringen. Bij kleinere en minder complexe leveringen is een Keuring voorafgaande aan de Levering veelal niet nodig.

55	Algemene Waterschaps inkoopvoorwaarden, artikel 10.1	U geeft aan dat facturatie mag plaatsvinden na acceptatie. Het is gebruikelijk om standaard ICT apparatuur te factureren bij levering, waarbij u te allen tijde de mogelijkheid heeft om de apparatuur conform Artikel 5 te keuren en op basis van Artikel 4 de non-conformiteit en/of gebrek te laten oplossen. Bent u bereid om de facturatie toe te staan na levering?	Hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Het recht op betaling ontstaat na Levering en ontvangst van de factuur die voldoet aan de gestelde eisen. Betaling dient uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur te geschieden. Ingeval van Keuring komt de betalingstermijn onder druk te staan.
56	AWIV artikel 10.4	Inschrijver merkt op dat u krachtens dit artikel een langere betaaltermijn kunt hanteren. U noemt immers dat u slechts binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur zult betalen als deze voldoet aan hetgeen bepaald is in de overeenkomst. Indien een factuur niet voldoet aan hetgeen bepaald is in de overeenkomst dan is het gebruikelijk dat u uw opdrachtnemer op de hoogte stelt. Kunt u bevestigen dat u binnen 7 dagen na ontvangst de factuur zult controleren op gebreken en eventuele gebreken binnen 7 dagen na ontvangst van de factuur aan uw opdrachtnemer zult melden? De betalingstermijn kan anderszins onnodig in het gedrang komen. Zo niet, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst merkt het volgende op. Betaling dient op zo kort mogelijke termijn te geschieden, doch uiterlijk 30 dagen na ontvangst van de factuur. De betalingstermijn van 30 dagen is een wettelijke termijn, waarvan in uitzonderingsgevallen kan worden afgeweken. Indien de factuur niet voldoet aan het bepaalde in de Overeenkomst, dan moet er met bekwame spoed een nieuwe factuur worden opgevraagd. De betalingstermijn vangt dan aan op het moment van ontvangst van de juiste factuur.
57	AWIV artikel 10.6	Kunt u toelichten in welke gevallen (voorbeelden) een verrekeningsrecht zal worden toegepast en waarom dat proportioneel zou zijn voor onderhavige opdracht?	Aanbestedende dienst is de wettelijke rente verschuldigd over het na het verstrijken van de betalingstermijn nog openstaande bedrag, en wel met ingang van de dag volgend op de dag die is overeengekomen als de uiterste dag van betaling. Het gaat hier om de rentevoet voor handelstransacties. Daarnaast is Aanbestedende dienst bij niet-tijdige betaling een kostenvergoeding verschuldigd. Het gaat hier om de kosten ter vergoeding van verkrijging van voldoende buiten rechte (incassokosten). Opdrachtnemer (Leverancier) moet deze kosten wel zelf vorderen en hij dient Aanbestedende dienst daarvoor een (aparte) factuur te verzenden. Betaling door Aanbestedende dienst betekent niet dat Aanbestedende dienst zich daarna niet meer zou kunnen beroepen op een schending van de verplichtingen uit artikel 4. Gebreken kunnen zich immers ook in een later stadium openbaren.
58	AWIV artikel 12	Inschrijver doet zijn best om de leveringseisen te halen. Echter kan het door overmacht voorkomen dat dit niet mogelijk is. Dit ligt dan buiten de invloedssfeer van de inschrijver. Wij verzoeken u om bij aantoonbaar overmacht de regeling uit artikel 12 van de AWIV niet van toepassing te verklaren.	Hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. In geval van overmacht is artikel 14-AWIV-2018 van toepassing.

59	AWIV artikel 12	Indien inschrijver de gestelde leveringseis niet haalt geeft u aan de kans te hebben om onder andere te ontbinden. Wij verzoeken u om inschrijver eerst in gebreke te stellen alvorens u over gaat naar de maatregelen a en b uit artikel 12 van de AWIV. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst hanteert het volgende stappenplan ingeval van een toerekenbare tekortkoming. 1. Wanneer sprake is van het niet nakomen door Opdrachtnemer (Leverancier) van een contractuele verplichting, dient Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) hem zo spoedig mogelijk schriftelijk ingebreke te stellen. Daarbij moet hij Opdrachtnemer (Leverancier) een redelijke termijn gunnen om alsnog aan zijn verplichtingen te voldoen. Ingebrekestellen is niet nodig als nakoming op dat moment al niet meer mogelijk is of wanneer sprake is van overschrijding van een fatale termijn. 2. Indien Opdrachtnemer (Leverancier) na het verstrijken van de gestelde termijn nog steeds niet heeft gedaan wat hij zou moeten doen, is hij in verzuim. 3. Komt Opdrachtnemer (Leverancier) zijn verplichtingen alsnog niet onmiddellijk na, dan kan Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) het gebrekkige Product door een derde laten vervangen of herstellen op kosten van Opdrachtnemer (Leverancier) of de Overeenkomst ontbinden en de koopprijs terugvorderen. Daarnaast kan Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) schadevergoeding vorderen wegens vertraging in de nakoming gedurende de tijd dat Opdrachtnemer (Leverancier) in verzuim is. 4. Wanneer Opdrachtnemer (Leverancier) in verzuim is, kan Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) nakoming vorderen (eventueel met vergoeding van de schade die hij door de niet tijdige nakoming heeft geleden) of de oorspronkelijke verbintenis omzetten in een verbintenis tot (vervangende) schadevergoeding. Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) kan er ook voor kiezen de Overeenkomst in dat geval, al dan niet samen met een vordering tot vergoeding van de gelden en nog te lijden schade, te ontbinden.
60	AWIV artikel 13	U stelt een aansprakelijkheid van maximaal €1.500.000 per gebeurtenis. Dit beperkt u tot 5 gebeurtenissen per jaar. Inschrijver acht de beperking van de aansprakelijkheid per jaar disproportioneel hoog en onverzekerbaar. U stelt namelijk een jaar aansprakelijkheid van €7.500.000,- . Wij verzoeken u om de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een ICT gebruikelijk bedrag van €2.500.000,- . Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de AWIV-2018 is de aansprakelijkheid van Partijen beperkt. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. De limitering komt ruwweg neer op driemaal de opdrachtwaarde. Daarbij is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (zoals directe en indirecte gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien is het niet oppertuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) een deel van de door Opdrachtnemer (Leverancier) veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking van de AWIV is daarom niet aan de orde.
61	AWIV-2018, artikel 13	U hebt de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 1.500.000 per gebeurtenis. Om verzekeringstechnische redenen verzoekt inschrijver hier ook een bedrag per jaar aan te koppelen. Inschrijver verzoekt u om de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000 ,- euro per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	zie ook beantwoording op vraag 60
62	AWIV-2018, artikel, 13	In Artikel 13 van de AWIV-2018 beperkt u de aansprakelijkheid niet tot soort. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	zie ook beantwoording op vraag 60

63	AWIV-2018, artikel 14	In artikel 14 van de AWIV heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst is bereid om in die gevallen waarbij Opdrachtnemer (Leverancier) kan aantonen dat er sprake is van overmacht, anders dan de gevallen die zijn opgenomen in artikel 14 AWIV-2018 te beoordelen. Behalve de situaties die in artikel 14 AWIV-2018 zijn uitgesloten, wordt elk beroep op overmacht op zijn eigen feiten en omstandigheden beoordeeld.
64	Algemene Waterschaps inkoopvoorwaarden, artikel 14.3	De in Artikel 13.3 vermelde uitzonderingen welke niet onder overmacht vallen zijn juist ten tijde van deze aanbesteding geldende situaties waar Inschrijver geen enkele invloed op heeft. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). Bent u bereid om de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen? Zo niet, kunt u dan aangeven welke voor deze aanbesteding relevante situaties voor Inschrijver wel onder overmacht vallen?	zie de beantwoording van vraag 63.
65	AWIV-2018, artikel 15	In artikel 15 van de AWIV-2018 zijn de bepalingen betreffende ontbinding opgenomen. Kunt u bevestigen dat u in geval van ontbinding de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Door ontbinding van de Overeenkomst worden Partijen voor de toekomst bevrijd van hun verplichtingen en ontstaat een verbintenis tot ongedaan maken voor hetgeen in het verleden al gepresteerd is (artikel 6:271 BW). In beginsel is de ontvanger verplicht tot teruggave van de prestatie in de staat waarin zij zich bij ontvangst bevond. Is het ongedaan maken door de aard van de prestatie niet mogelijk, kan de ontvanger verplicht zijn tot schadevergoeding.
66	AWIV artikel 19	U stelt dat de verzekering dient te voldoen aan de aansprakelijkheid zoals geformuleerd in de AWIV. Inschrijver acht dit een disproportionele hoge verzekeringseis daar waar uw jaar aansprakelijkheid is beperkt tot €7.500.000,-. Naast het feit dat dit geen gebruikelijke verzekeringseis is in de ICT-markt acht inschrijver de hoogte van de verzekering niet in lijn met de omvang van deze aanbesteding. Wij verzoeken u om de verzekeringseis te beperken tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.	zie ook beantwoording op vraag 60