

Nota van inlichtingen T387613 Doorfietsroute Woerden -Utrecht.			
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Initieel antwoord
1	Bijlage 7 Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)	Het door u beschikbaar gestelde UEA is van juni 2017. Wij willen u er op attenderen dat dit niet de laatste versie van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument is. Vriendelijk verzoeken wij u om de laatste versie (juli 2020) beschikbaar te stellen.	Dit is goed. Het UEA 2020 wordt beschikbaar gesteld.
2	Bijlage 8. Verklaring omtrent rechtmatig inschrijving (model K - ARW 2016)	Voor de selectie dient een rechtsgeldig ondertekende Verklaring omtrent rechtmatige inschrijving (model K – ARW 2016) te worden ingediend conform paragraaf 2.7. Deze verklaring is van toepassing op de inschrijving en niet op de prekwalificatie / selectiefase. Wij verzoeken u de tekst in de selectieleidraad aan bovenstaande aan te passen, c.q. het model K in deze fase te laten vervallen en uit te vragen in de inschrijffase.	Dit verzoek wordt gehonoreerd. Model K-ARW 2016 komt in deze selectiefase te vervallen en wordt opgenomen in de inschrijvingsleidraad.
3	Bijlage 12. Standaardformulier Referentiewerken	Kunt u het bewerkbare document beschikbaar stellen van Bijlage 12. Standaardformulier Referentiewerken?	Het bewerkbare referentiewerken document wordt toegevoegd in TenderNed.
4	Concern/holdingverklaring	In paragraaf 2.15 van de selectieleidraad verlangt de gemeente Woerden van gegadigden die onderdeel zijn van een concern dat een concerngarantieverklaring wordt verstrekt. Hierdoor verzoeken wij de gemeente te verduidelijken dat deze eis enkel geldt voor gegadigden die een beroep doen op hogere concernvennootschappen als bedoeld in art. 2.92 Aanbestedingswet 2012 teneinde aan de gestelde geschiktheidseisen te voldoen. Indien een gegadigde zelfstandig voldoet aan alle gestelde geschiktheidseisen, zou het (desondanks) verlangen van een concerngarantieverklaring immers neerkomen op het eisen van dubbele zekerheden (een concerngarantie naast de bankgarantie die op grond van paragraaf 43a UAV 2012 zal moeten worden verstrekt). Het verlangen van dubbele zekerheden is evenwel in strijd met voorschrift 3.5 D lid 3 van de Gids Proportionaliteit. Bovendien zouden gegadigden die onderdeel zijn van een concern, maar zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoen, in strijd met het gelijkheidsbeginsel ongelijk worden behandeld (doordat zij hogere kosten moeten maken vanwege het kapitaalsbeslag dat een concerngarantie inhoudt) ten opzichte van gegadigden die eveneens zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoen, maar geen onderdeel zijn van een concern.	De concerngarantieverklaring komt te vervallen.
5	Selectieleidraad pag. 19, par. 3.1 19 Selectiecriterium 2.	Voor Selectiecriterium 2 vraagt u gegadigden een referentieproject in te dienen op basis waarvan gegadigde zijn ervaring beschrijft met het treffen van maatregelen om het gebruik van infrastructuur tijdens de realisatiefase te maximaliseren. Mag dit een ander referentieproject zijn dan ingediend voor de Geschiktheidseisen in par. 2.14?	Ja, dat is toegestaan
6	Selectieleidraad pag. 19, par. 3.1 Selectiecriterium 2.	Voor Selectiecriterium 2 vraagt u gegadigden een referentieproject in te dienen op basis waarvan gegadigde zijn ervaring beschrijft met het treffen van maatregelen om het gebruik van infrastructuur tijdens de realisatiefase te maximaliseren. Mag dit een referentieproject zijn wat nog in uitvoering is?	Ja, voor selectiecriterium 2 is dit akkoord. Echter conform de eisen aan een referentieproject, zoals gesteld in paragraaf 2.14 van de selectieleidraad, verwacht gemeente Woerden in het geval van een lopend project een tevredenheidsverklaring van de betreffende opdrachtgever.
7	Verzoek tot eerdere beantwoording vragen Nota van Inlichtingen	Het publiceren van de Nota van Inlichtingen is gepland op 16 december 2022. Aangezien de meeste aannemers in week 52-2022 en week 1-2023 zijn gesloten, het verzoek om de vragen z.s.m. te beantwoorden of bij voorkeur uiterlijk begin week 49-2022. Kunt u hiermee instemmen?	Zodra de Nota van Inlchtingen gereed is, dan wordt deze direct gepubliceerd.
8	paragraaf 3.2	In paragraaf 3.2 dienen wij twee selectie criteriums nader uit te werken. Het is niet geheel duidelijk welke omvang dit betreft, namelijk 1 of 2 pagina's A4? Kunt u bevestigen dat dit 1 pagina betreft, ons inziens ook voldoende om een goede visie te kunnen opstellen, waarbij ook de inspanningen vanuit de markt acceptabel zijn in termen van tijd en kosten en voor u ook om e.e.a. te beoordelen. Graag uw reactie.	Uw vraag is niet geheel duidelijk. U verwijst naar de twee selectiecriteria. Wij kunnen aangeven dat voor selectiecriterium 1 het antwoord op de vraag aan gegadigde uit één document van maximaal een (1) A4 enkelzijdig mag bestaan. Dit staat beschreven bij 'Voorwaarden' onder Selectiecriterium 1. Voor selectiecriterium 2 max het antwoord op de vraag aan gegadigde uit één document van maximaal twee (2) A4 enkelzijdig bestaan. Dit staat beschreven bij 'Voorwaarden' onder Selectiecriterium 2.
9	Selectieleidraad par. 2.14 Kerncompetentie 1	In de selectieleidraad par. 2.14 Kerncompetentie 1 beschrijft u de volgende kerncompetentie waarbij u meerdere kerncompetenties in één referentie uitvraagt. Eén (1) opdracht (project) uitgevoerd en tijdig opgeleverd, waarbij gegadigde samen met de betreffende opdrachtgever, bijvoorbeeld binnen een bouwteam/ontwerpteam, ontwerpalliantie of projectalliantie (fiets)infrastructuur heeft ontworpen. De gegadigde heeft aantoonbare ervaring in het intensief samenwerken met de opdrachtgever op basis van gelijkwaardigheid en complementariteit op het gebied van (fiets)wegen aanleg. Verder dient dit referentiewerk minimaal te voldoen aan de volgende eisen: • Een aanneemsom van > € 500.000,= exclusief BTW; • Minimaal 1000 m2 machinaal aangebrachte wegverharding; • Aanleg van permanente openbare verlichting (minimaal 10 masten, 100 strekkende meter energiegroendkabel en 1 aansturingskast); De inhoud van het gevraagde in de eis is dermate uitgebreid dat er feitelijk twee verschillende kerncompetenties en vervolgens nog 3 subeisen m.b.t. openbare verlichting worden gevraagd middels stapelen in één referentie. Conform de Gids Proportionaliteit is het stapelen van eisen (meerdere disciplines) in de minimumeis niet toegestaan. Kan opdrachtgever de eis aanpassen en uitvragen in andere kerncompetenties?	Ja, gemeente Woerden past naar aanleiding van uw vraag de geschiktheidseis (Kerncompetentie 1) aan, maar vraagt geen andere kerncompetenties uit. De gestelde eisen aan het referentiewerk worden niet aangepast. Ter verduidelijking een toelichting: kerncompetentie 1 gaat, kort geformuleerd, over de competentie van gegadigde om in (intensieve) samenwerking met een opdrachtgever (fiets)infrastructuur te ontwerpen. Dit betreft één discipline. Onder ‘Doelstelling’ bij Kerncompetentie 1 wordt nu aangegeven dat het gaat om ‘aanleg’. Dit is niet juist, omdat kerncompetentie 2 ingaat op de coördinerende taak van gegadigde tijdens realisatie en inbedrijfstelling. ‘Aanleg’ moet onder Kerncompetentie 1 daarom worden aangepast in ‘ontwerpen’. Daarbij geldt dat het referentiewerk waaraan gegadigde in (intensieve) samenwerking met opdrachtgever heeft ontworpen voldoende omvang en complexiteit moet hebben. Om die reden heeft gemeente Woerden de geformuleerde eisen aan het referentiewerk gesteld. Gemeente Woerden is van mening dat de gestelde eisen proportioneel zijn in relatie tot de opdracht voor de Doorfietsroute. De ‘Doelstelling’ onder kerncompetentie 1 wordt derhalve: Doelstelling De gegadigde heeft aantoonbare ervaring in het intensief samenwerken met de opdrachtgever op basis van gelijkwaardigheid en complementariteit op het gebied van (fiets)wegen aanleg ontwerpen. Het referentiewerk moet van voldoende omvang en complexiteit zijn. Daarom Verder dient dit referentiewerk minimaal te voldoen aan de volgende eisen: 1. Een aanneemsom van > € 500.000,= exclusief BTW; 2. Minimaal 1000 m2 machinaal aangebrachte wegverharding; 3. Aanleg van permanente openbare verlichting (minimaal 10 masten, 100 strekkende meter energiegroendkabel en 1 aansturingskast).
10	Aantal pagina's visiedocument SC1	Met betrekking tot selectiecriterium 1 staat in de leidraad op pagina 18 een tegenstrijdigheid wat betreft het aantal pagina's, enerzijds 1xA4 en anderzijds vermeld u 2xA4. Kunt u bevestigen dat wij voor SC1 ook 2xA4 mogen gebruiken, conform SC 2?	Nee, u dient voor selectiecriterium 1 maximaal een (1) A4, enkelzijdig in te dienen.
11	Voorblad en inhoudsopgave toegestaan?	Kunt u aangeven of een voorblad en inhoudsopgave zijn toegestaan en die niet meetellen binnen de gestelde pagina's?	Een voorblad en inhoudsopgave zijn niet toegestaan. Voor de referenties dient u het meegeleverde format te gebruiken. Voor selectiecriterium 1 vragen wij slechts 1 A4, enkelzijdig en daarvoor hebben wij geen behoefte aan een voorblad en inhoudsopgave
12	Algemene Voorwaarden	2.8 In de paragraaf geeft u aan dat de algemene voorwaarden gemeente Woerden en de UAV-GC 2005 van toepassing zijn. Beide voorwaarden kunnen niet van toepassing zijn. Welke voorwaarden vervallen?	De UAV-GC 2005 is van toepassing, de algemene voorwaarden gemeente Woerden vervallen

13	Selectiecriteria	3.2 U vraagt in (in algemene zin) onze visie en aanpak van samenwerking met stakeholders in projecten om projectdoelstellingen en ambities maximaal in te vullen. Ook in de doelstelling van criterium 1 benoemt u nogmaals; niet toegespitst op de doorfietsroute. De beoordeling vindt vervolgens plaats of de visie en aanpak (omschrijving) bijdraagt aan de projectdoelstelling en het maximaliseren van de ambities van de DFR. Kunt u uitleggen hoe een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak leidt tot een hoge beoordeling?	Ja, dit kunnen wij uitleggen. De door u aangegeven zinsnede ('De beoordeling vindt vervolgens plaats of de visie en aanpak (omschrijving) bijdraagt aan de projectdoelstelling en het maximaliseren van de ambities van de DFR. ') komt niet overeen met de tekst uit de selectieleidraad. Daarin wordt voor de beoordeling aangegeven (zie ook vraag 15): '4. De mate waarin uw antwoord bijdraagt aan het doel en de scope van deze aanbesteding en de werkwijze.' Ter verduidelijking: dit beoordelingselement is toegevoegd om voor uw visie en aanpak een duidelijker kader mee te geven. Een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak die uitweiden over elementen die in het kader van deze aanbesteding als relevant worden beoordeeld, krijgen een betere beoordeling dan een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak die uitweiden over elementen die in het kader van deze aanbesteding niet als relevant worden beoordeeld. Het is aan de gegadigde om aan te geven waarom benoemde elementen worden aangehaald en waarom deze relevant zijn.
14	Selectiecriterium 1	3.2 Als voorwaarde voor het in te dienen document geeft u aan dat wij ten minste ingaan op onder andere de stakeholders. Welke stakeholders doelt u op, mede in het licht van bovenstaande vraag?	In bijlage 13 is een overzicht van stakeholders gegeven. In relatie met het vorige antwoord de volgende toelichting: Een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak die uitweiden over stakeholders die in het kader van deze aanbesteding als relevant worden beoordeeld, krijgen een betere beoordeling dan een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak die uitweiden over stakeholders die in het kader van deze aanbesteding niet als relevant worden beoordeeld. Het is aan de gegadigde om aan te geven waarom benoemde stakeholders worden aangehaald en waarom deze relevant zijn.
15	Beoordeling selectiecriterium 1	Onder punt 4 geeft u aan dat het beoordelingsteam kijkt naar de mate waarin het antwoord bijdraagt aan de doelstelling en de scope van deze aanbesteding en de werkwijze. 3.2 Bedoelt u hier de projectdoelstelling en de scope van het project? Zo nee, kunt u dan aangeven wat de doelstelling en de scope van de aanbesteding is? Kunt u aangeven wat u met de werkwijze bedoelt?	Met het door u genoemde beoordelingselement doelen wij op de doelstelling en de scope van de opdracht, zoals beschreven in de selectieleidraad. Met de werkwijze wordt bedoeld op de RCC-werkwijze van deze opdracht, zoals beschreven in bijlage 3 'Rapid Circular Contracting'. Ter verduidelijking: dit beoordelingselement is toegevoegd om voor uw visie en aanpak een duidelijker kader mee te geven. Een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak die uitweiden over elementen die in het kader van deze aanbesteding als relevant worden beoordeeld, krijgen een betere beoordeling dan een algemene, niet projectspecifieke visie en aanpak die uitweiden over elementen die in het kader van deze aanbesteding niet als relevant worden beoordeeld. Het is aan de gegadigde om aan te geven waarom benoemde elementen worden aangehaald en waarom deze relevant zijn.
16	Beoordeling selectiecriterium 2	3.2 Onder punt 3 geeft u aan dat het beoordelingsteam kijkt naar de mate waarin het antwoord relevante maatregelen bevat die bijdragen aan het doel en de scope van deze aanbesteding. Bedoelt u hier de projectdoelstelling en de scope van het project? Zo nee, kunt u dan aangeven wat de doelstelling en de scope van de aanbesteding is?	Met het door u genoemde beoordelingselement doelen wij op de doelstelling en de scope van de opdracht, zoals beschreven in de selectieleidraad. Ter verduidelijking: dit beoordelingselement is toegevoegd om voor uw referentie een duidelijker kader mee te geven. Een referentie die uitweidt over elementen die in het kader van deze aanbesteding als relevant worden beoordeeld, krijgt een betere beoordeling dan een referentie die uitweidt over elementen die in het kader van deze aanbesteding niet als relevant worden beoordeeld. Het is aan de gegadigde om aan te geven waarom benoemde elementen worden aangehaald en waarom deze relevant zijn.
17	Planning selectieprocedure	2.1 De verwachte datum voor het verstrekken van de nota van inlichtingen is 16 december. Kunt u dit, mede gezien de kerstvakantie, vervroegen naar 9 december?	U ontvangt 8 december 2022 de Nota van Inlichtingen via TenderNed