

Nr	Categorie	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord
1	Juridisch	Artikel 32.1 ARBIT 2022 Exit clause	In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?	Het antwoord is nee. De regel is dat het de bedoeling is dat alle documenten geretourneerd of vernietigd moeten worden. Deze documenten blijven immers in bezit van Opdrachtgever. Ter aanvulling wordt verwezen naar het antwoord op vraag 12 van Nvl 2.
2	Inhoud	Aansprakelijkheid boetes AP (art. 16.4)	Ingevolge dit artikel is opdrachtnemer aansprakelijk voor door de Verwerkingsverantwoordelijke geleden schade als gevolg van aanspraken van derden, waaronder uitdrukkelijk begrepen toezichthouders zoals de Autoriteit Persoonsgegevens. Zoals eerder aangegeven worden boetes onder de AVG opgelegd op basis van door de betreffende autoriteit geconstateerde eigen gedrag van verwerkingsverantwoordelijke danwel verwerker (artikel 58 lid 1 sub i jo. artikel 83 AVG). Bovendien wordt de boete mede gebaseerd op eventuele eerdere overtredingen van de betreffende partij, alsmede op diens omzet. Onder deze omstandigheden dient een eventueel aan Participatiefonds opgelegde boete voor rekening van Participatiefonds te blijven. Bent u bereid om aan artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 het volgende te voegen: "In afwijking van artikel 16.4 van de verwerkersovereenkomst wordt onder schade uitdrukkelijk niet begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete voor zover die is gebaseerd op een door de betreffende instantie aangenomen eigen verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke of bijzondere omstandigheden die specifiek Verwerkingsverantwoordelijke betreffen."	Nee, Opdrachtgever is daartoe niet bereid. Hiervoor wordt verwezen naar de antwoorden op vragen 7 en 20 van Nvl 2.
3	Inhoud	Audit (art. 15.3/15.4)	De in artikelen 15.3 t/m 15.6 bedoelde audits zijn zeer algemeen geformuleerd en gaan zo ver dat wij u toegang dienen te verlenen tot onze kantoorlocaties of inzage dienen te geven in onze dossiers of administratie. Dit is voor ons onacceptabel, aangezien we daarmee mogelijk in strijd handelen met geldende wet- en regelgeving en mogelijk ook met geheimhoudingsverplichtingen jegens andere cliënten. Bent u bereid artikel 15.3 t/m 15.6 van de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren?	Nee, Opdrachtgever is daartoe niet bereid. Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 18 van Nvl 2.
4	Inhoud	Overdracht /vernietiging persoonsgegevens (art. 14.2)	U geeft onder nummer 12 van Nvl 2 aan dat u in gesprek zal gaan over het verwijderen van (persoons)gegevens en de wijze waarop dit gestalte gegeven wordt. U geeft aan dat de procesketeneigenaren uiteindelijke afweging maken of de afwijkingen zoals door opdrachtnemer voorgesteld geaccepteerd worden. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer ter beschikking gestelde informatie niet hoeft te vernietigen indien zij gehouden is deze informatie onder zich te houden op grond van wet- en regelgeving dan wel op haar van toepassing zijnde back-up-politcies?	Opdrachtgever kan uitsluitend antwoord geven op de vraag rondom het vernietigen van persoonsgegevens daar Opdrachtgever verwerkingsverantwoordelijke is; wet- en regelgeving die beweerdelijk op Opdrachtnemer rust is voor Opdrachtgever niet in beeld. Indien Opdrachtnemer gehouden is op grond van wet- en regelgeving gegevens dan wel documentatie te bewaren (buiten Opdrachtgever om) dan is Opdrachtnemer hiervoor zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en is Opdrachtnemer in dat geval gerechtigd hierover zelf een besluit te nemen.

5	Inhoud	Melden datalek (art. 12.1)	Opdrachtnemer acht een termijn van 24 uur voor het melden van datalekken te kort. Een beperking van de meldingstermijn korter dan 48 uur kan tot gevolg hebben dat Opdrachtnemer redelijkerwijs meer tijd nodig heeft om de inbreuk te onderzoeken (tot maximaal 48 uur). Opdrachtnemer kan hierdoor tijd verliezen aan communicatie en informatievoorziening, terwijl de aandacht dient uit te gaan naar het onderzoeken en het verhelpen van de inbreuk. Bent u bereid om de in artikel 15.6 lid 1 genoemde termijn van 24 uur te wijzigen in termijn van 48 uur?	Nee, zoals geantwoord op vraag 10 in Nvl is Opdrachtgever hiertoe niet bereid.
6	Juridisch	Inschakelen subverwerkers (art. 10.1)	Opdrachtnemer is niet bevoegd om persoonsgegevens te laten verwerken door subverwerkers zonder voorafgaande toestemming van opdrachtgever. Opdrachtnemer is zich echter niet altijd bewust van de onderaannemers die worden ingezet ten behoeve van algemene IT applicaties (denk aan cloud-hosting). Bent u bereid een algemene toestemming af te geven voor de verwerking van persoonsgegevens door subverwerkers?	Opdrachtgever wijst uw voorstel van de hand.
7	Juridisch	Ontbreken uitzonderingen geheimhoudingsplicht (art. 8.1)	In dit artikel ontbreken onze standaard uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij horen graag of u bereid bent om artikel 8.1 als volgt aan te vullen: “De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan.” Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreed ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, iii)voor Opdrachtgever werkzaam iv) of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.” Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. Er wordt verwezen naar de antwoorden op vraag 14 uit Nvl 1 en vraag 6 uit Nvl 2.
8	Juridisch	Verwerken persoonsgegevens buiten EER (art. 7.2)	Op grond van artikel 7.2 is doorgifte van persoonsgegevens aan landen buiten de Europese Economische Ruimte alleen toegestaan indien Opdrachtgever voorafgaand schriftelijke toestemming daarvoor geeft. Aangezien wij een ‘globally integrated firm’ zijn, dienen wij in het kader van de opdracht samen te kunnen werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan andere firma's. Opdrachtnemer dient derhalve in staat te zijn persoonsgegevens buiten de EER te verwerken. Opdrachtnemer garandeert in dit verband adequate maatregelen te treffen conform toepasselijke wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens (“Toepasselijke Privacywetgeving”), waaronder verstaan de AVG/UAVG. Bent u bereid om artikel 7.2 als volgt te wijzigen? Tekstvoorstel: “Opdrachtnemer is lid van het wereldwijde netwerk van XX-firma's, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Het is opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan andere XX-firma's, alsmede aan andere dienstverleners, die eventueel direct contact met de opdrachtgever kunnen hebben. In dit verband kan Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerken buiten de EER. Opdrachtnemer garandeert dat elke verwerking van Persoonsgegevens voldoet aan de Toepasselijke Privacywetgeving.”	Opdrachtgever houdt vast aan het standpunt. Zie voor het antwoord vraag 14 uit Nvl 2.

9	Juridisch	Verwerkersovereenkomst	Voor zover u alsnog van mening bent dat sprake is van verwerking van persoonsgegevens, heeft Opdrachtnemer in ieder geval onderstaande vragen geformuleerd. Kunt u voorts tevens bevestigen dat partijen na eventuele gunning nadere afstemming zullen hebben over het al dan niet van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst?	Omdat de vraag óf sprake is van een verwerking (en mogelijk een verwerkersovereenkomst) eerst met elkaar en op basis van de daadwerkelijk te verrichten werkzaamheden (die nog niet op voorhand gedefinieerd zijn) kan worden beantwoord, is dit gesprek onontbeerlijk. Let wel: indien uit die gesprekken Opdrachtgever van oordeel is dat een verwerkersovereenkomst de juiste weg is, dan wordt alsnog de verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gesloten.
10	Juridisch	Ontbreken non-sollicitatie clause	Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	Opdrachtgever ziet deze bepaling als een beding dat vooral de relatie beschijft tussen Opdrachtnemer en diens werknemers. Opdrachtgever is van mening dat dit beding tot uitdrukking moet komen in de contractuele positie tussen werknemers van Opdrachtnemer en Opdrachtnemer.
11	Juridisch	Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De voorgestelde bepaling past onder meer niet in/bij onze inkoopbehoefte.

12	Juridisch	Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022 eerste en tweede zin)	Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen,. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede: “De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9” Artikel 32.1 ARBIT 2022 Exit clause In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?	Ad Art. 30.6 ARBIT-2022: Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Indien het echter van Wederpartij in dringende gevallen in alle redelijkheid niet gevegd kan worden, dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet, zullen de artikelen 6: 2 en 6: 248 BW Wederpartij van dienst zijn ter (tussentijdse) beëindiging van de overeenkomst. Zie ook vraag en antwoord 24 van Nota van inlichtingen-1. Opdrachtgever kan de Opdrachtnemer een Teams omgeving van Opdrachtgever aanbieden, waarin alle specifieke documentatie t.b.v. de Opdrachtgever in komen. Daarmee wordt het probleem van backup's meteen opgelost. Dit is dan meteen een selecte toegang.
13	Juridisch	Onbeperkte aansprakelijkheid boetes AP (art. 26.4 sub d ARBIT-2022)	U geeft in dit artikel aan dat boetes van de een toezichhoudende autoriteit mede tot eventueel geleden schade behoren. Onder de AVG worden boetes opgelegd op basis van door de betreffende autoriteit geconstateerde eigen gedrag van verwerkingsverantwoordelijke danwel verwerker (artikel 58 lid 1 sub i jo. artikel 83 AVG). Bovendien wordt de boete mede gebaseerd op eventuele eerdere overtredingen van de betreffende partij, alsmede op diens omzet. Onder deze omstandigheden dient een eventueel aan Participatiefonds opgelegde boete voor rekening van Participatiefonds te blijven. Bent u bereid om aan artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 het volgende te voegen: “In afwijking van artikel 26.4 sub d ARBIT wordt onder schade uitdrukkelijk niet begrepen een door de toezichhoudende autoriteit opgelegde boete voor zover die is gebaseerd op een door de betreffende instantie aangenomen eigen verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke of bijzondere omstandigheden die specifiek Verwerkingsverantwoordelijke betreffen.” Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022 eerste en tweede zin) Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen,. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede: “De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9”	Ad Art. 26.4 sub d ARBIT-2022: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er bestaat geen nut, noch een noodzaak om artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 aan te moeten passen. Voor het belang van, en de reden voor, artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 verwijzen wij verder naar pagina 21 van de 'Toelichting bij de Algemene Rijksvoorwaarden IT-overeenkomsten 2022 (ARBIT-2022)'. Ad Art. 30.6 ARBIT 2022: Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Indien het echter van Wederpartij in dringende gevallen in alle redelijkheid niet gevegd kan worden, dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet, zullen de artikelen 6: 2 en 6: 248 BW Wederpartij van dienst zijn ter tussentijdse beëindiging van de overeenkomst. Zie ook vraag en antwoord 24 van Nota van inlichtingen-1.

14	Juridisch	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren? Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	Zie voor het antwoord vraag 13 van Nvl 1.
15	Juridisch	Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 ARBIT-2022)	Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als Opdrachtnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus haar diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die Opdrachtnemer nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover Opdrachtnemer instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal Opdrachtnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. Opdrachtnemer is wel bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken, kunt u hiermee instemmen?	Zie voor het antwoord vraag 25, 41, 43 en 44 van Nvl 1 en vraag 3 van Nvl 2.

16	Inhoud	Toezicht (art. 17.3 ARBIT-2022)	In art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022: “Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.”	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Op voorhand valt niet uit te sluiten dat de door de Opdrachtnemer genoemde uitsluitingen (administratief, op locatie) checks gedaan moeten worden. Mocht hiervan sprake zijn dan wordt hiermee discreet en zeer zorgvuldig omgegaan.
17	Juridisch	Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)	Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen: “De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.” Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022: "Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en (ii) andere partijen die ondersteunende diensten leveren aan Opdrachtnemer."	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Indien Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke is, is zij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor datgene waarvoor zij openheid moet geven. Mocht opdrachtnemer in het kader van wettelijke verplichtingen informatie delen, dan dient Opdrachtnemer met Opdrachtgever hierover in gesprek te gaan.

			en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten." Kunt u hiermee instemmen?	
18	Juridisch	Beperking opschortingsrecht (art. 15.5 ARBIT-2022)	Op grond van art. 15.5 ARBIT-2022 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij."	Artikel 15.5 ARBIT-2022 wordt niet buiten toepassing verklaard, maar luidt thans als volgt: "In geval van: a overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of b (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, tenzij het niet kunnen opschorten en/of het niet kunnen beëindigen onredelijk bezwarend is voor Wederpartij.
19	Juridisch	Acceptatie (art. 11 ARBIT-2022)	Artikel 11 ARBIT-2022 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dat is niet acceptabel en niet evenredig nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaald. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en in artikel 11.1 als volgt aan te passen: "Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...)"	In overleg met Opdrachtnemer wordt een deel van het bedrag pas betaald na acceptatie.
20	Juridisch	Documentatie (art. 9 ARBIT-2022)	Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De van Wederpartij afkomstige Documentatie zal echter nimmer door ons inhoudelijk worden gewijzigd. Wij willen ons immers wel het recht voorbehouden om bijvoorbeeld slechts 2 pagina's van een 4 paginadocument te (kunnen) gebruiken in de zin van artikel 9.2 ARBIT-2022.

21	Juridisch	Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2022)	In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel? Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren.	1. Nee, dat bevestigen wij niet. En dat is voor de betreffende vrijwaring ook niet vereist en/of noodzakelijk. Een professionele Wederpartij is ook in staat die vrijwaring te verlenen. Als vanzelfsprekend wordt de Prestatie door ons gebruikt volgens (de) Overeenkomst. 2. Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zijn het bijvoorbeeld niet eens met de door vragensteller genoemde 'onbeperkte vrijwaring'. Bijvoorbeeld omdat (ook) het Burgerlijk Wetboek van toepassing is op de Overeenkomst.
22	Juridisch	Bewijslast eigendom IE-rechten (art. 8.3 ARBIT-2022)	In art. 8.3 ARBIT-2022 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 8.3 ARBIT-2022 kan en moet immers niet los worden gezien van het bepaalde in artikel 8.1 ARBIT-2022, waardoor er wel sprake is van een 'evenwichtige en eenzijdige benadering'.
23	Juridisch	Intellectuele eigendomsrechten (art. 8.1 ARBIT-2022)	Ingevolge dit artikel berusten alle IE-rechten ten aanzien van de prestatie bij Opdrachtgever voor zover de prestatie specifiek voor opdrachtgever is ontworpen. Onderdeel van de te leveren prestatie door opdrachtnemer betreft een eindrapportage. Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Derhalve verzoeken wij u artikel 8.1 van de ARBIT-2022 zodanig aan te passen dat de intellectuele eigendomsrechten aan opdrachtnemer zullen toekomen. U verkrijgt als opdrachtgever uiteraard een gebruiksrecht. Bent u bereid onderstaand tekstvoorstel over te nemen? Tekstvoorstel: “Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten.”	De door vragensteller (expliciet) benoemde 'eindrapportage' is ons niet bekend. De in de vraag verder genoemde verklaringen en rapportages vallen daarnaast niet onder het bepaalde in artikel 8.1 sub a ARBIT-2022. En we zijn ook niet van plan deze verklaringen en rapportages inhoudelijk aan te passen of te wijzigen. Er is dus geen noodzaak om het tekstvoorstel van vragensteller over te (moeten) nemen. We merken hier wel op, dat een eventueel in kader van de Opdracht vervaardigde ('maatwerk') tooling wel onder het bepaalde in artikel 8.1 sub a ARBIT-2022 valt, waardoor de IE-rechten alsdan (wel) bij ons berusten.

			producten” Indien u niet bereid bent met dit tekstvoorstel in te stemmen, kunt u dan bevestigen dat in geval van advieswerkzaamheden het IE-recht op verklaringen en/of adviezen bij opdrachtnemer blijft berusten?	
24	Inhoud	Acceptatie van de prestatie / betaling na acceptatie (art. 6.1 en art. 8.1 Overeenkomst)	Uit artikel 6.1 van de Overeenkomst blijkt dat de acceptatieregeling, naast IT-dienstverlening, tevens ziet op de door opdrachtnemer te leveren advies-dienstverlening. Voor wat betreft Consultancy merkt Opdrachtnemer het volgende op. Contractuele bepalingen die u het recht geven om de resultaten al dan niet goed te keuren en een oordeel te geven over de deugdelijkheid, zijn voor ons niet acceptabel omdat wij ons werk op een volledig onafhankelijke wijze willen uitvoeren. Bepalingen die u het recht geven prestaties te keuren, hebben tot gevolg dat u invloed kunt uitoefenen op de uitkomsten van onze diensten en daarmee ook op de inhoud van de door ons af te geven rapporten. Dit is voor ons niet acceptabel. Bent u bereid om Consultancy diensten uit te sluiten van de acceptatieregeling?	Ja, mits er nog altijd een gesprek mogelijk blijft over de kwaliteit van de geleverde Consultancy diensten.
25	Contract	Fatale termijnen (art. 5.1 Overeenkomst)	Artikel 5.1 van de Overeenkomst bevat een fatale termijn. We stellen voor de fatale termijn te vervangen door een indicatieve termijn. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd (onvoorziene) omstandigheden kunnen voordoen en/of een vertraging niet altijd binnen de invloedsfeer van opdrachtnemer ligt. Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen? “De overeengekomen termijnen zijn nimmer fatale termijnen. Aan Opdrachtnemer zal een redelijke termijn worden gegund om alsnog na te komen.” Kunt u hiermee instemmen?	Dat kan, mits de dienstverlening van Opdrachtgever aan haar klanten hiermee niet in het geding komen. Denk aan het niet tijdig acteren op bijvoorbeeld een DigID assessment en het verliezen van de licentie hiervoor van Logius omdat leverancier zich niet houdt aan redelijk gestelde termijnen.
26	Inhoud	Opmaak	In uw uitvraag specificeert u het maximaal aantal a4tjes (9 in totaal) welke wij mogen aanleveren te ondersteuning van ons plan van aanpak. Kunt u bevestigen dat dit exclusief voorblad, introductie en bijlagen is?	Het maximaal aantal a4tjes (9 in totaal) is exclusief voorblad en introductie. Voor de beantwoording van de vragen 1 t/m 4 is het maximale aantal pagina's per vraag kenbaar gemaakt, dit is inclusief eventuele bijlagen.