

1e Nota van inlichtingen: Advisering, ondersteuning en uitvoering op het gebied van Security diensten

Datum: 20-1-2023

Mededeling Aanbestedende dienst:

Op basis van de gestelde vragen in de Nota van Inlichtingen wensen we naast de beantwoording in de 1e Nvl twee zaken te verduidelijken.

- In de eerste plaats wenst de Opdrachtgever in deze aanbesteding ruimte te geven aan de Opdrachtnemer om ondersteunende methodieken en/of tooling (in de vorm van bijv. een SaaS en/of clouddienst) aan te bieden waarop intellectuele eigendomsrechten kunnen rusten. Dit verklaart de keuze voor de ARBIT-2022 met bijbehorende Modelovereenkomst.
- Ten tweede is een aanpassing doorgevoerd in het Prijsinvulformulier. De nieuwe versie is beschikbaar gesteld bij de publicatie van de 1e Nvl BIJLAGE D - PRIJSINVULFORMULIER V1.0. De cellen met 'Afname aantallen' zijn leeg en zijn als 'vrij in te vullen' gemarkeerd. Daarbij geldt wel dat het totaal aantal ingevulde uren per project gelijk dient te zijn aan het aantal uur wat de Opdrachtgever in kolom A per project heeft kenbaar gemaakt. Het totaal aantal uren dient dus gelijk te zijn aan het genoemde aantal uren per project. Indien minder of meer aantal uren per project worden opgevoerd wordt de inschrijving ongeldig verklaard. In het Prijsinvulformulier verschijnt een waarschuwing bij het minder of meer kenbaar maken van het aantal uren per project.

Nr	Categorie	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord
1	Proces	§ 3.2.3.2 ISO 27001	Het is ons niet duidelijk op welk moment wij het bewijs van certificering conform ISO 27001 moeten overleggen. Kunt u bevestigen dat dit bij inschrijving dient te gebeuren?	Zie hoofdstuk 3.2.3.2. van de offerteaanvraag: als minimum eis geldt dat u op de datum van inschrijving beschikt over een geldig ISO27001 certificaat en de door Opdrachtnemer te leveren dienst(verlening) en/of product (zoals omschreven in deze opdracht) is in scope van dit certificaat. Daarnaast heeft Opdrachtnemer bij de scope passende beheersmaatregelen getroffen afkomstig uit de ISO27002, hetgeen blijkt uit de aan het certificaat gekoppelde verklaring van toepasselijkheid. Als bewijs moet de beoogde Opdrachtnemer een kopie van de gevraagde certificering en de bijbehorende Verklaring van toepasselijkheid aan het Participatiefonds overleggen (bijsluiten) bij inschrijving.
2	Proces	§ 2.9 stap 1	Kunt u bevestigen dat digitale ondertekening, bijvoorbeeld via PKI signing, van het UEA ook is toegestaan?	Ja, dit is toegestaan, mits het Uniform Europees Aanbestedingsdocument rechtsgeldig is ondertekend, door een uit het handelsregister blijkende bevoegd persoon. De stukken dienen te zijn ondertekend met een handtekening en als digitale scan te worden ingediend. Inschrijver moet de originele hardcopy binnen twee dagen aan het Participatiefonds overleggen, indien het Participatiefonds dit verzoekt ter verificatie.
3	Proces	§ 2.7 opening kluis	Wij lezen dat van het openen van de inschrijvingen een proces-verbaal wordt opgemaakt. Wordt dit proces-verbaal gedeeld met inschrijvers?	Ja, het proces-verbaal wordt gepubliceerd in TenderNed en gedeeld met de inschrijvers.
4	Proces	§ 3.3.1 garantstelling concern	Inschrijver opereert geheel zelfstandig binnen de Holding. Wij lezen dat wij dan een 403 verklaring mogen indienen in plaats van de concernverklaring. Echter, is het ons niet duidelijk of de Holding dan een eigen UEA dient in te vullen. Kunt u hier opheldering over verschaffen?	Indien u een beroep doet op de draagkracht van Derden, zie hoofdstuk 3.3 Beroep op een ander, B. Met een beroep op de draagkracht van Derden, dan dient u de UEA van de derde (derden) waarop beroep wordt gedaan toe te voegen bij uw inschrijving.
5	Proces	§ 2.7 indienen documenten bij inschrijving	Wij zien dat er een inschrijvingsbrief aan de inschrijving toegevoegd dient te worden. Omdat er nergens anders wordt gerefereerd aan deze brief is het ons niet geheel duidelijk aan welke eisen deze brief dient te voldoen. Kunt u bevestigen dat deze brief vormvrij is en dat deze niet meetelt in de beoordeling?	Ja, dit klopt. De aanbestedingsbrief is vormvrij en telt niet mee in de beoordeling.

6	Juridisch	Ontbrekende bepaling	De opdracht zal door de betrokken beroepsbeoefenaren worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? “X.X De Opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”	Nee, wij gaan daar niet mee akkoord. Wij zijn er immers niet mee bekend, dat de uitvoering van onze opdracht moet worden uitgeoefend met inachtneming van vigerende gedrags- en beroepsregels en/of door 'beroepsbeoefenaren'. Het gaat hier bijvoorbeeld niet om een opdracht op het gebied van accountancydiensten.
7	Juridisch	Artikel 29.2 en 29.3 ARBIT	Wij kunnen niet akkoord gaan met het bepaalde in de artikelen 29.2 en 29.3. Gezien onze grote hoeveelheid klanten is het niet mogelijk om onze verzekering te laten voldoen aan specifieke eisen van de klant. De verplichting van artikel 29.1 biedt naar onze mening voldoende zekerheid voor de opdrachtgever. Daarnaast kunnen wij een verklaring van onze verzekeraar overleggen waaruit blijkt dat wij afdoende verzekerd zijn conform hetgeen wordt bedongen in artikel 26. Wij verzoeken u daarom de artikelen 29.2 en 29.3 buiten toepassing te laten.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij zien immers niet in, waarom de artikelen 29.2 en 29.3 ARBIT-2022 niet van een professionele wederpartij verlangd zouden kunnen worden. Er bestaan in de markt/branche adequate verzekeringen met de gevraagde dekking en met name door de woorden 'minimale' en 'tenminste' is ook geen sprake van 'specifieke eisen'.
8	Juridisch	Artikel 26.4.c ARBIT	Op grond van dit artikel komt de aansprakelijkheidsbeperking te vervallen indien sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8 ARBIT. Wij wensen op dergelijke vorderingen de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te verklaren en derhalve artikel 26.4.c buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	In deze aanbesteding wenst de Opdrachtgever ruimte te geven aan de Opdrachtnemer om ondersteunende methodieken en/of tooling (in de vorm van bijv. een SaaS en/of clouddienst) aan te bieden waarop intellectuele eigendomsrechten rusten. Dit verklaart de keuze voor de ARBIT-2022 en bijbehorende Modelovereenkomst. Alleen indien de Opdrachtnemer dergelijke dienstverlening niet aanbiedt kan artikel 26.4 c buiten toepassing worden verklaard.
9	Juridisch	Artikel 26.4.d ARBIT	Wij zijn bereid u te vrijwaren voor boetes die u krijgt opgelegd als gevolg van tekortschieten in deze overeenkomst, maar alleen wanneer die boetes aan ons toerekenbaar zijn. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 26.4 sub d als volgt aan te passen (aanpassing onderstreept): “in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er bestaat geen nut, noch een noodzaak om artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 aan te moeten passen. Artikel 26.4 sub d ARBIT-2022 noemt geen vrijwaring, en het is evident, dat sprake moet zijn van 'toerekening' aan de wederpartij als gevolg van het bepaalde in de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW). Overigens hebben wij het idee, dat vragensteller met zijn vraag de ARBIT-2018 op het oog heeft. Wij passen echter de ARBIT-2022 toe (zie par. 4.4 van de Offerteaanvraag).

10	Juridisch	Artikel 26.2 ARBIT	Dit artikel bepaalt dat de aansprakelijkheid voor persoons- of zaakschade is beperkt tot € 1.250.000 per gebeurtenis. In voorkomend geval leidt dit tot een aansprakelijkheid van een veelvoud van de fee die niet meer in redelijke verhouding staat. Wanneer de fee bijvoorbeeld € 50.000 is, is de mogelijke maximale aansprakelijkheid 25 keer de fee. In de regel achten wij een aansprakelijkheid van drie keer de fee redelijk. In dit geval kunnen wij echter instemmen met een algemene aansprakelijkheidsbeperking van vier keer de fee. We stellen daarom voor de aansprakelijkheid als genoemd in artikel 26.3 in algemene zin te laten gelden. Dit zou ertoe leiden dat de artikelen 26.2 en 26.3 samengevoegd kunnen worden tot de volgende bepaling: “De aansprakelijkheid van Partijen is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.” Uiteraard is deze beperking (conform 26.4) onder andere niet aan de orde in geval van dood of letsel of opzet of grove schuld.	Wij gaan niet mee met het voorstel. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus ‘verzekeraar’.
11	Juridisch	Artikel 22.1 ARBIT	Op grond van dit artikel hebben wij uw instemming nodig voor het vervangen van onze werknemers. Wij achten het redelijk dat wij de mogelijkheid hebben te beslissen welke werknemers wij op verschillende opdrachten inzetten en deze gedurende de looptijd van de overeenkomst naar eigen inzicht te veranderen. Een instemmingsvereiste voor het vervangen van werknemers beperkt onze mogelijkheden daarin. Uiteraard zullen wij ervoor zorg dragen dat een werknemer altijd vervangen wordt door iemand met een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring. Wij verzoeken u daarom dit artikel te vervangen door het volgende: “Het staat Opdrachtnemer vrij personeelsleden tijdelijk of definitief te vervangen.”	De Opdrachtgever wenst tenminste geïnformeerd te worden indien werknemers vervangen worden. Opdrachtgever zal daar waar nieuwe medewerkers ingewerkt moeten worden de daarvoor te besteden tijd en middelen niet vergoeden. Het staat Opdrachtnemer vrij personeelsleden tijdelijk of definitief te vervangen met de voorwaarden dat de Opdrachtgever daarover zo vroeg als mogelijk wordt geïnformeerd en de impact daarvan op de dienstverlening met een minimum wordt beperkt.
12	Juridisch	Artikel 21 ARBIT	Op grond van dit artikel is het ons niet toegestaan in publicaties of reclame-uitingen melding te maken van de Prestatie of uw naam te gebruiken als referentie, tenzij wij daarvoor toestemming hebben ontvangen van u. Wij wensen dit artikel wederkerig te maken. Ook u mag de naam van Wederpartij niet openbaren, tenzij wij daarvoor schriftelijke toestemming hebben gegeven. Kunt u gelet op bovenstaande instemmen met het wederkerig maken van artikel 21 ARBIT?	Ja, dit is akkoord.
13	Juridisch	Artikel 19.2 ARBIT	Dit artikel bepaalt dat u kunt vorderen dat onze werknemers voor aanvang van de werkzaamheden een Verklaring Omtrent Gedrag (hierna: VOG) aan u zullen overleggen. Kunt u aangeven of het voor u noodzakelijk is om een VOG te ontvangen? Wij dienen namelijk, net als u, de wettelijke verplichtingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming te volgen. Wij zijn derhalve slechts bereid om een VOG van onze medewerkers te overleggen indien dat voor u noodzakelijk is en u een gerechtvaardigd belang heeft voor de verwerking van deze persoonsgegevens. Als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke ligt de verantwoordelijkheid voor deze rechtmatigheidstoets bij u maar wij willen graag bevestigd zien dat deze toets ook heeft plaatsgevonden alvorens wij de VOG's van onze medewerkers verstrekken. Kunt u dit bevestigen?	De Opdrachtgever voert op grond van de ISO27001-certificering een risicoanalyse uit die al aan het Privacy en securitybeleid ten grondslag ligt. Het securitybeleid van Pf is zo ingericht dat wij een VOG verlangen van alle medewerkers die voor of namens het Participatiefonds dienstverlening verrichten. De VOG's zijn om die reden dan ook noodzakelijk om te voldoen aan ons eigen beleid en bijbehorende ISO27001-certificering.

14	Juridisch	Artikel 17.5 ARBIT	In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 50.000 per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 10.000 per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding. Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 17.5 te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 17.5 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?	Nee. Gelet op het bijzondere (security) karakter van de opdracht hechten wij aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 (en het afschrikkende karakter daarvan). Het artikel wordt dan ook niet geschrapt, noch gewijzigd. Wij zullen in het voorkomend geval echter wel het bepaalde in artikel 6: 92 lid 2 BW toepassen, waardoor geen sprake is of zal zijn van 'dubbel betalen'.
15	Juridisch	Artikel 17.4 ARBIT	Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving alsmede bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen: “17.4 Op verzoek van Opdrachtgever zal Opdrachtnemer alle door Opdrachtgever verstrekte documenten retourneren, voor zover het hier niet gaat om gegevens die Opdrachtnemer op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.”	Nee, wij gaan daar niet mee akkoord. Opdrachtgever zegt het volgende toe: als artikel 17.4 van de Arbit ingeroepen wordt, dan zal Opdrachtgever met Opdrachtnemer in gesprek gaan over de wijze en mate waarop Opdrachtgever de uitvoering van dit artikel insteekt/zal verrichten, rekening houdend met de op Opdrachtnemer rustende verplichtingen.

16	Juridisch	Artikel 17.3 ARBIT	Wij achten het niet wenselijk dat u het recht heeft onderzoek te (laten) doen naar de naleving van de overeenkomst wat betreft de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie. Dergelijke audits brengen veel kosten met zich. Daarnaast zou het toestaan van dergelijke audits door of namens klanten, gezien de grote hoeveelheid klanten die wij bedienen, ertoe leiden dat onze bedrijfsvoering verstoord wordt. Kunt u bevestigen dat u geen audits zult (laten) uitvoeren? Indien u hiertoe niet bereid bent wensen wij dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw auditrecht deels wordt beperkt. Wij stellen voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Bent u bereid op grond van het voorgaande artikel 17.3 als volgt op te nemen: “Opdrachtgever heeft het recht een onafhankelijke externe auditor of haar interne afdeling een onderzoek te laten doen naar de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie, doch uitsluitend indien Opdrachtgever gegronde redenen heeft te vermoeden dat Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen daaromtrent tekortschiet. Een audit zal minimaal twee (2) weken vooraf aangekondigd worden voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. De kosten van de audit worden door Opdrachtgever gedragen. Daarnaast vinden audits plaats tijdens normale kantooruren en tracht Opdrachtgever de impact van audits op de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zoveel mogelijk te beperken. Audits zijn daarnaast vertrouwelijk en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer behoudt het recht voor de benoeming van een auditor of externe vertegenwoordiger te weigeren, die wordt beschouwd als een directe concurrent van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent gedurende reguliere werktijden medewerking aan audits genoemd in deze bepaling door aan de auditor redelijke en noodzakelijke middelen ter beschikking te stellen. De audit wordt uitgevoerd in de vorm van het beantwoorden van schriftelijke vragen (verstrekkt door Opdrachtgever of een externe autoriteit), een interview met een lid van het informatiebeveiligingspersoneel van Opdrachtnemer en/of een inspectie van beleidsdocumentatie op een geschikt kantoor. Ter voorkoming van onduidelijkheid; een dergelijke audit neemt niet de vorm aan van een analyse, test of op instructieve wijze toegang proberen te krijgen tot systemen, netwerken, lokalen of vertrouwelijke informatie van Opdrachtnemer.”	Het auditrecht is een recht dat Opdrachtgever onverminderd tot uitdrukking laat komen tijdens de gehele opdracht. Het is het middel waarmee de Opdrachtgever zichzelf ervan kan verzekeren dat de kwaliteit van de dienstverlening conform de gestelde eisen wordt uitgevoerd. Opdrachtgever is gehouden aan haar zorgplicht, niet in het minst vanwege de bestuursrechtelijke positie die Opdrachtgever als zelfstandig bestuursorgaan bekleedt. Het inperken ervan doet aan deze principes afbreuk en het verzoek wordt daarom niet gehonoreerd. Opdrachtgever zegt het volgende toe: Opdrachtgever zal te allen tijde vanuit alle verantwoordelijkheden die op de Opdrachtgever rusten (waaronder in ieder geval: privacy en securitybeleid, ISO27001-certificering en bijbehorende beheersmaatregelen, AVG, incidenten) een audit uitvoeren. De uitvoeringskosten voor de audit worden door Opdrachtgever gedragen. Over de verdere uitvoering wordt altijd het gesprek gevoerd. In het kader van het uitvoeren van een audit zal tevoren altijd het gesprek gevoerd worden tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer over de wijze waarop en door wie de audit uitgevoerd wordt. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor (afhankelijk van de ernst en/of noodzaak) hier een eigen afweging in te maken. Over het moment dan wel de wijze waarop de audit uitgevoerd wordt, kan op dit moment nog niets worden gezegd. Wél geldt dat Opdrachtgever dit recht onverminderd en in volle omvang zal inzetten - ter bescherming van de belangen van Opdrachtgever en haar stakeholders en de systemen/applicaties en informatie/data van Opdrachtgever - op het moment dat hiervoor gegronde redenen (of signalen binnen Opdrachtgever daartoe) aanwezig zijn. Als geheimhouding of discretie nodig is dan zal Opdrachtgever daar zeker rekening mee houden, zolang het auditrecht voor Opdrachtgever maar niet be- of ingeperkt wordt.
17	Juridisch	Artikel 17.1 ARBIT	Dit artikel houdt de geheimhoudingsplicht in en de uitzondering daarop voor zover enig wettelijk voorschrift daartoe noopt. Kunt u bevestigen dat in de zin van dit artikel onder wettelijke voorschriften eveneens wordt begrepen de toepasselijke gedrags- en beroepsregels?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij zijn er immers niet mee bekend, dat de uitvoering van onze opdracht moet worden uitgeoefend met inachtneming van toepasselijke gedrags- en beroepsregels. Het gaat hier bijvoorbeeld niet om een opdracht op het gebied van accountancydiensten.

18	Juridisch	Artikel 16.1 ARBIT	Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie (bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 16.1 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Wij zijn immers niet voornemens betalingen te verrichten voor diensten die (nog) niet geleverd zijn.
19	Juridisch	Artikel 12.3 ARBIT	Op grond van dit artikel dienen wij gedurende twaalf maanden na Acceptatie, gebreken voor onze rekening te herstellen. Dit artikel is wat ons betreft niet passend bij het soort dienstverlening dat u uitvaart. Wij leveren adviesdiensten, waarbij wij een advies geven over een bepaalde toestand op een bepaald moment. Wij kunnen hiervoor geen langdurige garantie geven, nu de situatie omtrent informatiebeveiliging in de tussentijd kan zijn veranderd. Kunt u er derhalve mee instemmen dat artikel 12.3 buiten toepassing wordt verklaard?	Ja, daar stemmen wij mee in. Artikel 12.3 ARBIT-2022 past niet bij onze opdracht.
20	Juridisch	Artikel 12.7, 13 ARBIT en bijzondere bepalingen koop, gebruiksrechten, opdrachten en onderhoud	Deze bepalingen zien op onderhoud, koop en gebruiksrechten. U heeft een opdracht uitgevraagd voor het geven van adviezen. Gelet op die uitgevraagde opdracht, is in dit geval geen sprake van koop of de mogelijkheid van gebruiksrechten op bijvoorbeeld enig IT systeem. Daarnaast is het niet mogelijk onderhoud uit te voeren aan reeds gegeven adviezen. Wij vragen u daarom te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op deze opdracht. Kunt u dat bevestigen?	In deze aanbesteding wenst de Opdrachtgever ruimte te geven aan de Opdrachtnemer om ondersteunende methodieken en/of tooling (in de vorm van bijv. een SaaS en/of clouddienst) aan te bieden waarop intellectuele eigendomsrechten rusten. Dit verklaart de keuze voor de ARBIT-2022 en bijbehorende Modelovereenkomst. Alleen indien de Opdrachtnemer dergelijke dienstverlening niet aanbiedt kan artikel 12.7 niet van toepassing worden verklaard.
21	Juridisch	Artikel 8.5 en 8.6 ARBIT	Wij zijn uiteraard bereid u te vrijwaren voor aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. We achten het wel redelijk dat daarop de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is. Gaat u daarmee akkoord?	Ja, de beperking genoemd in artikel 26.2 ARBIT-2022 wordt bij deze opdracht analoog van toepassing verklaard voor de in de artikelen 8.5 en 8.6 ARBIT-2022 bedoelde gevallen.
22	Juridisch	Artikel 8.3 ARBIT	Wij achten het onredelijk in geval van twijfel op voorbaat te bepalen dat de IE-rechten in dat geval bij u rusten. In dergelijke gevallen dienen partijen een procedure te starten bij een onafhankelijke rechter om te bepalen bij welke partij de intellectuele eigendomsrechten rusten. De laatste zin van het artikel bepaalt dat u ongeacht de uitkomst voort kunt gaan met het gebruik van de Prestatie. Deze zin is wat ons betreft handhaafbaar, zodat u te allen tijde de Prestatie kunt blijven gebruiken. Kunt u derhalve instemmen met het wijzigen van artikel 8.3 ARBIT als volgt: “ Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie kan er, door één der partijen een procedure ahangig worden gemaakt bij een daartoe bevoegde rechter, welke zal beslissen aan wie van de partijen de intellectuele eigendomsrechten toebehoren. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.”	Ja, daar stemmen wij mee in.

23	Juridisch	Artikel 4 ARBIT	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling aan artikel 4 toe te voegen: “4.5 Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Met de voorgestelde bepaling wordt bijvoorbeeld de onderzoeksplicht van de Wederpartij volstrekt zinledig gemaakt, hetgeen niet de bedoeling is of kan zijn. Als vanzelfsprekend is Opdrachtgever verantwoordelijk voor de door hem verstrekte informatie.
24	Juridisch	Artikel 4.5 Conceptovereenkomst	Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden geveerd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid artikel 4.5 wederkerig te maken?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Indien het echter van Wederpartij in alle redelijkheid niet geveerd kan worden, dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet, zullen de artikelen 6: 2 en 6: 248 BW Wederpartij van dienst zijn ter beëindiging van de overeenkomst.
25	Juridisch	Artikel 4.5 Offerteaanvraag en bijlage I	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding ‘opdrachtgever’ en ‘opdrachtnemer’ is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?	In beginsel is de opdracht gericht op beveiliging en advisering; deze dienstverlening ziet dus in de basis niet primair op verwerking van persoonsgegevens. Hieruit volgt dan ook dat als Opdrachtnemer in dit kader in contact komt met persoonsgegevens, er sprake is van een uitvloeisel van een andere vorm van dienstverlening waardoor Opdrachtnemer zélf de verwerkingsverantwoordelijke voor die verwerking is. Let wel: op het moment dat de uitvoering van de opdracht wijzigt en blijkt dat er bij het beoordelen en testen van infrastructuur en maatregelen gebruik gemaakt zal of gaat worden van persoonsgegevens, dan zal de opdracht primair gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens. In dat specifieke geval zal onder die omstandigheden Opdrachtnemer aangemerkt worden als verwerker en zal er een verwerkersovereenkomst afgesloten worden. Afstemming wordt te allen tijde - voordat de verwerking start - gevoerd. Zie voor de volledigheid eis 15 uit het PvE.
26	Juridisch	Artikel 4.4 Offerteaanvraag	Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen (Nvl), terwijl partijen tijdens de vragenronde en via de Nvl's de mogelijkheid krijgen aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de Nvl, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de Nvl's in rang boven de overeenkomst te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dat bevestigen wij. In de inlichtingenronde doorgevoerde aanpassingen op de overeenkomst zullen zijn verwerkt in de overeenkomst (waardoor de rangorde klopt).

27	Juridisch	Artikel 1.5 Offerteaanvraag en artikel 4.4 Conceptovereenkomst	De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 1.5 Offerteaanvraag en artikel 4.4 Conceptovereenkomst de volgende zin toe te voegen: “Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.” Gaat u daarmee akkoord?	Ja, daarmee gaan wij akkoord. Indien Opdrachtgever echter na de weigering een aanbestedingsprocedure moet organiseren, zal wederpartij op verzoek van de Opdrachtgever diensten blijven verlenen totdat die aanbestedingsprocedure met een overeenkomst is afgerond.
28	Juridisch	ARBIT voorwaarden	U vraagt in onderhavige aanbesteding advisering, ondersteuning en uitvoering op het gebied van security diensten uit. U wenst uw informatiebeveiliging te verbeteren door het contracteren van een partij die u hierbij helpt. Ons inziens zijn de ARBIT-2022 voorwaarden, welke door u van toepassing zijn verklaard op de aanbesteding, niet bij het soort dienstverlening dat u uitvraagt. Deze voorwaarden hebben betrekking op IT-overeenkomsten. In onderhavige uitvraag is wat ons betreft geen sprake van een IT-overeenkomst, maar van een dienstverleningsovereenkomst. U vraagt zakelijke dienstverlening uit. Wij verzoeken u derhalve de ARBIT-voorwaarden buiten toepassing te verklaren voor deze aanbesteding en de ARVODI voorwaarden op de aanbesteding van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daar stemmen wij niet mee in. Het doel van deze aanbesteding is het contracteren van één securitypartner die Opdrachtgever ondersteunt op het gebied van informatiebeveiliging. De informatiebeveiliging heeft betrekking op onze IT infrastructuur. De ARBIT 2022-voorwaarden voorzien tevens in het contracteren van dit soort dienstverlening. Zie bijvoorbeeld de definitie van 'Prestatie' in artikel 1.29 ARBIT-2022: "het door Wederpartij te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of het door deze te verstrekken Gebruiksrecht dan wel een combinatie daarvan, waaronder begrepen Materialen en Documentatie". In combinatie met de definitie van 'Opdracht' in artikel 1. 21 ARBIT-2022: "door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden, anders dan op grond van arbeidsovereenkomst."
29	Inhoud	Bijlage H EIS 15a-c	"In eisen 15a t/m 15c stelt u expliciete vereisten aan de inrichting en wijze waarop beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van persoonsgegevens wordt geborgd. Kunt u de expliciete vereisten, zoals volledige redundantie, bewaartermijnen, laten vervallen en deze vervangen door doelstellingen? Dit zodat opdrachtnemer vrij is in de wijze waarop de doelstellingen tav deze eisen worden behaald."	De eisen die gesteld zijn volgen uit het beleid van Opdrachtgever en zijn onderdeel van de ISO27001-certificering. Het formuleren van doelstellingen strookt niet met dit beleid en om die reden wordt het verzoek niet gehonoreerd.
30	Inhoud	Offerteaanvraag 3.2.3.1	"U vraagt in kerncompetentie 2 om een vergelijkbare opdracht aan te tonen met drie referenties. Kunt u bevestigen dat u hiermee doelt op een referentie per thema en daarmee vier referenties benodigd?"	Het aantal drie staat per abuis vermeld. De Opdrachtgever doelt op: De inschrijver heeft een vergelijkbare opdracht (adviesing, ondersteuning en uitvoering op het gebied van Security diensten) binnen een (semi-)overheidsorganisatie met minimaal 60 FTE's uitgevoerd.
31	Inhoud	Offerteaanvraag 3.2.3.1	"U vraagt in kerncompetentie 1 om een vergelijkbare opdracht in opdrachtwaarde en omvang uitgevoerd van minimaal EUR 350.000 excl. BTW. Kunt u instemmen met een vergelijkbare opdracht per thema, waarbij het totaal deze genoemde opdrachtwaarde omvat?"	U dient een vergelijkbare opdracht (adviesing, ondersteuning en uitvoering op het gebied van Security diensten) per thema te hebben uitgevoerd met een minimale totale opdrachtwaarde (alle thema's bij elkaar) van € 350.000,- excl. BTW.
32	Inhoud	Offerteaanvraag 2.9	Kunt u nader duiden welke personen of functionarissen de inschrijvingen zullen beoordelen?	Nee, de procedure beschreven in paragraaf 5.3.1 van de offerteaanvraag is voldoende voor het opstellen van de inschrijving.

33	Inhoud	Offerteaanvraag 1.5	""Deze opdracht betreft een raamovereenkomst met een geraamde waarde van € 595.000,- excl. BTW."" Betreft deze indicatie een waarde over de initiële looptijd van de overeenkomst (3 jaar) of over de looptijd inclusief verlengingen? "	Dit betreft een indicatie over de gehele looptijd inclusief verlengingen.
34	Inhoud	Offerteaanvraag 1.3	""De organisatie verwacht dat de opdrachtnemer VFPf voorziet van kennis en inzicht ten opzichte van marktontwikkelingen op het gebied van informatiebeveiliging."" Kunt u nader duiden op welke wijze en ten aanzien van welke type marktontwikkelingen u kennis en inzicht verwacht? "	Van alle marktontwikkelingen die van invloed zijn op informatiebeveiliging van de IT infrastructuur (uitbesteed) en de privacy en dienstverlening aan klanten van de Opdrachtgever. Daartoe behoren ontwikkelingen in technologie op het gebied van software ontwikkeling, web security, kader stellende normen inclusief best practices maar zeker ook wet- & regelgeving.
35	Inhoud	Berekening	Op pagina 33 van de offerteaanvraag staat: "totale inschrijfsom/Fictieve inschrijfsom (project large + project medium + project small) blijvende uit het prijsinvulformulier (in EUR)" Wordt hiermee bedoeld: totale inschrijfsom = fictieve inschrijfsom op basis van het prijsinvulformulier? Of moet het teken "/" worden gezien als het wiskundige teken: delen door? Kan de formule nader toegelicht worden?	Hiermee wordt bedoeld: totale inschrijfsom = fictieve inschrijfsom op basis van het prijsinvulformulier.
36	Inhoud	Offerteaanvraag	Bij hoofdstuk 3.2.3.1 is bij kerncompetentie twee aangegeven dat inschrijver drie referenties moet aantonen, in de alinea daaronder is aangegeven dat inschrijver maximaal één referenties mag indienen per kerncompetentie. Hoeveel referenties moeten aangeleverd worden voor kerncompetentie 2?	Zie het antwoord op vraag 30.
37	Inhoud	PvE eis 23	Heeft opdrachtgever al bepaald in welke gevallen er sprake is van spoed en wat is de frequentie hiervan in het verleden?	Bij spoed moet gedacht worden aan adviezen m.b.t. beveiligingsadviezen van het NCSC met de classificatie voor kans & schade op 'high,high' waarbij Opdrachtgever advies wenst om bepaalde keuzes te maken. Qua frequentie denken wij aan 4 keer per jaar gezien de ervaringen uit het verleden.
38	Inhoud	PvE eis 11	Klopt het dat enkel gevonden kritieke kwetsbaarheden binnen 24 uur gemeld moeten worden indien deze zijn ontdekt door de opdrachtnemer in het kader van de opdracht? Dat wil zeggen dat opdrachtnemer niet 365 dagen per jaar beschikbaar moet zijn om bijvoorbeeld een ontvangen melding van een leverancier van opdrachtgever binnen 24 uur te melden bij opdrachtgever?	Het klopt dat kritieke kwetsbaarheden binnen 24 uur gemeld dienen te worden, ongeacht welke dag het is.
39	Inhoud	Startdatum	Wat is de gewenste startdatum van de dienstverlening?	De gewenste startdatum is 1 mei 2023. Dit is wel afhankelijk van het tijdig ondertekenen van de overeenkomst.
40	Inhoud	BIJLAGE H - PROGRAMMA VAN EISEN	Thema 1, eis 4: "De opdrachtgever verwacht dat de opdrachtnemer een planning voorbereid voor de technische en organisatorische beoordeling van de VFPf securityhuishouding." In hoeverre maakt het opstellen en afstemmen van deze planning onderdeel uit van de specifieke projecten en/of de dienstverlening in zijn algemeen? Dienen wij de kosten hiervoor op te nemen in de tabel "Additionele & operationele dienstverlening (aan te vullen door opdrachtnemer)" in het prijsinvulformulier?	Het opstellen en afstemmen van deze planning is onderdeel van de gevraagde dienstverlening. De kosten hiervoor dienen dan ook te worden opgenomen in de tabel met Projectkosten in het prijsinvulformulier. De kosten die ingevuld dienen te worden bij "Additionele & operationele dienstverlening" in het prijsinvulformulier dienen voor .

41	Inhoud	BIJLAGE H - PROGRAMMA VAN EISEN	Kunt u bevestigen dat eis 15b enkel- en alleen van toepassing is voor opdrachten waarbij opdrachtnemer bewust wordt gevraagd om gegevens te verwerken (in de zin van AVG)? Kunt u bevestigen dat deze eis (15b) niet van toepassing is op algemene beveiligingsonderzoeken waarbij het primaire onderzoeksobject de beveiliging betreft en er geen sprake is van een gestructureerde gegevensverwerking (in de zin van AVG)?	In beginsel is de opdracht gericht op beveiliging en advisering; deze dienstverlening ziet dus in de basis niet primair op verwerking van persoonsgegevens. Hieruit volgt dan ook dat als Opdrachtnemer in dit kader in contact komt met persoonsgegevens, er sprake is van een uitvloeisel van een andere vorm van dienstverlening waardoor Opdrachtnemer zélf de verwerkingsverantwoordelijke voor die verwerking is. Let wel: op het moment dat de uitvoering van de opdracht wijzigt en blijkt dat er bij het beoordelen en testen van infrastructuur en maatregelen gebruik gemaakt zal of gaat worden van persoonsgegevens, dan zal de opdracht primair gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens. In dat specifieke geval zal onder die omstandigheden Opdrachtnemer aangemerkt worden als verwerker en zal er een verwerkersovereenkomst afgesloten worden. Afstemming wordt te allen tijde - voordat de verwerking start - gevoerd. Zie voor de volledigheid eis 15 uit het PvE. Eis 15b is op de gehele dienstverlening en de hiervoor benoemde scope, context en alle rolverdelingen van toepassing.
42	Inhoud	BIJLAGE H - PROGRAMMA VAN EISEN	Vraag over eis 15, 15a,15b,15c (thema 1). Kunt u bevestigen dat het verwerken van persoonsgegevens i.h.k.v. Thema 1 hoogst onwaarschijnlijk is bij assessments die beoordelingen van de kwaliteit van de beveiligingsmaatregelen ten doel hebben?	De vraag of iets waarschijnlijk is, valt op voorhand niet te voorspellen. Om die reden wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 24. Daar wordt beschreven hoe Pf de rolverdeling rondom verwerking ziet. Zie voor de volledigheid eis 15 uit het PvE.
43	Juridisch	Bijlage I - Verwerkersovereenkomst	Op pagina 12 beschrijft u dat wij in het kader van deze overeenkomst, naast andere gegevens, ook 'Financiële gegevens, NAW gegevens, en gezondheidsinformatie zullen verwerken. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk door geautomatiseerde middelen uitgevoerde verwerking van persoonsgegevens, evenals op de niet-geautomatiseerde verwerking als die gegevens worden opgeslagen in een gestructureerd bestand. (https://commission.europa.eu/law/law-topic/data-protection/reform/what-constitutes-data-processing_nl) Met name het feit of deze gegevens op een gestructureerde wijze (in een gestructureerd bestand) worden verwerkt is hierbij van belang. Wij zien niet in bij welke thema's dit relevant is. Kunt u dit toelichten? Zo niet stellen wij voor om de verwerkingsovereenkomst pas af te sluiten voor de gevallen waar blijkt dat dit daadwerkelijk het geval is.	In beginsel is de opdracht gericht op beveiliging en advisering; deze dienstverlening ziet dus in de basis niet primair op verwerking van persoonsgegevens. Hieruit volgt dan ook dat als Opdrachtnemer in dit kader in contact komt met persoonsgegevens, er sprake is van een uitvloeisel van een andere vorm van dienstverlening waardoor Opdrachtnemer zélf de verwerkingsverantwoordelijke voor die verwerking is. Let wel: op het moment dat de uitvoering van de opdracht wijzigt en blijkt dat er bij het beoordelen en testen van infrastructuur en maatregelen gebruik gemaakt zal of gaat worden van persoonsgegevens, dan zal de opdracht primair gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens. In dat specifieke geval zal onder die omstandigheden Opdrachtnemer aangemerkt worden als verwerker en zal er een verwerkersovereenkomst afgesloten worden. Afstemming wordt te allen tijde - voordat de verwerking start - gevoerd. Zie voor de volledigheid eis 15 uit het PvE.

44	Juridisch	Bijlage I - Verwerkersovereenkomst	Op pagina 12 beschrijft u dat wij in het kader van deze overeenkomst, naast andere gegevens, ook 'Financiële gegevens, NAW gegevens, en gezondheidsinformatie zullen verwerken. Wij zien niet in waarom dit type (Bijzondere!) persoonsgegevens door ons verwerkt moeten worden in het kader van de gevraagde diensten. Kunt u toelichten welke opdrachten u gaat verstrekken waarbij dit het geval gaat zijn?	In beginsel is de opdracht gericht op beveiliging en advisering; deze dienstverlening ziet dus in de basis niet primair op verwerking van persoonsgegevens. Hieruit volgt dan ook dat als Opdrachtnemer in dit kader in contact komt met persoonsgegevens, er sprake is van een uitvloeisel van een andere vorm van dienstverlening waardoor Opdrachtnemer zélf de verwerkingsverantwoordelijke voor die verwerking is. Let wel: op het moment dat de uitvoering van de opdracht wijzigt en blijkt dat er bij het beoordelen en testen van infrastructuur en maatregelen gebruik gemaakt zal of gaat worden van persoonsgegevens, dan zal de opdracht primair gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens. In dat specifieke geval zal onder die omstandigheden Opdrachtnemer aangemerkt worden als verwerker en zal er een verwerkersovereenkomst afgesloten worden. Afstemming wordt te allen tijde - voordat de verwerking start - gevoerd. De opdracht is zeer divers en op voorhand valt niet uit te sluiten welke gegevens (waaronder persoonsgegevens) nu precies wel en niet gebruikt (verwerkt) zullen worden. Vandaar dat ervoor gekozen is de meest voor de hand liggende gegevens vanuit het perspectief van Pf hier bij voorbaat te beschrijven. Op het moment dat de opdracht van start gaat en de inzichten rondom een mogelijke verwerking scherper worden, ontstaat ruimte om in gezamenlijkheid deze passage te wijzigen naar de juiste verwerking.
45	Contract	BIJLAGE F- CONCEPT Modelovereenkomst ARBIT-2022	De conceptovereenkomst bevat een bijlage 'Service level agreement (SLA)'. Alle genoemde punten, waaronder 'Innovatief Onderhoud, Preventief Onderhoud en Storing' lijken ons niet van toepassing op deze uitvraag. Wij stellen voor om deze bijlage te verwijderen of volledig te herschrijven zodat deze enkel relevante punten bevat.	De BIJLAGE F- CONCEPT Modelovereenkomst ARBIT-2022 geeft de contract vorm weer waarin de uiteindelijke dienstverlening zoals in de aanbesteding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer wordt gegund wordt vastgelegd en overeengekomen. Dit is dus een belangrijk en onmisbaar onderdeel van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Voor alle operationele en reguliere dienstverlening waaronder ook generieke projectafspraken wenst de Opdrachtgever een SLA overeen te komen. De vorm van de SLA is door de Opdrachtnemer vrij te kiezen echter gaat Opdrachtgever er vanuit dat de inhoud bespreekbaar en onderhandelbaar is.
46	Contract	BIJLAGE F- CONCEPT Modelovereenkomst ARBIT-2022	In Bijlage F zijn er veelvuldig referenties/activiteiten opgenomen die ingaan op het leveren van clouddiensten en installatie van software. Mogelijk heeft u de verkeerde bijlage bijgesloten. Kunt u deze herzien op basis van deze uitvraag?	Zie antwoord op vraag 20.
47	Inhoud	Bijlage H Programma van eisen	U beschrijft in het PvE: "De Teamlead/ De medewerker behoort over erkende certificering te beschikken". Kunt u aangeven welke certificeringen erkent worden? Betreft dit CISSP/CISM/CCSP?	Er is een variëteit aan certificeringen. Wij verwachten dat Opdrachtnemer zelf kan inschatten welke erkende certificeringen binnen de markt het beste aansluiten op deze opdracht. CISSP/CISM/CCSP kunnen daar onderdeel van zijn.
48	Proces	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Hoe neemt u de "activiteiten" mee in de beoordeling die beschreven kunnen worden in de tabel "Additionele & operationele dienstverlening (aan te vullen door opdrachtnemer)" in het prijsinvalformulier? Kan dit een impact hebben op de totaalprijs of de kwaliteitspunten?	De additionele & operationele dienstverlening kunnen ter kennisgeving worden aangeboden. Opdrachtgever kan besluiten hier wel of geen gebruik van te maken. De additionele & operationele dienstverlening heeft geen impact op de totaalprijs of op de kwaliteitspunten.

49	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Alle vier de Projecten bevatten een drietal regels die 'vrij in te vullen zijn' en waarvan de Afname getallen op '1' zijn gezet. Is het toegestaan om slechts een aantal van deze 'Vrij in te vullen' regels in te vullen? Bijvoorbeeld in de gevallen waarin wij achten dat de opdracht kan worden uitgevoerd zonder 'extra' activiteiten? Is het daarnaast ook toegestaan om helemaal niets in te vullen op deze regels indien deze allemaal niet van toepassing zijn?	Alle activiteiten en daarbij behorende kosten voor de realisatie van een project dienen kenbaar gemaakt te worden door de inschrijver. Het volstaat dan ook niet om slechts een aantal activiteiten op te sommen of een onvolledig overzicht aan activiteiten weer te geven. Er is een aanpassing doorgevoerd in het Prijsinvalformulier. De nieuwe versie is beschikbaar gesteld bij de publicatie van de 1e Nvl BIJLAGE D - PRIJSINVALFORMULIER V1.0. De cellen met 'Afname aantallen' zijn leeg en zijn als 'vrij in te vullen' gemarkeerd. Daarbij geldt wel dat het totaal aantal ingevulde uren per project gelijk dient te zijn aan het aantal uur wat de Opdrachtgever in kolom A per project heeft kenbaar gemaakt. Het totaal aantal uren dient dus gelijk te zijn aan het genoemde aantal uren per project. Indien minder of meer aantal uren per project worden opgevoerd wordt de inschrijving ongeldig verklaard. In het Prijsinvalformulier verschijnt een waarschuwing bij het minder of meer kenbaar maken van het aantal uren per project.
50	Proces	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Alle vier de Projecten bevatten een drietal regels die 'vrij in te vullen zijn'. Door iedere inschrijver kunnen hier verschillende activiteiten en bijbehorende tarieven worden ingevuld. Op welke wijze gaat u borgen dat deze verschillende aanbiedingen op eerlijke wijze beoordeeld kunnen worden?	Zie het antwoord op vraag 49. Daarnaast zijn per project het aantal uren beschikbaar, zie prijsinvalformulier.
51	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier	In cel 'C15' van het prijsopgaveformulier beschrijft u 'Aantal projecten (gedurende de looptijd)'. Welke looptijd betreft dit? Betreft dit het verwachte aantal voor 3 jaar? Of voor 6 jaar?	Dit aantal betreft voor 6 jaar.
52	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Kunt u toelichten waarom het getal '40' is ingevuld op de regel "Vrij invullen (bijvoorbeeld projectmanagement)"? Aangezien de rol (en het tarief kan) verschillen is het vreemd dat het getal '40' een vaste waarde betreft. Of bent u opzoek naar een 40tal projectmanagement uren? En wat als wij inschatten dat er minder nodig zijn voor het voorbeeldproject?	De 4 projecten in het Prijsinvalformulier zijn aan de hand van een 'T-shirt size' gedifferentieerd naar een maximum aantal projecturen, zie het genoemde aantal uren in kolom A. De aanbieder is vrij aanvullende diensten op te sommen met vermelding van aantallen en de 'cost driver' in kolom F. De kosten voor deze diensten worden meegenomen in de totaalprijs en dus in de beoordeling. Zie tevens ook het antwoord op vraag 49.
53	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Kunt u een toelichting geven op de mogelijke opties die ingevuld kunnen worden onder het kopje 'Cost Driver' in het prijsinvalformulier?	Voorbeelden van 'Cost drivers' zijn: de gebruiksduur van een tool, het aantal gebruikslicenties of het aantal portalen voor bijv. een Pentest. Een ander voorbeeld is de hoeveelheid software regels in geval van een Code review. Het is zaak om de costdrivers te benoemen die horen bij uw eigen product portfolio.
54	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Op basis van onze inschatting zijn over de gehele linie de projecten 'Small' (1 week met een projectteam) en 'Medium' (2 weken met een projectteam) summier ingeschat qua aantal uren. In cel A9 beschrijf u dat de Afnamegetallen indicatief zijn. Kunt u bevestigen dat deze getallen enkel relevant zijn voor dit offertetraject en in de praktijk per opdracht kunnen afwijken en/of verschillen van de getallen in het prijsinvalformulier?	Zie antwoord op vraag 49.
55	Proces	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Is het mogelijk dat er in de praktijk alle type opdrachtgroottes (small, medium, groot) worden uitgevraagd op alle vier de thema's? of zijn deze beperkt tot diegene die nu zijn opgenomen in het prijzenblad?	Zie antwoord op vraag 49.
56	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier	Bij hoeveel dienstverleners moet er onderzoek gedaan worden naar de mate waarin zero trust in acht wordt genomen voor voorbeeldcasus "Voorbeeld Medium project (gebaseerd op thema 3)"?	Zie antwoord op vraag 49.

57	Juridisch	Algemeen	Kunt u bevestigen dat alle nadere opdrachten in deze overeenkomst een resultaatverplichting kennen? Dat wil zeggen: dat er geen sprake is van inhuur en/of detachering van medewerkers als onderdeel van deze overeenkomst?	Dit klopt, het doel is niet dat we mensen gaan inhuren of laten detacheren bij ons.
58	Inhoud	Algemeen	Is het toegestaan om de bedrijfsnaam te gebruiken in de beantwoording van de Thema's? of moeten deze geanonimiseerd zijn?	Ja, het is toegestaan om bedrijfsnamen te gebruiken.
59	Inhoud	Algemeen	Stelt u ook een template beschikbaar waarin de beantwoording van de verschillende Thema's (1-4) uitgewerkt moeten worden?	Nee, dit wordt niet beschikbaar gesteld. Wel dient de beantwoording van de thema's te voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 5.3, G2 Kwaliteit van de offerteaanvraag.
60	Inhoud	Offerteaanvraag 5.3.1 BEOORDELING G2 KWALITEIT	Bij de beoordeling van de score '4 - Uitstekend/Uitmuntend' geeft u aan dat er sprake moet zijn van bijvoorbeeld zaken die 'boven de verwachting uitstijgen'. Dit is naar ons inziens geen objectief beoordelingscriterium, aangezien niet eenduidig te bepalen is wat zaken zijn die wel- en niet boven verwachting zijn voor de beoordelaars. Wij vragen het beoordelingskader voor de score vier zo te beschrijven dat deze geen suggestieve beoordelingscriteria bevatten.	Wij gaan niet mee in het verzoek. Wij zijn het immers niet eens met de vragensteller. De (volledige) zin "Er worden inhoudelijke specifieke relevante en innovatieve bijzonderheden aangeboden die boven de verwachting uitstijgen van de vraag." is immers voldoende transparant, en biedt inschrijvers (ook) mogelijkheden om 'onderscheidend' te zijn. Daarbij wordt een mogelijk subjectieve beoordeling (altijd 'geobjectiveerd' door een adequate motivering door de aanbestedende dienst.
61	Inhoud	Offerteaanvraag 3.2.3.1 KERNCOMPETENTIES	U geeft aan dat er één referentie per kerncompetentie ingediend mag worden. Echter beschrijft Kerncompetentie 2 dat er een drietal referenties aangeleverd moeten worden: "Kerncompetentie 2: De inschrijver kan met drie referenties aantonen dat vergelijkbare opdracht binnen een (semi-) overheidsorganisatie heeft uitgevoerd met minimaal 60 FTE's." Kunt u toelichten hoe wij KC2 met slechts één referentie kunnen aantonen?	Zie het antwoord op vraag 30.
62	Inhoud	Offerteaanvraag 3.2.3.1 KERNCOMPETENTIES	Vraag over "Kerncompetentie 2: Kunt u toelichten wat 'vergelijkbare opdrachten' zijn zoals uitgevraagd bij KC2? Is een opdracht die overeenkomt met één van de vier gevraagde thema's afdoende per referentie?	Zie het antwoord op vraag 30.
63	Inhoud	Offerteaanvraag 3.2.3.1 KERNCOMPETENTIES	Vraag over "Kerncompetentie 1: Is het toegestaan om als referentie voor KC1, raamovereenkomsten op te nemen waarbinnen vergelijkbare opdrachten zijn uitgevoerd?	Ja, dit is toegestaan mits deze raamovereenkomsten aangetoond worden middels een Opdrachtgever/referent.
64	Inhoud	Offerteaanvraag 3.2.3.1 KERNCOMPETENTIES	Vraag over "Kerncompetentie 1: De inschrijver heeft een vergelijkbare opdracht in opdrachtwaarde en omvang uitgevoerd van minimaal € 350.000,- excl. BTW." Aangezien er geen enkele opdracht exact overeenkomt met de uitvraag van het Participatiefonds: Hoeveel van de door het participatiefonds beschreven thema's moeten minimaal worden afgedekt met de referentie voor KC1?	Zie het antwoord op vraag 31.
65	Contract	Offerteaanvraag 1.5 De overeenkomst	U beschrijft: "Deze opdracht betreft een raamovereenkomst met een geraamde waarde van € 595.000,- excl. BTW." Ervan uitgaande dat dit voor 3 jaar is, is de verwachte waarde van jaar vier t/m zes gelijk aan de eerste drie jaar?	De geraamde waarde betreft de initiële looptijd inclusief verlengingen, dus in totaal over 6 jaar.
66	Contract	Offerteaanvraag 1.5 De overeenkomst	U beschrijft: "Deze opdracht betreft een raamovereenkomst met een geraamde waarde van € 595.000,- excl. BTW." Betreft dit de verwachte waarde over 3 of 6 jaar?	De geraamde waarde betreft de initiële looptijd inclusief verlengingen, dus in totaal over 6 jaar.

67	Inhoud	Offerteaanvraag 1.5 – De Overeenkomst	Kunt u de volgende zin verduidelijken “Verder wordt verwacht dat de doeltreffendheid van eventueel afgesloten clouddiensten van de opdrachtnemer sterk verminderd wordt bij een kortere looptijd vanwege het feit dat de opdrachtnemer niet onafhankelijk zal opereren maar in samenwerking met de eerste lijn.” Vooral de referentie naar de afgesloten clouddiensten kunnen wij niet doorgronden in het kader van deze uitvraag.	Zie antwoord op vraag 20.
68	Uitvoering	Offerteaanvraag Thema 3 (pagina 9)	In het kader van onze onafhankelijkheidsonderzoek ten gunste van opdracht aanvaarding zouden wij graag van alle relevante IT-dienstverleners de naam ontvangen zoals opgenomen in de KvK (of buitenlandse equivalent).	Een lijst van namen en KvK nummers wordt niet verstrekt echter zijn de primaire IT leveranciers te vinden bij de beschrijving van thema 3 in de Offerteaanvraag.
69	Proces	Offerteaanvraag Thema 1 (pagina 7)	Om hoeveel organisatorische beoordelingen gaat het per jaar naar verwachting? Hoeveel applicaties / omgevingen en/of beleidsstukken?	Deze aantallen zijn niet exact vast te stellen. Volg hierin het aantal T-shirt size projecten zoals in het Prijsinvalformulier (Bijlage D) zijn aangegeven. Hierbij kan aangenomen worden dat de beoordeling van een enkele applicatie doorgaans valt in de categorie 'Medium' en de beoordeling van een volledige inrichting van een informatie systeem valt in de categorie 'Large'.
70	Inhoud	Offerteaanvraag Thema 1 (pagina 7)	Om hoeveel beoordelingen gaat het op technisch vlak? Hoeveel applicaties / omgevingen	Deze aantallen zijn niet exact vast te stellen. Volg hierin het aantal T-shirt size projecten zoals in het Prijsinvalformulier (Bijlage D) zijn aangegeven. Hierbij kan aangenomen worden dat de beoordeling van een enkele applicatie doorgaans valt in de categorie 'Medium' en de beoordeling van een volledige inrichting van een informatie systeem valt in de categorie 'Large'.
71	Uitvoering	Offerteaanvraag Thema 1 (pagina 7) en 2 (pagina 8)	U vraagt ondersteuning bij zowel inrichting als beoordeling van de inrichting. Verwacht u daarbij ook inzet van verschillende teams/teamleden ter voorkoming van zelfcontrole (slager die zijn eigen vlees keurt)?	Opdrachtgever gaat ervan uit dat in de kwaliteitscontrole een 4-ogen principe is opgenomen, waarin bijvoorbeeld senior adviseurs, junior adviseurs controleren.
72	Uitvoering	Offerteaanvraag Thema 1 (pagina 7)	Verwacht u dat onder de noemer “technische beoordeling” ook penetratietesten en/of red teaming oefeningen worden uitgevoerd?	Ja.
73	Proces	Wens opdrachtgever	Waar ligt het zwaartepunt bij de gunning bij deze aanbesteding: prijs of kwaliteit? Kan de opdrachtgever hier meer toelichting over geven?	Zie hoofdstuk 5.1 Gunningscriterium van de offerteaanvraag. De inschrijvingen worden beoordeeld en gerangschikt op basis van het principe gunnen op waarde, hierdoor ontstaat er geen zwaartepunt op prijs of kwaliteit.
74	Proces	Daadkracht derde	Als wij een beroep doen op de draagkracht van een derde moeten wij zowel inhoudelijk als contractueel aantonen dat wij daadwerkelijk kunnen beschikken over deze derde. U heeft hiervoor geen format toegevoegd. Wij nemen aan dat u niet reeds bij de inschrijving een contract tussen ons en de derde verwacht. Dus onze vraag is: op welke wijze kunnen wij dit aantonen?	Zie hoofdstuk 3.3 Beroep op een ander van de offerteaanvraag.