

# Verlag marktconsultatie

## Perceel 5 - behandeling individueel GGZ Lokaal in “Lokale Jeugdhulp” Begeleiding, Behandeling en Dagbesteding

De marktconsultatie is door 8 partijen ingevuld.

### Vraag 1

In hoeverre vindt u de redenen van de voorgenomen wijzigingen op perceel 5 voldoende helder door ons omschreven?

Het merendeel van de partijen heeft aangegeven dat de redenen van de voorgenomen wijzigingen op perceel 5 helder zijn omschreven. Partijen zijn over het algemeen positief dat er geen onderscheid meer gemaakt wordt tussen Basis GGZ en GGZ specialistisch licht.

- Een partij gaf aan dat het voor hen onduidelijk is wat dit betekent voor de SGGZ. *(Antwoord: Specialistisch jeugdhulp (SGGZ) wordt regionaal ingekocht via de GRJR. Dit is geregeld in de Wet Verbetering Beschikbaarheid Jeugdhulp. Kijk voor meer informatie op [www.grjr.nl](http://www.grjr.nl). We willen bereiken dat alleen de zeer complexe casuïstiek naar de SGGZ doorstroomt zodat de wachttijden daar omlaag gaan en de meest kwetsbare jeugdigen eerder geholpen worden.)*
- Een partij vroeg zich af wat dit betekende voor vaktherapie *(Antwoord: Het perceel vaktherapie blijft hetzelfde)*

### Vraag 2

Wat vindt u van de voorgestelde wijzigingen op perceel 5?

Het merendeel van de partijen kan zich vinden in de samenvoeging van de percelen basis GGZ en GGZ specialistisch licht. Men vindt het positief dat er meer ruimte komt om systemisch te gaan werken en dat de maximale aantal behandelminuten van de basis GGZ stopt, dit geeft administratieve verlichting.

- Twee partijen gaven aan dat het goed is dat er ruimte is voor het aanbieden van groepstherapie. *(Antwoord: Dit was al mogelijk binnen de GGZ specialistisch licht, we willen dit echter meer gaan stimuleren)*
- Twee partijen gaven aan dat het prettig is dat er binnen het perceel flexibel gewerkt kan worden met een mix van Basis GGZ en GGZ specialistisch licht, zonder administratief onderscheid.
- Een partij gaf aan dat de 12 uur indirect tijd alleen voldoende is voor een enkelvoudig onderzoek, ze gaven aan dat er onvoldoende tijd overblijft om breder te kijken naar bijvoorbeeld interactie

- vanuit het systeem of naar levensgebeurtenissen. (Antwoord: Wij passen dit niet aan; indien er meer indirecte tijd nodig is dan vragen wij ons af of jeugdige niet naar SGGZ moet)
- Een partij vroeg zich af of er gedurende het traject ook procesdiagnostiek mag worden ingezet en of ze hier dan indirecte uren mogen declareren. (Antwoord: wij zijn niet op de hoogte van wat wordt verstaan onder 'procesdiagnostiek'. Er mogen in ieder geval maximaal 12 uur indirecte diagnostiekuren worden gedeclareerd indien diagnostiek wordt uitgevoerd en diagnostiek zetten we maximaal één keer in de drie jaar in)
  - Een aantal partijen willen graag een duidelijkere afbakening tussen de SGGZ en GGZ lokaal. (Antwoord: een duidelijke grens is lastig aan te geven. We stellen dat cliënten naar de SGGZ worden doorverwezen als er sprake is van meerdere complexe hulpvragen of als er veiligheid in het geding is)
  - Een partij vroeg zich af hoe de 12 uur indirecte tijd voor diagnostiek herleidbaar, controleerbaar en administratief in te regelen is bij zorgaanbieders. (Antwoord: We gaan ervan uit dat partijen zich houden aan gemaakte afspraken, we gaan niet actief controleren)
  - Een partij vroeg zich af of de waakvlamconstructie naast een begeleidingstraject kan worden ingezet. (Antwoord: Dit is mogelijk)
  - Een partij gaf aan dat ze lezen dat er alleen directe tijd mag worden gedeclareerd en hoe dit zich verhoudt tot het bieden van kwalitatief goed zorg (antwoord: indirecte tijd zit verdisconteerd in het uurtarief)

### Vraag 3

**Heeft u nog andere wensen/opmerkingen/vragen/zorgen; of andere zaken die u ons wil meegeven m.b.t. perceel 5?**

De meeste partijen hadden geen aanvullende opmerkingen. Hieronder een aantal die dat wel hadden:

- Een partij gaf aan dat dit perceel vraagt om duidelijke kaders, voldoende professionele ruimte en een heldere positionering van diagnostiek.
- Een partij gaf aan dat het belangrijk is dat aanbieders niet alleen worden beoordeeld op efficiëntie maar ook op inhoudelijke kwaliteit en het vermogen om maatwerk te leveren.

Wij nemen bovenstaande opmerkingen ter kennisgeving aan; deze zijn niet concreet genoeg om daadwerkelijk aanpassingen in de inkoopstukken te kunnen maken.