



Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:

Applicatie Sociaal Domein
HK 202208 PRJ-2200093
19-1-2023

Mededelingen		
nr.	Onderwerp	Mededeling Gemeente
1	Herziene versies bijlagen	Naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen zijn vier (4) bijlagen herzien. De volgende herziene bijlagen zijn toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen: - HERZIEN - Bijlage D1 lineaire grafiek - HERZIEN - Bijlage E PvE - HERZIEN - Bijlage I1 - Concept Overeenkomst Applicatie sociaal domein - HERZIEN - Verwerkersovereenkomst VNG De voorgaande versies van deze bijlagen komen hiermee te vervallen.

Nota van Inlichtingen: vragen en antwoorden				
Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Aanbestedingsdocument par 5.1.1, Gunningscriterium Prijs	De gemeente heeft een maximumprijs vastgesteld van € 700.000,- en kent daar 0 punten aan toe. Inschrijfprijzen hierboven zijn weliswaar toegestaan en leiden niet tot uitsluiting, maar worden met 0 punten gewaardeerd. Vervolgens wordt de score bepaald in functie van een omslagpunt om een competitieve inschrijving af te dwingen. Wij begrijpen de methodiek van de aanbestedende dienst maar vragen ons af waarop het omslagpunt en plafondbedrag gebaseerd zijn? De methodiek werpt alleen zijn vruchten af bij een realistisch prijsplafond cq. omslagpunt. Bent u daarom bereid het prijsplafond te verhogen zodat inschrijvers met een realistische prijsopgave kunnen inschrijven?	Nee, wij zijn niet bereid het prijsplafond te verhogen. De beoordelingsmethode voor gunningscriterium "Prijs" is gebaseerd op een geraamd bedrag dat zorgvuldig en realistisch is begroot. Hiermee behouden het plafondbedrag en het omslagpunt hun waarde zoals bedoeld in de methodiek.

2	Inhoud	Aanbestedingsdocument par 5.1.2, SGC1 - Implementatieplan	Opdrachtnemer is van mening dat het maximaal toegestane aantal pagina's voor uitwerking van onderdeel SGC1 - Implementatieplan onvoldoende is om de vragen voor opdrachtgever kwalitatief te beschrijven. Wij verzoeken opdrachtgever het maximum aantal pagina's te verruimen naar 15 pagina's. Is dit akkoord?	Akkoord, uitwerking van onderdeel SGC1 - Implementatieplan heeft een maximum 15 pagina's.
3	Inhoud	Aanbestedingsdocument par 5.1.2, SGC2 - Functionaliteit	Opdrachtnemer is van mening dat het maximaal toegestane aantal pagina's voor uitwerking van onderdeel SGC2 - Functionaliteit onvoldoende is om de vragen voor opdrachtgever kwalitatief te beschrijven. Wij verzoeken opdrachtgever het maximum aantal pagina's te verruimen naar 8 pagina's. Is dit akkoord?	Akkoord, uitwerking van onderdeel SGC2 - Functionaliteit heeft een maximum 8 pagina's.
4	Inhoud	Aanbestedingsdocument par 5.1.2, SGC3 - Rapportage en stuurinfo	Opdrachtnemer is van mening dat het maximaal toegestane aantal pagina's voor uitwerking van onderdeel SGC3 - Rapportage en stuurinfo onvoldoende is om de vragen voor opdrachtgever kwalitatief te beschrijven. Wij verzoeken opdrachtgever het maximum aantal pagina's te verruimen naar 3 pagina's. Is dit akkoord?	Akkoord, uitwerking van onderdeel SGC3 - Rapportage en stuurinfo heeft een maximum 3 pagina's.
5	Inhoud	Aanbestedingsdocument Par. 3.4 sub 3 Bewijs verzekering	Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?	Akkoord

6	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 4.2 contractvoorwaarden social return	In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	De social return verplichting is op verschillende manieren in te vullen. Zo kan de verplichting ook worden verlegd naar onderaannemers, als daar sprake is van arbeid, waarbij de opdrachtnemer wel altijd zelf verantwoordelijk blijft. Ook kan de invulling worden gedaan in ondersteunende functies, dus in de bredere bedrijfsvoering. Daarnaast zijn er mogelijkheden van invulling door sociaal inkopen en/of andere bijdragen om de afstand van mensen tot de arbeidsmarkt te verkleinen, bijvoorbeeld door stages en werkervaringsplaatsen. Zie voor meer details het protocol (bijlage H), paragraaf 7 en 9. Gezien de verwachte hoogte van de SROI-verplichting, de duur van de overeenkomst en de hoogte van de bouwblokken, zijn wij van mening dat er voldoende kansen zijn om aan de verplichting te voldoen. Dat gezegd hebbende snappen we uw vraag, en daarom verlagen we het percentage tot 3%. Zie herziene versie van de conceptovereenkomst.
7	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 4.2 contractvoorwaarden social return	In verband met hooggeschoolde en specialistische werk binnen de opdracht is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtgever in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?	De social return verplichting is op verschillende manieren in te vullen. Direct op de opdracht, maar ook ondersteunend (dus in de bredere bedrijfsvoering).
8	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 4.2 contractvoorwaarden social return	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	De social return verplichting is op verschillende manieren in te vullen. Ook voor hogeropgeleiden zijn er kansen, bijvoorbeeld voor mensen die in de WW zitten of d.m.v. stage- en/of werkervaringsplekken. Ook andere manieren om de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen voor mensen die dit nodig hebben, vallen binnen de SROI-regels, net als inkopen bij een sociale firma. Zie voor meer details het protocol (bijlage H), paragraaf 7 en 9.

9	Juridisch	Aanbestedingsleidraad	Kunt u bevestigen dat Leverancier bij een kleine tekortkoming/omissie de kans krijgt om dit te herstellen en dat Leverancier niet vanzelfsprekend wordt uitgesloten?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij weten bijvoorbeeld niet wat vragensteller met 'een kleine tekortkoming/omissie' bedoelt. En verder is de mogelijkheid van herstel altijd afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het individuele geval.
10	Juridisch	Aanbestedingsleidraad, uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen	Als leverancier het goed begrijpt zijn de facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing op deze aanbesteding. Het Is leverancier echter niet duidelijk welke bewijsmiddelen u van haar verlangt. Kunt u toelichten welke bewijsmiddelen u van Leverancier verlangd?	Inschrijver verklaart met het invullen en indienen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) onder meer dat de gestelde uitsluitingsgronden op hem niet van toepassing zijn. Zie hiervoor de online tool van TenderNed. De betreffende bewijsmiddelen zijn genoemd in paragraaf 3.4 van het Aanbestedingsdocument.
11	Inhoud	Programma van eisen, eis 3	Eis 3 is niet marktconform als dit vergeleken wordt met aanbestedingen van de afgelopen 2 jaar. Leverancier vraagt de aanbestedende dienst dan ook de eis te laten vervallen. Wanneer aanbestedende dienst vast houdt aan deze eis zal dit grote financiële gevolgen hebben. Aanbestedende dienst geeft aan dat tijdens de gehele looptijd (8 jaar) moet worden voldaan aan de geldende landelijke wet- en regelgeving. Het onderhoud hiervan dient opgenomen te worden in de prijs. Het sociaal domein is erg dynamisch en veranderlijk. Als leverancier alle wettelijke aanpassingen (en mogelijke nieuwe wetgeving in de toekomst) als ook het leveren, implementeren en onderhouden van koppelingen moet opnemen in de prijs, dan dienen leveranciers deze verzekering in de inschrijfprijs op te nemen. Hiermee bestaat de mogelijkheid dat marktconforme tarieven niet gehanteerd worden en/of leveranciers besluiten omwille van dit risico niet in te schrijven. Het verzoek van leverancier is dan ook om de eis te laten vervallen of de scope in te perken tot de huidige eisen en wensen zoals verwoord in het PvE.	Eis 3 van het PvE wordt aangepast. Zie de volgende tekst: De oplossing voldoet tijdens de gehele looptijd van de Overeenkomst volledig aan de uitvoering van de landelijke wet- en regelgeving in het kader van alle genoemde regelingen in de projectscope. Het onderhoud dat hiervoor benodigd is wordt geacht onderdeel uit te maken van de door Inschrijver aangeboden prijs.

12	Inhoud	Programma van eisen, eis 5	Op basis van uw eisen en wensen hoeft leverancier slechts een beperkt aantal modules en/of componenten te leveren om te voldoen. U geeft echter aan geen beperking hierop te willen. Daarmee zouden wij alle modules en/of componenten beschikbaar moeten stellen die wij binnen de oplossing hebben. Hiermee krijgt u echter heel veel functionaliteit die u niet nodig heeft en wordt de oplossing erg duur. Bent u bereid om de eis zo aan te passen dat u het Gebruiksrecht krijgt op werkende programmatuur waarmee aan de eisen die in deze aanbesteding gesteld worden wordt voldaan?	Nee, we zijn niet bereid de eis aan te passen zoals door u voorgesteld. Ter verduidelijking van eis 5: Met de term 'volledige oplossing' doelen wij op de oplossing zoals omschreven in paragraaf 1.4 van het aanbestedingsdocument.
13	Inhoud	Programma van eisen, eis 7	Extra gebruik van de oplossing door uitvoeringspartners doet de kosten voor beheer stijgen. Om deze kosten in te kunnen schatten zou leverancier graag een overzicht van uw huidige uitvoeringspartners ontvangen die in de oplossing gaan werken. Hierbij graag ook het aantal gebruikers meeleveren. Verder kunt u door het opnemen van het gebruiksrecht voor toekomstige uitvoeringspartners een onbeperkt aantal uitvoeringspartners/gebruikers toevoegen zonder dat leverancier hier extra kosten voor kan berekenen. Dit risico is gezien de looptijd van de overeenkomst niet te overzien en te beprijzen. Daarom zouden wij u willen vragen om toekomstige uitvoeringspartners uit te sluiten van het gebruiksrecht of leverancier de mogelijkheid te geven in het geval van meer uitvoeringspartners de jaarlijkse kosten te mogen verhogen. Bent u bereid om de eis hierop aan te passen?	Met uitvoeringspartners bedoelen wij extern ingehuurde consultants. Dit zijn tijdelijke werknemers die wij zijn zien als dezelfde gebruikers als onze vaste krachten. Wij wensen geen licentie per gebruiker. Binnen de oplossingen willen wij geen (licentie) barrières bij het aanmaken van nieuwe gebruikers.

14	Inhoud	Programma van eisen, eis 8	Door het opnemen van het gebruiksrecht ook voor niet-inwoners kunt u bij wijze van spreken de uitvoering voor heel Nederland gaan doen zonder dat leverancier hiervoor extra kosten kan berekenen. Hiermee kan leverancier niet akkoord gaan. Wij zouden u willen vragen om niet-inwoners uit te sluiten van het gebruiksrecht of leverancier de mogelijkheid te geven in het geval van een buitenproportionele verhoging van het aantal niet-inwoners de jaarlijkse kosten te mogen verhogen. Bent u bereid om de eis hierop aan te passen?	Nee wij zijn niet bereid de eis te laten vervallen. Ter verduidelijking: Het gaat om een paar uitzonderlijke gevallen waarin een burger een aanvraag doet kort voordat deze in Heemskerk gaat wonen. Een voorbeeld hiervan is een aanvraag leerlingenvervoer.
15	Inhoud	Programma van eisen, eis 28	Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat de rollen en rechten per applicatie afzonderlijk geconfigureerd worden?	Wij gaan ervanuit dat de geboden oplossing bestaat uit een applicatie waarin et hele rollen- en rechtenmodel van de oplossing op één plek geconfigureerd kan worden.
16	Inhoud	Programma van eisen, eis 53	Momenteel worden alleen bestandsformaten ondersteund die vanuit de workflow worden gegenereerd. In de doorontwikkeling van de koppeling en implementatie van de API's voor Zaakgericht werken zal functionaliteit worden uitgebreid en doorontwikkeld. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, uit uw vraag kunnen wij niet herleiden welke bestandsformaten vanuit u workflow kunnen worden gegenereerd.
17	Inhoud	Programma van eisen, eis 100	De functionaliteit rondom printbestanden wordt momenteel vernieuwd. Hierbij zal ook de mogelijkheid van export worden uitgebreid naar de gevraagde formaten. Op dit moment is voor de gevraagde rapportage export van het printbestand zelf mogelijk. Gaat u ermee akkoord dat de uitgebreidere exportmogelijkheden op een later moment vrij worden gegeven?	Wij gaan ermee akkoord dat de uitgebreidere exportmogelijkheden op een later moment vrij worden gegeven.
18	Inhoud	Programma van eisen, eis 156	"Wat bedoelt leverancier met een zaaksysteem voor het sociaal domein?"	Met het zaaksysteem wordt een (private) cloud oplossing bedoeld zoals beschreven in paragraaf 1.4 en 1.5 van het aanbestedingsdocument.
19	Inhoud	Programma van eisen, eis 156	Klopt het dat hier moet staan 'De aangeboden oplossing door inschrijver is een geïntegreerde applicatie voor het sociaal domein', in plaats van 'Zaaksysteem'? JOIN is immers uw Zaaksysteem en deze valt buiten scope van de aanbesteding.	Zie vraag en antwoord 18.

20	Inhoud	Programma van eisen, eis 169	De user interface is soms afhankelijk van externe bronnen, zoals BRP. Ook kunnen verwerkingen gevolgen hebben voor zeer grote hoeveelheden gegevens. Gaat u akkoord met het toevoegen van deze uitzonderingen en het aanpassen van de reactietijd naar een meer marktconforme 3 seconden?	Indien de user interface afhankelijk is van externe bronnen is 3 seconden acceptabel. Met externe bronnen bedoelen wij applicaties van derden. De communicatie tussen de werkomgeving van de gemeente Heemskerk en de server van de leverancier valt niet onder deze uitzondering.
21	Inhoud	Programma van eisen, eis 187	Hoe vaak dient de penetratietest uitgevoerd te worden? Let hierbij op, hoe hoger de frequentie hoe meer kosten leverancier in rekening moet brengen.	De penetratietest dient 1 keer per jaar te worden uitgevoerd. Eis 187 wordt hierop aangepast in het PvE. Zie de volgende tekst: Penetratietests dienen periodiek uitgevoerd te worden conform de eisen van NCSC of OWASP (minimaal één (1) maal per Jaar).
22	Inhoud	Programma van eisen, eis 187	Opdrachtgever vraagt hier om een zeer hoge frequentie van penetratietests. Dit is in de praktijk niet nodig omdat inschrijver security by design hanteert, conform ISO 27001. Inschrijver voert penetratietests op de klantomgevingen één maal per jaar uit, of bij een Release waarin grote wijzigingen zijn doorgevoerd. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Wij gaan hiermee akkoord.
23	Inhoud	Programma van eisen, eis 199	Welke transactie bedoelt opdrachtgever hier?	Alle uitwisselingen die door het systeem worden geïnitieerd.
24	Inhoud	Programma van eisen, eis 210	Leverancier is hierbij afhankelijk van tijdige en complete aanlevering van specificaties door wetgever. Gaat u akkoord met deze beperking?	Wij gaan hiermee akkoord.
25	Inhoud	Programma van eisen, eis 213	Bent u akkoord dat, in geval van een volledige restore van data, het herstel binnen 24 uur is?	Wij gaan akkoord mits het gaat om 24 aaneengesloten uren.
26	Inhoud	Programma van eisen, eis 216	Eis 216 komt niet overeen met Eis 306 waar het gaat over beschikbaarheidspercentages en over de uren en dagen waarover het berekend wordt. Kunt u Eis 216 gelijk stellen met Eis 306?	We verwijderen eis 306 uit het PvE. Eis 216 blijft ongewijzigd.
27	Inhoud	Programma van eisen, eis 219	In hoeverre kan afgeweken worden van deze tijden met betrekking tot gepland onderhoud? Dit omdat 22:00 uur te laat kan zijn in verband met de doorlooptijd en de relatie tot nachtelijke jobs.	Gepland onderhoud kan met uitzondering en in overleg tussen leverancier en gemeente vanaf 17.00 uur uitgevoerd worden.

28	Inhoud	Programma van eisen, eis 222	Naast ISO 27001 is inschrijver ook ISO 9001 gecertificeerd, waarmee aangetoond wordt dat alle processen worden geborgd en ge-audit, zowel intern als door externe partijen, en wat gebruikelijk is als vergelijkbare verklaring van een onafhankelijke partij. Kan inschrijver de ISO 270001 en ISO 9001 certificering overleggen om te voldoen aan deze standaard?	Ja, mits er jaarlijks een auditrapport overlegd kan worden.
29	Inhoud	Programma van eisen, eis 224	Leverancier biedt een SAAS oplossing aan. Dit betekent dat er aan deze eis niet voldaan kan worden. Leverancier vraagt dan ook deze eis te laten vervallen. De eis zoals door aanbestedende dienst gesteld kan op meerdere manieren worden uitgelegd. De eis is volgens leverancier erg breed geformuleerd en kan zo worden geïnterpreteerd dat ook IP gerelateerde gegevens dienen te worden aangeleverd. Leverancier vraagt aanbestedende dienst zich binnen deze eis dan ook te beperken tot alleen het beschikbaar stellen van de noodzakelijke dossier gegevens ten behoeve van een juiste data conversie. Uiteraard binnen de wettelijke AVG bepalingen.	De eis wordt niet aangepast.
30	Inhoud	Programma van eisen, eis 225	Het zaaksysteem van aanbestedende dienst moet voldoen aan de archiefregeling. Niet de oplossing van de leverancier. Leverancier verzoekt aanbestedende dienst dan ook de eis aan te passen of te verwijderen.	De eis komt niet te vervallen. De geboden oplossing dient metadata conform de kwaliteitseisen van de archiefregeling te versturen naar het zaak/archiefsysteem.
31	Inhoud	Programma van eisen, eis 229	Mutatielogging op een mutatie van een persoonsgegeven bevat per definitie persoonsgegevens. Berichtenlogging van een bericht met persoonsgegevens (bijv. DKD of zorgtoewijzing) bevat eveneens het bericht zelf, en daarmee persoonsgegevens (zie ook eis 62). Wij vermoeden dat deze eis gericht is op een subset van de totale logging, zoals inlogpogingen en aanroep van applicatieonderdelen, maar de vraag maakt dit niet duidelijk. Kunt u deze eis nader toelichten?	Wanneer toegang tot de logregels slechts onder autorisatie mogelijk is, dan voldoet de oplossing aan deze eis.

32	Inhoud	Programma van eisen, eis 256	Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: "Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking."	Wij gaan hiermee akkoord. Eis 256 wordt aangepast.
33	Inhoud	Programma van eisen, eis 256	Inschrijver maakt onderscheid tussen oplostijden voor incidenten in de SaaS-omgeving (bijvoorbeeld verbindingsproblemen of een server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld gebruikersvragen, een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS-omgeving sneller opgelost worden dan storingen in of vragen over de werking van de software. Inschrijver hanteert de volgende kpi's: Oplostijden beschikbaarheid SaaS-dienst: Prio1 < 4 werkuren Prio2 < 8 werkuren Prio3 < 16 werkuren Prio4 < 32 werkuren en voor softwaregerelateerde meldingen: Prio1 - 1 tot 5 werkdagen Prio2 - 1 tot 10 werkdagen Prio3 - 1 tot 30 werkdagen Prio4 - 1 tot 30 werkdagen Kunt u hiermee akkoord gaan?	We gaan deels akkoord. De prioritering met betrekking tot de beschikbaarheid van de SaaS dienst is akkoord. Met betrekking tot de software gerelateerde meldingen verwijs ik u graag naar eis 256 van het herziene programma van eisen.
34	Inhoud	Programma van eisen, eis 266	Hoeveel medewerkers dienen opgeleid te worden voor de sociaal domein applicatie inclusief zaaksysteem?	Momenteel gaat het om 85 gebruikers. Zie paragraaf 5.1.1 van het aanbestedingsdocument.

35	Inhoud	Programma van eisen, eis 267	U eist eindeloos opleidingen tot gebruikers het snappen. Dit is niet marktconform als dit vergeleken wordt met de aanbestedingen van de afgelopen 2 jaar. Wij verzoeken u dan ook de scope van de eis aan te passen naar het feit dat er gedurende de implementatie opleiding gegeven wordt aan de gebruikers van het systeem.	Eis 267 is aangepast in de PvE naar de volgende tekst: De Inschrijver geeft minimaal eenmaal – gedurende de beginperiode van de Overeenkomst – een gebruikerstraining aan alle huidige gebruikers. We verwachten minimaal een basistraining en een vakspecifieke training. Bijvoorbeeld een Wmo-training voor wmo consulenten, applicatiebeheertraining voor de applicatiebeheerders etc.
36	Inhoud	Programma van eisen, eis 268	Het 1 op 1 overnemen van inrichting is niet mogelijk. Het huidige systeem van aanbestedende dienst en het systeem van leverancier hebben een andere werking en andere mogelijkheden. Leverancier vraagt dan ook aan aanbestedende dienst om de eis te laten vervallen.	Nee we laten de eis niet vervallen. In Eis 268 wordt niet verwacht dat de huidige inrichting 1 op 1 wordt overgenomen. In de is wordt een norm gehanteerd van minimaal 80%.
37	Inhoud	Programma van eisen, eis 292	De eis is als volgt geformuleerd: "De duurzaamheid van het Zaaksysteem is binnen de contractperiode gegarandeerd. Indien het Zaaksysteem niet langer ondersteund wordt door de Inschrijver (bijvoorbeeld wanneer de mogelijkheid bestaat om het onderhoud en de ondersteuning voort te zetten bij een andere partij)." De eerste zin heeft ons inziens betrekking op het zaaksysteem en maakt daarmee geen onderdeel uit van het bestek. Van de tweede zin lijkt een deel te ontbreken. Kunt u deze eis nader toelichten?	Voor de definitie van het zaaksysteem verwijzen we u door naar vraag en antwoord 18. Deze maakt wel deel uit van het programma van eisen. De tweede zin van eis 292 wordt verwijderd uit het programma van eisen.
38	Inhoud	Programma van eisen, eis 302	Welk bewijs dient leverancier hiervoor aan te leveren?	De leverancier moet aantonen dat ze voldoen aan de ISO 27001/BIO standaard. Dit kan d.m.v. een ISO 27001 certificaat. Zie ook de vereisten genoemd in het aanbestedingsdocument paragraaf 3.3 en 3.4.
39	Inhoud	Programma van eisen, eis 303	Deze eis lijkt gericht op het bestaande zaaksysteem. Kunt u aangeven wat er van daarop aangesloten taakapplicatie wordt gevraagd?	Deze eis heeft betrekking op het ontsluiten van gegevens ten behoeve van een data warehouse. Tevens hebben wij inderdaad gedacht aan het bestaande zaaksysteem. Deze architectuur kunnen wij nog niet veranderen en is daarom van toepassing op het bestaande systeem.

40	Inhoud	Programma van eisen, eis 304	Is de aanbestedende dienst of leverancier hiervoor verantwoordelijk?	Technische naleving wordt jaarlijks gecontroleerd door een ervaren systeemtechnicus op basis van technische rapporten. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de leverancier.
41	Inhoud	Programma van eisen, eis 304	Het is voor de inschrijver onduidelijk is wat bedoeld wordt met wat er nageleefd dient te worden. Kunt u dat verduidelijken?	Zie vraag en antwoord 40
42	Inhoud	Programma van eisen, eis 306	Het is voor SaaS -leverancier(s) niet mogelijk klantspecifieke SLA documenten op te stellen. Daarom is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche dat de SLA van leverancier gehanteerd wordt. Gaat u akkoord met de volgende omschrijving met betrekking tot de beschikbaarheid. "Indien SaaS aangeboden wordt kan er in beginsel 24 uur per dag/ 7 dagen per week gebruik worden gemaakt van de oplossing. De beschikbaarheid van de oplossing in de productieomgeving bij Opdrachtgever, uitgaande van een beschikbaarheid van de infrastructuur van Opdrachtgever van 100%, wordt op werkdagen van 07:00 tot 18:00 uur voor ten minste 99,7% per maand, gegarandeerd. Downtime vanwege installatie- en herstelverzoeken van Opdrachtgever wordt niet meegerekend in het meten van deze beschikbaarheid. Gepland beheer en onderhoud, met risico tot downtime, wordt buiten werktijden van Opdrachtgever uitgevoerd. De zogenaamde RTO- en RPO-tijden dienen volledig aan te sluiten bij deze beschikbaarheid.	Zie vraag en antwoord 26

43	Inhoud	Bijlage D - Tarievenblad applicatie sociaal domein	"Vanuit onze kennis, ervaring en expertise raden wij u aan om een bodembedrag voor de inschrijvingen te hanteren. De reden hiervoor is dat het vanuit de praktijk niet realistisch is gebleken om aan de doelstellingen conform het gewenste kwaliteitsniveau te voldoen op het moment dat partijen met te lage prijzen inschrijven. Wordt er geen bodembedrag gehanteerd boet u in onze optiek in op de door u gewenste kwaliteit van uw uitvraag. Wij raden u daarom aan om een bodembedrag in de aanbesteding op te nemen om te voorkomen dat er onrealistische prijzen en daarmee mindere kwaliteit dan wenselijk is te voorkomen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij waarderen dat u uw inzicht deelt op de beoordelingsmethodiek. Gezien de verhouding tussen gunningscriterium 'prijs' en gunningscriterium 'kwaliteit' is er geen noodzakelijke aanleiding de methodiek aan te passen en handhaven wij deze zoals gesteld in het aanbestedingsdocument.
44	Inhoud	Bijlage D - Tarievenblad applicatie sociaal domein	In het aanbestedingsdocument geeft u aan dat er een plafondbedrag is van €700.00,00 euro. In bijlage D1 lineaire grafiek geeft u aan dat het plafondbedrag €1.500.000,00 euro is. Kunt u aangeven wat het plafondbedrag is? En de hierbij passende punten toekenning uploaden?	Het juiste plafondbedrag is het plafondbedrag zoals genoemd in het aanbestedingsdocument: €700.00,00. Bijlage D1 is aangepast naar aanleiding van uw oplettendheid.
45	Contract	Bijlage I1 Concept Overeenkomst Art. 4.3 looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan niet akkoord.
46	Contract	Bijlage I1 Concept Overeenkomst Art. 10.3 Verwerking van persoonsgegevens	Gaat opdrachtgever akkoord dat er na gunning (gedurende de implementatiefase) een Exit-plan wordt opgesteld waarin overdracht van data wordt beschreven en de eventuele kosten hiervan?	Wij gaan niet akkoord.

47	Contract	Bijlage I1 Concept Overeenkomst Art. 11.3 Vergoedingen	U wijkt ten nadele van Leverancier af van artikel 9.8 GIBIT. Artikel 9.8 is juist bedoel om zoveel mogelijk uniformiteit te bieden t.a.v. indexering. Bent u alsnog bereid artikel 9.8 van toepassing te verklaren?	Ja, wij zullen artikel 9.8 GIBIT 2020 onverkort toepassen.
48	Contract	Bijlage I1 Concept Overeenkomst Art. 11.6 Vergoedingen	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daar gaan wij mee akkoord.
49	Contract	Bijlage I1 Concept Overeenkomst Art. 14.1 Aansprakelijkheid	Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid nog steeds disproportioneel hoog. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid voor overige schade aan te passen tot twee (2) maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en vier (4) maal de jaarvergoeding per jaar?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie (echter) bijvoorbeeld vraag en antwoord 60 van deze Nota van inlichtingen.
50	Contract	Conceptovereenkomst	"In de rangorde ontbreken een aantal documenten, waaronder een SLA en een Verwerkersovereenkomst. Bent u bereid om deze documenten in de rangorde op te nemen? Leverancier stelt voor om de volgende rangorde op te nemen: 1. (Wachtkamer)Overeenkomst; 2. Nota ('s) van inlichtingen; 3. Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen; 4. SLA 5. Verwerkersovereenkomst 6. GIBIT 2020; 7. Inschrijving."	Deels. De rangorde als vermeld in artikel 18.3 en artikel 1.1 van de concept-overeenkomst is niet (helemaal) correct en komt nu te luiden: 1. Overeenkomst 2. Nota'(s) van inlichtingen 3. Aanbestedingsdocument incl. bijlagen 4. Verwerkersovereenkomst 5. GIBIT 2020 6. Inschrijving 7. SLA
51	Juridisch	Verwerkers-overeenkomst	Bent u akkoord als de leverancier gebruik maakt van de VNG standaard met betrekking tot de verwerkersovereenkomst?	We gaan hiermee akkoord.

52	Juridisch	GIBIT 2020	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u waar u de GIBIT 2020 van toepassing verklaart, dit ook ziet op eventuele aanpassingen gedaan in de Nota van Inlichtingen?	Ja, dat is correct. Alle middels de Nota ('s) van inlichtingen verstrekte inlichtingen zijn voor alle inschrijvers (ver-) bindend.
53	Juridisch	GIBIT, artikel 2.3	Op de standaard software van Leverancier zijn licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?	Wij kennen de licentievoorwaarden uit de vraag niet, maar veronderstellen gelet op de doorgaans te doen gebruikelijke 'licentievoorwaarden' dat deze 'algemene voorwaarden' zijn, en dat de aanname in de vraag dus niet correct is. Verder wijzen wij vragensteller zekerheidshalve uitdrukkelijk op het bepaalde in paragraaf 2.7 van het Aanbestedingsdocument.
54	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 4.2 Uitvoering overeenkomst	U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?"	De 'vraag' geeft geen aanleiding om artikel 4.2 GIBIT 2020 aan te (moeten) passen.
55	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 7.5 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	1. Nee, daartoe bestaat geen nut, noch noodzaak. Zie daartoe bijvoorbeeld de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. En daarbij is de in de vraag gehanteerde term 'materiële tekortkomingen' niet gedefinieerd, en daarmee niet transparant toe te passen. 2. Nee, hiertoe zijn wij (ook) niet bereid. Er is geen nut, noch een noodzaak om ter zake van het BW (art. 6: 277) af te (moeten) wijken.

56	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 7.10 Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, maar wij zijn wel bereid om te benadrukken, dat het in kwestie (wel) zal moeten gaan om toerekenbare vertragingen of toerekenbaar tekortschieten aan de zijde van Leverancier, waardoor van 'disproportionaliteit' geen sprake is, want in de risicosfeer van Leverancier, en er ook geen sprake kan zijn van willekeur aan de zijde van Opdrachtgever.
----	-----------	---	--	---

57	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 8.10 & Art. 10.1 Onderhoud en ondersteuning & Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. De in artikel 8.10 en artikel 10.1 GIBIT 2020 genoemde en bedoelde garanties hebben immers betrekking op de ICT Prestatie en kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende Leverancier.
----	-----------	--	--	--

58	Contract	GIBIT, artikel 9	"Het GIBIT facturatieschema is niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en; - 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering (licenties worden direct aangevraagd)."	Wij gaan deels akkoord. Met betrekking tot uw voorstel voor de eenmalige vergoedingen gaan wij niet akkoord. Deze zijn als volgt vastgelegd in de conceptovereenkomst: De facturatie van eenmalige kosten zal geschieden volgens onderstaand schema: • 35% bij opdrachtverlening (na ondertekening van de overeenkomsten) • 35% na installatie • 30% na acceptatie Met betrekking tot de periodieke vergoedingen gaan wij akkoord met uw voorstel.
----	----------	------------------	--	--

59	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 13.1 Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee. Daartoe bestaat geen noodzaak. Het Burgerlijk Wetboek maakt bijvoorbeeld geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. Verder vermeldt de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13: "Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW)."
----	-----------	--	--	---

60	Juridisch	GIBIT, artikel 13.3 en 13.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Wij zijn niet akkoord met het voorstel van vragensteller. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekerbbaar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Desalniettemin passen wij artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
61	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 13.4 Aansprakelijkheid	Inschrijver verzoekt u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Ja, daartoe zijn wij bereid. De in artikel 13.3 en artikel 13.4 GIBIT 2020 beschreven beperkingen van aansprakelijkheid gelden in het voorkomen geval ook voor verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
62	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 13.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Nee, wij zijn niet bereid om artikel 13.5 lid iii en iv GIBIT 2020 te laten vervallen. De aanname dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Dus ook op het bepaalde in artikel 13.5 GIBIT 2020. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.

63	Juridisch	GIBIT, artikel 13.5	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Nee, wij zijn niet bereid om artikel 13.5 GIBIT 2020 te laten vervallen. De aannahme dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Dus ook op het bepaalde in artikel 13.5 GIBIT 2020. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Mede gelet op het vorenstaande is de gevraagde 'cap' verder ook niet nodig.
64	Juridisch	GIBIT, artikel 13.5 (ii)	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Nee, wij zijn niet bereid om artikel 13.5 (ii) GIBIT 2020 te laten vervallen. De aannahme dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Dus ook op het bepaalde in artikel 13.5 GIBIT 2020. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Mede gelet op het vorenstaande is de gevraagde 'cap' verder ook niet nodig. Overigens heeft sub ii van artikel 13.5 GIBIT 2020 niet betrekking op de in de vraag genoemde IE-rechten en boetes.
65	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 14.2 Verzekering	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak, en de in de branche aanwezige verzekeringen bieden dekking inzake het bepaalde in artikel 14.2 GIBIT 2020, waarbij we opmerken dat artikel 13.4 GIBIT 2020 bij deze Nota van inlichtingen is gewijzigd.

66	Juridisch	GIBIT, artikel 14.2	Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak, en de in de branche aanwezige verzekeringen bieden dekking inzake het bepaalde in artikel 14.2 GIBIT 2020, waarbij we opmerken dat artikel 13.4 GIBIT 2020 bij deze Nota van inlichtingen is gewijzigd.
67	Juridisch	GIBIT, artikel 15.5	Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.
68	Juridisch	GIBIT, artikel 16	Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Ja, dat bevestigen wij.
69	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 17.4 Intellectuele eigendom	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daarmee gaan wij akkoord. Eis 158 van het PvE vermeldt immers ook: "De aangeboden oplossing bevat geen maatwerkfunctionaliteiten. Indien toch een bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding is ontwikkeld, dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van het systeem." Wij beogen (dus) geen maatwerk.

70	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020 Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 Exit-plan, overstap, beperkte voortzetting, overdracht en verlengd gebruik	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?	Wij zijn daartoe deels bereid. Wij zijn namelijk bereid om te zijner tijd specifieke afspraken, die naadloos aansluiten op een wederzijdse (Opdrachtgever en Leverancier) behoefte, met Leverancier te maken. Wij willen daarbij (juist) graag vast houden aan de door vragensteller genoemde belangrijke artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 GIBIT 2020.
----	-----------	--	---	---

