

Eerste Nota van inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen	Datum	23-12-2022
Van	SPOV	Ref.	KQPN/2022/55
Project	Europese aanbesteding ICT-Hardware & Touchscreens		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden, Art. 19.4, pag. 8	Voor het schenden van de geheimhoudingsplicht is de overtredende partij de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer €25.000,-. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen, maar acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Het doel van een boetebeding is een (financiële) prikkel tot nakoming. Derhalve verzoekt Inschrijver u om de boetebepaling aan te passen naar maximaal € 5.000,- per overtreding. Dit bedrag is een gangbare boetesom in de ICT-markt. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, graag uw motivatie.
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden, Art. 23.1, pag. 10	Wat verstaat u concreet onder een toerekenbare tekortkoming en onder een te late nakoming?
Antwoord	Toerekenbare tekortkoming: Een wanprestatie, d.w.z. een schending van een verbintenis op een zodanige wijze, dat deze degene die tot een prestatie verplicht is (de schuldenaar) valt toe te rekenen.	

	Te late nakoming: Een levering van dienst of goed, later dan de overeengekomen leveringsdatum of leveringstermijn.
--	--

Nr.	betreft	Vraag
3.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden, Art. 23.1, pag. 10	In het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst is Opdrachtnemer aan SPOV een direct opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 10% van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid ineens ofwel, in geval van te late nakoming, 0,5% van die prijs per dag dat de vertraging duurt. Wij verzoeken u om dit te nuanceren door: - De boete enkel te rekenen over hetgeen waarover wij tekortschieten. Gaat u hiermee akkoord? - De boete te matigen tot maximaal 5%. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat met een van de vragen, graag uw toelichting.
Antwoord	Geen van beide vragen is akkoord, omdat via minicompenties de goederen worden ingekocht. Dat betekent dat per minicompentie een leverdatum wordt afgesproken en deze leverdatum betreft alle goederen, die in die betreffende minicompentie worden uitgevraagd. De boete gaat dus enkel over de goederen, die in die minicompentie worden uitgevraagd. <u>Alle</u> goederen, die in de minicompentie worden uitgevraagd, moeten uiterlijk op de afgesproken leverdatum geleverd worden. De boete wordt niet gematigd tot 5%, omdat in de minicompentie volstrekt helder is wat de uiterste leverdatum van de goederen is. Indien de raamcontractant van mening is, dat de geëiste uiterste leverdatum niet haalbaar is, dient hij dit duidelijk te maken aan Opdrachtgever. Eventueel kan dan de uiterste leverdatum worden aangepast.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden, Art. 8.1, pag. 4	U stelt dat de prijs vast is gedurende de duur van de Overeenkomst. In de 'Aanbestedingsleidraad' geeft u aan dat de uiteindelijke prijzen worden vastgesteld middels de minicompenties. Waarom verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren binnen deze Overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Op basis van de minicompenties wordt telkens een Nadere Overeenkomst gesloten, waarvoor ook dit artikel geldt.	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

5.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden, Art. 18.1, pag. 8	Op verzoek dient Inschrijver bewijsstukken te overleggen waaruit blijkt dat de verzekeringspremie wordt voldaan. - Is onze aanname correct dat het overleggen van een verzekeringscertificaat voldoet? - Is onze aanname correct dat Inschrijver moet kunnen aantonen voldoende verzekerd te zijn voor de genoemde aansprakelijkheid in de 'Conceptraamovereenkomst'? Graag uw toelichting.
Antwoord	Beide aannames zijn correct.	

Nr.	betreft	Vraag
6.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden, Art. 19.3, pag. 8	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat u akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Bijlage 8A, vraag 1	U vraagt Inschrijver aan te geven op welke wijze hij een bijdrage kan leveren aan kostenbesparing en kostenbeheersing bij de investering van hardware. Omdat Inschrijver concreet de kostenbesparing dient te beschrijven verzoeken wij u om aan te geven welke huidige apparatuur u in gebruik heeft.
Antwoord	U dient in uw antwoord een procesbeschrijving te geven. Want de opdrachtgever zoekt een leverancier die meedenkt over kostenverlaging. Dus de procesbeschrijving heeft betrekking op het meedenken van de leverancier. Een belangrijk deel van dit meedenken betreft de kostenbeheersing. Voor een beschrijving van dit meedenkproces is een opgave van de huidige apparatuur niet relevant.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Bijlage 8A, vraag 2	U vraagt Inschrijver een migratieplan te schrijven voor de vervanging van de huidige apparatuur door nieuwe apparatuur. Wij verzoeken u om hiervoor een voorbeeldcasus te schetsen, zodat Inschrijver een concreet plan kan schrijven afgestemd op de gewenste situatie.

Antwoord	Er wordt geen casus beschreven, want dit is voor de beantwoording van de vraag niet nodig. Voor uw migratieplan mag u zelf aannames doen, maar in uw plan moet wel duidelijk aangegeven worden van welke aannames u bent uitgegaan. Het gaat ook hier om de procesbeschrijving!
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
9.	Aanbestedingsleidraad, par. 6.4, pag. 14	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke functie bekleden zij?
Antwoord	Twee beoordelaars met een externe inkoopfunctie en drie beoordelaars met een interne onderwijsfunctie	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Aanbestedingsleidraad, par. 6.1, pag. 13	U geeft aan dat Inschrijver met de 'Eigen verklaring – UEA' aangeeft te voldoen aan de in het bestek gestelde geschiktheidseisen en op verzoek de relevante bewijsstukken overhandigt. U heeft in het bestek geen geschiktheidseisen en bewijsstukken hiervoor opgenomen. Is onze aanname correct dat geschiktheidseisen en bewijsstukken hiervoor niet van toepassing zijn?
Antwoord	Uw aanname is correct.	

Nr.	betreft	Vraag
11.	7. Programma van eisen, eis 7.4, pag. 15	U eist dat apparatuur gebruiksklaar opgeleverd dient te worden. Gebruiksklaar opleveren brengt een behoorlijke meerprijs met zich mee. Wij verzoeken u om deze eis enkel van toepassing te laten zijn bij een minicompentie en niet voor bestellingen onder de €5.000,-. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
12.	7. Programma van eisen, eis 7.4, pag. 15	U vraagt Inschrijver enkel een Chromebook te prijzen op het prijzenblad. Wat verwacht u hierin van Inschrijver in relatie tot eis 7.4 levering en installatie?
Antwoord	Met betrekking tot levering en installatie wordt hierin niks verwacht. Het gaat hier om een formele prijsuitvraag. Voor de apparatuur, die werkelijk geleverd moet worden, komen de prijzen tot stand in de minicompenties. Het programma van eisen geldt voor de apparatuur, die via de minicompenties wordt ingekocht.	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

13.	7. Programma van eisen, eis 7.5, pag. 16	Is onze aanname correct dat de certificering enkel geldt voor Windows apparatuur?
Antwoord	Uw aanname is correct.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	7. Programma van eisen, eis 7.9, pag. 16	In eis 7.9 van het programma van eisen dienen inschrijvers aan twee serviceniveaus te voldoen aan twee service niveaus. Om deze te borgen dient u minimaal het dure Next-business day on-site care pack uit te vragen. Aangezien u een overeenkomst wenst te sluiten met vijf leveranciers zult u om de continuïteit te borgen tijdig moeten uitzoeken welke leverancier het betreffende product geleverd heeft. Dit kan dus bij elk schadegeval verschillen. Om de continuïteit van uw onderwijs, bij storingen en defecten, te borgen en de kosten van uw aan te schaffen apparatuur te beperken adviseren wij u om een eigen swap-voorraad aan te houden voor uw scholen. Zo kunt u uw gebruikers direct voorzien van een werkend device, waarna u het garantieproces in gang zet. Dit borgt enerzijds het hoogste continuïteitsniveau van het onderwijs, daarnaast bespaart u kosten doordat u voldoende service ontleent aan een goedkoper care pack bijvoorbeeld pick-up and return. Hierbij het verzoek om bovenstaand advies ter harte te nemen en de gestelde service niveaus zoals gesteld in eis 7.9 te laten vervallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met het vervallen van deze eis verzoekt inschrijver om de termijn voor het verhelpen van de storing (lees: reparatie van het defect) te verlengen naar minimaal 5 werkdagen.
Antwoord	Eis 7.9 vervalt niet en de termijnen waarop de storingen opgelost moeten zijn, blijven gehandhaafd. Dus de eerstvolgende werkdag bij een verstoring van het primaire proces, en 2 werkdagen bij gedeeltelijke uitval.	